一場疫病給所有人的面試題

2021年6月10日

#-

黃昭順、張榮味、台北好心肝診所爆發特權優先施打疫苗的爭議, 我想起這次大學甄試入學面試, 同事對於申請者提的一個問題:「倘若急診送進來兩個重症的病患, 你只有一台機器可以治療病人, 你會怎樣選擇」?

有的學生很直觀, 說誰先來誰先救, 有的從存活率考量(所以年輕人會被優先救治), 有的則認為人命不能因為存活率而區分等級。有的學生會多問幾句, 確認自己是不是毫無選擇, 是不是還有其他機器可調; 有的學生還會先去跟另一個沒救到的人說抱歉, 認真問她怎麼開口, 她想想也承認不知可以怎樣進行不被病人家人痛扁。

#=

問的時候疫情還不緊急,口試進行雖然實施防疫政策,但還是可以現場面試。沒想到幾個月之後,全台灣都面臨這樣的問題,疫苗資源有限,你認為國家應該優先保誰救誰?除了染病風險與重症風險之外,還有什麼是可以被認可的標準?對國家社會的重要性?我們怎麼說貨運人員的危險性重要性高於超市收銀員,初等教育人員的危險性重要性高於高等教育人員?

從公費疫苗施打順序改來改去的情況來看,我相信中央疫情指揮中心這一陣子應該承受不少壓力。某職業公會的理事長跟我說,公會會員有不少人希望理事長去跟中央爭取優先施打。剛剛曝光的新聞看到,中央疫情指揮中心拒絕司法院的要求,把法警放在公費施打優先名單裡。

國家級邊緣人是要慶幸自己健康與抗危險能力被國家認證了, 還是該體認, 自己在這場人人顧性命的權力競逐大賽中, 自己純粹只是老實不夠力, 而不是不夠重要?

#三

如何定標準是個問題,如何適用標準是另一個問題,否則就不會有某顧問是防疫會議的必要參與人員,在一個可疑時間點優先施打的爭議。

從這個角度來看, 那些漏夜排隊的診所志工, 其實只是比較低階的特權份子。就像當年蔣介石時代的貪污, 真正有辦法的, 國庫通黨庫, 到處都有行館招待所, 沒辦法的才貪污。要我是蔣介石的兒子, 我也節儉清廉且痛恨貪污。

#四

幾天前中央疫情指揮中心發了一則訊息, 說我國現在尚無疫苗自費接種規劃, 重點雖然放在 釐清無自費負擔這件事上, 但我想到, 倘若民間自行進口, 民間可否可以在中央之外, 開創一 個付費施打疫苗的管道?既然有些國家疫苗多到可以開創疫苗觀光, 聽說台灣飛美國的班機 接下來班班客滿, 還要加開。

我問了某教授,如果有付費疫苗可施打,她會不會想去打?她說她不會去,「我想應該給最可能重症死亡的年長者打,不贊成有錢跟願意花錢的優先。民間自行進口自行分配會有不平等, 比較認為應該統一分配,雖然政府的優先順序我不怎麼同意,只是也沒辦法。」

有朋友在這個時間點引述文天祥「時窮節乃見」,也有朋友說「生死攸關,有關係誰還不用。」即便我們不動用關係,用我們正正當當賺來的錢,是否可以在疫苗這一題上用錢「插隊」?打了疫苗的我們,如何面對那些可能沒實力沒關係也沒有錢的人?

這次沒有人面試我們, 但疫病引發了非常多可思考的難題。