

GUÍA DE EVALUACIÓN PARA ARTÍCULOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Datos de identificación y del manuscrito

Título del trabajo:	Revisor(a):
	Fecha de envío:
	Fecha recomendable de reenvío:

I. Aspectos a evaluar.

INSTRUCCIONES: Seleccione el número correspondiente, el cual deberá ser **0** en ausencia de cumplimiento y **4** el máximo; posteriormente realice la suma total del componente. Se recomienda evaluar los ítems **1.1, 1.2 y 1.3** al finalizar la revisión de las otras secciones.

ES MUY IMPORTANTE QUE USTED ESPECIFIQUE SUS OBSERVACIONES, ESTO AYUDARÁ MUCHO AL AUTOR

1.1 TÍTULO	0	1	OBSERVACIONES			
1.1.1 Es breve, directo, indica la temática central y especifica los participantes.						
1.1.2 Tiene una extensión máxima de 15 palabras.						
1.2. RESUMEN			OBSERVACIONES			
1.2.1 Presenta una síntesis breve de cada sección del estudio e incluye las conclusiones más significativas.						
1.2.2 Describe la metodología así como procedimientos para elaborar el estudio.						
1.2.3 Presenta los hallazgos más importantes y menciona las implicaciones prácticas para la disciplina.						
1.3 PALABRAS CLAVE			OBSERVACIONES			
1.3.1 Son las palabras que reflejan la temática central y se utilizan a lo largo del texto.						
1.3.2 Utiliza Medical Subject Headings (MeSH) o Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS) o los términos del Thesaurus específico para la temática.						
SUMA DEL COMPONENTE (1.1.1 al 1.3.2)						
1.4 INTRODUCCIÓN	0	1	2	3	4	OBSERVACIONES
1.4.1 El objetivo del estudio es claramente cualitativo.						
1.4.2 Incluye una revisión actual de fuentes primarias y secundarias que muestran la relevancia del estudio para la disciplina.						
1.4.3 Hace explícita la perspectiva teórica seleccionada.						
SUMA DEL COMPONENTE (1.4.1 al 1.4.3)						
1.5 METODOLOGÍA	0	1	2	3	4	OBSERVACIONES
1.5.1 Diseño o aproximación teórica						
1.5.1.1 ¿El diseño o aproximación teórica es apropiado para la pregunta de investigación?						
1.5.2 Participantes						
1.5.2.1 ¿Explica cómo fueron seleccionados los participantes?						

1.5.2.2 Menciona ¿por qué fueron seleccionados cómo los más apropiados para proveer el conocimiento que se busca en el estudio?						
1.5.2.3 ¿Se alcanzó la saturación teórica?						
1.5.3 Recolección de datos						
1.5.3.1 Es claro cómo fueron recolectados los datos.						
1.5.3.2 ¿Los métodos utilizados para la recolección de datos son adecuados para el diseño?						
1.5.3.3 ¿Ofrece información suficiente sobre el lugar y/o contexto del estudio?						
1.5.3.4 ¿El investigador declara su rol con respecto al de los participantes?						
1.5.4 Aspectos éticos						
1.5.4.1 ¿La investigación fue aprobada por un comité institucional o reúne los criterios éticos básicos?						
1.5.5 Análisis de los datos						
1.5.5.1 ¿Realiza una descripción detallada del proceso de análisis de los datos?						
1.5.5.2 ¿Es claro cómo se derivaron las categorías y/o tópicos?						
1.5.5.3 ¿Los testimonios seleccionados están claramente relacionados con el fundamento teórico?						
1.5.5.4 ¿El investigador declara si hay un sesgo o influencia potencial en el análisis y presentación de la información?						
1.5.6 Confiabilidad						
1.5.6.1 ¿Se reporta triangulación y se describen las estrategias?						
1.5.6.2 ¿Describe si se validó por diferentes miembros del equipo y participantes las categorías obtenidas?						
SUMA DEL COMPONENTE (1.5.1 al 1.5.6.2)						
1.6 RESULTADOS	0	1	2	3	4	OBSERVACIONES
1.6.1 Ofrece una imagen significativa del fenómeno bajo estudio.						
1.6.2 Se describen las conexiones teóricas.						
1.7 DISCUSIÓN y CONCLUSIONES	0	1	2	3	4	OBSERVACIONES
1.7.1 El investigador discute la contribución de su estudio al conocimiento existente.						
1.7.2 Se discute concretamente las aportaciones.						
1.7.3 Hace referencia a la práctica actual y los hallazgos de su estudio.						
1.7.4 Las conclusiones se derivan del análisis y discusión realizada.						
SUMA DEL COMPONENTE (1.6.1 al 1.7.4)						
1.8 REFERENCIAS	0	1	OBSERVACIONES			
1.8.1 Son acordes con el planteamiento del tema.						
1.8.2 Son actuales, suficientes y de calidad.						
1.8.3 Están citadas conforme a los Requisitos de uniformidad para manuscritos enviados a revistas Biomédicas (sistema Vancouver).						
SUMA DEL COMPONENTE (1.8.1 al 1.8.3)						
1.9 TABLAS Y FIGURAS	0	1	OBSERVACIONES			
1.9.1 Los títulos son claros sin hacer referencia al texto.						
1.9.2 Se presentan respecto al orden en que se citan en el trabajo.						
SUMA DEL COMPONENTE (1.9.1 al 1.9.2)						

SUMA TOTAL DE LOS COMPONENTES:

II. Opinión general del documento

INSTRUCCIONES: Seleccione la opción de respuesta correspondiente

2.1 EL ARTÍCULO DE REVISIÓN EVALUADO ES:	SI	NO
2.1.1 Trascendente		
2.1.2 Pertinente		
2.1.3 Actual		
2.2 DESEO VOLVER A REVISAR EL DOCUMENTO		

III. Dictamen Propuesto:

PUNTAJE TOTAL	VALORACIÓN	DICTAMEN PROPUESTO
1 a 27 puntos	NO CUMPLE	No aceptado; Su estructura e integración teórica/metodológica es deficiente.
28 a 54 puntos	CUMPLIMIENTO PARCIAL	Requiere reestructura; Corregir y volver a presentar a revisores.
55 a 81 puntos	CUMPLIMIENTO APROPIADO	Aceptado con modificaciones mínimas; Corregir y revisar por la editora.
82 a 108 puntos	CUMPLIMIENTO AMPLIO	Aceptado sin modificaciones; Únicamente revisión por la editora.