

ЗВІТ
Голови атестаційної екзаменаційної комісії №1
Київського національного університету будівництва і архітектури

По захисту атестаційної випускової роботи

За напрямом підготовки **19 «Архітектура і будівництво»**
 За освітньо-професійним рівнем – **бакалавр, магістр**
 Спеціальністю **192 «Будівництво та цивільна інженерія»**
 Спеціалізацією **«Водопостачання та водовідведення», «Гідротехнічне будівництво»**
 Кафедра **«Водопостачання та водовідведення»**

Склад АЕК:

Голова АЕК - **Кравченко О.В.**

Члени АЕК: проф. **Хоружий В.П.**, проф. **Кравчук А.М.**, проф. **Хомутецька Т.П.**, проф.

Дупляк О.В.,

Результати атестації

Форма навчання	Допущено студентів	Фактично атестовані	Оцінка АЕК			Дипломів з відзнакою
			відмінно	добре	задовільно	
денна (бакалавр)	ВВ - 14	12	4	5	3	1
денна скорочена (бакалавр)	ВВс - 4	-	-	-	-	-
заочна (бакалавр)	зВВ - 6	2	-	1	1	-

1. Робота АЕК

1.1. Висновок про повноту матеріалів представлених для роботи АЕК.

Необхідні матеріали для роботи АЕК були надані в повному обсязі, і дозволили всебічно проаналізувати роботу та надати об'єктивну оцінку. У тому числі, були надані: пояснювальні записки до бакалаврських атестаційних робіт, відповідні креслення, рецензії на роботи, інформація щодо успішності студентів, та інформація про проходження плагіату.

1.2. Регламент роботи АЕК.

Регламент роботи АЕК у повній мірі відповідав нормативним вимогам. Регламент був погоджений членами АЕК шляхом відкритого голосування - одноголосно.

1.3. Висновок про якість організації роботи АЕК.

Робота АЕК була організована професійно, що дозволило об'єктивно оцінити роботи бакалаврів.

1.4. Зауваження щодо забезпечення організації роботи АЕК.

Зауважень немає.

2. Підсумки захисту випускних робіт

2.1. В цілому допущені до захисту студенти показали високий рівень спеціальних технічних та загально будівельних знань, вміння працювати з технічними кресленнями, складати пояснювальні записки, проводити гідравлічні і технологічні розрахунки споруд водопостачання та водовідведення (спеціальність ВВ), насосного устаткування, санітарно-технічного обладнання будинків, знання основ технології будівництва, техніки безпеки, складання ВОР і оцінки часу будівництва.

Слід відмітити високий рівень організації проведення захисту студентів та широке застосування сучасних технологій. Всі студенти представляли роботи і креслення в електронному вигляді, а для демонстрації використовувалась сучасна електронна дошка. П'ять

студентів, які знаходились в день захисту за межами Києва захищали свої дипломні проекти за допомогою Microsoft teams. Весь захист дипломних проектів був записаний і висвітлений в кафедральному кабінеті Microsoft teams, а короткий відео-звіт виставлений на кафедральному і університетському сайті. Також результати захисту висвітлювались на кафедральній сторінці в facebook.

Слід зауважити, що захист проходив відкрито: на захисті, крім членів комісії і дипломників були присутні інші викладачі кафедри, а головне керівників дипломних проектів, які могли не тільки бачити захист своїх студентів, але й характеризувати їх роботу на протязі підготовки дипломного проекту.

2.2. Серед недоліків підготовки студентів і подальших шляхів покращення їх підготовки і організації захисту слід зазначити наступне:

- недостатньо відповідальне ставлення окремих керівників до формування теми і завдання дипломних атестаційних робіт, а також контроль за відповідністю тем дипломних проектів наказу про дипломне проектування.
- в деяких випускних роботах частини проектів: зовнішні і внутрішні мережі часто не пов'язані між собою: в умовному місті використовується забудова 5 поверхів, а внутрішні мережі проектується для будинків з етажністю 13 і вище.

3.1. Аналіз випускових робіт.

Випускові роботи були оформлені у вигляді пояснювальної записки та креслень. У роботах пов'язаних з системою водопостачання було здійснено вибір водозабору та насосної станції першого підйому, представлені креслення, обрано технологію очищення питної води у відповідності з ДБН В.2.5-74:2013 «Водопостачання. Зовнішні мережі та споруди. Основні положення проектування». Для всіх споруд було проведено технічні розрахунки, представленні генеральні плани.

Планові роботи з водовідведення починали з підбору головного каналу насосної станції та обирали технічне очищення стічних вод. У всіх роботах однакові технологічні схеми, способи біологічного очищення, що включають грабельні решітки, піскоуловлювачі, первинні відстійники, певні аеротенки коридорного типу, вторинні відстійники, та знезараження (у всіх випадках газоподібним хлором). Для всіх споруд було проведено технічні розрахунки, представлені генеральні плани.

Відповідно до завдання сумісної кафедри на одну споруду розроблено план проведення будівельних робіт.

Випускні роботи оформлені відповідним чином, за формою та змістом повністю відповідають поставленому завданню та чинним нормативним вимогам. Креслення оформлені у повній відповідності нормативним вимогам.

3.2. Якість виконання випускових робіт.

Виконання випускних робіт різних студентів відрізняються. У всіх випадках наявні всі розділи, креслення і робота оформлена вірно. В окремих випадках просліджувались неточні формули, невірні розрахунки систем та елементів споруд, не правильно складені схеми та креслення. Ці факти відповідним чином посприяли на оцінювання рецензентами та членам атестаційної екзаменаційної комісії.

В цілому якість виконання випускових робіт варіювала від «задовільно» до «відмінно».

3.3. Зауваження до виконання випускових робіт.

Зауваження відсутні.

4. Висновки і пропозиції

4.1. Рекомендації щодо вступу випускників до магістратури; аспірантури (за

освітнім рівнем).

Оскільки захищалися бакалаври, то їм було запропоновано вступати до магістратури для подальшого продовження навчання.

4.2. Пропозиції щодо підвищення якості випускових робіт згідно реальних запитів підприємств.

Результати випускових робіт бакалаврів ще не можуть бути використані в практичній діяльності підприємств, треба ще свої знання підтримувати достатньою практичною та науковою підготовкою для початку робіт на підприємствах галузі.

4.3. Пропозиції щодо поліпшення якості підготовки фахівців.

Використовувати сучасні безкоштовні архітектурні програмні забезпечення для підготовки якісних креслень до атестаційних робіт;

Гідравлічні розрахунки проводити новітніми програмними комплексами, які полегшують поставлену задачу;

Заохотити студентів до використання ВІМ в своїх проектах.

4.4. Зауваження та побажання щодо усунення недоліків в організації проведення атестаційних екзаменів і захисту робіт.

- студенти повинні проходити попередній захист, на якому заслуховуються дані роботи, студенти адаптуються до часових обмежень при виступі, надаються перші зауваження та коментарі і після цього їх допускають до захисту. На жаль за браком часу, що відводиться для підготовки дипломного проекту не всі студенти можуть підготуватись до доповіді на захисті.

Втім, вказане зауваження, жодним чином не впливає на якість організації проведення захисту та загально високий рівень підготовки бакалаврів спеціальностей ВВ і об'єктивність оцінювання забезпечена в повній мірі.

Підсумок захисту атестаційних випускових робіт приведений в таблиці 1.

Таблиця 1

№	Показники	Форма навчання		В т.ч. іноземців осіб	Всього осіб %
		денна осіб	заочна осіб		
1.	Допущено до захисту	12	2	-	58
2.	Фактично захистили	12	2	-	100
3.	Оцінки АЕК				
	«відмінно»	4	-	-	28
	«добре»	5	1	-	44
	«задовільно»	3	1	-	28
	«незадовільно»	-	-	-	-
4.	Дипломи та робіт із відзнакою	1	-	-	7
5.	Рекомендовано до магістратури	10	-	-	71
6.	З реальними проектами і конструкторсько-технічними розробками	-	-	-	-
7.	Із застосуванням ЕОМ	12	2	-	100
8.	По раціональному природокористуванню, ресурсозбереженню і охороні навколишнього середовища	-	-	-	-
9.	Дослідницького характеру	-	-	-	-
10.	За замовленням підприємств	-	-	-	-
11.	Рекомендовано АЕК до впровадження	-	-	-	-
12.	Рекомендовано до друку	-	-	-	-
13.	Захищено на підприємстві	-	-	-	-
14.	Комплексне дипломне проектування	-	-	-	-

«_30_» червня 2022 р.

Голова АЕК №1

д.т.н., директор ТОВ «Інститут
комунальної інфраструктури»

(підпис)

Кравченко О.В.

Завідувач кафедри
«Водопостачання та
водовідведення» проф.,
д.т.н.

(підпис)

Хоружий В.П.