



FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO PARA PESQUISAS ORIGINAIS SUBMETIDAS À REVISTA DE LA FACULTAD DE MEDICINA VETERINARIA Y DE ZOOTECHNIA – UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA

PREZADO(A) AVALIADOR(A)

A Revista da Faculdade de Medicina Veterinária e de Zootecnia agradece sua colaboração na leitura e nos comentários sobre este manuscrito. Sua análise crítica e suas observações quanto à originalidade e relevância do tema, à qualidade técnica do trabalho, ao uso de ferramentas estatísticas (quando aplicável), à validade dos resultados, à profundidade da análise e da discussão, às implicações ou impacto e ao suporte bibliográfico serão parâmetros importantes para a decisão de publicação por parte do Comitê Editorial. A seguir, você encontrará um breve formulário de avaliação que auxiliará o Comitê na determinação da relevância do documento.

Recomendações

- A melhor avaliação é aquela imparcial, objetiva, construtiva e sistemática.
- Não discuta o conteúdo do manuscrito com outras pessoas.
- Não conserve cópias após a conclusão da avaliação.
- Evite entrar em contato com os autores, caso os conheça.
- A avaliação de um manuscrito possibilita a melhoria da qualidade do seu conteúdo; portanto, agradecemos uma atuação consciente e construtiva. Caso existam conflitos de interesse relacionados ao documento que possam afetar a avaliação objetiva e imparcial, solicitamos que se abstenha de continuar e nos informe oportunamente.
- Você pode identificar os elementos mínimos que o manuscrito deve conter nas Instruções para Autores da revista.

Instruções

1. Todos os itens do formulário devem ser preenchidos. Caso algum item não se aplique devido ao tipo de estudo, marcar a opção N/A com um X.



2. Recomenda-se indicar o número da página ou as linhas do manuscrito ao fazer comentários específicos sobre o aspecto avaliado. Também é possível utilizar o arquivo Word enviado para inserir comentários à margem utilizando o controle de alterações.
3. Ao finalizar a avaliação, solicitamos que o arquivo seja salvo em formato semelhante ao original e compatível com processadores de texto como Microsoft Word (.doc, .docx, .rtf).
4. As Instruções para Autores podem ser consultadas no seguinte link:
<https://drive.google.com/file/d/1vWA7zO4qa3NLSbTHgJLAXrzohSeCd9e/view?usp=sharing>

Importante: Prezado(a) avaliador(a), seu parecer será tratado de forma confidencial pelo Comitê Editorial. Muito obrigado por sua contribuição à revista.

SEÇÃO 1: INFORMAÇÕES SOBRE O AVALIADOR

Nome completo:	
Nacionalidade:	
Filiação institucional atual (cargo e instituição, incluindo unidade, se aplicável):	
Títulos acadêmicos:	
Correio eletrônico:	
Áreas de especialidade:	
Link ORCID, Google Scholar, ResearchGate ou similar (se disponível):	

*Estas informações são solicitadas para a emissão do certificado por sua atuação como avaliador(a) e para inclusão em nossa base de dados e no sistema OJS (não serão reveladas aos autores).

SEÇÃO 2: TÍTULO DO RELATÓRIO DE CASO

Título:	
----------------	--



SECÇÃO 3: AVALIAÇÃO DO RELATÓRIO DE CASO

Título				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
O título do manuscrito está em consonância com os objetivos e a temática nele desenvolvida?				
O título está em consonância com o problema de saúde e/ou a intervenção primária, seguido das palavras «relato de caso»?				
Palavras-chave				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
Estão incluídas 3 a 6 palavras-chave (em inglês e espanhol) que permitem identificar os diagnósticos ou intervenções apresentados no relatório de caso?				
Resumo				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
A doença, condição ou intervenção a ser abordada no manuscrito é descrita de forma breve e geral? (Introdução)				
As informações mais importantes do caso são descritas de forma clara e concisa (incluindo dados básicos do paciente, antecedentes mais relevantes, motivos da consulta (principais sintomas), diagnóstico e tratamento)? (Apresentação do caso)				
São apresentadas as principais lições aprendidas com o que ocorreu no caso? (Conclusão)				
Introdução				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
É apresentada uma contextualização geral e atualizada				



da doença, condição ou intervenção descrita no relatório?				
É evidenciado o que torna o caso único ou qual o seu contributo para a literatura médica ou para a prática clínica veterinária?				
A informação apresentada na introdução é apoiada por dados precisos e estes, por sua vez, estão devidamente referenciados?				
Apresentação do caso				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
A descrição do caso é pertinente, completa e está em conformidade com os protocolos clínicos?				
São descritos os antecedentes médicos e cirúrgicos do paciente que sejam relevantes para o caso?				
Os procedimentos clínicos ou cirúrgicos foram os adequados para diagnosticar e tratar o caso?				
Existe uma linha temporal clara do caso?, ou seja, existe uma identificação cronológica clara de tudo o que ocorreu no caso (realização de exames laboratoriais e de imagem; intervenções cirúrgicas; implementação, ajuste ou suspensão de tratamentos farmacológicos; desenvolvimento de complicações ou eventos adversos; morte ou alta; último controlo, etc.)?				
O diagnóstico realizado com base na sintomatologia, nos sinais clínicos e nos resultados dos exames diagnósticos é claramente relatado? São também mencionados outros diagnósticos considerados?				
Os resultados são descritos de forma clara, coerente e de acordo com a terminologia médica?				



São fornecidas informações de acompanhamento do paciente, indicando as indicações de alta, bem como os resultados (clínicos, de exames de imagem ou do exame físico) do último controle no momento da redação do relatório de caso?; caso não haja informações de acompanhamento, explica-se por que não foi possível?				
Utiliza-se terminologia padrão e oficial ao mencionar doenças ou condições de saúde, exames diagnósticos, intervenções terapêuticas ou ao descrever a técnica cirúrgica utilizada?				
O material gráfico utilizado (tabelas ou figuras) é pertinente e contribui para a compreensão da revisão?				
As legendas das tabelas e/ou figuras são adequadas?				
Discussão				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
A discussão é adequada, clara e concreta, e inclui referências a outras investigações ou relatórios da área de conhecimento específica em questão?				
Conclusões				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
As principais lições aprendidas com o que aconteceu são apresentadas no relatório de caso?				
Referências				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
São atualizadas e seguem as normas (incluindo DOI)?				



Outras considerações				
Aspecto avaliado	SIM	NÃO	N/A	Observações e sugestões
Existe coerência entre a metodologia clínica do relatório e os resultados, a discussão e as conclusões?				
O manuscrito avaliado é de interesse para a comunidade acadêmica devido à sua originalidade, novidade, relevância e qualidade metodológica?				
Comentários e opinião geral sobre o relatório de caso:				

*Este formulário de avaliação foi elaborado com base no [guia CARE para relatórios de casos](#) e adaptado ao contexto da medicina veterinária.

SEÇÃO 4: USO DE INTELIGÊNCIA ARTIFICIAL

Aqui você pode declarar o uso de ferramentas de IA durante a avaliação (**remover esta instrução antes de responder**).

SEÇÃO 5: DECISÃO FINAL

Assinale com um X a opção que reflete a sua decisão após a avaliação do artigo:

Aprovado sem modificações	
Aprovado com correções menores	
Aprovado com correções maiores	
Não aprovado	

“Agradecemos sua valiosa contribuição para o fortalecimento da qualidade acadêmica e científica da revista.”