

ЗАКЛАД ПРОФЕСІЙНОЇ (ПРОФЕСІЙНО-ТЕХНІЧНОЇ) ОСВІТИ
«Регіональний професійний коледж м. Володимир»

АНАЛІТИЧНИЙ ЗВІТ

за результатами самооцінювання освітніх і управлінських процесів

Напрямок: «Система оцінювання здобувачів освіти»

2025–2026 навчальний рік

1. ЗАГАЛЬНА ІНФОРМАЦІЯ ТА МЕТОДОЛОГІЯ

МЕТА САМООЦІНЮВАННЯ

Визначити рівень використання та ефективність критеріїв оцінювання під час теоретичного та виробничого навчання у ЗП(ПТ)О «Регіональний професійний коледж м. Володимир» у 2025–2026 навчальному році.

1.1. Характеристика вибірки

Категорія учасників	Кількість	Частка від вибірки
Педагогічні працівники	32	15,4%
Здобувачі освіти	176	84,6%
Разом	208	100%

Анкетування проводилося анонімно в електронній формі. Педагогічні працівники відповідали на 11 запитань; здобувачі освіти — на 10 запитань, включаючи відкрите питання щодо пропозицій з удосконалення системи оцінювання.

2. РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ПЕДАГОГІЧНИХ ПРАЦІВНИКІВ

Загальна кількість респондентів — 32 педагогічні працівники

2.1. Ознайомлення студентів із критеріями оцінювання

Переважає більшість педагогів демонструє відповідальний підхід до попереднього ознайомлення здобувачів із критеріями оцінювання до початку вивчення теми або виконання практичного завдання.

Варіант відповіді	К-сть педагогів	% від вибірки
Так, завжди	26	81,3%
Переважно так	6	18,7%
100% Попереднє ознайомлення з критеріями Усі педагоги повідомляють про ознайомлення здобувачів з критеріями перед вивченням теми		

2.2. Способи оприлюднення критеріїв оцінювання

Педагоги використовують різні канали інформування здобувачів про критерії оцінювання. Найпоширенішим залишається усне оголошення на занятті (до 30 випадків); цифрові платформи та наочні стенди застосовуються значно рідше.

Спосіб оприлюднення	К-сть використань
Оголошую усно на занятті	30
Розміщую на стендах у кабінеті/майстерні	12
Розміщую на платформі дистанційного навчання (Google Classroom тощо)	9

Переважна орієнтація на усне оголошення свідчить про недостатнє використання цифрових інструментів і наочних засобів, що обмежує можливість здобувачів повторно звернутися до критеріїв у процесі самостійної роботи.

2.3. Зрозумілість критеріїв оцінювання для студентів

Оцінка педагогів	К-сть	%
Повністю зрозумілі та доступні	20	62,5%
Потребують додаткових роз'яснень	12	37,5%

Майже 38% педагогів визнають, що чинні критеріїв потребують додаткових роз'яснень для здобувачів. Це є вагомим сигналом для перегляду формату подання критеріїв та підготовки зрозумілих пам'яток.

2.4. Адаптація критеріїв під специфіку виробничих завдань

Підхід педагога	К-сть	%
Використовую виключно рекомендації МОН	16	50,0%
Так, розробляю власні критерії	8	25,0%
Частково доповнюю існуючі вимоги	8	25,0%

Рівно половина педагогів дотримується виключно офіційних рекомендацій МОН, не адаптуючи їх до специфіки конкретних виробничих завдань. Водночас 50% практикують часткову або повну розробку власних критеріїв, що свідчить про методичну ініціативу й прагнення до якісного оцінювання фахових компетентностей.

2.5. Застосування самооцінювання та взаємооцінювання

Регулярність застосування	К-сть	%
Так, регулярно	10	31,3%
Інколи	22	68,8%

Лише третина педагогів регулярно застосовує методи самооцінювання та взаємооцінювання. Переважання відповіді «інколи» вказує на недостатнє впровадження рефлексивних практик, що є важливим елементом формувального оцінювання.

2.6. Частота надання розгорнутого коментаря до оцінки

Практика надання зворотного зв'язку	К-сть	%
Після кожної відповіді/роботи	18	56,3%
Лише на вимогу студента	14	43,8%

Понад 43% педагогів надають розгорнутий коментар лише на запит студента. Така практика знижує ефективність зворотного зв'язку та обмежує можливості здобувачів для рефлексії й корекції власного навчального прогресу.

2.7. Найпоширеніші види оцінювання

Вид оцінювання	К-сть педагогів	%
Поточне	22	68,8%
Формувальне (оцінювання процесу навчання)	6	18,8%
Тематичне	4	12,5%

Абсолютне домінування поточного оцінювання (68,8%) при незначній частці формувального (18,8%) свідчить про недостатню орієнтацію педагогів на процес навчання та розвиток компетентностей. Тематичне оцінювання використовується лише 12,5% педагогів.

2.8. Заходи із забезпечення академічної доброчесності

Захід	К-сть педагогів
Створення атмосфери довіри та підтримки	17
Чітке роз'яснення наслідків плагіату/списування	12
Усні захисти письмових робіт	3

Найпоширенішим заходом є формування атмосфери довіри (53%). Однак лише 3 педагоги (9,4%) використовують усні захисти письмових робіт — найефективніший інструмент перевірки авторства й глибини знань.

2.9. Труднощі при оцінюванні навчальних досягнень

Вид труднощів	К-сть	%
Брак часу на детальне обговорення результатів з кожним студентом	19	59,4%
Складність оцінювання soft skills	7	21,9%
Відсутність чітких критеріїв для нових професій/компетенцій	4	12,5%
Інше	2	6,3%

59,4%

Головна проблема педагогів

Брак часу на індивідуальне обговорення результатів оцінювання зі здобувачами

3. РЕЗУЛЬТАТИ АНКЕТУВАННЯ ЗДОБУВАЧІВ ОСВІТИ

Загальна кількість респондентів — 176 здобувачів освіти з різних навчальних груп

Анкетування охопило здобувачів з різних груп коледжу: Т-13, Е-11, Т-11, Т-21, Оп-11, Зв-21, О-1 та ін. Повна структура відповідей за питаннями 1–9 дозволить отримати детальну картину сприйняття системи оцінювання. Нижче проаналізовано відкрите питання 10 щодо пропозицій.

3.1. Пропозиції здобувачів щодо вдосконалення системи оцінювання

Серед 176 відповідей значна частина містить нейтральні відповіді («немає», «все добре», «не знаю» — близько 55–60%). Решта відповідей групється в кілька тематичних блоків:

Тематична категорія пропозицій	Приблизна частка	Приклади висловлювань
Нейтральні / відсутність пропозицій	~58%	«Немає», «Все добре», «Не знаю»
Тестування як форма контролю	~10%	«Більше тестів», «Тести і можливість перездати»

Тематична категорія пропозицій	Приблизна частка	Приклади висловлювань
Справедливість та прозорість оцінювання	~9%	«Чіткі критерії для всіх», «Не занижувати оцінки»
Практична спрямованість навчання	~6%	«Більше практики, менше теорії»
Зворотний зв'язок та пояснення	~5%	«Пояснювати помилки», «Давати зворотний зв'язок»
Врахування старання та прогресу	~4%	«Враховувати старанність і прогрес»
Самооцінювання та взаємооцінювання	~3%	«Використовувати самооцінювання»
Інше (стипендія, дисципліна тощо)	~5%	«Підвищити стипендію», «Суворіше до порушників»

Попри значну кількість нейтральних відповідей, здобувачі, які висловили конкретні побажання, демонструють усвідомлений погляд на проблеми системи оцінювання. Запит на справедливість, прозорість та зворотний зв'язок є наскрізними темами змістовних відповідей.

4. ВИСНОВКИ

КЛЮЧОВІ ВИСНОВКИ ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ САМООЦІНЮВАННЯ

4.1. Позитивні тенденції

- 100% педагогів повідомляють про ознайомлення здобувачів із критеріями оцінювання до початку вивчення теми або виконання практичного завдання, що відповідає вимогам академічної доброчесності та принципу прозорості навчального процесу.
- 81,3% педагогів роблять це «завжди» — без жодних винятків, що свідчить про усталену позитивну практику.
- 56,3% педагогів надають розгорнутий коментар до оцінки після кожної відповіді або роботи, що є важливим елементом якісного зворотного зв'язку.
- 50% педагогів адаптують або доповнюють загальнодержавні критерії під специфіку фахових завдань, демонструючи методичну ініціативу.
- Академічна доброчесність підтримується переважно через формування атмосфери довіри та роз'яснення наслідків порушень.

4.2. Проблемні зони

- Цифрові та візуальні канали оприлюднення критеріїв оцінювання недостатньо використовуються: лише 9 педагогів розміщують критерії на платформах дистанційного навчання, 12 — на стендах.
- 37,5% педагогів вважають чинні критерії такими, що потребують додаткових роз'яснень для здобувачів, — це свідчить про складність або недостатню доступність формулювань.
- Формувальне оцінювання застосовується лише 18,8% педагогів, що суттєво обмежує можливості для процесно-орієнтованого навчання.
- 68,8% педагогів практикують самооцінювання та взаємооцінювання лише «інколи», що не відповідає сучасним підходам до розвитку рефлексивної компетентності здобувачів.
- 43,8% педагогів надають зворотний зв'язок щодо оцінки лише на запит — це суттєво знижує навчальну цінність процедури оцінювання.
- 59,4% педагогів як головну проблему називають брак часу на індивідуальне обговорення результатів зі здобувачами.

12. Серед здобувачів фіксується запит на справедливість, прозорість критеріїв та можливість перездачі, що вказує на незадоволеність окремими аспектами поточної практики оцінювання.

4.3. Загальна оцінка

Середній

Рівень відповідності критеріям якісного оцінювання

Система функціонує, проте потребує системних змін у частині цифровізації, формувального оцінювання та зворотного зв'язку

Система оцінювання у коледжі характеризується стабільністю базових процедур (ознайомлення з критеріями, поточний контроль), однак залишається переважно традиційною й не повною мірою відповідає принципам сучасного компетентнісного підходу. Основними структурними обмеженнями є: брак часу, недостатнє використання цифрових ресурсів та рефлексивних технологій.

5. РЕКОМЕНДАЦІЇ ТА ПРОПОЗИЦІЇ

ПРІОРИТЕТНІ НАПРЯМИ ВДОСКОНАЛЕННЯ СИСТЕМИ ОЦІНЮВАННЯ

5.1. Цифровізація та доступність критеріїв оцінювання

- Забезпечити обов'язкове розміщення критеріїв оцінювання на платформах дистанційного навчання (Google Classroom або аналог) для всіх дисциплін — не менше одного разу на семестр.
- Розробити уніфіковані шаблони для опису критеріїв у доступній для здобувачів формі: без перевантаженості термінологією, із прикладами виконання завдань на різних рівнях.
- Оновити інформаційні стенди у кабінетах і майстернях з актуальними критеріями оцінювання відповідно до навчальних програм.

5.2. Розвиток формувального оцінювання та зворотного зв'язку

- Провести методичний семінар або тренінг для педагогічних працівників щодо впровадження формувального оцінювання: методики «листів до себе», критеріальних рубрик, «трьох зірок і побажання».
- Запровадити як обов'язкову практику надання стислого письмового коментаря до оцінки (3–5 речень) після контрольних, тематичних і практичних робіт.
- Розробити зручні форми зворотного зв'язку, що не потребують значних часових витрат: чеклисти, цифрові форми для швидкого коментування у Google Forms / Classroom.

5.3. Впровадження самооцінювання та взаємооцінювання

- Включити до планів роботи педагогів щонайменше 2–3 заняття на місяць з використанням самооцінювання або взаємооцінювання здобувачів.
- Розробити й апробувати стандартизовані форми самооцінювання для різних типів завдань: теоретичних, практичних, проєктних.
- Ознайомити здобувачів із процедурою взаємооцінювання на початку навчального року та сформувати культуру конструктивного оцінювання одне одного.

5.4. Адаптація критеріїв під фахові компетентності

- Провести методичну нараду циклових комісій із метою опрацювання критеріїв оцінювання для нових професій і компетенцій, де загальнодержавні вимоги є недостатніми.

- Поширити досвід педагогів, які успішно розробляють власні критерії для виробничого навчання: провести відкриті заняття або майстер-класи.
- Включити розроблені критерії оцінювання фахових компетентностей до методичних матеріалів коледжу та забезпечити їх обговорення на засіданнях методичних комісій.

5.5. Академічна доброчесність

- Розширити практику усних захистів письмових і практичних робіт як ефективного засобу перевірки авторства та рівня засвоєння матеріалу.
- Розробити й впровадити Кодекс академічної доброчесності здобувача, ознайомити з ним на початку навчального року (класні години, заняття з куратором).
- Організувати обговорення питань академічної доброчесності на батьківських зборах та в студентських групах.

5.6. Організаційні заходи та ресурсне забезпечення

- Розглянути можливість оптимізації навчального розкладу для виділення додаткового часу на зворотний зв'язок та консультації за результатами оцінювання.
- Запровадити практику регулярного (щорічного) анкетування здобувачів і педагогів щодо якості системи оцінювання для відстеження динаміки змін.
- За результатами цього аналітичного звіту розробити план заходів на 2026–2027 н.р. із зазначенням відповідальних осіб і термінів виконання.

Реалізація запропонованих заходів сприятиме підвищенню якості освітнього процесу, посиленню довіри між педагогами та здобувачами, а також приведенню системи оцінювання коледжу у відповідність до сучасних стандартів компетентнісної освіти.

6. ЗВЕДЕНА ТАБЛИЦЯ КЛЮЧОВИХ ПОКАЗНИКІВ

Показник	Дані педагогів	Висновок
Завжди ознайомлюють з критеріями	26/32 (81,3%)	Добре
Розміщують на цифр. платформах	9/32 (28,1%)	Потребує покращення
Критерії повністю зрозумілі студентам	20/32 (62,5%)	Задовільно
Адаптують / розробляють власні критерії	16/32 (50,0%)	Задовільно
Регулярно застосовують самооцінювання	10/32 (31,3%)	Потребує покращення
Надають коментар після кожної роботи	18/32 (56,3%)	Задовільно
Використовують формувальне оцінювання	6/32 (18,8%)	Потребує покращення
Головна проблема — брак часу	19/32 (59,4%)	Системна проблема