

Международное общественное движение «Народный институт развития»

УДК 001,005,007,009,167.7,16, 303, 321.01

Информационная карта НИОКТР в ФГУП «ЦИТиС»

Рег. № 125021802410-8 от 18.02.2025 г.

Интернет номер: И225021800106-1

Утверждено
Общим собранием
открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
Международного общественного движения (МОД)
«Народный институт развития»
[Протокол от 17 марта 2025 г.](#)

ОТЧЁТ О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТАХ

Фундаментальное исследование Общества
(заключительный)

КНИГА 2

Проблематизация

Руководитель НИР,
координатор открытой народной группы
«Методология и теория Общества будущего»
МОД «Народный институт развития»



Э. В. Фомин

Москва 2025

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

№	Должность, звание, деятельность, страна, город	ФИО, роль в подготовке НИР по разделам
Авторы и соавторы разделов:		
1.	Руководитель НИР, Председатель правления ПО СЭС», Координатор МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, независимый исследователь по методологии и социальной инженерии, Россия, г. Москва.	Фомин Э.В. (соавтор разделов: Введение, 2.1, 2.2, ...) Фомин Э.В. (соавтор разделов: Введение, 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6)
2.	Координатор в МОД «НИР», независимый исследователь по психологии и социальной инженерии, Россия (Щёлково) – Израиль (Реховот).	Васильченко Н.И. (соавтор разделов: Введение, 2.1, 2.2.,)
3.	Участник МОД «НИР», инженер-системотехник, независимый исследователь (критический анализ существующей организации общества), Украина (Харьков).	Кирьян А.В. (соавтор разделов: 2.1 и участник исследования по разделам: 2.2,)
4.	Координатор в МОД «НИР», Новосибирская областная общественная организация «Сибирская Академия традиционной народной культуры», инженер-системотехник, Россия (Новосибирск).	Корнеева Л.С. (соавтор разделов: 2.1, 2.2, ...)
5.	Рецензент-эксперт НИР, участник МОД «НИР», к.э.н., профессор, академик Ноосферной общественной академии наук, заслуженный работник науки и образования, Grand PhD по философии, Full Professor д. э. и ком-и, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств (ПАНИ), член Международного Союза экономистов. International Union of Economists, Inc. (IUE), гл. ред. (учредитель 2012) электронного научного журнала «Ноосфера. Общество.Человек», Россия (Москва)	Онопrienко В.И. (соавтор разделов: Введение и участник исследования по разделам: 1.2, 1.3)
6.	Координатор в МОД «НИР», член Московского общества испытателей природы, член Московского методолого-педагогического кружка, независимый исследователь по методологии научного познания, Россия (Москва).	Хохлова Г.И. (соавтор разделов: Введение, 2.1, 2.2,)
7.	Координатор в МОД «НИР», методолог, независимый исследователь по методологии свободного развития и наследию Рериха Н.К., руководитель сообщества «Форум Народной Школы», Казахстан (Караганда).	Шпренгер А.Б. (соавтор разделов: Введение, 2.1, 2.2)

Участники, оказавшие содействие в исследовании:		
7.	Член Московского методологическо-педагогического кружка, к. э. н., методолог, эксперт по стратегическому, организационному, кадровому управлению, Россия (Томск).	Мундриевская Е.Б. (эксперт по разделам: 2.1,)
8.	Координатор в МОД «НИР», Группа народная аналитика (руководитель), независимый исследователь (организация и поведение социальных систем, как коллективной личности), предприниматель, создатель школы «Объективной логики», Россия (Брянск).	Никишин К.И. (участник исследования по разделам: 2.1)
9.	Координатор в МОД «НИР», Инженер-системотехник информационных и социальных систем, Швеция (Стокгольм)	Никонов А.В. (участник исследования по разделам: 2.3,)
10	Участник МОД «НИР», разработчик сферно-процессно-сетевого подхода, методолог, консультант-методолог, Россия (Омск).	Ясный С. (Заславский М.В.) (консультант-методолог по разделам: 2.1, 2.2, ...)
11	Участник МОД «НИР», Школа публичной аналитики, независимый исследователь, Россия (Омск).	Ярилов В.К. (участник исследования по разделам: 2.3,)

РЕФЕРАТ (Общий для НИР)

ФУНДАМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ОБЩЕСТВА

Объект исследования: Общество как таковое.

Предмет исследования: система наиболее общих законов организации, динамики (технологии) жизни и развития (преобразования) Общества.

Цель работы - разработка методологической модели организации, текущей динамики и развития Общества. Методологическая модель Общества разрабатывается как достаточно Общая теория Общества, которую можно применить для исследований в социальных науках и для проектирования различных обществ, сфер жизни общества и их взаимодействия между собой.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- на основе современных представлений науки и философии разработаны онтологические основания исследований и аксиоматика в отношении Человека и Общества;
- исследованы подходы и методики качественной оценки научных знаний;
- исследованы типы знаний и методика определения достоверных научных знаний;
- изучены этапы исследования и проектирования социальных систем на научной основе;
- проведён критический анализ состояний дел в обществе и социальных науках;
- исследованы подход и методы синтеза знаний для разработки технологии синтеза знаний;
- исследованы междисциплинарные и общенаучные теории и подходы на предмет выявления в них наиболее общих законов (представлений) организации, динамики жизни и развития естественных систем;
- осуществлена проверка на достоверность, классификация, систематизация и группировка наиболее общих представлений о естественных системах;
- произведён синтез наиболее общих достоверных представлений в целостное общенаучное представление об изначальных законах жизни системы;
- на основе целостного общенаучного представления об изначальных законах жизни системы, а также требований, которые эта система предъявляет к себе и своим составляющим, произведена разработка парадигмы Соборность в развитие парадигмы Управление;
- проведено опредмечивание общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность в приложении к человеку, сообществу людей и обществу в целом;
- сделан вывод о возможности применения общенаучного представления о системе и парадигмы Соборность к человеку, обществу и различным сферам жизни людей;
- на основе представления о системе общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе проведены исследования в социальных науках, истории общества, социальных проектах, отвечающих парадигме Соборность;
- на основании проведённых исследований в социальных науках, истории общества, социальных проектах уточнено содержание теоретической модели системы общих законов организации, текущей динамики и развития в Природе;

- на основании всех произведённых исследований разработана Общая теория Общества;
- сделан научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборности не только в социальных, но и в естественных науках.

В результате исследования впервые были разработаны:

- подход и методики качественной оценки научных знаний;
- общий порядок (стандарт) этапов проектирования социальных систем на фундаментальной научной основе;
- метод синтеза наук в части наиболее общих представлений об организации, текущей динамике и развития в Природе;
- синтезировано общенаучное модельное представление о системе законов Природы. Этой модели дано название Кона Природы (*стар. слав.* - изначальное начало) как наиболее соответствующее по смыслу общенаучному представлению о фундаментальной системе законов Природы;
- на основе модели и требований Кона Природы разработана парадигма Соборности как принцип рефлексивной мыследеятельности человека, группы людей и общества в целом;
- на основании Кона Природы и парадигмы Соборности разработана Общая теория Общества.

Основные показатели:

Степень внедрения: Проведены теоретические, прикладные и практические апробации в различных сферах жизни общества.

Адекватность: В ходе апробации модель Кона Природы и парадигма Соборности показали себя как более полные, адекватные и достаточно самостоятельные представления о целостности (системе) по сравнению с моделями кибернетического управления и парадигмой Управления при описании и проектировании сложных динамических социальных систем, которые находятся в постоянно изменяющихся условиях внутренней и внешней среды;

Эффективность: В ходе практической апробации модели Кона Природы и парадигмы Соборности выявлено, что сложные динамические социальные системы с множеством участников превосходят по эффективности (в т.ч. экономической эффективности, скорости и качеству принятия решений, социальной направленности, адекватности в своей организованности) социальные системы, построенные в соответствии с моделями кибернетического управления. На практике отмечается синергетический эффект, связанный с эмоциональным, физическим и духовным энергетическим подъёмом участников системы в связи с их переключением из состояния исполнителей, пользователей или потребителей, в состояние коллективно действующих акторов.

Социальная значимость: Общая теория Общества может быть использована в качестве основания разработки различных сфер жизни общества, обществ различных стран, нового цивилизационного проекта развития общества, который способен вывести действующую цивилизацию, построенную в парадигме кибернетического Управления, из тупика своего развития.

Перспективность: Модель Кона Природы и парадигма Соборности могут быть использованы для проведения исследований и разработок в различных социальных и естественных науках, что может дать толчок в их развитии. Применение парадигмы Соборности в философии задаёт необходимость выделения и исследования всех имеющихся онтологий с целью их понимания (раскрытия) и формулирования условий их

мирного сосуществования. Выдвинута гипотеза, что парадигма Соборности может стать основанием для разработки новой онтологии и картины мира, которая позволит более адекватно описать сложный мир, в котором мы живём.

Видео работы над Рефератом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2024.12.19](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу

[2025.01.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат

ВВЕДЕНИЕ (Общее для НИР)

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1;

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение Книга 1.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Оноприенко В.И., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Васильченко Н.И.

Научно-исследовательская работа «Фундаментальное исследование Общества» берет своё начало с 2019 года. 30 марта 2019 года по инициативе Омской региональной общественной организации "Гражданский совет по развитию общества" был проведён Всероссийский народный съезд "Образ будущего и пути его достижения". На этом съезде, более трёхсот участников проявили гражданскую инициативу и поставили перед собой задачу - создать на общественных началах коллектив для исследования и разработки наиболее объективной и адекватной теории общества на основе достоверных научных знаний.

Первые два года проводились предварительные исследования подходов, методов и теорий в социальных науках и на междисциплинарном уровне. Одновременно с поиском знаний формировалась команда исследователей, в том числе из самостоятельных разработчиков теорий общества. По итогам предварительных исследований был сделан вывод о невозможности получения объективной и непротиворечивой теории общества в условиях методологического кризиса социальных наук. Было выявлено более двадцати междисциплинарных и общенаучных теорий и подходов, которые содержали в себе те или иные решения в отношении общества. Их предварительное исследование показало, что они также как социальные науки имеют различные основания, подходы, методы и главные результаты, которые противоречат или не соотносятся друг с другом.

В связи с этим встал вопрос о синтезе всей совокупности знаний и теорий для выхода на более общее и адекватное научное представление об обществе и его развитии.

Этот вопрос тем более актуализировался в связи с признанием на рубеже XX - XXI вв. в науке и политике того факта, что современная цивилизация зашла в тупик своего развития и требуется разработка нового фундаментального проекта дальнейшего цивилизационного развития общества. Это в итоге определило фундаментальный уровень настоящих научно-исследовательских работ (НИР).

Фактическим началом проведения настоящих НИР можно считать 1 мая 2021 года - это день создания Международного общественного движения «Народный институт развития» (МОД «НИР»)¹. Сообщество создалось как международное, в связи с тем, что в его состав вошли участники из разных стран. Так же МОД «НИР» рассматривался его участниками, как возможный прототип будущей институциональной структуры, функция которой будет состоять в разработке решений по качественному преобразованию и эволюционному развитию различных сфер и всей жизни общества на международном уровне. В ходе проведения настоящих НИР были решены следующие задачи, которые включены в соответствующие книги отчета о НИР:

¹ Международное общественное движение «Народный институт развития». – URL: <https://www.portal-nir.online/>

1. **Исходные основания (Книга 1):** приведены все исходные основания НИР;
2. **Проблематизация (Книга 2):** критический анализ наук об обществе и отдельных общественных систем;
3. **Общенаучные исследования (Книга 3):**
 - исследование междисциплинарных и общенаучных подходов и теорий к построению общества;
 - выявление и систематизация наиболее общих (фундаментальных) закономерностей организации, динамики жизни и качественного преобразования в Природе;
 - синтез фундаментальных закономерностей в целостное общенаучное представление о Природе – модель Кона Природы, разработка на её основе парадигмы Соборность;
 - проверка модели Кона Природы и парадигмы Соборности на применимость к человеку и обществу;
 - разработка нового методологического основания для проведения дальнейших исследований и разработок на предметном и прикладном уровне;
4. **Предметные исследования (Книга 4):**
 - примеры применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию социальных наук, в частности экономической науки;
 - пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию истории общественного устройства, в частности российского общества и его предыстории;
5. **Прикладные апробации (Книга 5):** пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе к исследованию современных социальных проектов;
6. **Общая теория Общества (Книга 6):** разработка Общей теории Общества на основании модели Кона Природы, парадигмы Соборности, с учётом результатов исследований экономической науки, истории общественного устройства российского общества и современных социальных проектов;
7. **Заключительный отчёт о НИР (Книга 7):** краткое изложение хода проведения всех НИР и полученных результатов, научный прогноз о возможности применения парадигмы Соборность в социальных и в естественных науках, рекомендации и отзывы на НИР.

В разделах «Список исполнителей», «Содержание», «Термины и определения», «Перечень сокращений и обозначений», «Список используемых источников» содержится только та информация и те пункты, которые относятся к данной книге Отчета о НИР.

РЕФЕРАТ (Книга 2)

Отчет: 89 с., кн.1-я из 7 кн., 15 рис., 4 табл., 54 источн.

Объект исследования: базовые причины проблем Общества

Предмет исследования: критический анализ научных знаний об Обществе, проблем и причин проблем наук об Обществе, исследование факторов кризиса социальных наук, критический анализ Общества, проблем и причин проблем Общества, сравнительный анализ проблем и причин проблем науки об Обществе и самого Общества, исследование главенствующего образа мышления людей и парадигмы организации самого Общества, их сравнительный анализ для выявления базовых причин проблем Общества, определение уровня научных знаний для исследования решения по устранению причины проблем Общества.

Цель Книги 2 – исследовать проблемы, причины и базовые причины проблем Общества, определить на каком уровне научных знаний необходимо вести дальнейшие исследования, какие подходы и знания необходимо использовать в дальнейших исследованиях, чтобы базовые причины проблем Общества, как главную проблему, перевести в решаемую задачу.

В процессе работы были выполнены следующие задачи:

- проведён критический анализ состояния дел в обществе, а именно исследовано общее кризисное состояние цивилизации;
- проведён критический анализ социальных наук, в частности экономической науки, политэкономии и социологии, которые изучают Общество как целое;
- исследованы проблемы и причины проблем социальных наук об Обществе, как целом, которые носят методологический характер;
- обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики принятой в настоящих НИР;
- исследованы естественные науки и философия на предмет наличия в них научных знаний об Обществе, как целом, исследованы проблемы и причины проблем этих наук в исследовании Общества;
- выделены подходы к исследованию и разработке теорий Общества, как целого, в соответствии с их исходными основаниями (социальный, социально-предметный, философско-социальный и научно-философский);
- в рамках научно-философского подхода исследованы фундаментальные (общенаучные) знания применимые к Обществу, как целому;
- исследованы проблемы и причины проблем на уровне фундаментальных (общенаучных) знаний в применении к Обществу;
- исследован общенаучный подход и методы синтеза научных знаний фундаментального уровня в целостное представление онтологического характера о Природе, а также метод приложения этого целостного представления к Обществу;
- на основании критического анализа научных знаний сформулированы очередные исследовательские задачи в настоящих НИР;
- критический анализ религиозного и идеологического подходов, как недостоверных в обосновании построения Общества, исследование причин падения их роли в Обществе;
- исследован кибернетический образ мышления людей, который массово прививается людям современной цивилизации в условиях методологического кризиса социальных наук;

- проведено краткое исследование моделей кибернетического управления с целью подготовки к исследованию обществ;
- проведено исследование ведущих обществ цивилизации на предмет проверки, соответствует ли их организация парадигме кибернетического управления;
- исследован вопрос тождества между главенствующим образом мышления людей и парадигмой организации самого Общества в современной цивилизации;
- исследована закономерность в движении обществ с различными системами управления в тупик своего развития и как следствие наступление кризиса цивилизации.
 - исследована базовая причина проблем современной цивилизации – это парадигма управления главенствующая в сознании людей и в организации самого Общества.

В результате исследования впервые были разработаны:

- проведено опредмечивание абстрактной теоретической модели кибернетического управления и её более сложные модификации при исследовании и понимании природы организации конкретных обществ;
- представлено обоснование того, что парадигма кибернетического управления главенствует в образе мышления людей и в организации самого Общества;
- доказано, что парадигма кибернетического управления является базовой причиной кризиса современной цивилизации.

Основные показатели:

Степень внедрения: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Книге 2.

Адекватность: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Книге 2.

Эффективность: Данный показатель не применим к результатам исследований, изложенным в Книге 2.

Социальная значимость: Осознание базовой причины проблем общества на основе научных знаний позволяет не только критически исследовать и описать проблемную область, а также открывает перспективу для осуществления методологической рефлексии в отношении Общества при условии нахождения или выработки новых достоверных научных знаний.

Перспективность: Знание базовой причины проблем Общества и уровня знаний, на котором требуется проводить дальнейшие исследования, позволяет рассчитывать на положительный результат разработки Общей теории Общества.

Rutube:

[2025.01.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт НИР / Реферат Книга 2

Youtube:

[2025.03.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Реферат Книга 2

СОДЕРЖАНИЕ

	Термины и определения (Книга 2)	7
	Перечень сокращений и обозначений (Книга 2)	8
1.	Основная часть. Книга 2. Проблематизация	
1.1.	Введение к книге 2	9
1.2.	Критический анализ научных знаний об Обществе.....	16
1.2.1.	Введение к разделу 2.2. Критический анализ научных знаний	16
1.2.2.	Экономическая наука и политэкономия	17
1.2.3.	Критический анализ социологии	18
1.2.4.	Факторы кризиса социальных наук	19
1.2.5.	Состояние дел в естественных науках	24
1.2.6.	Междисциплинарные и общенаучные знания	25
1.2.7.	Вывод по разделу 2.2. Критический анализ научных знаний	31
1.3.	Критический анализ организации Общества	33
1.3.1.	Введение к разделу 2.3. Критический анализ организации общества ...	33
1.3.2.	Кратко о кибернетической парадигме	37
1.3.3.	Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ	44
1.3.4.	Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР	53
1.3.5.	Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран	55
1.3.6.	Взаимодействие кибернетических обществ	60
1.3.7.	Вывод по разделу 2.3. Критический анализ организации общества	62
1.4.	Вывод по разделу 2.	64
1.5.	Список используемых источников по разделу 2	?

ТЕРМИНЫ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ (Книга 2)

Парадигма - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ И ОБОЗНАЧЕНИЙ (Книга 2)

МОД «НИР» - международное общественное движение «Народный институт развития»

НИР – научно-исследовательские работы

НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы

ОКР – опытно-конструкторские работы

СП – Системный подход

ОС – обратная связь

ОСП – Общий системный подход

ВВЕДЕНИЕ (общее для НИР)

с поправками по итогам работы над Книгой 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение
Книга 1;

Youtube:

[2024.12.09](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу;

[2025.01.16](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Выводы и введение
Книга 1.

Соавторы раздела: Фомин Э. В., Фомина Ю. А., Оноприенко В. И., Хохлова Г. И., Шпренгер А. Б., Васильченко Н. И.

Научно-исследовательские работы «Фундаментальные исследования организации, текущей динамики и развития Общества» берут своё начало с 2019 года. 30 марта 2019 года по инициативе Омской региональной общественной организации "Гражданский совет по развитию общества" был проведён Всероссийский народный съезд "Образ будущего и пути его достижения". На этом съезде, более трёхсот участников проявили гражданскую инициативу и поставили перед собой задачу - создать на общественных началах коллектив для исследования и разработки наиболее объективной и адекватной теории общества, на основе наиболее достоверных научных знаний.

Первые два года проводились предварительные исследования подходов, методов, теорий и исследований в социальных науках и на междисциплинарном уровне. Одновременно с поиском знаний формировалась команда исследователей из специалистов и самостоятельных разработчиков теорий общества.

По итогам предварительных исследований был сделан однозначный вывод о невозможности получения объективной и непротиворечивой теории общества в условиях методологического кризиса социальных наук.

С другой стороны были выявлены более двадцати междисциплинарных и общенаучных теорий и подходов, которые содержали в себе те или иные решения в отношении общества. Их предварительное исследование показало, что они также как социальные науки имеют различные основания, подходы, методы и главные результаты, которые противоречат или не соотносятся друг с другом.

В связи с этим встал вопрос о синтезе всей совокупности знаний и теорий для выхода на более общее и адекватное научное представление об обществе и его развитии.

Этот вопрос тем более актуализировался в связи с признанием на рубеже XX - XXI вв. в науке и политике того факта, что современная цивилизация зашла в тупик своего развития и требуется разработка нового фундаментального проекта дальнейшего цивилизационного развития общества. Это в итоге определило фундаментальный уровень настоящих научно-исследовательских работ (НИР) по Обществу.

Фактическим началом проведения настоящего НИР по Обществу можно считать 1 мая 2021 года - это день создания Международного общественного движения «Народный

институт развития» (МОД «НИР»)². Сообщество создалось как международное, в связи с тем, что в его состав вошли участники из разных стран. Так же МОД «НИР» рассматривался его участниками, как возможный прототип будущей институциональной структуры, функция которой будет состоять в разработке решений по качественному преобразованию и эволюционному развитию различных сфер и всей жизни общества на международном уровне.

В ходе проведения настоящего НИР были решены следующие задачи, которые включены в соответствующие разделы. В связи с большим объёмом текста, эти разделы оформлены в одноимённые книги (части) настоящего НИР:

1. **Исходные основания (Книга 1):** приведены все исходные основания НИР;
2. **Проблематизация (Книга 2):** критический анализ состояния дел в обществе и самого общества в целом;
3. **Общенаучные исследования (Книга 3):**
 - исследование междисциплинарных и общенаучных подходов и теорий к построению общества;
 - выявление, и систематизация наиболее общих (фундаментальных) закономерностей организации, динамики жизни и качественного преобразования в Природе;
 - синтез фундаментальных закономерностей в целостное общенаучное представление о Природе – Кон Природы, разработка на его основе парадигмы Соборность;
 - проверка Кона Природы и парадигмы Соборность на применимость к человеку и обществу;
 - разработка нового методологического основания для проведения дальнейших исследований и разработок на предметном и прикладном уровне;
4. **Предметные исследования (Книга 4):**
 - примеры применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе в предметах, к исследованию социальных наук, в частности в экономической науке;
 - пример применения нового методологического основания и целостного общенаучного представления о Природе в истории общественного устройства, в частности российского общества и его предыстории;
5. **Прикладные апробации (Книга 5):** пример исследования современных социальных проектов, в которых есть соответствия новому методологическому основанию и целостному общенаучному представлению о Природе;
6. **Общая теория Общества (Книга 6):** разработка достаточно Общей теории Общества на основании Кона, парадигмы Соборность, с учётом результатов исследований экономической науки, истории общественного устройства российского общества и его предыстории, современных социальных проектов в которых есть соответствия новому методологическому основанию и целостному общенаучному представлению о Природе;
7. **Заключение (заключительный отчёт о НИР):** краткое изложение хода проведения всего НИР и полученных результатов.

В связи с большим объёмом, каждый раздел НИР оформлен как отдельная книга. Номера и названия книг настоящего НИР соответствуют нумерации и названию разделов.

В разделах «Список исполнителей», «Содержание», «Термины и определения», «Перечень сокращений и обозначений», «Список используемых источников» содержится

² Международное общественное движение «Народный институт развития». – URL: <https://www.portal-nir.online/>

только та информация и те пункты, которые относятся к данному разделу (Книге) НИР. Полностью содержание всех разделов по всему НИР представлено в Разделе 7 (Книги 7) – «Заключение (заключительный отчёт о НИР)».

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Книга 2

2. Проблематизация

2.1. Введение к книге 2

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

Youtube:

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.08.06](#) НИР Авторская НГ Реализация тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.06.07](#) НИР ОНГ Учение о Природе , Человеке и Обществе

[2022.07.23](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.07.30](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2022.08.13](#) НИР АНГ Реализация Тектологического подхода

[2023.03.24](#) НИР ОНГ Методология Общества / НИОКР Общ-ва / Проблем-ия / Гипотеза о Кибер. парадигме

[2023.03.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.01.30](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

Проблематизация

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Никишин К.И., Светозар Ясный.

Приглашённый специалист: Мундриевская Е.Б.

Соавторы раздела: Фомин Э.В., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Васильченко Н.И., Корнеева Л.С., Кирьян А. В.

Актуальность проблематизации или проведения критического анализа состояния дел в обществе связана с тем, что на рубеже XX и XXI веков человечество вошло в глобальный системный кризис, который представлен частными системными кризисами - военными, политическими, экономическими, финансовыми, экологическими, энергетическими, демографическими, культурными и др.

Если раньше эти кризисы носили периодический характер, и компенсировались промышленными революциями и технологическими прорывами и тем или иным способом разрешались, то в начале XXI века они слились в непреодолимую стагнацию, представляя угрозу жизни человечества. Это привело к непрекращающимся гибридным и

периодически вспыхивающим локальным войнам, в которых тем или иным образом участвуют все передовые страны мира, Это может в любой момент перерасти в очередную мировую войну. Причиной противостояния стран является борьба за доминирование в отношении всего или части мира с целью его глобального переформатирования под себя и установления своей власти.

О предстоящем тупике в развитии общества уже давно заявляли авторитетные учёные, институты и даже целые сообщества учёных, исследователей и политиков.^{3, 4, 5, 6, 7, 8, 9}

По их мнению, общество зашло в тупик своего развития, существующие модели политического, экономического и социального устройства в отдельных странах и на международном уровне стали неадекватны изменившимся условиям и принципиально устарели. В этом смысле, развитие Общества и нравственное развитие Человека сильно отстаёт от технологического развития, мощь которого ставит под угрозу жизнь человечества. То есть требуется разработка нового образа будущего Человека и Общества.

Исследователи констатируют факт, что на поверку оказалось, что Человек, как якобы разумное существо, на самом деле, не в состоянии устранять постигающие его кризисы. Человек своими действиями в истории, и особенно в новейший период только усугубляет ситуацию, приближая собственную гибель, не осознавая причин существующих проблем и не обладая способами их определения и разрешения.

Здесь под проблемой мы понимаем то, что не имеет на данный момент способа решения. Соответственно перевод проблемы в задачу – это нахождение методов и средств решения проблемы. Способ решения проблемы мы можем найти только в процессе рефлексивной мыследеятельности на одном из уровней: быстрой, медленной или методологической рефлексии (см. раздел 1.3.4, Книгу 1 настоящего Отчёта о НИР).

Учёные утверждают, что «сегодня требуется критически пересмотреть и понять первопричины истории тысячелетнего дикого, безответственного и бездумного развития человечества, уничтожающего и окружающую природу, и друг друга, и в конечном счёте, самого себя. Это свидетельствует о неадекватности мировоззрения и образа мышления современного Человека.

³ Путин В.В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г. Сочи Россия. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66975/videos>

⁴ Антониу Гутерриш, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира. — URL: <https://www.un.org/ru/226493>

⁵ Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1, С. 5-35

⁶ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Probl. управл., 2003, выпуск 1, — С.53–61

⁷ Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва. 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf>

⁸ Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 192 с.

⁹ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 – С.24-42

В настоящий период «идёт процесс расчеловечивания, Человек превращается в животное, не способное осознать ни суть, ни динамику самого себя, общества и внешних обстоятельств. Требуется разработка нового образа Человека».¹⁰

Исследователи делают вывод о том, что если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки не возврата от гибели у него остаётся критически мало времени.

Признаки этого уже сейчас имеют место быть. Мы являемся свидетелями беспочвенных революций, специально организованных войн, искусственных пандемий, спланированного геноцида населения одних стран другими странами, геноцида граждан собственными государственными системами.

Обоснования конца истории человечества в действующей парадигме представлены, независимо друг от друга, в экспертных заключениях российского (А. Д. Панов) и австралийского (Г. Д. Снукс) исследователей.

Результаты их исследований показывают, что не позднее середины XXI века человечество будет проходить точку не возврата в своей деградации, за которой может начаться необратимый процесс его гибели. Требуется в кратчайшие сроки нейтрализовать прогрессирующую угрозу самоуничтожения планетарной популяции «человека разумного», используя весь научный потенциал накопленный человечеством.

Исследователями общества выделяется основная задача современности. Она заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.^{11, 12, 13, 14}

Делается вывод, что мы столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии и религии.

«Сомнению подвергаются все знания, образ мышления, совокупность доминирующих аксиом и предположений, представления о добре и зле, о допустимом и недопустимом, о правильном или неправильном, то есть то, на основе чего выстраивается наша мыслительная и практическая деятельность».¹⁵

Промежуточный вывод состоит в том, что действительно общество находится в цивилизационном системном кризисе. В этой ситуации крайне необходимо иметь не отдельные научные знания об Обществе, а наиболее общие и целостные научные представления о нём. С тем, что бы эти знания позволили Обществу выйти на новый виток

¹⁰ Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. – 632 с.

¹¹ Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://lnfm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html>

¹² Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gaya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020; – С.1–13

¹³ Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – С.150-151

¹⁴ Субетто А.И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с. – С. 8

¹⁵ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование» Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 – С. 24-42

в своём развитии. Целостное научное знание об Обществе невозможно построить без целостного научного знания о Природе и понимания инвариантных законов действующих в отношении любых сложных естественных систем. Поэтому кроме проведения критического анализа научных знаний, в настоящем НИР будет осуществлён поиск целостных представлений об Обществе, Природе и её инвариантных законов.

Такая постановка проблемы обоснует проведение фундаментальных исследований в отношении Общества. В частности, в соответствии с общим порядком проведения НИОКР социальных систем (см. Книга 1, раздел 1.5) требуется осуществить:

- исследование научных знаний об объекте исследования, особенно о системных проблемах общества и их причинах. В применении к нашей задаче - это исследование социальных наук и теорий об обществе и основных законов его организации, дополнительно исследование естественных и других наук изучающих инвариантные законы и жизнь природных систем в целом;
- полевые и документарные исследования объекта исследования с целью выявления формальной и неформальной составляющих его проблем и причин этих проблем. В применении к нашей задаче исследование существующих моделей общественного устройства в передовых странах мира с целью выявления общих проблем и причин, которые их порождают;
- сравнительный анализ проблем, выявление системных проблем, ранжирование системных проблем, установление причинно-следственных связей между ними с целью выявления глубинных причин системных проблем в применении к обществу.

В результате проведения критического анализа должны быть выявлены причины и уровень, на котором эти проблемы можно перевести в задачи. Это даст возможность определить путь решения проблем через устранение коренных причин (первопричин) их возникновения.

Итогом проблематизации должно стать решение об уровне знаний (общенаучный, предметный, прикладной, практический) на котором необходимо дальше вести научно-исследовательские работы и какие знания и методы использовать, чтобы осуществить поиск и выработку решений по устранению выявленных первопричин проблем общества.

2.2. Критический анализ научных знаний

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

Youtube:

[2023.03.27](#) **НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего**

[2023.09.25](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР Проблематизация

[2025.02.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества будущего / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Проблематизация

[2025.02.10](#) НИР ОНГ Методология Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.17](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2 (с 47 мин.)

Раздел разработан при содействии участников МОД «НИР»: Кирьян А. В., Светозар Ясный.

Соавторы раздела: Фомин Э. В., Хохлова Г. И., Шпренгер А. Б., Васильченко Н. И., Корнеева Л. С.

2.2.1. Введение к разделу 2.2

В первую очередь нам необходимо исследовать научные знания, которые исследуют Общество. Это социальные науки: история, археология, этнография, общественная (социальная) география, экономическая география, социально-экономическая статистика, социальные науки о базисе и надстройках (политическая экономия, государство и право), экономика, менеджмент (управление), образование, социология, право, политология, международные отношения, государственное и муниципальное управление и др.

Из этого широкого перечня наук об обществе, выделим те, которые пытаются изучать общество в целом, выдвигают теории построения и развития общества будущего – это политическая экономия, экономика и социология.

Социология (от лат. *societas* – общество и ...логия), наука об общественных основах человеческого существования, о социальном поведении индивидов и различных формах совместной жизнедеятельности людей.¹⁶

Экономическая теория (от др. греч. *οἰκονομία*) — теория экономических процессов и явлений, функционирования хозяйства, экономических отношений, основанная с одной стороны на логике, на историческом опыте и, с другой стороны на теоретических концепциях взглядах учёных-экономистов.¹⁷

¹⁶ Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.

¹⁷ Большой экономический словарь / сост. А. Б. Борисов. - Москва : Книжный мир, 1999. - 895 с.

Политическая экономия (политэкономия) – это область знаний на стыке экономической и политической науки, которая изучает основы общественного производства, законы его функционирования и развития, проблемы производства, распределения, обмена, потребления материальных благ на различных ступенях развития человеческого общества.¹⁸ Политэкономия в комплексе охватывает экономическую и политическую составляющую общества, с тем, что бы исследовать и предложить закон организации и развития общества в целом.

Наиболее глубоко проработаны и имеют авторитет экономические и политэкономические теории. Некоторые из них, получили широкое применение на практике в различные периоды развития современного общества. Поэтому наши исследования социальных наук начнём с экономики и политологии.

2.2.2. Экономическая наука и политэкономия

Критическим исследованием экономической науки занимались многие учёные, в том числе мирового уровня, здесь мы перечисляем некоторых, самых известных из них: М. Блауг, Э. Боулдинг, В. Н. Костюк, Т. Лоусон, В. М. Полтерович, М. Т. Иен Стюарт и др.^{19,20,21,22,23,24,25, 26}

Все эти исследователи отмечают кризис экономической науки. По их мнению, он выражается в том, что экономическая наука так до сих пор не смогла оформиться в общепринятую теорию. Различные школы (направления научной мысли) внутри экономической науки находятся между собой в методологическом противоречии и не составляют целостную систему знаний. Методологические противоречия вызваны тем, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука не может дать целостного представления об обществе, политической, экономической и социальной сфере, у неё нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в обществе, на рынке и в производстве.

¹⁸ Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия ; Санкт-Петербург : Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.

¹⁹ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004.

²⁰ Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринзюэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²¹ Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2, с. 73 – 83 Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001.

²² Лоусон Тони (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьиной) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.

²³ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С. 46-66

²⁴ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - С. 46-66

²⁵ Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринзюэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.

²⁶ Кара-Мурза С. Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Проблемы управления, 2003г., №1, - С. 53-61

Экономическая наука не содержит в себе теоретических моделей экономики и товарного рынка, которые можно было бы использовать на практике.

Наиболее проработанные в экономической науке политэкономические теории К. Маркса²⁷ и Й. Шумпетера²⁸ носят в большей степени философский характер и содержат в себе непреодолимые противоречия, которые были выявлены в ходе их исследования с позиции системного подхода.²⁹

Обе эти теории, опираясь на диалектику, как науку о непрерывном развитии, в тоже время в противоречие с диалектикой обосновывают коммунистический или капиталистический тупик в развитии общества.³⁰

Й. Шумпетер в ходе разработки своей теории подменяет основание, холизм заменяет индивидуализмом, тем самым вскрывает сущность двойного стандарта капиталистической системы - холизм для всех, а индивидуализм для избранных. К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму (позже названную социализмом), которая представляет собой модель государственного управления обществом ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет невозможность качественного перехода к любому другому обществу, только к вырождению.³¹

Идея коммунизма у К. Маркса описана слишком абстрактно даже для философской идеи, что не позволяет вывести из неё какую-либо научно-обоснованную прикладную модель, которую можно было бы использовать в качестве руководства к действию.

Противоречия этих двух теории получили подтверждение на практике в ходе стихийного эксперимента различных обществ коммунистической (социалистической) и капиталистической направленности в конце XX и начале XXI века. Оба варианта организации социальных, политических и экономических отношений потерпели фиаско, то есть зашли в тупик своего развития.

В настоящее время политическая экономия, как наука не

Критический анализ экономической науки и политологии приводит нас к выводу, что только на её основаниях невозможно найти общее научно обоснованное решение поставленной перед нами задачи по поиску причин цивилизационного кризиса человечества, по разработке новой экономики, политэкономии и нового подхода к построению общества.

2.2.3. Наука социология

²⁷ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978.

²⁸ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982.

²⁹ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020.

³⁰ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020.

³¹ Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020.

Исследователи социологии С. Аржоманд³², Бергер П. Л.³³, Боддон Р.³⁴, Никифоров Я. А.³⁵, Р. Коллинз³⁶ и др., отмечают следующее: в социологии не просто отсутствует диалог, а присутствует конфликт между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей, которая создаёт условия для соперничества различных концепций развития общества.

Поэтому главная проблема современной социологии заключается в том, что ей не удастся обосновать и создать единое научное знание об обществе. Отсутствуют даже попытки создать такой фундамент, обреченно предлагается по факту признать теоретический и методологический плюрализм в социологии.

Делается вывод, что «социология в нынешнем ее состоянии неспособна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни. Даже ставится вопрос, является ли социология нормальной наукой или это анти наука, поскольку социология в настоящий период не в состоянии сформулировать объяснительные принципы организации, процессы и саму модель общественного устройства».³⁷

«Социологи не объясняют, каким образом конкретные условия порождают конкретные изменения в обществе, без этих обобщающих объяснений социологию нельзя признать как полноценную науку».³⁸

Критический анализ социологии приводит нас к аналогичному выводу, который мы сделали ранее в отношении экономической науки и политэкономии. Не может наука, которая сама находится в кризисе, помочь в поиске причин кризиса общества, и выработке нового подхода к построению общества.

2.2.4. Факторы кризиса социальных наук

Итак, наиболее развитые социальные науки как экономика и социология находятся в методологическом кризисе, политология вообще придана забвению.

В социальной науке это связывают с несколькими основными факторами, как теоретико-методологического, так и прикладного и практического характера.

Фактор 1: Снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества.

В 1980-е гг., понимание природы кризиса социологического знания предложил Э. Гидденс. Им была исследована тенденция снижения эффективности теоретико-методологического инструментария анализа социума.

³² Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С.125–126

³³ Berger P. L. Does Sociology Still Make Sense? // Schweizer Zeitschrift für Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Турен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. – С.6–11

³⁴ Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. – P.747–771

³⁵ <https://clck.ru/sPG7> - Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, – С.406–408

³⁶ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P.124–139

³⁷ Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С. 125–126

³⁸ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. – P.124–139

Он связывал это не с самим инструментарием, а с усложняющимся обществом и с ускорением его динамики. Он ставил вопрос о том, что «в условиях, когда социум становится принципиально иным, то для его исследования требуется создание качественно другого теоретико-методологического инструментария, нужна новая теория способная описывать рефлексующее динамическое общество».^{39, 40, 41}

Им был предложен собственный теоретико-методологический инструментарий - теория структуризации, основанная на выделении деятельных агентов и самоорганизующихся структур в обществе, которые он пытался описать через виртуальные структуры отношений преобразований, при этом противопоставляя свой особый структурный подход функциональному и нормативному подходам в социологии.⁴²

Виртуальная теория структуризации прикладного значения не имела, поэтому не смогла исправить ситуацию нарастающего методологического кризиса в социальных науках.

Фактор 2: Мультипарадигмальность социологического знания

Социальная наука признаёт множественность подходов в теории общества. Фактически она отказалась от признания возможности выработки такой концепции общества, которая, будучи максимально общей, в то же время обладала достаточной эффективностью в изучении любых обществ и их отдельных сторон.

«Сторонники мультипарадигматизма полагают, что единая, максимально общая парадигма предполагается настолько абстрактной, что её приложение в исследовательской практике было бы затруднительно, если вообще возможно. Кроме того, для объяснения тех или иных сторон общества без потери качества они считают вполне достаточным использование частных парадигм, разрабатываемых под конкретные исследовательские задачи. Идея мультипарадигмальности обрела право на существование лишь в условиях отсутствия общей методологии социальной науки и исходя из этого признание разных исследовательских подходов как равноправных и неконкурентных. Проблема единой теории общества задвинута в социологической науке на второй план».⁴³

Фактор 3: Дефекты методологии социальной науки

«В социальных науках на роль научных знаний претендуют бессмысленное наукообразие, ложные концепции и модели, которые носят догматический характер, субъективные предположения (предварительные установки) о цели, ценностях, рациональности субъектов в обществе. При этом не принимаются результаты, полученные носителями других аксиом, не учитывают человека гносеологического, рационального, учитывающего более высокие, общие цели и ценности, вплоть до интересов и целей всего человечества. Это привело к размыванию границы науки и закреплению субъективных мнений в общественных знаниях. В то время как для

³⁹ Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976.

⁴⁰ Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.

⁴¹ Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.

⁴² Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. — 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с. — («Концепции»). — С. 59

⁴³ Шаров А. Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2 – С.158

консолидации Общества требуется «общий методологический язык». Отсутствие такого «языка» является основным камнем преткновения в развитии Общества».⁴⁴

«В наше время, в отличие от 17 века, в общественных науках нет дискуссии о методах познания природы социальных явлений, об экспериментальной проверке выдвигаемых гипотез, помимо индуктивного и дедуктивного метода, какие еще есть способы мыслительного познания общества. ... не обсуждается, что есть социальный эксперимент, как инструмент проверки разного рода гипотез».⁴⁵

Фактор 4: Отрыв социальных наук от реальности

К 80-м – 90-м годам социология трансформирует свой подход к исследованию общества. В социальной теории уже никто не работает с "реальным" объектом, поскольку Человек оказывается в сильной зависимости от гиперреальности, то есть организованной им же Искусственной области (рис. 1).

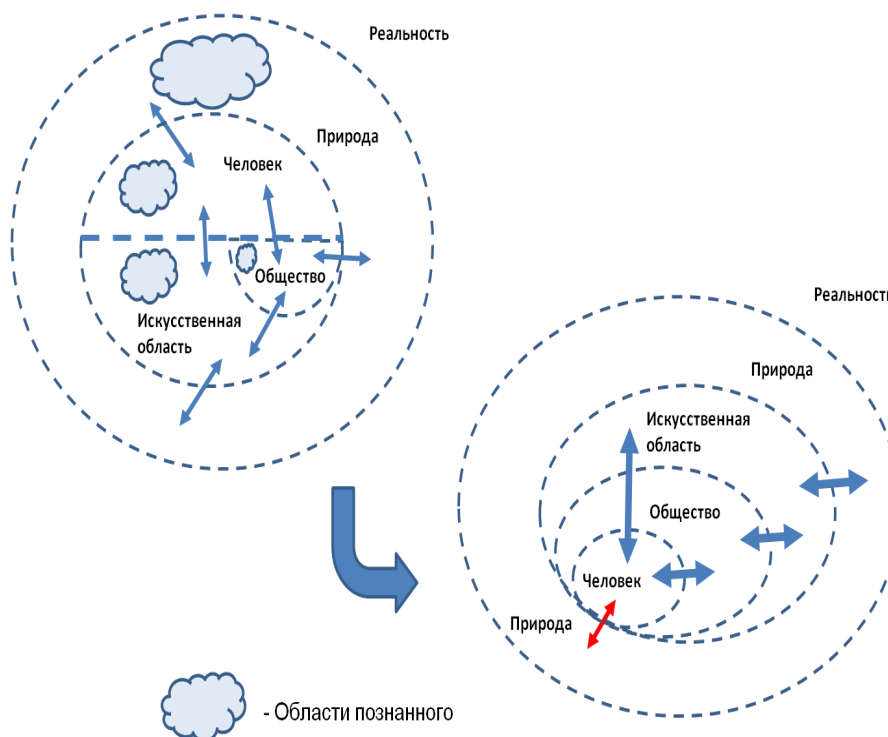


Рис. 1. Переход Человека из Природы в гиперреальность (Искусственную область)

Происходит процесс мистификации общественного сознания, происходящего под воздействием средств массовой информации, ненадежных и недостоверных – "неистинных" "знаний" о Природе, Человеке и Обществе. Наиболее адекватное постижение реальности кажется, становится доступно не через естественные и точные

⁴⁴ Малиновский Л. Г. ДЕФЕКТЫ МЕТОДОЛОГИИ НАУКИ В ОСНОВЕ ПРОЦЕССА ИСЧЕЗНОВЕНИЯ РОССИИ И НРАВСТВЕННОЙ ДЕГРАДАЦИИ МИРОВОГО СООБЩЕСТВА. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – 738 с. – С. 842 – 862

⁴⁵ Хохлова Г.И. Перевод наук об обществе на новый уровень сложности. Результаты исследований Секции «Философские и методологические проблемы естествознания» Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ Ломоносова по теме, 2020. – URL: [https://www.moscow.sci.ru/ru/sections/philosophy-and-methodological-problems-of-natural-science-research](#)

науки, не традиционную философию, опирающуюся на формализованный понятийный аппарат, а через интуитивное, "свободное мышление", соответственно с присущей ему ассоциативностью, образностью, метафоричностью.

Действительно, Человек в ходе своего развития и взаимодействия с Природой в целях своего выживания расширяет свой гомеостаз за счёт расширения Общества и разделения труда, создавая вокруг себя некую Искусственную область, опираясь на ограниченные и не всегда достоверные знания о Природе.

Масштабы и всеохватность Искусственной области современного Общества таковы, что человечество перестало осознавать себя частью Природы и воспринимает общество как объективную реальность, законы которого, объективны и особо не связаны с законами Природы.

Эффект абстрагирования от Природы стал довлеющим и в социальных науках. Социальные науки на современном этапе преимущественно нацелены на исследование Общества напрямую, без учёта Природы, как будто Общество, как часть Искусственной области, не находится во взаимодействии с ней (рис. 2).

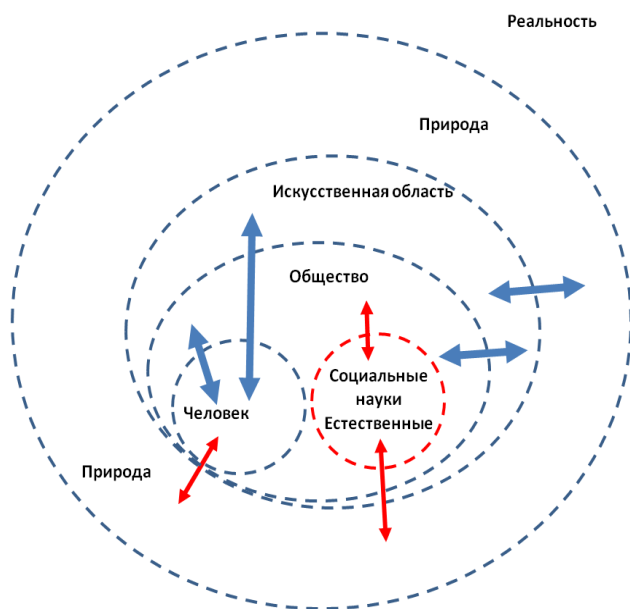


Рис. 2. Положение и направленность социальных и естественных наук

Жёсткая направленность социальных наук на Общество, как показано на рис. 2, привела к тому, что в академической науке стало непопулярным использовать исследования с применением законов Природы к Обществу. Существует критика естественнонаучного подхода и его методов к исследованию и проектированию Общества. В итоге мы можем констатировать факт, что социальные науки фактически самоизолировались в Искусственной области, частью которой является Общество.

Исследование Искусственной области только изнутри приводит к следующим эффектам:

- неспособность провести критический анализ существующих теорий и самого Общества;
- отсутствие возможности составить целостное объективное представление об Обществе с позиции внешнего наблюдателя;

- формирование ложного образа мышления и ограниченного сознания последующих поколений исследователей, опирающихся на знания только об Искусственной области созданной Человеком.

Наши исследования показали, что в социальных науках возможна реализация следующих подходов к исследованию и разработке теорий общества, в соответствии с теми основаниями, которые они используют:

Социальный подход. В качестве основания социальный подход использует абстракции и законы из существующей искусственно созданной системы – общество. При этом необходимо учитывать, что общество организовано, живёт и развивается как по объективным, так и по субъективным законам, которые различить между собой не представляется возможным. При этом подходе возникают социальные теории, достоверность которых оценить не представляется возможным.

Например: Экономическая теория Джона Стюарта Милля, в которой использовалась абстракция теоретическая модель homo economicus («человек экономический, «человек рациональный»)).⁴⁶ Теория циклического развития экономики Кондратьева Н.Д., в которой использовались законы периодического подъёма и спада в экономике.⁴⁷

Социально - предметный подход. В своём основании этот подход может иметь частную закономерность (представление) взятую из какой-либо естественной науки (предмета). Далее теория общества строится либо методом аналогии – переноса естественного закона на общество, либо «перешнуровки» (смешивания) естественного закона с исследованными законами общества. В итоге получается социально-предметная теория, недостатком которой является перенос частного закона на всё общество или замешивание (перешнуровка) частного закона с частными законами общества, что опять приводит к ситуации, невозможности оценить достоверность таких теорий.

Например: попытка построить теорию развития общества на основе квантового эффекта исследованного в физике.⁴⁸

Философско-социальный подход. В своём основании этот подход может иметь наиболее общую закономерность (представление) взятую из общенаучного или философского направления. Далее теория общества строится либо методом аналогии – переноса наиболее общего естественного закона на общество, либо «перешнуровки» (смешивания) наиболее общего закона с исследованными законами общества. В итоге получается философско-социальная теория, недостатком которой является попытка через одно наиболее общее представление (через частное) выстроить общую теорию общества (получить целое). Что опять же ставит под сомнение достоверность таких теорий (рис. 3). Например: Разработка теории развития общества на основе трёх законов материалистической диалектики и предположение о движущих силах развития природы, в применении к обществу в лице рабочего класса (Маркс К.⁴⁹) или в лице инновационных предпринимателей (Й. Шумпетер⁵⁰).

⁴⁶ Милль, Д. **Основания политической экономии ... с некоторыми из их применений к общественной философии** / 2-е изд. В 2 т. Т.1-2 — СПб.: Типография М. Стасюлевича, 1873-1874.

⁴⁷ Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики. — М.: Экономика, 1989. — 526 с.

⁴⁸ Филин В.А. Квантовая теория общественного развития: Новый взгляд на экономико-политические процессы. Изд. 3, испр. и доп. 2009. - 56 с.

⁴⁹ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I. Кн. I. Процесс производства капитала. — М.: Политиздат, 1978

⁵⁰ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Прогресс, 1982.

В итоге мы имеем ситуацию, при которой в социальных науках существует множество теорий общества, но в силу их слабой достоверности и принципиальных различий по основаниям и методам не представляется возможным осуществить их согласование или выделить ведущую теорию по отношению к другим теориям (рис. 3).

Такая ситуация в социальных науках вынуждает нас перенести исследования в естественные науки, с тем чтобы там попытаться найти метод согласования различных научных знаний, или найти инвариантные законы Природы, или целостное научное представление о Природе.

Однако существует ещё один подход к исследованию и разработке теорий общества, который можно включить в классификацию подходов к разработке теорий общества по их основанию – это научно-философский подход.

В своём основании научно-философский подход базируется на целостных научных представлениях общенаучного (трансдисциплинарного) характера построенных из наиболее общих закономерностей исследованных в естественных науках. В результате чего появляется научно-философская социальная теория наиболее общего характера. Например: Разработка теории организации экономики и общества на основе целостного модельного представления о естественной системе выстроенной в парадигме кибернетического управления^{51,52}

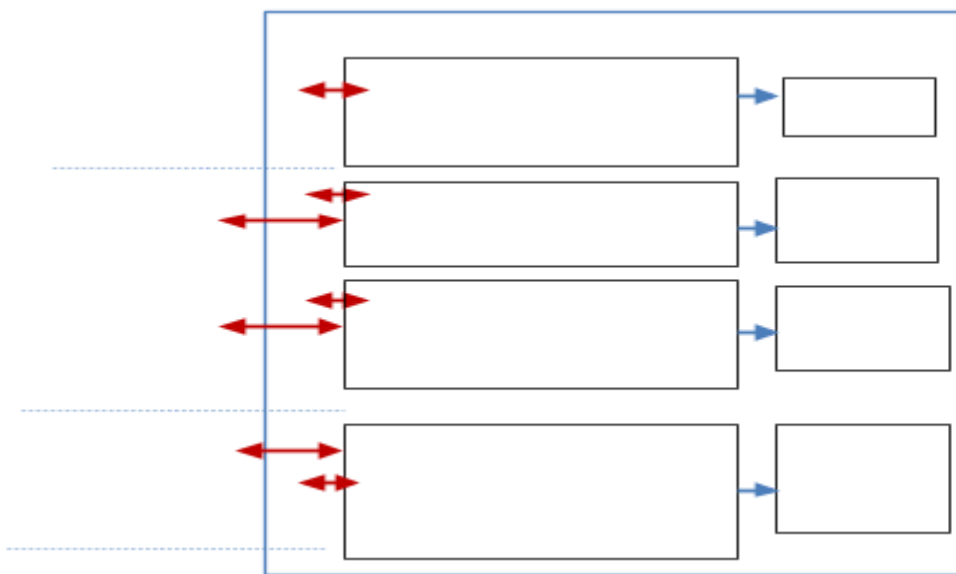


Рис. 3. Подходы к исследованию и разработке теорий Общества

Можно заключить, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки общей теории Общества, так как целостное научно обоснованное представление о Природе даёт возможность по аналогии построить такую же целостную теоретическую модель построения общества.

Исходя из этого можно заключить, что дальнейшие исследования требуется провести первоначально в естественных науках, с тем, чтобы попытаться найти метод согласования различных научных знаний, или найти инвариантные (наиболее общие)

⁵¹ Ланге О. Введение в экономическую кибернетику. — М.: Прогресс, 1968.

⁵² Бир С. Мозг фирмы. — М.: Радио и связь, 1993. — 416 с.

законы Природы, или наиболее адекватное целостное научное представление о Природе, которые можно будет применить к разработке наиболее общей теории общества.

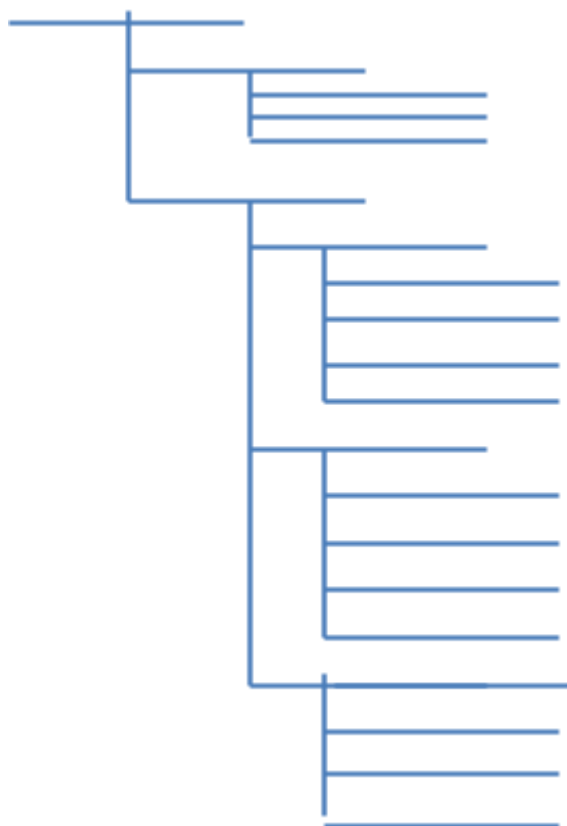
2.2.5. Естественные науки и философия

В естественных науках сложилась ситуация, аналогичная той, что существует в социальных науках, но только в отношении Природы. Современная естественная наука глубоко дифференцирована (рис. 4).

С одной стороны дифференциация является достоинством наук, так как каждая наука в отдельности позволяет более глубоко и детально исследовать отдельные явления. С другой стороны дифференциация наук приводит к обрывочности научных знаний, к разрыву связей между ними в силу различия оснований, методов, понятий и объектов исследования. В итоге через отдельные естественные науки не удаётся выявить инвариантные законы и тем более получить целостное научное представление о Природе.

Задача объединения наук и получения целостного научного знания ранее возлагалась на философию. Однако философия сама дифференцировалась и не смогла выполнить эту задачу. Философские направления и школы со временем стали оперировать собственными понятийными аппаратами, логикой и исходными представлениями.

«Сложилась ситуация при которой в философии считается нормальным строить свой мир, в котором существуют свои правила, по которым будет жить постоялец этого мира. Но тогда возникает проблема согласования этих философий и деятельности основанных на них».⁵³



⁵³ Кашин В.В., Мусин Д.З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации, Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012. – С.97

Рис. 4. Дифференциация научных знаний

При этом часть философий в своих основаниях используют знания и методы, которые нельзя отнести к научным. В связи с этим существует критика философии, которая состоит в том, что философия не является строго научной дисциплиной.

Ещё один недостаток современной философии состоит в том, что она в своих разработках не выходит на решение прикладных, и тем более практических задач, а значит, не может подтвердить достоверность и адекватность полученных ею результатов.

Современная философия не ставит перед собой задачу согласовать позиции своих школ и направлений. Если посмотреть программу развития, например, ведущего института философии России, то задача объединения философских школ и направлений у неё отсутствует.⁵⁴

Сложившаяся ситуация в социальных и естественных науках, а также в философии ставит вопрос о необходимости проведения отдельного исследования функций, задач, организации и методов науки, что выходит за рамки настоящего НИР. Здесь мы только можем констатировать факт, что в философии, социальных и естественных науках мы не обнаруживаем общепринятого научного знания ни об Обществе, ни об инвариантных законах Природы, ни о Природе в целом.

Это положение дел вынуждает нас перенести исследования на фундаментальный (общенаучный уровень). Именно здесь исследуются инвариантные законы (наиболее общие представления) и естественные природные системы как целостность.

2.2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

В связи с поставленной задачей - выявление инвариантных законов Природы и целостного представления о сложных естественных природных комплексах, мы исследуем *знания полученные на фундаментальном (общенаучном) уровне* (см. раздел 1.3.4. Книга 1 настоящего Отчёта о НИР);

На фундаментальном (общенаучном) уровне знаний учитывается критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, из естественных наук в социальные науки, и даже из одной естественной науки в другую. В связи с этим сформулируем *правила к переносу знаний из одной науки в другую*:

- необходимо учитывать, что реальные законы Общества могут отличаться от законов формализованных Человеком (см. раздел 2.2.4, Книга 2 настоящего Отчёта о НИР);
- при прямом переносе естественных законов из науки в науку, и тем более на Человека и Общество требуется провести проверку, на предмет, является ли этот закон инвариантным (достаточно общим представлением), а значит применимым в другом предмете;
- необходимо иметь в виду, что некоторые законы могут быть недостаточно изучены и приводят к противоречиям на междисциплинарном уровне;
- при переносе знаний из предмета в предмет недопустима произвольная интерпретация закономерностей. Законы и принципы могут работать по-разному в разных средах и системах;

⁵⁴ Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг. – URL: <https://clck.ru/sXmjv>

- важно адаптировать терминологию, чтобы она соответствовала специфике новой области исследований;
- необходимо проведение эмпирических исследований и экспериментов для подтверждения применимости перенесенных знаний в новом контексте;
- необходимо включение экспертов из разных областей знания.

Действительно существует до конца не решённая проблема правомерности переноса дисциплинарных знаний на междисциплинарный уровень и междисциплинарных научных знаний на общественные системы и явления.

В частности, процедура перехода с дисциплинарного на междисциплинарный уровень состоит из следующих действий:

- 1) проведение аналогий;
- 2) адаптация инструментов одной науки для другой;
- 3) теоретические и опытные проверки;
- 4) понимание целостности, интеграция и осуществление синтеза целостного знания.

В результате реализации этих процедур возникает целостная система знаний, которая обладает свойством эмерджентности, которое впервые было описано А. А. Богдановым в его определении системы.

Система по А. А. Богданову: совокупность элементов и связей между ними, обладающая свойством, не сводящимся к сумме свойств её элементов.⁵⁵

Наиболее известным и одновременно наиболее проработанным междисциплинарным (общенаучным) подходом, в котором осуществляются подобные проверки законов на инвариантность (общность) и их синтез в общенаучные модельные представления, является Системный подход (далее - СП).

СП представляет собой несколько самостоятельных направлений:

- 1) Тектология (А. А. Богданов, 1917 г.);⁵⁶
- 2) Общая теория систем (Л.Ф. Берталанфи, 1930-е г.);⁵⁷
- 3) Кибернетика (Н. Винер, 1948 г.);⁵⁸
- 4) Синергетика (Г. Хакен, И. Р. Пригожин, 1970-е г.);^{59, 60}
- 5) Гомеостатика (Ю. М. Горский 1980-е г.);⁶¹
- 6) Системно-мыследеятельностная методология (Г. П. Щедровицкий, 1980-е г.);⁶²

⁵⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). В 2-х томах. Том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917. – С.6-7

⁵⁶ Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

⁵⁷ Берталанфи Л. фон. общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. в.н. садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969.

⁵⁸ Винер Н. Кибернетика и общество / Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. — М.: Издательство иностранной литературы, 1958.

⁵⁹ Хакен Г. синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980.

⁶⁰ Пригожин И., стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В.И. Аршинова, Ю.Л. Климонтовича, Ю.В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986.

⁶¹ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, соци- альных и экологических систем. — новосибирск: «наука», 1990.

⁶² Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методоло- гической организации системно-структурных исследо- ваний и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. а.а. Пископеля, л.П. Щедровицкого.— М.: Шк.культ.Полит., 1995.

- 7) Общий системный подход (ОСП) - синтез направлений СП (Э. В. Фомин, Ю. А. Фомина, 2008 г.).^{63, 64}

Все эти направления системного подхода разработаны в соответствии с идеей Тектологического подхода, высказанной А. А. Богдановым В 1917 г. он писал о «необходимости формирования тектологического мышления, которое обобщает и объединяет всё специализированное, берет для себя материалом всевозможные элементы природы и жизни, чтобы их комбинировать и связывать одними и тем же методами, по одним и тем же законам».⁶⁵

То есть в направлениях СП существует понимание, что все науки и подходы исследуют один и тот же объект – Природу, но в той или иной её части, при этом обнаруживают отдельные закономерности и на основании этих отдельных закономерностей решают частные задачи. **Через одну или даже несколько частных закономерностей адекватную и достаточно полную и достоверную модель Природы построить не получится.**

Используя современную терминологию, СП ставит перед собой задачу исследования в различных науках наиболее общих (инвариантных, фундаментальных) закономерностей Природы, наблюдаемых в различных явлениях.

Наиболее общие закономерности в направлениях СП именуются как общесистемные свойства.

В каждом направлении СП осуществляется исследование общесистемных свойств и их синтез или сведение в целостное модельное представление общенаучного характера о системе. Это общенаучное модельное представление о системе затем применяется к разработке искусственных систем и к обществу. По результатам практической апробации учитываются ограничения и недостатки теоретических модельных представлений, осуществляется их дополнительная теоретическая доработка и затем они снова применяются в разработке конкретных искусственных систем.

В этой практической направленности и саморазвитии заключается отличие СП от философии.

Однако на протяжении почти ста лет в СП так и не была до конца реализована идея Тектологического подхода. Направлениям СП не удалось объединить все фундаментальные (общенаучные) законы и модели, исследованные в различных направлениях в общее модельное представление о Природе.

То есть СП до последнего времени не представлял собой единое направление исследований и разработок. Его также постигла участь дифференциации знаний. Возникает вопрос: Почему это случилось на общенаучном уровне?

Субъективная составляющая этой проблемы СП состояла в том, что каждый новый основатель направления СП являлся представителем определённой науки, и соответственно использовал преимущественно исследованные именно в данной науке наиболее общие закономерности. При этом они не включали наиболее общие закономерности из других наук и общенаучных исследований, применяя чаще

⁶³ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. — 248 с.

⁶⁴ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁶⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917.

собственные методы синтеза знаний. В результате, в каждом направлении СП были исследованы различные общенаучные представления (общесистемные свойства) и разработаны отличные целостные модельные представления об естественных системах.

Объективная составляющая состояла в том, что набор общесистемных свойств (представлений) Природы был ограничен, что не позволяло выйти на целостное адекватное представление об естественных системах и поэтому некоторые учёные достраивали эти представления исходя из своих собственных предположений, путём введения дополнительных искусственных общесистемных представлений.

До недавнего времени не существовало общего метода реализации Тектологического подхода, то есть метода синтеза всех наиболее общих закономерностей Природы (общесистемных свойств) в одно общенаучное модельное представление о Природе (рис. 5).

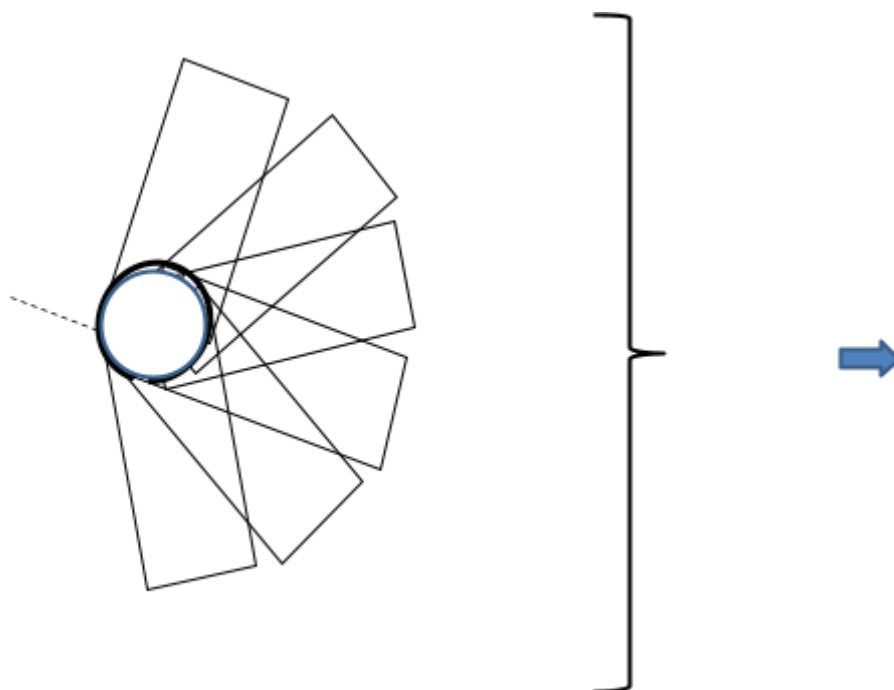


Рис. 5. «Ромашка» решения методологических проблем по Г. П. Щедровицкому применительно к проблеме синтеза направлений СП⁶⁶

Возможность синтеза направлений системного подхода обсуждалась представителями различных направлений СП. Ожидалось, что в результате такого синтеза будет возможно найти общий подход к изучению общества, моделированию более

⁶⁶ Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископпеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – С .77

адекватных структур, обеспечивающих эффективное решение практических задач, в том числе задач связанных с разрешением противоречий и развитием общества.^{67, 68, 69, 70, 71}

Ещё в 70-е годы XX в. возникло понимание необходимости разработки общей междисциплинарной теории общего характера. По словам М. И. Сетрова: «Ни Тектология А. Богданова, ни Общая теория систем Л. Берталанфи, ни Кибернетика Н. Винера не могут претендовать на звание всеобщей организационной теории именно потому, что каждое из них вскрывает лишь одну или несколько сторон организации систем. Проблема единства сторон организации является нерешенной».⁷²

М. И. Сетров также отмечал общий недостаток всех существующих на то время (70-е гг. XX в.) попыток создания единой организационной теории (от Тектологии А. Богданова до Кибернетики и Общей теории систем Л. Берталанфи) – «в них игнорируется (или придается слишком второстепенное значение) функциональному анализу основных сторон организации».⁷³

М. И. Сетров выделял три основных этапа развития системного подхода: «период целостного, нерасчлененного взгляда на вещи (прошлое); анализ различных частей и свойств объекта в их взаимодействии и взаимосвязи (настоящее); синтез всех аспектов строения и функционирования отдельных систем на основе единой организационной теории (будущее)».⁷⁴

На рубеже XX-XXI веков состоялась первая попытка объединить направления системного подхода на основе общесистемного свойства – энтропии, Её осуществил И. В. Прангишвили. Но эта попытка оказалась неудачной, так как осуществить синтез направлений системного подхода, а значит получить наиболее целостное представление о естественной системе, на основе только одного общесистемного свойства энтропия, как мы это выше отмечали, действительно оказалось невозможно.⁷⁵

Синтез направлений СП был осуществлён в первых годах XXI века.⁷⁶

При синтезе был использован метод конфигурирования, разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. По определению Э. Г. Юдина, конфигуратор – структурная модель объекта. «Речь идёт о модели с особой функцией в

⁶⁷ О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А.Г. Беченов, Ю.М. Горский, С.В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. "Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов". Гурзуф, 1999. – С.265-270

⁶⁸ Покровский С.В., Кудреватова О.В., Степанов А.М., Горский Ю.М. Подходы к моделированию системы "Человек-Природа" (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. – С.671-675

⁶⁹ Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. – М.: СИНТЕГ, 2000. – С.82

⁷⁰ Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. - М.: Наука, 1993. – С.324-325

⁷¹ Стюарт Иэн М.Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С.А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. – С.9

⁷² Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973. – С.6

⁷³ Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973. – С.13

⁷⁴ Сетров М. И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976. –С.8

⁷⁵ Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. 428 с

⁷⁶ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданным специально для того, чтобы объединить уже существующие знания».⁷⁷

При синтезе направлений СП методом конфигурирования, использовались отдельные общесистемные свойства и модельные представления из всех направлений СП, которые взаимно дополняли и не противоречили друг другу.

В результате было получено целостное модельное представление о естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа.⁷⁸

Фактически, в результате синтеза направлений СП, была получена общенаучная модель онтологического характера. Первоначально эта модель прошла проверку на применимость к Человеку и Обществу. Затем эта модель прошла опредмечивание, то есть была конкретизирована на предметном уровне методом аналогии. Далее предметная модель успешно была апробирована в теории, в частности в экономической науке (см. Книгу 4 настоящего Отчёта о НИР). На практике данная прикладная модель была использована в ряде социальных и экономических проектах местного, территориального и межрегионального уровня на территории России. В частности в сфере: ЖКХ и местного самоуправления, общественно-государственного и общественно-муниципального партнёрства, системы рынка товаров и услуг, проектирования социальных систем (см. Книгу 5 настоящего Отчёта о НИР).

Таким образом, в науке существует прецедент успешного синтеза научных знаний из различных предметов на междисциплинарном уровне, результаты которого носят общенаучный характер. Более того, эти результаты были проверены на практике.

Полученный положительный опыт был использован в настоящем НИР при проведении дополнительных исследований и разработок.

Так, дополнительные исследования, проведённые на базе МОД «НИР» в период 2019 - 2023 гг. показали, что кроме направлений Системного подхода, существует ряд других общенаучных подходов и теорий, применимых к обществу. Эти общенаучные подходы и теории также в своём основании имеют наиболее общие представления (инвариантные законы) Природы.

Приведём список исследованных общенаучных подходов и теорий (наименование, основатель или лидер, годы возникновения):

- 1) Диалектический идеализм Г. В. Ф. Гегель (1812 -1816 г.);⁷⁹
- 2) Материалистическая диалектика, К. Маркс, Ф. Энгельс (1873-1886 гг.);⁸⁰
- 3) Ноосферный подход, А. И. Субетто и др., (1990-е г.);⁸¹
- 4) Сферный подход, П. Слотердайк (1998 г.);⁸²

⁷⁷ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – С.129

⁷⁸ Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁷⁹ Гегель, Георг Вильям Фридрих. Наука логики. В 3-х тт. — Москва: Мысль, 1970.

⁸⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - Москва, изд. ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. – С.339-626

⁸¹ Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006 – 537с.

⁸² Слотердайк Петер. Сферы. Тома 1-3: – СПб.: Наука, 2005.

- 5) Интегральный подход, К. Уилбер⁸³, В. И. Моисеев⁸⁴ (2000-е г.);
- 6) Квантовый подход, В. А. Филин⁸⁵, А. И. Шахов⁸⁶ (2010-е г.);
- 7) Акторно-сетевой подход, Б. Латур (2010-е г.);⁸⁷
- 8) Теория Реального объекта, Г. В. Скобелин (2013 г.);⁸⁸
- 9) Процессный подход, С. Неретина, А. Огурцов (2014 г.);⁸⁹
- 10) Когнитивно-конструктивно-оптимизационный подход, В. И. Пунтус (2014 г.);⁹⁰
- 11) Сферно-процессно-сетевой подход, Светозар Ясный (2018 г.);⁹¹
- 12) Теория оптимума развития. Холистический подход, Е. В. Шелкопляс (2018 г.);⁹²
- 13) Учение ПИ, Ю. Г. Бондаренко (2018 г.);⁹³
- 14) Неокибернетический подход, В. Е. Лепский (2018 г.).⁹⁴

Этот список общенаучных подходов и теорий не конечный и может быть дополнен в ходе последующих исследований.

Результат исследования дополнительных к направлениям Системного подхода общенаучных подходов и теорий, ставит в рамках настоящего НИР очередную задачу - осуществить синтез всех известных общенаучных подходов и теорий в целостное общенаучное представление о Природе. Для этого потребуются осуществить следующие шаги:

- 1) провести исследования общенаучных теорий и подходов используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности (см. раздел 1.3.4, Книга 1, настоящего отчёта о НИР);
- 2) провести критический анализ и оценку всех исследованных наиболее общих (инвариантных) законов на степень научной проработки и отобрать наиболее достоверные из них;
- 3) применить и при необходимости доработать научный метод синтеза наиболее общих (инвариантных) законов;
- 4) осуществить синтез наиболее общих законов в общенаучное целостное модельное представление о естественном природном комплексе.

⁸³ Уилбер Кен Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. – М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017.

⁸⁴ Моисеев В. И. ОБРАЗЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г. KYBERLENINKA. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inion-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer>

⁸⁵ Филин В.А. Квантовая теория ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: Новый взгляд на экономико-политические процессы. – М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. – 80 с.

⁸⁶ Шахов А. А. Квантовая теория Общества. – М., Изд.: СПУТНИК+, 2017 – 133 с.

⁸⁷ Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.

⁸⁸ Скобелин Г.В. Теория реального объекта. – М., URSS, 2013 – 112 с.

⁸⁹ Неретина С., Огурцов А.. Онтология процесса: процесс и время. - М: Голос, 20ц. - 724 с.

⁹⁰ Пунтус В.И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. – URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792>

⁹¹ Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. – Омск: Омский юридический университет. 2019. – С. 294-301.

⁹² Шелкопляс Е. В. Введение в теорию оптимума развития : принципы, анализ социальных процессов, образ будущего : монография : в 2 кн., Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018.

⁹³ Бондаренко, Юрий Григорьевич Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю.Г.Бондаренко. - Москва : Новый Центр, 2002. - 567 с.

⁹⁴ Лепский В.Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10.

- 5) осуществить проверку применимости общенаучного целостного модельного представления о естественном природном комплексе к Человеку и Обществу.

2.2.7. Вывод по разделу 2.2. Критический анализ научных знаний

Исследование состояния дел в обществе и науке показывает, что кризис общества напрямую связан с кризисом, как в социальных науках, так и в целом в науке. Поскольку и в социальных и в естественных науках отсутствует целостное представление о Человеке, Обществе и Природе.

Однако существует междисциплинарный уровень исследований, на котором исследуются наиболее общие представления (инвариантные законы) Природы, которые применимы одновременно и к Человеку, и к Обществу и к естественным природным комплексам.

На междисциплинарном уровне исследований требуется учитывать правила к переносу знаний из одной науки в другую и процедуру перехода с дисциплинарного на междисциплинарный уровень, которые сформулированы в настоящем НИР.

На междисциплинарном уровне также существует проблема дифференциации знаний и отсутствие общепринятой междисциплинарной (общенаучной) модели Природы.

Существует прецедент синтеза наиболее общих (инвариантных, фундаментальных) закономерностей Природы в целостное модельное представление о естественной системе на примере направлений Системного подхода. Есть положительные результаты теоретической, прикладной и практической апробации этого целостного представления в социальных науках и на практике.

Кроме направлений СП выявлено более десяти междисциплинарных теорий и подходов, в которых также исследуются общенаучные представления (инвариантные законы) Природы.

Это требует проведения дополнительного исследования каждого общенаучного подхода и теории и проведения их синтеза для реализации в полной мере Тектологического подхода – получения наиболее адекватного целостного представления о Природе, Человеке и Обществе.

Для реализации Тектологического подхода, который по сути представляет собой индуктивный метод к получению новых знаний, нам на общенаучном уровне потребуются:

- 1) доработать разработанный нами индуктивный метод познания на дисциплинарном уровне (Книга 1, раздел 1.3.4. Методики квалиметрии научного знания) до общенаучного уровня;
- 2) учесть при реализации предыдущего пункта, исследованные нами этапы реализации Тектологического подхода (Книга 1, раздел 1.5.2. Тектологический подход) для обеспечения выхода на общенаучный уровень исследований;
- 3) включить изученные в настоящем НИР три типа синтеза знаний соответственно для общенаучного, предметного и прикладного уровня исследований, которые используются в Системном подходе (Книга 1, раздел 1.5.3. Общенаучный и предметный этапы). Это нам потребуется для обеспечения обратного перехода с общенаучного уровня исследований, на предметный уровень исследований и уровень прикладных разработок;
- 4) включить исследование актуальных структурных составляющих научного знания, а именно: определение исследуемого явления, история возникновения от автора или от

другого автора, аксиоматика, словарь, методы, используемые знания, полученный результат, апробации знания.

2.3. Критический анализ организации общества

Видео работы над разделом:

Rutube:

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

2025.03.20 НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Youtube:

[2023.09.28](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.02](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2023.10.05](#) ОНГ Методология и теория Общества / НИОКР / Критический анализ принципа орг. Общества

[2025.02.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.02.24](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.02.27](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2

[2025.03.03](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР по Обществу / Книга 2

[2025.03.06](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 1 и 2

[2025.03.20](#) НИР ОНГ Методология и теория Общества / Отчёт о НИР / Книга 2 / выводы

Раздел разработан при содействии участников Народного института развития:

Васильченко Н. И., Корнеева Л. С., Никонов А.В., Хохлова Г.И., Шпренгер А.Б., Ярилов В.К., Светозар Ясный,

Соавторы раздела: Фомин Э.В.

2.3.1. Введение к разделу 2.3. Критический анализ организации общества

В условиях отсутствия общепринятого целостного научного представления о Природе, и с другой стороны, с потерей авторитета религии в вопросах общества, социального порядка и человека в этом обществе, в объяснении общества ключевую роль ещё с XVIII в. стали играть идеологии.

Термин «идеология» впервые был введён в оборот в конце XVIII века французским философом Дестютом де Траси.⁹⁵ В его представлении, идеология рассматривалась как «анализ ощущений, идей и знаков», то есть как наука об идеях. После чего этот термин претерпевал значительные трансформации по своему значению и до сих пор не существует единого представления о сущности понятия идеология.

По этой причине мы рассматриваем идеологию по её фактическому состоянию и приводим соответствующие её определения.

⁹⁵ Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. – М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013

«Первые специалисты, которые назвали себя идеологами, совершенно правильно определили две главные сферы духовной деятельности человека, которые надо взять под контроль, чтобы программировать его мысли, — познание и общение. В том «курсе идеологии» ... было три части: естественные науки, языкознание («грамматика») и собственно идеология. ... Итак, основа (идеология), в которую надо закладывать свои идеи-вирусы, построена из знаний о мире (и самом человеке) и из обмена сообщениями (информацией)». «Любая идеология стремится объяснить и обосновать тот социальный и политический порядок, который она защищает, через апелляцию к естественным законам. «Так устроен мир» и «такова природа человека» — вот конечные аргументы, которые безотказно действуют на обычную публику. Поэтому идеологи тщательно создают модель человека, используя всякий идущий в дело материал: научные сведения, легенды, верования, даже дичайшие предрассудки».⁹⁶

Идеология — не наука, хотя она может опираться на научные знания. В отличие от науки идеология выражает частные интересы в форме всеобщности, представляет собой знание о социально-политической жизни по отношению к интересам составляющих её сил, задавая на этой основе оценку желательности или нежелательности того или иного социального бытия. Идеология, преобладающая в том или ином государстве, стране или обществе, называется господствующей.⁹⁷

«По содержанию идеология — совокупность суждений (высказываний, фраз, утверждений) о явлениях, среди которых приходится жить людям, которые приходится им наблюдать, с которыми приходится иметь дело, о которых приходится размышлять, — о человеке, о сознании, об отношениях между людьми, о природе, о космосе, о прошлом, о будущем и т.д. Идеологий много. Они различны по составу таких суждений. Бывают сравнительно бедные, бывают богатые, широкие. ... Роль (функция) идеологии — не познание реальности, не образование, не развлечение, не информация о событиях и т.д., а формирование у людей определённого понимания явлений окружающей их среды и жизни в этой среде. Причем, такого понимания, которое существенным образом влияет на их поведение. Другими словами, специфическая функция идеологии — формирование сознания людей и воздействие на их поведение путем воздействия на их сознание. ... Задача идеологии — стандартизация сознания людей, для которых она предназначена, т.е. выработка у них некоторого стандартного, одинакового для всех способа понимания окружающих их явлений бытия и их жизни. Причём, не побуждение людей к самостоятельному познанию, а навязывание им некоторого априорного, изобретённого другими (творцами идеологии) понимания включаемых в сферу внимания идеологии явлений. Идеология даёт людям априорную систему интеллектуальных координат, позволяющую им в той или иной мере ориентироваться в социальной среде, причём — в интересах, задаваемых субъектом идеологии».⁹⁸

Политика — это продолжение, выражение и реализация конкретной (определённой) идеологии или идеологий.

⁹⁶ Кара-Мурза С. *Идеология и мать её наука.* — М.: Издательство: Алгоритм, 2002. — 256 с. — С. 4

⁹⁷ Г. Ю. Семигин. Идеология // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / пред. науч.-ред. совета В. С. Стёпин. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Мысль, 2010. — 2816 с.

⁹⁸ Зиновьев А.А. Идеология партии будущего / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. — М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. — 264 с. — С. 24

Каждый политик или политическая партия в условиях отсутствия общепринятого целостного представления о Природе и Обществе, формулируют различные субъективные представления о том, к чему необходимо стремиться в развитии конкретного сообщества или обществ. В конкурентной борьбе между собой, политики работают над тем, чтобы как можно больше членов общества перетянуть на свою сторону. Так организуются политические партии, цель которых состоит не в том, чтобы выстраивать наиболее адекватное общество в постоянно изменяющихся условиях внутренней или внешней среды, а захватить власть в обществе одной или многих стран.

В итоге общества и страны оказываются разобщёнными, вплоть до того, что некоторые группы и сообщества готовы ради достижения своих субъективных целей осуществлять насилие по отношению к другим сообществам людей, даже к тем, которые находятся вместе с ними в одной стране.

В итоге в ходе политической борьбы побеждает одна из партий, руководствуясь своей субъективной идеологией. Затем эта партия, руководствуясь той же субъективной идеологией естественным образом, ведёт общество в неверном направлении к очередному кризису. В условиях кризиса, борьба партий и идеологий возобновляется, побеждает очередная партия с очередной субъективной идеологией. И общество опять неминуемо повторяет опыт движения к очередному кризису в своём развитии. История Общества - это преимущественно сплошная череда войн, революций, кризисов и другого рода конфликтов людей между собой в результате конфликта их идеологий.

На современном этапе политико-идеологический подход также переживает кризис. Общество стало в этом плане более образованным, грамотным и разборчивым и уже так массово, как раньше не воспринимает идеологов, партии и их идеологии. Более того в конституциях разных стран, в частности в России, государственная идеология запрещена (см. ст. 13 Конституции Российской Федерации в редакции 2020 года).

Краткий анализ фактического содержания идеологии приводит нас к выводу: прекратить движение общества от кризиса к кризису возможно, если уйти от политико-идеологического подхода в обществе, поскольку политико-идеологический подход навязывает обществу недостоверные представления о Природе, Человеке и Обществе.

Чтобы уйти от политико-идеологического подхода, требуется сформировать другой подход - строго научный, который сможет предложить наиболее достоверные целостные представления о Человеке, Природе и Обществе и снизить риск возникновения кризисов в развитии Общества.

Но возникает вопрос. Почему до настоящего времени ни одна из современных партий или идеологов, не ставят перед наукой задачу по выработке адекватного целостного научно обоснованного представления о Человеке, Природе и Обществе.

Более того, в мире попросту отсутствуют государственные научно-исследовательские центры по трансдисциплинарным (общенаучным) исследованиям, которые бы проводили исследования общенаучных представлений (инвариантных законов) и их синтез на общенаучном уровне для получения целостного адекватного представления об Обществе, Человеке и Природе. Наши исследования показывают, что в странах и между странами отсутствуют научно-исследовательские центры по координации общенаучных исследований, и в частности об Обществе.

Например, все исследованные нами общенаучные подходы и теории разработаны исследователями – энтузиастами вне академической науки и без государственного финансирования.

В условиях методологического кризиса в социальных науках, отсутствия целостного научного представления о Природе в естественных науках, кризиса политико-идеологического подхода в Обществе почему-то отсутствует запрос на разработку целостного адекватного научно обоснованного представления об Обществе, Человеке и Природе. *Это может говорить лишь о том, что на неформальном уровне, всё же существует некое главенствующее представление, которое, так или иначе, удерживает Общество как целостность.*

Выявив это удерживающее целостное представление, мы сможем понять тот образ мышления, самую глубинную причину проблем, которая привела действующую цивилизацию в тупик своего развития и не позволяет выйти Обществу на качественно новый виток в своём развитии.

В поиске ответа на вопрос о главенствующем целостном представлении, которое формирует образ мышления в современной цивилизации, мы исходим из аксиоматики НИР о целостности Действительности (см. Книгу 1, раздел 1.4.2 «Онтологические основания» настоящего НИР).

Целостность определяет взаимообусловленность (тождественность) по Пармениду (древнегреч. философ ок. 540 до н. э. — ок. 470 до н. э.) сознания и бытия (Действительности).

В применении к нашей задаче, мы выдвигаем тезис о тождественности общепринятого в Обществе образа мышления и принципа (парадигмы) в соответствии с которым организовано это Общество.

Парадигма (от греч. *paradeigma* — пример, образец) — исходная концептуальная схема, признанные всеми научные достижения, способ организации научного знания, которые в течение определенного времени дают научному сообществу определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.⁹⁹

Применительно к нашей задаче, *парадигма* - исходная концептуальная схема, способ организации научного знания и соответственно практической деятельности людей, которые в течение определенного времени дают научному сообществу и обществу в целом определенное видение мира, модель постановки проблем и их решения.

Опираясь на этот тезис, мы можем сформулировать для себя три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) какое представление, какой превалирующий образ мышления, какое массовое сознание прививается Человеку в современном Обществе? Для ответа на этот вопрос мы будем исследовать в первую очередь, то представление о Природе, Человеке и Обществе, которое на неформальном уровне массово закладывается людям в современном обществе и формирует общественный образ мышления.
- 2) какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современном обществе и в ближайшей его истории? Для ответа на этот вопрос мы исследуем общества нескольких передовых стран мира, а именно их основополагающий принцип организации;

⁹⁹ Савченко В.Н., Смагин В.П. Начала современного естествознания. Тезаурус. Ростов н/Д.: Феникс, 2006. — 336 с.

3) тождественны между собой или нет представление о Природе и Обществе и образ мышления современного Человека и главенствующий принцип организации современного Общества. Для этого мы проведём сравнительный анализ превалирующего образа мышления Человека и главенствующего принципа в организации современного Общества и проверим их на взаимообусловленность.

По первому вопросу-задаче. Исследования показывают, что в условиях методологического кризиса социальных наук во всех высших гуманитарных учебных заведениях в качестве базовых прикладных социальных наук даются следующие предметы: управление и бухгалтерский учёт, управление финансами, экономика и управление, государственное и муниципальное управление, экономическая кибернетика, менеджмент, экономика и управление производством, политология и другие предметы на основе управления.

Это означает, что основанием прикладных социальных наук являются не определённые научные школы и теории об обществе, а теория управления. Методологическим основанием теории управления является Кибернетика (основатель Н. Винер, 1948г.).¹⁰⁰

Таким образом, через прикладные социальные науки в средних и высших учебных заведениях по всему миру прививается кибернетический образ мышления. В будущем студенты, став лидерами-управленцами в экономической, политической или социальной сфере транслируют свой кибернетический образ мышления на всё общество. Это формирует в Обществе превалирующий образ мышления – парадигму кибернетического управления (парадигму «Управление»).

Если это так, то причиной мирового кризиса современной цивилизации является даже не столько кризис социальных наук, которые не могут предложить обоснованную модель общественного устройства, а главенствующий в Обществе образ мышления - парадигма «Управление».

Логично предположить, что в соответствии с главенствующим среди людей управленческим образом мышления, выстроено в парадигме кибернетического управления и само Общество. Иными словами мы выдвигаем гипотезу о кибернетической парадигме организации и самого Общества.

Для того чтобы подтвердить или опровергнуть эту гипотезу требуется первоначально кратко дать описание модели (общенаучного представления о Природе, Человеке и Обществе), которую предлагает Кибернетика и тот образ мышления (парадигму), которую она задаёт. Затем с позиции Кибернетики провести исследование принципов организации передовых стран мира. Это будет решение второго вопроса-задачи - какой принцип организации Общества (социального бытия) главенствует или является определяющим в современном обществе и в ближайшей его истории.

2.3.2. Кратко о кибернетической парадигме

Основоположник Кибернетики Н. Винер, как математик, для описания управления техническими системами, ввёл собственную искусственную аксиоматику. Суть аксиоматики в Кибернетике следующая: в Природе существует управление, которое осуществляется за счет потоков особого вида информации (команд), которые система получает от специальных управляющих элементов.

¹⁰⁰ Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. - 200 с.

В связи с этим Н. Винер пишет: «Для всех форм поведения, и в частности для более сложных форм, необходимо иметь принимающие решения центральные органы, определяющие дальнейшую работу машины на основе поступающей в нее информации, которую она накапливает аналогично памяти живых организмов».¹⁰¹

Новшество Н. Винера заключалось в том, что он включил в синтез такие общесистемные свойства, как отрицательная (стабилизирующая) обратная связь и положительная (разрушающая) обратная связь.

Первоначально теоретическая модель кибернетического управления Н. Винера предполагала наличие Органа управления, Исполнительного механизма, Объекта управления и текущей отрицательной обратной связи (далее – Текущей ОС) по саморегулированию системы, которая организована и контролируется органом управления (рис. 6).

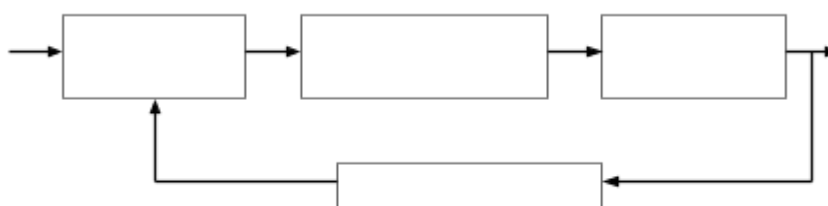


Рис. 6. Кибернетическая модель управления Н.Винера

В соответствии с кибернетической моделью Н. Винера Орган управления на основании Входа (вещественно-энергетического и информационного потока и идеи существования системы) формирует команды управления, которые через организованный им Исполнительный механизм передаёт на Объект управления. Для контроля исполнения команд и отслеживания реакции системы на команды управления Орган управления организует Обратную связь.

Обратная связь собирает с Выхода системы информацию, вещественно-энергетический и информационный поток и передаёт его в Орган управления. Орган управления по рассогласованию ожидаемого и фактического результата работы Объекта управления и всей системы корректирует команды управления и перераспределяет вещественно-энергетический и информационный поток в системе.

Опишем классические модели кибернетического управления в применении к Обществу.

В приложении к Обществу высшим органом управления может являться царь, тиран, президент, король, фараон и т.п. Их отличие заключается только кругом полномочий по единоличному управлению обществом и перераспределению вещественно-энергетических и информационных ресурсов в отношении общества через собственные команды управления.

В кибернетической системе высшая власть, как высший орган управления, в соответствии с собственным эталоном формирует нормы функционирования всей системы. С помощью особого типа информации - команд управления, оформленных в виде грамот, указов, приказов, распоряжений распространяет команды на управляемый им объект управления (общество) через организованный им же исполнительный механизм.

¹⁰¹ Винер Н. Кибернетика и общество. – М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – С. 46.

Исполнительный механизм (рис. 6). - это подсистема, которая состоит из взаимосвязанных и подчиненных друг другу по иерархии исполнительных устройств. Исполнительные устройства относительно вышестоящих исполнительных устройств являются подчиненными, а в отношении нижестоящих, такими же органами управления.

Функция Исполнительного механизма – перераспределить и передать команды управления от Органа управления на Объект управления, то есть по возможности на все составляющие подсистемы и элементы в Объекте управления.

Исполнительным механизмом в Обществе по аналогии выполняемых функций являются те органы власти, которые непосредственно оказывают управляющее воздействие на весь или часть объекта управления (общество).

То есть, к функции Исполнительного механизма относятся органы власти, которые на всех уровнях вложенности общества транслируют команды управления от высшего органа управления непосредственно на объекты управления.

Так руководитель административной территории является органом управления для этой территории, но является подчинённым исполнителем по управлению перед руководителем административной территории, в которую входит подчинённая ему административная территория.

Поэтому руководители административных территорий и подчинённые ему сотрудники, в соответствии с кибернетической парадигмой, являются одновременно исполнителями команд управления – Исполнительной властью и источником команд управления – Административной властью.

Поэтому, к высшим органам управления для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: Президент, Губернатор региона, Мэр города, Глава поселения. С точки зрения Кибернетики высший орган управления территорией должен назначаться высшим органом управления выше стоящей территории.

К Исполнительно-административной власти для каждого уровня вложенности административного деления территорий относятся: правительства территорий и администрации поселений.

Кибернетическая система управления предполагает, что все элементы и подсистемы в исполнительном механизме и в объекте управления имеют минимальную степень свободы. В идеале, вообще не обладают никакой степенью свободы. Это означает, что в общественной системе все люди, как элементы и подсистемы в объекте управления кибернетической системы управления находятся в подчинённом состоянии относительно исполнительно-административной власти.

В результате деятельности высших органов управления и исполнительно-административной власти, Общество, как Объект управления функционирует и реагирует на поступающие команды управления. На выходе получается результат деятельности Объекта управления (Выход, рис.6) .

Вход, выход и вектора в структурно-функциональной модели системы кибернетического управления обозначают вещественно-энергетические и информационные потоки, команды управления и логические связи в системе (рис. 6). Информационные потоки и команды – это те потоки, которые распознаются частью или всеми элементами в системе, иные потоки воспринимаются элементами или системой как шум (помехи, вредные флуктуации) или вообще не воспринимаются.

Для сравнения Входа (идеального представления о работе системы) с Выходом (реальными выходными результатами работы системы), высший орган управления организует подчинённую ему текущую отрицательную обратную связь (далее – Текущую ОС), работающую в соответствии с установленными им текущими нормами системы (рис. 6).

Функция Текущей ОС – сравнить входные и выходные параметры системы, сравнить функционирование исполнительного механизма и объекта управления на соответствие с утверждёнными высшим Органом управления нормами и идеальным представлением о работе системы. При рассогласовании входа и выхода, Текущая ОС согласует работу элементов Исполнительного механизма и Объекта управления самостоятельно и/или передаёт эти данные в высший Орган управления для получения команд на дополнительный контроль и регулирование или для формирования новых скорректированных команд управления.

Текущая ОС передаёт всю информацию и ресурсы в высший Орган управления. Орган управления сравнивает идеальное представление о выходе с реальным выходом и по рассогласованию, формирует новые команды управления и перераспределяет ресурсы и информацию в системе.

Таким образом, Текущая ОС призвана нейтрализовать действие положительной обратной связи, то есть вредных, с точки зрения управления, флуктуаций внутри и снаружи всей системы, в нашем случае Общества.

Текущая ОС по своей функции аналогична функциям которые выполняют следующие структуры власти: судебная, исполнительная (налоговые, пенсионные, страховые, статистические и иные государственные структуры), силовые структуры для обеспечения защиты общества изнутри и снаружи и др.

В ходе последующих исследований и практических апробаций на примере сложных технических и социальных систем, кибернетическая модель Н. Винера была усовершенствована. К 70-м годам XX столетия наиболее совершенной моделью кибернетического управления уже считалась кибернетическая система управления адаптивного типа, её структурно-функциональная модель (конфигуратор) представлена на рис. 7.

Представим её краткое описание. В условиях сильных помех внутри и снаружи системы, когда текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС) не справляется с флуктуациями и не может устранить противоречия, высший орган управления организует адаптивную отрицательную обратную связь (рис.7) – далее Адаптивную ОС.

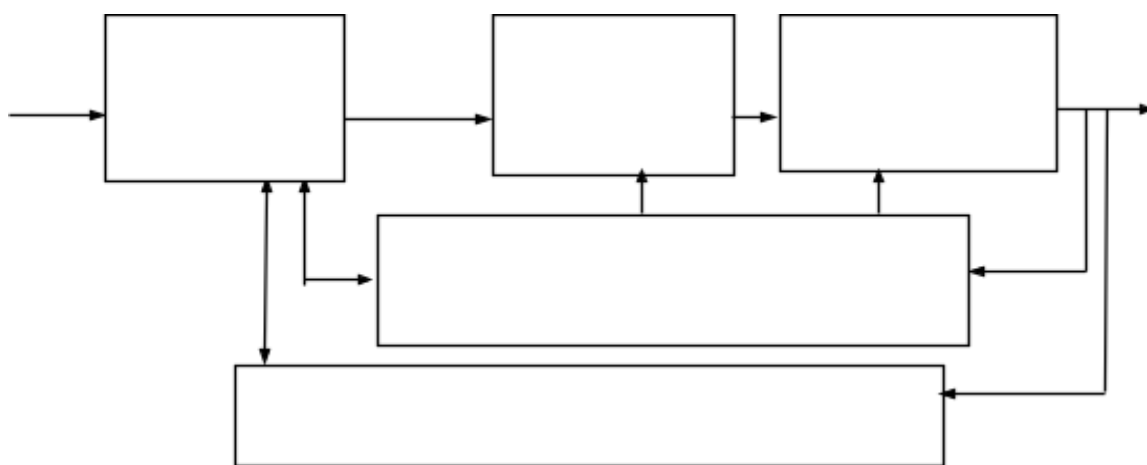


Рис. 7. Структурно-функциональная модель кибернетического управления адаптивного типа в приложении к Обществу

Функция Адаптивной ОС - снимать выходные параметры со всей системы управления, в том числе и с Текущей ОС на всех уровнях вложенности и изменять нормы текущего функционирования системы для сохранения принципа организации, целей и идеального представления Органа управления об идеальном функционировании системы.

Из перечисленных функций следует, что Адаптивная ОС в кибернетической системе в идеале также должна быть полностью подчинена высшему органу управления. Таким образом, адаптивная отрицательная обратная связь способствует формированию новых команд управления, нацеленных на изменение текущих норм в системе, то есть более эффективных норм в борьбе с внешними и внутренними флуктуациями.

Адаптивная кибернетическая система управления является более эффективной по сравнению с кибернетической системой управления, имеющей только Текущую ОС. Адаптивная кибернетическая система управления способна сохранять свой принцип организации, нормы и параметры функционирования при более сильных и сложных внешних и внутренних воздействиях, с которыми не справляется текущая отрицательная обратная связь.

По аналогии, функции Адаптивной ОС соответствует функция законодательной власти в Обществе, которая работает по нормам изменения текущих норм социума, что призвано дополнительно стабилизировать общественную систему.

В Обществе, устроенном в соответствии с кибернетической парадигмой, возможно преобразование (качественное развитие) всей системы. Но оно полностью зависит от высшего Органа управления (высшей власти), от его способности в условиях высокой динамики и сложности системы осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность (творчество) одновременно в отношении отдельных сфер и всего общества.

В связи с тем, что принятие управленческих решений происходит на самом верху высшего Органа управления и замыкается на ограниченный круг людей, то вся система управления будет обладать следующими недостатками:

- отставать в решениях относительно динамики изменений;
- ограниченность в компетенциях по определённым темам и задачам;
- субъективность принятия решений в Исполнительном механизме, в Текущей и Адаптивной ОС;
- неспособность выйти из текущего процесса управления для оценки ситуации со стороны внешнего наблюдателя;
- высокая вероятность превалирования личного интереса над интересами общества в условиях замыкания ресурсов общества на Органе управления.

Это объясняет постоянную борьбу в Обществе за смену лица выполняющего функцию высшего Органа управления. Так как с одной стороны – это даёт неограниченные властные полномочия, с другой стороны позволяет преодолеть реакцию (блокировку) со стороны высшего Органа управления, который всегда отстаёт в принятии решений относительно динамичных изменений во внутренней и внешней среде общества.

Парадигма кибернетического управления общественного устройства распространяется соответственно и на отношения между субъектами общества. Кибернетическая модель предполагает, что в отношениях между людьми, один субъект обязательно выполняет функцию Органа управления, а другой функцию Объекта

управления. Поэтому в кибернетическом обществе превалируют отношений «начальник – подчинённый».

Кибернетика обосновавшая организацию общества, была взята государствами в качестве методологического основания не только прикладных теорий в социальных науках, а также в качестве руководства к практической деятельности в деле построения систем и структур государственного управления и власти. Что мы должны проверить при исследовании систем принятия решений в передовых государствах мира.

2.3.3. Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ

Если наложить конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления на систему государственного управления, которая была сформирована на основе формальных норм (законодательства) СССР 1970-х – 1980-х годов (далее – СССР), а также на основе неформальных норм обусловленных политической конъюнктурой социалистического (административно-коммунистического) строя того времени, то окажется, что они совпадают и по своей структуре и по своим функциям.

Если наложить конфигуратор кибернетической системы адаптивного управления на систему государственного управления, которая была сформирована в период 2000 – 2010 годы в России на основе формальных норм (законодательства) Российской Федерации (далее – РФ), а также на основе неформальных норм обусловленных политической конъюнктурой капиталистического (государственно-монополистического) строя, то окажется, что они тоже совпадают и по своей структуре и по своим функциям.

Этот парадокс позволил нам одновременно вписать системы государственного управления СССР и РФ в конфигуратор системы кибернетического управления адаптивного типа (рис. 8).



Рис. 8. Кибернетическая система государственной власти в СССР и РФ

Опишем элементы и функции, а также процессы конфигуратора адаптивной системы кибернетического управления СССР и РФ.

Высший орган управления (блок 1, рис. 8)

При СССР, это Генеральный секретарь и Политбюро коммунистической компартии.

При РФ, это Президент и Администрация Президента.

Функции Высшего органа управления:

- задаёт целеполагание и принцип организации общества;
- разрабатывает и утверждает основополагающие нормы общества;
- формирует команды управления на всю систему общество;
- назначает высших должностных лиц в Исполнительном механизме (блок 2, рис.8);
- назначает высших должностных лиц в Текущей отрицательной обратной связи (блок 4, рис.8);
- в значительной степени определяет состав Адаптивной отрицательной обратной связи, в том числе её контура блокировки (блок 5, рис. 8).

Исполнительный механизм

Исполнительный механизм – это Административно-исполнительная власть, которая устроена как иерархическая разветвлённая структура по управлению. Иерархия и разветвлённость этой ветви власти определяется многоукладностью деятельности общества и административным делением территорий страны, в котором это общество живёт.

Например. Иерархическая вложенность в соответствии административным делением территории страны на уровни: федеральный, региональный, районный, муниципальный, окружной, префектурный, территориальный. Разветвлённость в соответствии с многоукладностью деятельности в обществе: промышленность, экономика, финансы, здравоохранение, строительство, ЖКХ и т.д.

Административно-исполнительный механизм в кибернетической системе управления обществом строится сверху вниз по иерархии, от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества.

Точно так устроена, Административно-исполнительная власть и СССР и РФ. Они представляют собой кибернетические системы управления.

При СССР Административно-исполнительная власть была представлена на федеральном уровне правительством и федеральными министерствами, а на региональном уровне исполкомами регионов, муниципалитетов, округов в крупных городах. Согласование и назначение кандидатур в руководство исполкомов производилось на уровне Высшего органа управления или его представительств (партийными организациями на местах), а также вышестоящими руководителями в иерархии управления из Административно-исполнительной власти, которые также являлись подчинёнными партии коммунистами.

Это было возможно в связи с тем, что Коммунистическая партия была единственной разрешённой политической силой в СССР, и имела свои ячейки в каждом структурном элементе государства и во всех хозяйствующих субъектах. Тем самым коммунистическая партия обеспечивала доведение команд управления от руководства компартии, как Высшего органа управления, до всего Общества. Также ячейки компартии обеспечивали контроль исполнения команд управления и передачу этой информации в руководство компартии.

В РФ Административно-исполнительная власть также выстроена сверху вниз по иерархии, от высшего органа управления, вниз по иерархии до самого нижнего уровня по территориям и сферам деятельности общества. То есть, внутри Административно-исполнительная власть РФ организована и функционирует как кибернетическая система управления, аналогично Административно-исполнительной власти СССР.

В РФ, в условиях отсутствия единственной политической силы, подчинённость Административно-исполнительного механизма Высшему органу управления

обеспечивается за счёт назначения руководителей Высшим органом управления или руководителем, который находится выше в иерархии Административно-исполнительного механизма.

Например: руководители Правительства РФ, Правительств Регионов (они же Губернаторы или главы республик), руководители крупных городов определяются Высшим органом управления (лично Президентом РФ или Администрацией Президента РФ).

В соответствии с действующим законодательством, кандидаты на главу региона, города, глав администраций средних и мелких поселений проходят через избирательные комиссии, в состав которых кроме депутатов от этой территории, входят представители руководителя Административно-исполнительной власти высшее стоящей территории. Именно эти представители, а не депутаты определяют в избирательной комиссии результат выборов на руководящую должность в Административно-исполнительной власти данной территории. Например, глава района в регионе избирается через комиссию, в которую входят представители Губернатора данного региона.

Административно-исполнительная власть на территориях и в отраслях выполняет следующие функции:

- транслирует команды управления от Высшего органа управления и вышестоящих руководителей Административно-исполнительной власти на подведомственную сферу деятельности;
- формирует собственные управленческие команды в рамках команд поступивших сверху и направляет их на объект управления;
- передаёт, как обратную связь, информацию и большую часть вещественно-энергетического потока (ресурсов) в распоряжение вышестоящих центров принятия решений Административно-исполнительной власти и в конечном итоге в Высший орган управления.

Объект управления

Объект управления – общество, его экономическая и социальная жизнь. Так было при СССР, так есть при РФ (блок. 3, рис.8).

В экономической сфере Административно-исполнительная власть стремится захватить полный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать рыночные институты до минимума.

В социальной сфере Административно-исполнительная власть организует тотальный контроль всех формально организованных объединений граждан, также пытается управлять неформальными объединениями граждан.

Таким образом, Административно-исполнительная власть обеспечивает максимальный контроль за объектом управления, замыкает максимальный объём вещественно-энергетических ресурсов и финансов на себя.

Разница между СССР и РФ состоит лишь в том, что распределение ресурсов в СССР было социально ориентированным в силу заявленной цели – построение коммунизма. В РФ, распределение ресурсов направлено на обогащение близких к государственной системе компаний, а через них отдельных лиц для формирования финансово-управленческой элиты общества.

В кибернетической системе управления функция элементов в Объекте управления сводится к подчинению командам управления, которые выражены в форме указов, распоряжений и иных законодательных актов, которые выпускает Высший орган управления или Административно-исполнительная власть в отношении территорий или сфер жизни общества.

Текущая отрицательная обратная связь (блок 4, рис. 8)

Текущая отрицательная обратная связь (далее - Текущая ОС) – это ветви и органы государственной власти, которые функционируют строго в рамках установленных норм и текущих команд управления от Высшего органа управления. Например, это:

исполнительная власть в лице налоговых органов, органов статистики, государственного пенсионного и иные фондов, различных государственных служб, вся судебная власть, все силовые ведомства и армия, все органы правопорядка, прокуратура и т.д.

Все ветви и структуры власти в Текущей ОС формируются сверху вниз по иерархии. Руководителей самого верхнего уровня в Текущей ОС, а иногда и на всех уровнях иерархии, как в судебной системе, определяет Высший орган управления (Президент РФ или Администрация Президента РФ).

Поскольку все ветви и структуры власти в Текущей ОС представляет собой кибернетическую систему управления. За счёт этого Высший орган управления организует и контролирует функционирование Текущей ОС в рамках установленных текущих норм через высших руководителей этих структур власти.

Общая функция структур власти в рамках Текущей ОС – регулировать и обеспечивать сохранность, стабильность и неизменность общества в рамках действующих текущих норм общества, не смотря на все изменения во внешней и внутренней среде общества. Все изменения в Обществе, как в любой системе кибернетического управления, рассматриваются Текущей ОС, как вредные флуктуации, подлежащие погашению или полному устранению.

Текущая ОС совместно с Административно-исполнительной властью также выполняют функцию обратной связи по передаче информации в Высший орган управления о состоянии Объекта управления (общества).

Если в технических системах кибернетического управления информация по обратной связи передаётся фактически без искажения, то в общественной системе кибернетического управления информация в обратной связи, как правило, искажается по следующим причинам:

- в обществе система управления по своей сложности всегда уступает сложности объекту управления.¹⁰² В связи с чем, подчинённые в иерархии управления видят расхождение между запросами Высшего органа управления и реальной ситуацией. Для сохранения своего статуса, своих возможностей и перспективы роста подчинённые заинтересованы в тенденциозной подаче информации;
- сокрытие проблем и нежелательных флуктуаций до последней возможности;
- отставание во времени при передаче информации в сложной динамической общественной системе;
- отсутствие мотивации и опасность проявления инициативы по внесению изменений в кибернетической системе управления, которая нацелена на стабилизацию и сохранение себя такой, какая она есть;
- долгое пребывание системы управления в неизменном состоянии приводит у людей к эффекту привыкания к существующим недостаткам и противоречиям в обществе.

Адаптивная отрицательная обратная связь (блок 5, рис. 3)

Адаптивная отрицательная обратная связь (далее - Адаптивная ОС).

Функция Адаптивной ОС - изменение текущих норм в системе.

В СССР и в РФ функцию Адаптивной ОС выполняет Законодательная власть.

И в СССР и в РФ Адаптивная ОС формируется совместно усилиями Высшего органа управления и Административно-исполнительной властью.

Для этого в структуре Административно-исполнительной власти СССР и РФ, на каждом уровне иерархической вложенности по территориальному признаку существует специальная структура - избирательная комиссия.

¹⁰² Законом требуемого разнообразия (англ. the law of requisite variety) Ульяма Эшби: «Управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие системы управления, по крайней мере, не меньше, чем разнообразие управляемой им ситуации» (У. Р. Эшби. Введение в кибернетику. — М.: Иностранная литература, 1959. — 432 с.)

Функция избирательной комиссий - подготовка и проведение процедуры выборов представителей из объекта управления в законодательную власть (в Адаптивную ОС).

Такое положение дел делает возможным Административно-исполнительной власти осуществлять полный контроль избирательных комиссий, а именно:

- формировать их состав из полностью подчинённых её людей;
- нацеливать и стимулировать их работу в своих интересах;
- защищать членов избирательных комиссий от несения ответственности при нарушении закона о выборах.

Соответственно через избирательные комиссии Административно-исполнительная власть имеет возможность:

- формировать свой состав кандидатов, их продвижение и рекламу;
- контролировать всех остальных, кто выдвигается на выборы;
- контролировать непосредственно сам процесс отбора кандидатов в депутаты;
- организовывать отсеивание кандидатов по формальным основаниям при оформлении документов или при проверке подписей за кандидата в депутаты;
- осуществлять вброс дополнительных обезличенных бюллетеней за нужного кандидата во время голосования, в том числе руками членов избирательных комиссий;
- осуществлять манипуляции с подсчётом голосов, особенно с введением электронных систем выборов, которые находятся на балансе Административно-исполнительной власти.

То есть выборы проводятся в интересах Административно-исполнительной власти и соответственно Высшего органа управления.

В СССР в соответствии с законом о выборах¹⁰³ (ст. 9 и 10) правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладали трудовые коллективы, общественные организации, собрания избирателей по месту жительства, военнотрудовые по воинским частям и всесоюзные общественные организации.

В СССР выдвижением кандидатов в коллективах занимались партийные ячейки коммунистической партии. Они выдвигали кандидатов-коммунистов в депутаты, которые по партийной линии были ей подчинены, а значит, подчинены Административно-исполнительной власти и Высшему органу управления.

Избиратели и общественные организации давали указы своим депутатам. Таким образом, через указы и привязку кандидатов к определённым коллективам устанавливался общественный и одновременно партийный контроль депутатов со стороны избирателей.

В РФ в соответствии с законом¹⁰⁴ (ст. 18, 32) выборы проводятся по одномандатным и (или) многомандатным избирательным округам которые определяются на основании данных о численности избирателей, зарегистрированных на соответствующей территории. То есть выборы в РФ производятся не от коллективов, а от территорий. Правом выдвижения кандидатов в народные депутаты по избирательным округам обладают политические партии и самовыдвиженцы.

Одномандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается только один человек. Многомандатный округ - это территория, от которой в рамках избирательной процедуры избирается сразу несколько человек, по партийным спискам.

Выборы по территориальным округам при тайном голосовании не дают возможность избирателям давать указы кандидатам в депутаты, так как они не могут доказать, что именно они голосовали за конкретного депутата. Соответственно в этой ситуации граждане не вправе поставить вопрос ни о контроле, ни об отзыве депутата, который не исполняет свои предвыборные обещания или запросы от жителей территории,

¹⁰³ Закон СССР о выборах народных депутатов СССР. 1.12.1988 г.

¹⁰⁴ Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 13.12.2024) "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

от которой он выдвигался. При таком подходе институт наказов от избирателей депутатам не работает. Депутаты, как признаёт своим Постановлением № 21-П от 24 декабря 1996 г. Конституционный суд РФ, не подконтрольны избирателям, избиратели не могут отозвать избранных ранее депутатов. Это означает, что Законодательная власть (Адаптивная ОС) оказывается ничем не связана в РФ с обществом, соответственно общественного контроля депутатов со стороны избирателей тоже нет.

Существенным недостатком законодательной власти СССР и РФ является её иерархическая по территориям раздробленность. Так как депутаты поселений, районов в регионах, самих регионов, федерального уровня избираются отдельно в результате прямых выборов. Депутаты различного уровня от различных административных территорий формально не связаны между собой и не подконтрольны и не подотчётны друг другу.

Кроме этого, при прямых выборах депутатов на уровне территории выше поселения, становится возможным использование различных манипуляций: продвижение необоснованных обещаний, предоставление подачек, включение административного ресурса, искусственное нагнетание популярности и т.п. Это становится возможным, поскольку подавляющая часть избирателей лично не знают кандидатов в депутаты, не владеют информацией и не интересуются реальным состоянием дел выше той территории, на которой они непосредственно проживают.

Поэтому граждане делают выбор не на основании фактических знаний о кандидате в депутаты или реальных проблемах региона или страны, а на основании собственных предположений, непроверенной политической рекламы, ничем не подкреплённых обещаний и информации, предложенной самими кандидатами в депутаты.

В РФ, в условиях многопартийности Высший орган управления и Исполнительный механизм (Административно-исполнительная власть) для установления контроля над Адаптивной ОС (законодательной властью) осуществили следующие действия:

- организовали политическую партию власти - «Единая Россия», которая состоит из подконтрольных или зависящих от них лиц, что противоречит принципу разделения властей;
- поставили подконтрольные им парламентские политические партии, представители которых входят в Государственную Думу РФ, в привилегированное положение по отношению к другим политическим партиям, а именно: обеспечив им бюджетное финансирование и упрощённую процедуру участия в выборах при которой они не собирают подписи избирателей. Так по данным избиркома парламентские партии только за первый квартал 2023 года получили финансирование на сумму 8,3 млрд. рублей, Половина из этих средств досталась «Единой России»;¹⁰⁵
- законодательно утвердили двухпалатную систему формирования Законодательной власти на федеральном уровне. Нижняя палата - это Государственная Дума РФ, которая формируется в результате народных выборов. Верхняя палата - Федеральное Собрание, которое формируется из представителей Административно-исполнительной власти с территорий.

Федеральное собрание самостоятельно, без нижней палаты может утверждать законы и блокировать принятые в нижней палате законодательные акты.

Таким образом, Федеральное собрание, как подконтрольный Административно-исполнительной власти законодательный орган в любой момент может нейтрализовать адаптивную отрицательную обратную связь (нижнюю палату - Государственную Думу РФ), которая например, сработала в разрез с установками Высшего органа управления (Администрацией Президента РФ) или Исполнительного механизма (Административно-исполнительной власти).

¹⁰⁵ Газета «Ведомости» от 04 июня 2023, URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2023/06/05/>

То есть функция Федерального собрания сводится к лоббированию на законодательном уровне интересов Административно-исполнительной власти и Высшего органа управления в противовес депутатам избранным от общества.

С позиции системного подхода Федеральное собрание в том числе, выполняет функцию дополнительного контура блокировки Адаптивной ОС (Законодательной власти).

Ещё одним существенным недостатком законодательной власти в СССР и РФ является периодическая (раз в пять лет) сменяемость большей части депутатского корпуса в результате проведения очередных перевыборов. При таком обновлении состава депутатского корпуса теряется преемственность и квалификация в деятельности законодательных органов власти. Спасает ситуацию только то, что парламентские партии, обеспечивая некоторую стабильность в составе депутатов очередного созыва.

Кроме этого депутаты-временщики не владеют ресурсами и полной информацией, которой обладает постоянно действующая Административно-исполнительная власть и Высший орган управления. Поэтому законотворческую функцию по основополагающим законодательным актам при такой избирательной системе выполняют Высший орган управления и Административно-исполнительная власть, а также чиновники в самой Законодательной власти, которые там работают на постоянной основе.

Депутаты фактически выступают в роли разработчиков второстепенных законов и статистов, которым платят за то, чтобы они отдали свой голос за уже разработанный закон в Высшем органе управления или в Административно-исполнительной власти.

Подобное состояние дел привело и в СССР и в РФ к тому, что Высший орган управления и Административно-исполнительная власть замкнули на себя одновременно три функции: текущее управление обществом, текущее регулирование общества, законодательное регулирование (адаптация) общества.

Выполнение одновременно (параллельно) двух или трёх различных функций в отношении всей системы одними и теми же элементами – субъектами, резко снижает эффективность кибернетического управления обществом. Это связано с тем, что человек способен эффективно решать задачи, если они поступают последовательно, а не параллельно.

Более того, для эффективной реализации субъектом функции адаптации в отношении всей системы, в которой он сам находится, ему требуется выйти из текущего процесса управления и регулирования обществом. Затем этому субъекту потребуется затратить усилия и время на критический анализ ситуации в целом, поиск знаний, выработку решения на устранение причин проблем и формулировку изменений в текущих нормах общества. Эту функцию должны выполнять социальные аналитики и социальные инженеры и архитекторы, как мы исследовали в настоящих НИР (см. раздел 1.5.4, Книга 1 настоящего Отчёта о НИР).

Перечисленные функции социального аналитика и инженера не представляется возможным осуществить качественно в условиях высокой динамики внутренней и внешней среды при выполнении тактических функций по текущему управлению или регулированию общества.

Кроме этого, замыкание нескольких функций на одних и тех же субъектах из Высшего органа управления и Исполнительного механизма приводит к возникновению коррупционных схем обогащения за счёт бюджетных средств. Эти субъекты сами себе разрабатывают программы развития, руками законодателей выделяют на это бюджетные средства и затем сами их осваивают, или как Административно-исполнительная власть, или как Высший орган управления.

Таким образом, мы видим, что и в СССР, и в РФ за счёт смешения функций управления, регуляции и адаптации, произошла деградация адаптивной кибернетической системы управления в более примитивную систему управления по Текущей ОС.

В динамических условиях сложной системы общества, переход на систему управления по Текущей ОС, с позиции Кибернетики, является причиной ускоренной деградации всей системы.

Что и доказала практика. За достаточно короткий промежуток времени с момента перехода на более простую систему управления, и социалистическое общество СССР (1970-е – 1980-е гг.), и капиталистическое общество РФ (2000-е – 2010-е гг.), за короткий срок в 20 лет сильно деградировали и зашли в тупик своего развития.

В случае с СССР это привело к разрушению этой страны.

В случае с РФ это привело к конфликту с республиками, ранее входившими в СССР, которые внедрили у себя более совершенные системы кибернетического управления страной по примеру Западной Европы, модель которых будет рассмотрена в разделе 2.3.5, Книга 2 настоящего отчёта о НИР.

Таким образом, исследование систем управления СССР и РФ показало, что в обществе существует уникальная функция, как формирование и обновление (ротация) Адаптивной ОС. С позиции функционального подхода, обнаружение новой функции, говорит нам о том, что в обществе должна быть организована самостоятельная институциональная структура (подсистема), которая должна формироваться и обновляется в соответствии с текущими нормами общества – Избирательная власть. Вопрос организации Избирательной власти в обществе должен быть дополнительно исследован и учтён при разработке общей теории общественного устройства.

Здесь мы только можем уточнить, что Избирательная власть выполняет свою регулятивную функцию в соответствии с текущими нормами, это означает, что она должна находиться не в структуре Исполнительного механизма (административно-исполнительной власти), а в структуре Текущей ОС.

В качестве основного вывода по этому разделу можно заключить, что при переходе от социализма СССР, к капитализму РФ, принцип организации государственной власти в российском обществе развития не получил, и остался прежним – это кибернетическое управление по обратной связи со слабо выраженной адаптивной обратной связью.

2.3.4. Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР

Китай, в начале XXI в. согласно своей конституции, является народной республикой (КНР) социалистической ориентации с полной властью представительных органов – собраний народных представителей (СНП).

СНП создаются на всех административных уровнях, начиная с волостного. Прямые выборы депутатов проводятся на волостном и уездном уровнях. Депутаты остальных уровней избираются нижестоящими СНП. Высший орган государственной власти в соответствии с конституцией – Всекитайское собрание народных представителей (ВСНП), избираемое на пять лет.

Подобная модель организации управления территориями явно не вписывается в кибернетическую парадигму управления. Подобным образом организованное общество само определяет для себя органы власти и может регулировать их деятельность напрямую на волостном и уездном уровне, а через избранных представителей на более высоком уровне территорий, в провинциях (автономных районах и городах центрального подчинения) и на республиканском уровне. То есть в Китае существует вложенная иерархическая структура прямого формирования органов власти по уровню административного деления территорий (см. рис. 9)

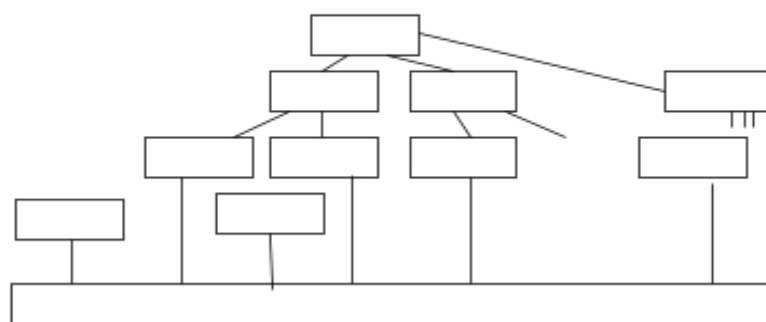


Рис. 9. Иерархия организации управления в Китае

С позиции Системного подхода, китайское общество в соответствии с ранее установленными текущими нормами определяет для себя не высший орган управления, а подчинённых, подотчётных и отзываемых ответственных, которые обязаны выполнять в отношении общества следующие функции:

- 1) формировать и обновлять другие ветви и органы власти, включая правительства, суды, прокуратуры, контролирующие службы и службы правопорядка, которые перед ними ответственны и им подчинены;
- 2) разрабатывать и изменять действующие текущие нормы общества в связи с изменяющимися условиями внутренней и внешней среды общества.

Если правительства, суды, прокуратуры, контролирующие службы и службы правопорядка по своим функциям относятся к текущей отрицательной обратной связи (Текущей ОС) в отношении общества, то собрания народных представителей (СНП) по своим функциям относятся к адаптивной отрицательной обратной связи (Адаптивной ОС) в отношении общества (рис. 10).

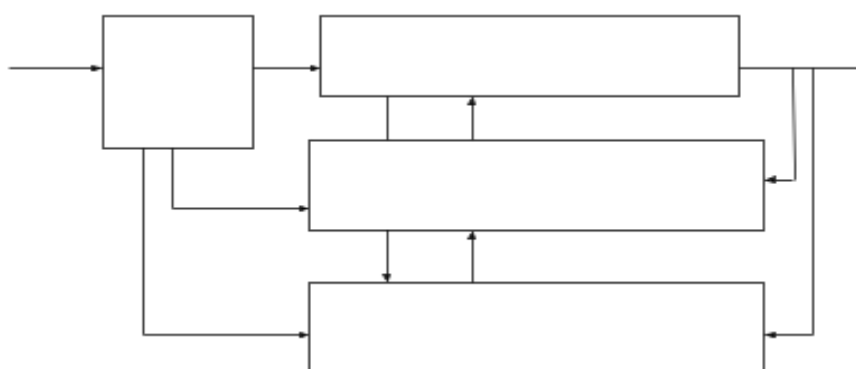


Рис. 10. Система организации органов власти на отдельной территории Китая

Технология работы подобной модели общества с позиции Системного подхода заключается в следующем (рис. 10):

- Вход – вещественно-энергетический и информационный поток, поступающий в общество, который выводит его из устойчивого состояния;

- стрелка 1 – общество на определённой его территории, как объект, из своего состава выделяет наиболее соответствующих с их точки зрения представителей, которые формируют Адаптивную ОС;
- стрелка 2 - Адаптивная ОС формирует Текущую ОС на территории, вносит корректирующие изменения в текущие нормы общества для возвращения общества в устойчивое состояние;
- стрелка 3 – Текущая ОС отслеживает результаты Выхода (вещественно-энергетический и информационный поток функционирования) общества и отдельных людей и в соответствии с текущими нормами вырабатывает регулирующие воздействия для отдельных людей, как элементов системы общества или на общество в целом, в том числе и по отношению к элементам Текущей ОС;
- стрелка 4 - Текущая ОС в соответствии с текущими нормами оказывает регулирующее воздействие на работу общества в целом или отдельных людей;
- стрелка 5 - Адаптивная ОС отслеживает результаты выхода общества, в том числе и Текущей ОС и в соответствии с текущими нормами изменения норм вырабатывает регулирующее воздействие на Текущую ОС или изменяет текущие нормы общества;
- Стрелка 2 – Адаптивная ОС в соответствии с текущими нормами изменения текущих норм оказывает воздействие и/или на Текущую ОС или на всё общество;
- в случае удовлетворительной работы, состав элементов Текущей ОС и Адаптивной ОС не изменяется, при неудовлетворительной работе происходит ротация элементов: в Текущей ОС с помощью Адаптивной ОС, в Адаптивной ОС с помощью выборов в Обществе новых представителей.

Подобная модель организации саморегулирования и самоадаптации общества соответствует меритократии.

Меритократия (лат. *meritus* — достойный и греч. *kratos* — власть) — понятие западной политологии, которым обозначается общество, управляемое правительством, состоящим из лиц, избранных на основании их личных заслуг и способностей.¹⁰⁶

Суть меритократии в Китае заключается в следующем:

- само общество формирует для себя подконтрольные и отзываемые органы власти (Текущую и Адаптивную ОС);
- на более высокую должность на более высокий уровень территории выбирается человек, который до этого успешно зарекомендовал себя на всех более низких должностях в данной ветви системы власти или определённой государственной службы;
- избранным должностным лицам даётся право избирать или отзывать представителей на более высокие должности, а также быть избранным по истечению испытательного срока на более высокие должности на этом или более высоком территориальном уровне власти.

Аналогичные лифты движения вверх по должностной лестнице применяется в Китае в армии, в судебной власти, в других ветвях власти, а также в государственных корпорациях. В среднем, чтобы подняться в иерархии должностей на самый высокий уровень рядовому китайцу потребуются вступить в члены коммунистической партии и около 30 лет при условии безупречной работы на всех предстоящих уровнях управления, то есть перейти через уровень в иерархии управления нет возможности.

¹⁰⁶ Ильичев Ф., Федосеев П.Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.

Достоинством меритократии является тот факт, что этот принцип не позволяет допускать не просто к власти, но уже даже к выборам некомпетентных людей не прошедших проверку практикой на более низких должностях. Законодательная система Китая делает это просто невозможным.

То есть в КНР, на первый взгляд, организация Текущей и Адаптивной ОС, которые не соответствуют кибернетической парадигме.

Однако в чистом виде меритократия по-китайски реализована только на самом низшем уровне территориального административного деления (сельского поселения или микрорайон в городе) и частично, где глава избирается прямым голосованием местных жителей. Критериями отбора кандидатов являются:

- качество работы, порядочность и способность справляться с задачами на меньших территориях в должности, как старшина подъезда или старшина улицы;
- обязательно высшее образование;
- успешная сдача экзаменов по данной должности.

Но уже на этом уровне включается парадигма кибернетического управления, а именно посредством введения дополнительного требования – все участники собраний народных представителей (СНП) и все назначенные ими чиновники должны быть членами коммунистической партии Китая, а значит быть согласными с идеологией этой партии и активно продвигать идеи партии.

На более крупной территории, как город, уезд сельской местности, глава провинции избирается из числа лучших глав деревень или микрорайонов. И к выборам допускаются также, только лучшие руководители, у которых на меньших территориях, которой они руководят в данный момент лучшая обстановка, порядок, чистота, экономический рост, увеличение рабочих мест, снижение бедности, экология и прочие показатели. Но на этом уровне меритократия в Китае заканчивается. Прямых выборов нет, глав территорий уже выбирает совет компартии соответствующего города или уезда.

Состав совета компартии данных территорий выбирается местными коммунистами и из местных жителей. Однако местный совет компартии является одним из нижних уровней в иерархии кибернетического управления самой коммунистической партии Китая, которая имеет жёсткий, почти авторитарный тип организации, в которой нижние структурные единицы партии беспрекословно должны подчиняться требованиям и установкам, спускаемым с высших уровней руководства коммунистической партии Китая (КПК).

Государственное управление в КНР осуществляется под непосредственным руководством постоянно правящей Коммунистической партии Китая (КПК) в которой существует Центральный комитет (205 членов), Политическое бюро (24 члена) и его Постоянный комитет (7 членов) – Политбюро.

Политбюро – это высший орган управления в Китае. Поскольку членом Политбюро могут стать только лучшие губернаторы-коммунисты. Генерального секретаря ЦК Компартии Китая, фактически Президента страны, выбирают обычно из числа членов Политбюро и/или из лучших губернаторов провинций. То есть все члены Политбюро, которое состоит из 7 человек, — бывшие главы провинций, прошедшие все ступеньки с самого низа государственного административного управления и все являются функционерами коммунистической партии с большим стажем.

В КНР существуют восемь демократических партий и Единый народный патриотический фронт, как система народных политических консультативных советов, деятельность которых имеет совещательный характер, в которых представлены общественные и деловые организации. Но все они должны признавать руководство КПК в рамках так называемого многопартийного механизма сотрудничества.

Такое положение КПК определяет кибернетическую парадигму и систему управления китайским обществом, которая как оболочка накладывается поверх меритократии (рис. 11).

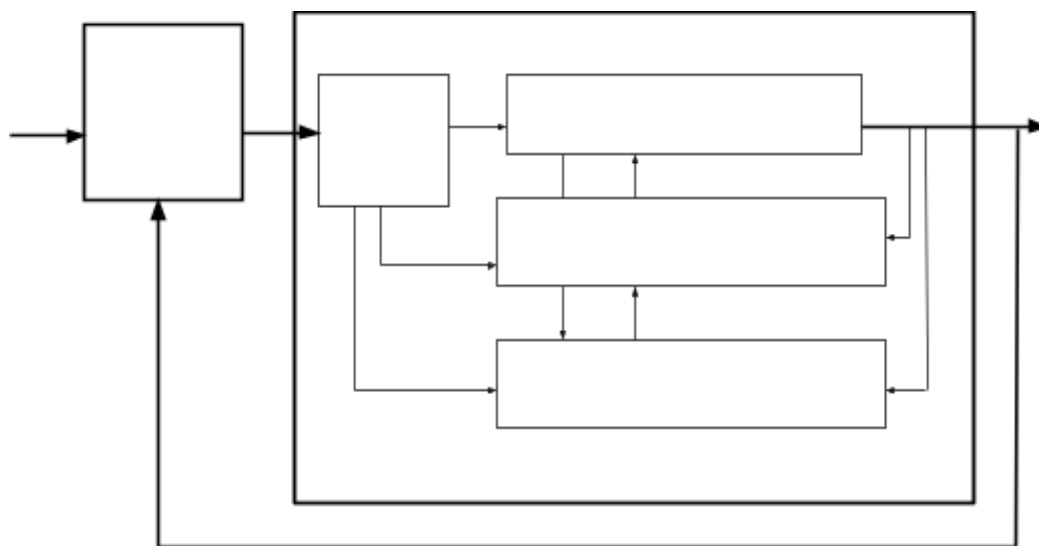


Рис. 11. Кибернетическая система управления в Китае с включением меритократии

Технология работы кибернетической модели китайского общества с позиции Системного подхода отличается от меритократии (рис. 12):

- Вход – вещественно-энергетический и информационный поток, политическая идея и нормы преобразования общества в зависимости от изменяющихся условий внутренней и внешней среды общества;
- стрелка 6 – команды управления и ограниченная информация для общества, которые доводятся до каждого уровня территориальной вложенности общества ячейками КПК на местах, как исполнительным механизмом высшего органа управления системой;
- стрелка 7 - обратная связь, организованная через те же самые партийные ячейки на местах для отслеживания результатов выполнения команд и Выхода работы системы общества в целом через правительства, которые подчинены партии. Концентрация всех вещественно-энергетических и информационных ресурсов системы общества в высшем органе партии ;
- Высший орган управления – выработка новых команд управления и команд распределения ресурсов в обществе, как объекте управления в соответствии с состоянием Входа, Выхода, ресурсов и коммунистической идеи.

Симбиоз парадигмы управления и меритократии делает систему государственного кибернетического управления обществом более гибкой и эффективной, что мы невооружённым взглядом видим, сравнивая экономические и социологические показатели

развитие Китая и России на протяжении последних 30-лет с момента перестройки этих стран с социалистического на капиталистический путь развития.

Такое положение дел отразилось и на экономике, в которой к настоящему времени от 80 до 90% объектов экономики принадлежит государству. Государство полностью определяет экономическую политику, которая заключается в следующем:

- не запреты, а установление ограничений и квот;
- регулирование распределения и потребления внутреннего валового продукта;
- использование иностранных инвестиций;
- преференции иностранному капиталу при условии дальнейшего вкладывания капитала в экономику Китая;
- создание совместных предприятий с иностранными партнерами;
- аккумуляция средств в стране для обеспечения занятости населения;
- запрет на вывоз собственного сырья и финансов;
- импортная продукция реализуется только в государственных торговых точках;
- обеспечение на внутреннем рынке конкурентоспособности продукции китайского производителя;
- существование рыночных ограничений на ввозимую продукцию;
- льготы в аренде государственной земли для национальных компаний и т.д.

Однако, как все капиталистические страны и Китай к 2008 году вошёл в системный кризис, который до настоящего времени не разрешен.

Первой попыткой выйти из кризиса была программа (модель экономики) «общество среднего достатка», которая начала реализовываться начиная с 2009 года. Затем эта модель по примеру передовых капиталистических стран в угоду финансового роста экономики за счёт увеличения покупательской способности граждан, была дополнена моделью «общество социального кредита». В итоге, к 2023 году экономика Китая закредитована до такого состояния, что текущие ее доходы не позволяют даже обслуживать долг. Растет число местных бюджетов, которые вынужденно объявляют банкротство именно по этой причине.

Если модель «общество среднего достатка» была ориентирована на классическую западную долговую модель, при которой домохозяйства и местные муниципалитеты живут в долг, но за счёт доходов обслуживают долг, то при модели «общество социального кредита» произошёл обвал экономики, который не прекращается по настоящее время. Китайское общество вслед за своей экономикой, как и все капиталистические страны, вошло в стагнацию (системный кризис). При этом никакой новой модели китайское правительство или компартия Китая не предлагают.

Китайское общество со своей гибридной кибернетической и одновременно меритократической системой государственного и экономического управления, хотя и позже других передовые страны мира, но также зашла к 20-ым годам XXI века в тупик своего развития.

2.3.5. Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

Как показали наши дальнейшие исследования, кроме кибернетических систем управления обществом по обратной связи, в мире существуют общественные системы кибернетического управления с встроенным гомеостатом.

Гомеостат (Homeostat) - структура управления материальными объектами, содержащая прямые, обратные и перекрестные связи, обеспечивающая в процессе своей работы поддержание гомеостаза, т.е. динамического постоянства жизненно важных функций и параметров системы.¹⁰⁷

Гомеостат служит механизмом поддержания динамического постоянства функционирования системы в заданных пределах. Гомеостат - это базисное функциональное понятие механизма переработки информации.¹⁰⁸

В рамках кибернетики ставилась проблема, что принцип управления по обратной связи через высший орган управления является частным случаем способа поддержания постоянства внутренней среды системы, рассматриваемой в качестве всеобщей объективной закономерности. Рассматривался также исследованный в природе механизм адаптации и развития системы через принцип гомеостаза, присущий естественным системам.

Существует кибернетическое определение гомеостатической системы, сформулированное только для искусственных систем – техническое устройство, моделирующее особое свойство живых организмов – гомеостазис, т.е. свойство организма, самостоятельно без воздействия высшего органа управления удерживать свои характеристики в допустимых для его существования пределах (рис. 12).¹⁰⁹

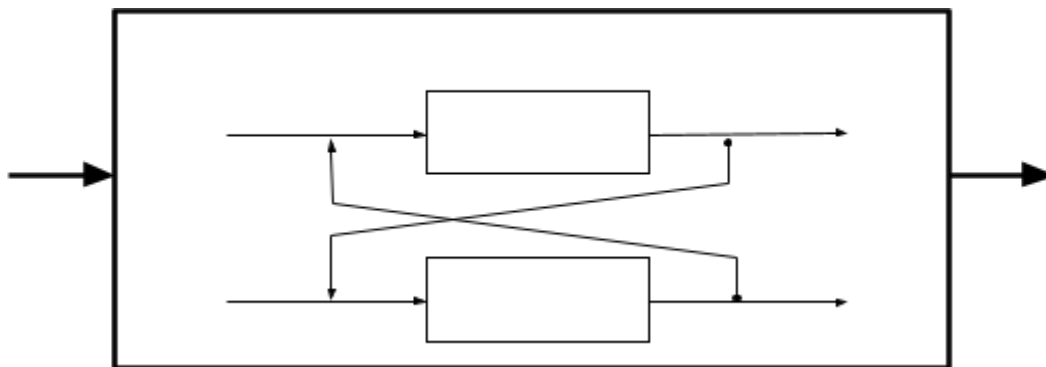


Рис. 12. Принципиальная схема системы с простейшим гомеостатом

В Кибернетике предполагалось, что в гомеостатической системе (рис. 12) Подсистемы сами организуют саморегуляцию и самоадаптацию за счёт передачи своих выходов на входы других Подсистем и наоборот. И за счёт этого происходит саморегуляция и самоадаптация всей системы. С точки зрения кибернетической парадигмы невозможно описать, каким образом две Подсистемы, также организованные как системы кибернетического управления, могут между собой взаимодействовать на равных в кооперации. Кибернетическая система управления, не предполагает кооперацию

¹⁰⁷ Горский Ю.М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. - Новосибирск: Наука, 1990. – С.334

¹⁰⁸ http://www.greenbox.ru/catalog/files/file.xtp?id_file=6789&id=61 - Основы медицинской гомеостатики. (Лекции по теории и практике биоинформационных коррекций). Степанов А.М. - Москва: 1993. – 222 с.

¹⁰⁹ Горский Ю. М. Системно-информационный анализ процессов управления/ Горский Ю. М.; Под ред. В. А. Веникова. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. - 327 с.

систем или подсистем управления между собой, в этом заключается ограничение кибернетической парадигмы.

Кибернетика только подняла вопрос о возможности включения механизма гомеостаза в методологическую модель системы управления. Но сделать это стало возможным в рамках другого общенаучного направления системного подхода, в Гомеостатике в 1980-1990 годы.

Гомеостатика - научное направление, изучающее глубинные механизмы поддержания гомеостаза в сложных системах различной природы¹¹⁰.

Гомеостатика – одно из общенаучных направлений Системного подхода и будет нами подробно исследовано в Книге 3 настоящего отчёта о НИР.

Элементы гомеостатического управления в системе государственной власти появились естественным путём на протяжении XVIII века, что намного раньше, чем была разработана сама Гомеостатика. Поэтому, благодаря Гомеостатике, у нас только сейчас появилась возможность с научных позиций описать принцип организации и функционирования этих моделей общественного устройства.

Появление элементов гомеостатики в политике связано с возникновением различного типа республик, в которых важную роль играет парламент, как законодательный орган власти, который состоит из представителей различных политических партий. Парламенты, состоящие из политических партий, возникли:

- при формировании в самом начале XVIII века парламента в Королевстве Великобритания (далее – Англии), как высшего законодательного органа;
- в связи с созданием в 1776 г. Соединённых Штатов Америки (далее – США), как федеративной президентской республики;
- в ходе Великой французской революции и провозглашения Первой французской республики в 1792 году.

Первоначально опишем идеальную систему кибернетического управления с встроенным гомеостатом, разработанную в Гомеостатике¹¹¹, но пока без её применения к обществам с республиканской формой управления.

В кибернетической системе управления с встроенным гомеостатом сохраняется Высший орган управления, организованный им Исполнительный механизм и Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС), а также Объект управления, см. рис. 13.

¹¹⁰ Гомеостаз на различных уровнях организации биосистем / Нефёдов В.П., Ясайтис А.А., Новосельцев В.Н. и др. – Новосибирск: Наука, Сиб. Отд-ние, 1991. – С.175

¹¹¹ Горский Ю.М. Системно-информационный анализ процессов управления / Под ред. В.А. Веникова. – Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – С.114



Рис. 13. Гомеостатическая система управления, в том числе в применении к государственной власти в США

При этом Исполнительный механизм воздействует на Объект управления – Общество как напрямую, как Главный регулятор, так и через Регуляторы, у которых есть собственные Исполнительные механизмы (блок 3, 4 и 5, 6, рис.13).

Регуляторы со своими Исполнительными механизмами, воздействуя на объект управления, в определённом смысле являются самостоятельными подсистемами управления. Собственно эти подсистемы, а не Высший орган управления, организуют Адаптивную отрицательную обратную связь (Адаптивную ОС) за счёт своих обратных связей от Объекта управления (стрелки от блоков 3 и 4 на блок 9, рис. 13).

При этом их обратные связи от Объекта управления взаимно пересекаются, то есть являются конкурентными, поскольку между Регуляторами идёт конкуренция, за управление Объектом управления и соответственно за то, кто сформирует Адаптивную ОС.

За Высшим органом управления, как за Главным регулятором, остаётся функция текущего управления и регулирования работы самих Регуляторов и не охваченными этими Регуляторами подсистемами Объекта управления, через организованный им Исполнительный механизм и Текущую отрицательную обратную связь (Текущую ОС).

В условиях конкуренции между Регуляторами, снижается прямое влияние команд управления от Высшего органа управления непосредственно на Объект управления.

Подчинённые Высшему органу управления Регуляторы организованы так же как кибернетические системы управления. Поэтому элементы и подсистемы в Объекте управления должны чётко выполнять команды управления, то есть иметь минимальную степень свободы, и находиться в подчинённом состоянии относительно Исполнительных механизмов Регуляторов.

В ходе своего функционирования в такой системе управления Объект управления определённым образом реагирует на команды Высшего органа управления, дополнительных Регуляторов и их Исполнительных механизмов. Все они работают в соответствии с ранее установленными нормами.

Для сравнения идеального представления о работе системы с реальными выходными результатами, Высший орган управления организует подчинённую ему Текущую ОС, работающую в соответствии с текущими нормами (блок 8, рис. 13). Функция Текущей ОС - сравнить входные и выходные параметры функционирования всей системы, сравнить функционирование Исполнительного механизма, Объекта управления, Регуляторов и их Исполнительных механизмов на соответствие с утверждёнными нормами. При рассогласовании, Текущая ОС регулирует функционирование элементов или подсистем в Исполнительном механизме или в Объекте управления. То есть гасит последствия внутренних и внешних флуктуаций по отношению к системе управления.

Регуляторы постоянно находятся в конкурентном взаимодействии, что дополнительно стимулирует их работу, нацеленную на качественное развитие самих себя. Качественно развивая себя, регуляторы косвенным образом качественно развивают и всю систему. Таким образом, Регуляторы через собственные исполнительные механизмы воздействуют на Объект управления и на основании собственных обратных связей формируют проекты новых текущих норм взаимодействия для всей системы через организованную ими Адаптивную отрицательную обратную связь (Адаптивную ОС). Проекты новых текущих норм взаимодействия от Регуляторов пересекаются в Адаптивной ОС и в результате конкуренции между ними вырабатываются общие для всех элементов и регуляторов системы новые текущие нормы наиболее адекватные изменившимся условиям. Новые нормы поступают в Высший орган управления и его Исполнительный механизм и соответственно в Текущую ОС.

С точки зрения Гомеостатики, наиболее эффективным гомеостатом является симметричный двухсторонний гомеостат. Это означает, что в идеале, в системе должно быть два Регулятора, и они должны быть примерно равнозначны, то есть равной мощности.

Системы государственной власти США и Великобритании можно в определённой степени соотнести с гомеостатическим системам кибернетического управления с встроенным симметричным двусторонним гомеостатом.

Высший орган управления – в США - это Президент, в Великобритании - Королева (блок 1, рис. 13). Их функция - управление обществом напрямую или через Исполнительный механизм (Административно-исполнительную власть). Полномочия Высшего органа управления в гомеостатической системе управления по сравнению с кибернетической системой управления по обратным связям сокращены, но продолжают оставаться существенными.

Так за Высшим органом управления остаётся право:

в США (Президент) – возглавлять правительство и назначать министров и судей, то есть руководить Административно-исполнительной и Текущей ОС на уровне страны, блокировать утверждение законов страны, принятых в законодательной власти. То есть, Президент выполняет функцию Высшего органа управления и дополнительного контура блокировки (гомеостатика) в социальной системе;

в Великобритании (Королева или Король) – назначать премьер министра (главу правительства – руководство Административно-исполнительной власти - Исполнительного механизма) и судей, формировать верхнюю палату законодательной

власти (Палату лордов), распускать нижнюю палату законодательной власти (Палату общин), объявлять войну, блокировать законы страны, утверждённые в законодательной власти.

Таким образом, государственная система кибернетического управления гомеостатического типа Великобритании, по единоличной воле Высшего органа управления может в любой момент трансформироваться в кибернетическую систему управления по обратной связи через реализацию полномочий высшего органа управления – Королеву (Короля).

Главный регулятор - Исполнительный механизм (Административно-исполнительная система власти), имеет собственную иерархическую структуру с определённой вложенностью. Вложенность Исполнительного механизма определяется многоукладностью экономики и социальной сферы (блок 2, рис. 5). При этом влияние Исполнительного механизма распространяется только на федеральном уровне на общественную и экономическую жизнь общества. Так как на уровне административных территорий имеются собственные высшие органы управления и исполнительные механизмы, сформированные в рамках региональных систем управления включённых в общую вертикаль управления обществом. Однако, региональные системы управления в определённой степени самостоятельны в принятии решений и имеют полномочия вносить законодательные нормы отличные от норм всей страны. Так это организовано, например, в отдельных штатах США.

Регуляторы (блоки 3 и 4, рис.5).

В условиях монополистического капитализма, дополнительными регуляторами в политической системе США и Великобритании выступают олигархи, финансирующие политические партии буржуазного толка:

США – демократическая партия (партия финансовых магнатов) и республиканская партия (партия финансируемая владельцами промышленных монополий);

Великобритания – лейбористская партия (финансируется представителями промышленности), консервативная партия (финансируется аристократами и в основном финансовой верхушкой страны).

В этих странах существуют иные небуржуазные политические партии. Но в силу финансового неравенства, небуржуазные партии, особой роли в политической системе этих стран не играют и обычно являются на выборах политическими аутсайдерами.

Исполнительные механизмы Регуляторов (блоки 5 и 6, рис.5).

Соответственно регуляторами-исполнителями, особенно в отношении экономики являются монополии, крупные финансовые и промышленные группы. Они также влияют на общественную жизнь через проведение PR (связи с общественностью) или поддержку общественных движений или фондов, в которых они заинтересованы или которые они сами и создают. Особенность этих регуляторов заключается в том, что они находятся в конкурентных отношениях между собой, что стимулирует их качественное развитие.

Объектом управления при капитализме является общество, его экономическая и социальная сферы (блок 7, рис.5).

Причём в экономике, исполнительные механизмы (административные институты и частные монополии, промышленные и финансовые группы) в конкуренции между собой стремятся захватить максимальный контроль над ведущими отраслями, монополизировать экономику, сжать свободные рыночные институты до минимума. Это обеспечивает им максимальный контроль за большинством экономических элементов и подсистем в Объекте управления и тем самым - они максимизируют собственную прибыль.

Текущая отрицательная обратная связь (Текущая ОС)

Текущая ОС – это организованные Высшим органом управления исполнительная и судебная ветви власти, силовые структуры, которые контролируют выходные данные Объекта управления.

Текущая ОС перераспределяет вещественно-энергетические и информационные потоки, регулирует действия Административно-исполнительной власти, действия элементов и подсистем в Объекте управления в соответствии с текущими нормами (действующим законодательством) принятым в обществе, обеспечивают защиту внутренней и внешней среды общества (блок 4, рис.5).

Все ветви власти в Текущей ОС формируются сверху вниз по иерархии, и каждая из них представляет собой кибернетическую систему управления, аналогично Административно-исполнительной ветви власти. Их основная функция – стабилизировать общественную и экономическую жизнь общества посредством погашения нежелательных флуктуаций во внутренней и внешней среде общества.

Адаптивная ОС – это действующая в обществе избирательная система, формирующая законодательную (представительную) власть, а также сама законодательная власть (блок 9, рис. 13).

В США и в Великобритании законодательная власть представлена на местном, региональном (штат, область) и федеральном (государственном уровне). На всех уровнях выборы депутатов производятся путём прямого голосования за кандидатов, предложенных партиями. На федеральном уровне законодательная власть представлена двумя уровнями (верхней и нижней палатами):

США – Сенат и Палата представителей;

Великобритания – Палата лордов и Палата общин.

В США Палата представителей формируются в результате прямых выборов по партийным спискам, пропорционально числу жителей в избирательных округах. Главная функция Палаты представителей - принятие законов федерального уровня, обязательных для исполнения во всех штатах. Сенат формируется в результате прямых выборов фиксированного числа представителей от каждого штата. Сенаторы – это более возрастные и опытные законодатели. Сенаторы также больше ориентированы на правительство страны (Административно-исполнительную власть). Поэтому они являются неким сдерживающим фактором для Палаты представителей, в которой всегда много неопытных законодателей в силу частой ротации.

Политические партии продвигают своих кандидатов и в Сенат. Функция Сената – обсуждение законов принятых Палатой представителей, и в случае не согласия, блокировка этих законов. К полномочиям Сената также относится импичмент Президента США.

В Великобритании Палата общин формируется также в результате прямых выборов по партийным спискам. Интерес партий участвовать в выборах, заключается в том, чтобы участвовать через Палату общин в формировании правительства (кабинета министров) Великобритании, то есть в формировании Административно-исполнительной власти.

Палата лордов формируется фактически королевой (королём) лично. В состав Палаты лордов входят представители духовенства (церкви проповедующую главную религию в обществе) и лорды светские (главные судьи, бывшие председатели Палаты представителей, выдающиеся деятели общественной и политической жизни страны с точки зрения королевской семьи). Место в палате лордов устанавливается королевой (королём) пожизненно или передаётся по наследству.

Таким образом, Палата лордов в Великобритании и Палата представителей в США выполняют функцию Адаптивной ОС и одновременно контура блокировки, описанного в Гомеостатике.

Как показало исследование, кибернетические системы государственного управления с встроенными гомеостатическими механизмами имеют ряд преимуществ по отношению к кибернетической системе власти выстроенной по обратной связи:

- ограниченная роль высшего органа управления;
- более качественная функция адаптации за счёт перекрёстных обратных связей Регуляторов и их конкуренции между собой;

- определённая способность гомеостата развивать общество и экономику за счёт существующей конкуренции главного исполнителя и дополнительных исполнителей между собой, а также за счёт конкуренции между Регуляторами.

Однако, как система управления, гомеостатическое государство сохраняет существенные недостатки присущие кибернетической модели государственной власти:

- манипулирование голосами избирателей в интересах политических партий (Регуляторов);

- зависимость адаптации от Регуляторов (собственников частных компаний), которые монополизировали экономику и через это, в определённой степени, контролирующие Высший орган управления и Административно-исполнительную власть.

То есть в гомеостатических системах государственной власти также существует сращивание монополистического капитала с Административно-исполнительной властью и Высшим органом управления. Соответственно в этих странах системы законов сформированы преимущественно в интересах финансово-экономических монополий.

В связи с частой ротацией депутатов в нижних палатах законодательной власти и существующим разрывом между депутатами различных уровней, функцию разработки новых законов (законотворческую функцию) в масштабах страны фактически выполняет Высший орган управления со своим Исполнительным механизмом и Регуляторы (аппараты управления политических партий). Депутаты нижних палат, как подчинённые своих партий, по сути, в этих обстоятельствах являются инструментом в принятии решений по изменению законодательства, как некая согласительная комиссия.

Если проводить сравнительный анализ политических систем кибернетического управления с гомеостатическими механизмами и с обычными обратными связями (Текущей ОС и Адаптивной ОС), то по ряду характеристик, первая система является более адекватной и прогрессивной:

- работает в интересах расширенного круга лиц, которые управляют Регуляторами;
- высший орган управления ограничен в своих властных полномочиях;
- конкуренция Регуляторов, вынуждает последних вносить качественные изменения в общество, жёстко контролировать и критиковать деятельность политических оппонентов во власти.

Существуют между гомеостатическими и чисто управленческими политическими системами и сходства - руководящий состав Высшего органа управления, Исполнительного механизма и Регуляторов формируется либо напрямую из представителей монополий, либо из аффилированных с ними лиц. То есть в любой системе кибернетического управления элиту общества составляют финансовые и соответственно производственные олигархи, а также приближённые к ним лица.

Соответственно, ограничением в развитии общества для кибернетических систем управления является как объективная составляющая - реактивность парадигмы кибернетического управления, так и субъективная составляющая - интересы очень крупного бизнеса, связанного коррумпированными связями с государством. Такая связь олигархов с властью крайне необходима, поскольку большая часть финансов и ресурсов распределяется именно в системе государственной власти, при освоении бюджетных средств.

Другим примером организации кибернетических систем государственной власти с элементами гомеостата являются большинство стран Евросоюза. В этих системах государственного управления, за счёт примерной равности сил сразу нескольких политических партий, возникает многосторонний гомеостат в системе кибернетического управления обществом.

При многостороннем гомеостате эффективность кибернетического управления обществом резко снижается. Это происходит по нескольким причинам:

- наличие множества политических партий способствует культивированию множества политических идей, что не способствует единению общества;
- в парламенте коллективные решения по поводу саморегуляции и самоадаптации общества вырабатываются долго и через конфликт различных партий между собой, так как, ни одна из партий не имеет блокирующего пакета голосов;
- в обществе складывается ситуация непрерывного конфликта множества партий – Регуляторов между собой, и соответственно людей между собой.

Общий вывод по результатам исследования кибернетических и гомеостатических систем власти подтверждают выводы теории управления, которая обоснует, что кибернетическая система по обратной связи и гомеостатическая системы кибернетического управления не способны сами по себе самосовершенствоваться, то есть качественно изменяться, менять принцип своей организации, структуру и технологию своего функционирования.

Поэтому при равных прочих условиях, постоянно изменяющейся (эволюционирующей) внешней и внутренней среды, жизнь подобных систем постепенно заходит в тупик своего развития.

У более простых кибернетических систем управления это происходит быстрее, чем у гомеостатических систем кибернетического управления.

Эту ситуацию мы наблюдаем в 80-х годах XX века на примере СССР и в 10-х годах XXI века на примере РФ (Россия), когда СССР и РФ деградировала и зашла в тупик своего развития раньше, чем страны с системами кибернетического управления гомеостатического типа.

Не представляет трудности определить, что предшествующие в истории развития такие общественно-политические системы общественного устройства, как социалистический, капиталистический, феодальный, рабовладельческий, разного рода диктатуры, диспотики представляют собой более или менее жёсткие системы кибернетического управления обществом. Соответственно мы можем сделать однозначный вывод о том, что действующая цивилизация людей преимущественно выстраивалась в кибернетической парадигме.

Таким образом, наша гипотеза о том, что управленческий образ мышления определяет управленческую парадигму организации Общества подтвердилась.

2.3.6. Взаимодействие кибернетических обществ

Представленные в предыдущем разделе результаты исследования передовых стран мира показывают, что принцип их организации один и тот же – это кибернетические системы управления с более или менее развитыми обратными связями (ОС, рис. 12, 13), встроенными или нет гомеостатическими механизмами по саморегуляции и самоадаптации.

В силу главенства этих стран в мире, можно сказать, что всё человечество планеты Земля в подавляющем своём большинстве организовано в соответствии с парадигмой кибернетического управления. Это естественно находит отражение в коллективном сознании людей, в их образе мышления и особенно тех людей, которые входят в системы управления различных обществ.

Представители Высших органов управления обществ на уровне своих стран, в силу своего кибернетического образа мышления, рассматривают общество, в котором они живут, в качестве объекта управления (см. рис. 12 и 13). Остальные члены общества, также в силу своего кибернетического образа мышления, в подавляющем большинстве рассматривают себя как подчинённых Высшему органу управления. Это происходит ещё по той причине, что Высший орган управления умышленно формирует в общественном сознании кибернетический образ мышления через образование, саму организацию общественных, экономических и политических отношений, пропаганду, в том числе с помощью силовых структур.

За счёт этого, Высшему органу управления становится возможным замкнуть на себя все ресурсы, информацию и управленческие команды в отношении объекта управления - общества и уже фактически от себя представлять интересы всего общества не только внутри самого общества, но и во внешней среде.

Во внешней среде Высший орган управления, действующий от имени общества, в силу кибернетического образа мышления, рассматривает другие общества, как потенциальный объект своего управления (см. рис. 14, ситуация 1).

Более того, он рассматривает высшие органы управления других обществ, как конкурентов или даже как врагов, так как кибернетическая парадигма мышления склоняет его думать, что другие высшие органы управления также рассматривают его общество как потенциальный объект управления, а его – Высший орган управления, как конкурента или как врага.

То есть кибернетическая парадигма управления формирует аналогичную для общества модель взаимодействия «управленец-подчинённый» также и на уровне взаимодействия разных обществ и стран. Это взаимодействие можно также определить, как модель взаимодействия типа «хищник-жертва» (рис. 14).

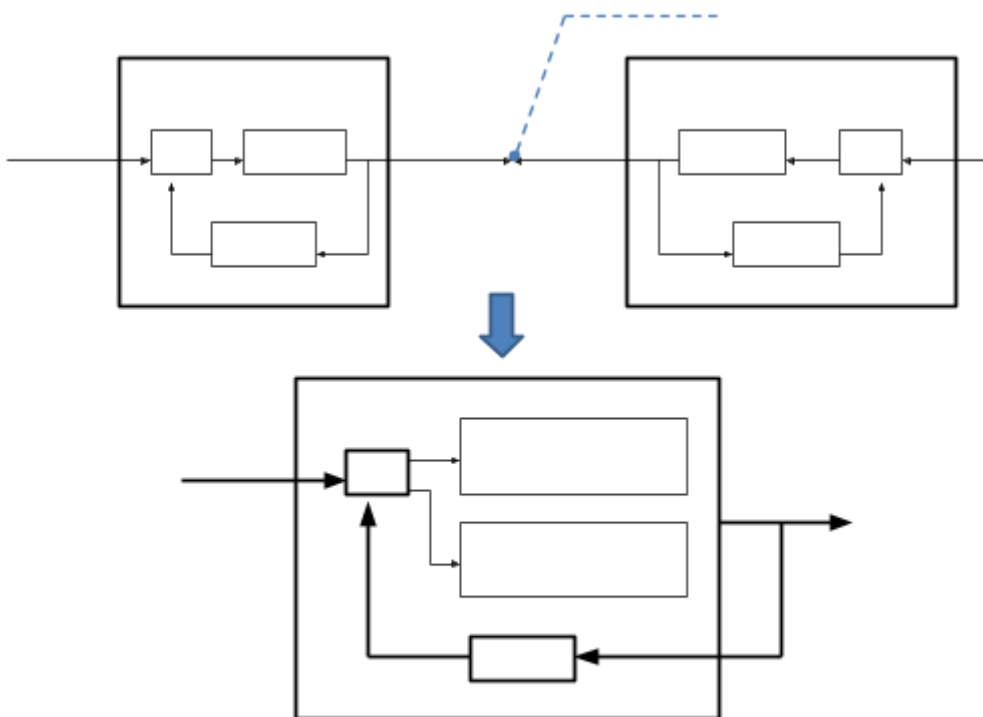


Рис. 14. Вариант взаимодействия кибернетических обществ

При модели взаимодействия типа «хищник-жертва» между обществами изначально закладывается конфликт между их Высшими органами управления (см. рис. 14, ситуация 1).

При этом не надо смешивать конфликт Высших органов управления и народов этих обществ. Конфликт обществ, это уже результат агитации, пропаганды и дезинформации Высшего органа управления в отношении своего общества или даже другого общества, когда часть одного общества воспринимает другое общество, как своих врагов.

Это является жизненно важной необходимостью для Высшего органа управления, чтобы настроить народ своей страны на народ другой страны только для одного, чтобы руками народа захватить другую страну и начать ею управлять.

То есть задача Высшего органа управления одного общества состоит в том, чтобы перевести положение дел между странами из ситуации №1 в ситуацию №2 (см. рис. 14) – сделать другое общество объектом своего управления. При этом органы управления и обратные связи захваченной в управление страны могут быть, как сохранены, так и нет.

В случае, когда сохраняется система управления в захваченной стране, то такая страна-управленец называется государством-метрополией. Метрополия распространяет свою юрисдикцию на другую страну как объект управления, но формально не присоединяет её и не оформляет её своей частью.

Во втором случае страна-управленец называется захватчиком и формально присоединяет другую страну и оформляет её в качестве своей части.

Промежуточным вариантом управления страной является мягкое (опосредованное) управление. Это происходит в результате проведения гибридной войны, то есть скрытого растянутого на долгие годы конфликта. Когда управляемое общество, под воздействием Высшего органа управления другого общества теряет часть или полностью свой суверенитет (самостоятельность) и попадает в зависимость управляющей страны. Зависимость может быть полной, или частичной по отдельным сферам жизни управляемого общества: экономической, политической, социальной, экологической и др.

В ситуации глобализации между передовыми и более сильными кибернетически организованными обществами возникают конфликты по поводу третьих более слабых стран. В этой ситуации, при кибернетическом образе мышления, возникает вопрос, чьим объектом управления станет более слабое Общество №3 по отношению к сильным и передовым обществам (Обществу №1 или Обществу №2, см. рис. 15).

В этом случае конфликт между Обществом №1 и Обществом №2 может развернуться как на территории этих стран, так и на нейтральной территории (вариант конфликта 1, см. рис. 15). Конфликт может развернуться и на территории спорной слабой территории Общества №3 (вариант конфликта 2, см. рис. 15).

Второй вариант - наиболее выгодный вариант для Обществ 1 и 2, поскольку не страдает ни первое, ни второе общество, а Общество №3 под гнѐтом конфликта ослабевает и его становится легко подчинить одному из наиболее сильных Обществ или поделить его между сильными Обществами по итогам конфликта.

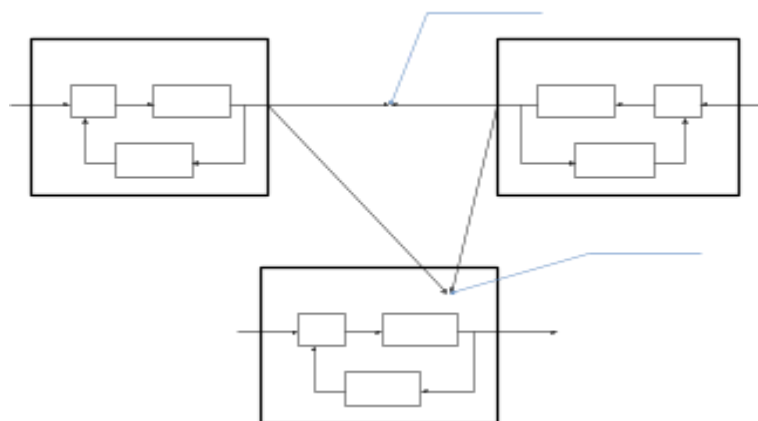


Рис. 15. Взаимодействие сильных кибернетических обществ по отношению к третьим слабым странам

В Гомеостатике также рассматривается природный механизм типа «хищник – жертва». Но, в отличие от человеческого общества, в природе механизм «хищник–жертва» является саморегулируемым по принципу оптимума (баланса) их взаимодействия. Если хищники уничтожают много жертв или природные условия уменьшили численность жертв, то хищникам нечем питаться и соответственно хищников становится меньше и со временем больше появляется жертв. Этот механизм является гомеостатическим, то есть поддерживающим постоянство определённых параметров системы в определённых границах в условиях изменения внутренней и внешней среды системы «хищник –

жертва». То есть модель отношений «хищник-жертва» в обществе и модель «хищник-жертва» в природе отличаются коренным образом.

Между человеческими обществами оптимума взаимодействия и соответствующих гомеостатических механизмов не наблюдается. Идёт постепенное поглощение более сильными странами слабых стран, что в пределе должно привести в соответствии с управленческим образом мышления к единственной стране-руководителю (супердержаве), которая управляет и вершит судьбы всех стран и отдельных людей.

Ярким примером такого кибернетического глобального управления является модель инклюзивного капитализма, предложенная Всемирным экономическим форумом в мае 2020 года в лице Чарльза, принца Уэльского¹¹², и директором Всемирного экономического форума Клаусом Швабом¹¹³.

Данное предложение получило неоднозначный и в большей степени отрицательный отклик в мировой общественности и вновь популяризировала теорию заговора утверждающую, что «Великая перезагрузка» будет использована для установления Нового мирового порядка во главе с тайным тоталитарным мировым правительством при гегемонии США.¹¹⁴

В России инклюзивный капитализм получил резкую критику, в первую очередь со стороны научного сообщества.^{115, 116}

По мнению представителей российской науки, инклюзивный капитализм предлагает новую форму административно-финансового рабства с помощью тотального внедрения информационных технологий. Эта новая форма рабства инициирована самыми сильными финансовыми структурами, которые хотят понудить население планеты стать в полную цифровую зависимость и затем утвердить свой фашистский новый мировой порядок посредством подконтрольных им информационным технологиям, установив цифровое управление безличными денежными средствами людей, их свободой перемещения, участия в выборах и т.д.

Таким образом, мы видим, что кибернетический образ мышления во взаимодействии между обществами приводит к поглощению слабых обществ сильными и в конечном итоге к попыткам сведения всего мирового сообщества к единственной системе управления в рамках моно государства выстроенного как жёсткая система кибернетического управления. Что грозит вырождению человеческой цивилизации в силу реактивности самой системы кибернетического управления и отсутствием условий для качественного развития в ней отдельных людей.

2.3.7. Вывод по разделу 2.3

Исследованы знания, на которые могут опираться люди в организации Общества. Сделан промежуточный вывод, что религии и идеологии, на основании которых

¹¹² Inman. *Pandemic is chance to reset global economy, says Prince Charles*, *The Guardian* (3 июня 2020).

¹¹³ Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.

¹¹⁴ Goodman. [The coronavirus pandemic 'great reset' theory and a false vaccine claim debunked](#), *BBC News* (22 ноября 2020).

¹¹⁵ Альпидовская М. Л. , Корнилов А. М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024 г. – 184 с.

¹¹⁶ Катасонов В. Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. – Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. – 320 с.

базировалась организация жизни Общества, в настоящее время уже не могут выступать в качестве обоснования социального порядка и тем более в качестве обоснования дальнейшего пути развития Общества.

Даже усилия государств по поддержке церквей и политических партий, проповедующих религии и идеологии, наиболее отвечающие политике правящих группировок, не могут остановить тенденцию падения популярности религий и идеологий.

Различные политические идеи, как продолжение и выражение различных идеологий, также не заслуживают авторитета у большинства людей, особенно у тех которые имеют образование.

Более высокий уровень всеобщего образования позволяет отличать достоверные знания от знаний, достоверность которых проверить не представляется возможным.

В исследовании делается вывод, что в этих условиях одновременная деятельность множества религий и идеологий способствуют не развитию общества, а наоборот, его деградации.

Множество партий и церквей задают в большей или меньшей степени взаимоисключающие, ошибочные и неадекватные целостные представления о Природе, Человеке и Обществе. На основании этого выводят различные представления о ценностях, о нормах и устройстве общества. Это создаёт атмосферу путаницы и хаоса в общественном сознании, что приводит к разобщенности и конфликту внутри каждого в отдельности обществ и обществ между собой.

С другой стороны в исследовании зафиксирован факт того, что окончательное разрушение обществ и цивилизации в целом не наступает.

Это парадокс объясняется принятой в настоящих НИР аксиоматикой (см. раздел 1.4, Книга 1), а именно: любая естественная система удерживается как целостность благодаря собственным основополагающим принципам (законам) организации, движения и развития, которые определённым образом соответствуют изначальным законам организации, движения и развития Природы.

Соответственно, в исследовании сделано предположение, что в условиях разобщённости и конфликта религий, мировоззрений, идеологий и ценностей у подавляющего большинства людей и обществ всё же присутствует некое целостное представление о Природе, Человеке и Обществе, которое определяет главенствующий образ мышления людей нашей цивилизации. Общество неосознанно следует этим законам, и соответственно стоит задача выявить с научной точки зрения парадигму и основания сохранения целостности нашей цивилизации.

Опираясь на этот тезис, в разделе сформулированы очередные три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) Какое глобальное целостное мировоззрение прививается Человеку в современном Обществе, которое не осознано Обществом, но которое сохраняет Общество как целостность?
- 2) В соответствии с какой парадигмой организовано современное Общество?
- 3) Существует ли тождество между глобальным целостным мировоззрением прививается Человеку и парадигмой организации современного Общества?

Поставленные таким образом вопросы-задачи решают сразу два вопроса:

- 1) проверяют правильность аксиоматики об основополагающих нормах, которые удерживают любой объект или явление как целостность;

- 2) выявляют парадигму мышления и принцип организации общества и их отношения между собой.

Для ответа на первый вопрос-задачу в настоящих НИР проведены исследования на предмет, какое на формальном и неформальном уровне закладывается целостное мировоззрение в массовое сознание людей в современном обществе.

Эти исследования показали, что в условиях методологического кризиса социальных и естественных наук на современном этапе будущим политическим, экономическим и социальным лидерам через прикладные науки по управлению обществом закладывается кибернетический образ мышления, который предполагает управление одних другими через команды управления с по аналогии с техническими системами. Соответственно, кибернетический образ мышления через лидеров транслируется на всё общество.

На этом основании сделан вывод, что в общественное сознание современного Человека закладывается кибернетический образ мышления, при котором естественным и нормальным считается наличие управляющего и управляемого, и их взаимодействие в режиме противостояния, конфликта, «хищника и жертвы».

В доказательство этого вывода в исследовании представлены классические методологические модели кибернетического управления по текущей и адаптивной обратной связи.

Эти модели также представлены для того, чтобы решить второй вопрос-задачу, а именно: определить, какая парадигма организации главенствует или является определяющей в современном обществе и в ближайшей его истории.

Для этого в отчёте о НИР, представленные структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации передовых обществ последнего столетия: СССР 70-х - 80-х годов XX века, России, КНР, США, Англии и стран с примерно равноправными и одинаковыми по силе парламентскими партиями 2000-х – 2010-х годов начала XXI века.

Эти исследования показали, что все перечисленные страны организованы как системы кибернетического управления с более или менее развитой системой обратных связей, в частности в вариациях:

по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с вырождением в систему с текущей отрицательной обратной связью (СССР и РФ);

по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи с включением элементов меритократии на малых территориях, что не описывается моделями кибернетического управления (КНР);

по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элементов гомеостатического управления (США, Англия и страны Евросоюза с примерно равносильными и равноправными партиями).

Исследование показало, что в ходе движения современной цивилизации в тупик своего развития, государственные системы с более примитивной системой кибернетического управления, как СССР и РФ, первыми зашли в тупик своего развития. Государственная система кибернетического управления с элементами меритократии, как в КНР, вошла в кризис развития в последнюю очередь. Промежуточный уровень эффективности управления имеют страны с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элементов гомеостатического управления.

Сделан логический вывод, что известные в истории политические строи, как капитализм, социализм, феодализм, рабовладение, также являлись кибернетическими системами управления. То есть кризис одного социального строя в истории Общества не означал смену основного принципа его организации, сменялись только формации. Кибернетическая парадигма управления обществом всегда являлась основной причиной

кризисов очередных формаций в связи с тем, что модель кибернетического управления по определению не предполагает качественного развития. Поэтому переход из одной формации в другую всегда обеспечивался силовыми методами: революциями, войнами, восстаниями, переворотами и т.п.

На основании в исследовании сделан вывод о том, что современная цивилизация людей существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления.

В НИР проведён сравнительный анализ парадигмы существования современной цивилизации и глобального целостного мировоззрения современного Человека. Результат показал, что они тождественны и вписываются в парадигму кибернетического управления.

Также в ходе НИР были проведены исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что взаимодействия кибернетических обществ также выстраиваются в парадигме кибернетического управления. Выявлена причина этого: главенствующий кибернетический образ мышления и деятельности высших органов управления обществ. Так как высшие органы управления различных обществ рассматривают другие общества как потенциальные объекты управления, а их высшие органы управления этих обществ, как противников.

В итоге сделан вывод, что всё современное Общество преимущественно выстроено в парадигме кибернетического управления. Это является коренной причиной кризиса современной цивилизации, которая постепенно вырождается в глобальную систему кибернетического управления, не имеющую перспектив дальнейшего развития.

2.4. Вывод по книге 2

В выводе по книге 2 представлены результаты, полученные в ходе исследования следующих аспектов проблематизации - критического анализа состояния дел в обществе:

- общее состояние цивилизации, с целью определить, действительно ли существуют глобальные проблемы на уровне всего Общества;
- научные знания, которые исследуют общество, с целью определить спектр знаний, которые необходимо будет использовать для разработки новой теории общества;
- научные и иные знания, которые определяют целостное мировоззрение, образ мышления и парадигму (основополагающий принцип) в соответствии с которым выстроена и живёт современная цивилизация;
- модели организации общественных систем наиболее развитых стран для подтверждения или опровержения предположения о действующей парадигме в современной цивилизации, определения проблем и что наиболее важно причин проблем в организации передовых обществ, которые должны быть учтены и по возможности устранены при разработке новой теории общественного устройства;
- модели взаимодействия обществ между собой в рамках действующей парадигмы современной цивилизации.

В частности отмечены те результаты, которые можно отнести к достижениям и новизне в науке.

Раздел 2.1. Введение к книге 2

На основании множества доводов и выводов крупных политических деятелей и авторитетных представителей социальных наук, констатируются следующие факты:

- действующая цивилизация людей зашла в системный кризис и в тупик своего развития;
- Общество не в состоянии осознать причины существующих проблем и соответственно устранять постигающие его кризисы;
- существует ситуация накопления связанных между собой всевозможных проблем и кризисов Общества, что приближает современную цивилизацию к критической точке, в которой встанет вопрос о выживании человечества;
- констатируется факт неадекватности мировоззрения и образа мышления современного Человека;
- фиксируется ситуация при которой Общество столкнулось не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергаются базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии и религии.

Делается вывод, что если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки не возврата от гибели у него остаётся критически мало времени.

Выделяется основная задача - в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.

Делается вывод, что в ситуации цивилизационного кризиса необходимо исследовать не столько отдельные научные знания, сколько наиболее общие и целостные научные представления о Природе, Человеке и Обществе фундаментального (общенаучного) характера. Это позволит по-новому осознать природу Общества, его законы организации и разработать соответствующую новую теорию общественного устройства.

Исходя из необходимости проведения фундаментальных исследований в отношении Общества, определены очередные задачи исследования:

- критический анализ научных знаний об Обществе в целом, особенно о его системных проблемах и причинах этих проблем, исследование знаний изучающих инвариантные

законы существования естественных природных комплексов, применимых к Обществу, как целостности;

- критический анализ непосредственно самого Общества с целью выявления его наиболее общих проблем и причин этих проблем;
- проведение сравнительного анализа проблем и причин проблем, исследованных в науке и обнаруженных при исследовании самого Общества с целью их сопоставления и выявления глубинных причин цивилизационного кризиса в развитии Общества.

Поставлена промежуточная цель – через критический анализ выявить первопричины проблем Общества и тот уровень научных исследований который будет необходим, чтобы осуществить поиск необходимых знаний и разработку соответствующих методов, которые бы позволили проблемы Общества перевести в задачи.

Раздел 2.2. Критический анализ научных знаний

Раздел 2.2.1. Введение к разделу 2.2

Исходя из требований по поиску наиболее общих и целостных научных знаний об Обществе и фундаментальном (общенаучном) уровне НИР принято решение, в первую очередь исследовать те науки об обществе, которые изучают общество как целое, выдвигают достаточно общие теории построения и развития общества будущего – это политэкономия, экономика и социология.

Раздел 2.2.2. Экономическая наука и политэкономия

Со ссылкой на авторитетные мнения учёных, в том числе с мировым именем, констатируется факт методологического кризиса экономической науке, который заключается в том что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука не может дать целостного представления об обществе, политической, экономической и социальной сфере, у неё нет ответа, каким образом необходимо организовать политические, экономические и социальные отношения в обществе, на рынке и в производстве.

Та политэкономия, которая была предшественницей экономической теории и изучала отношения между рынком и государством, индивидом и обществом в целом, к середине XX века трансформировалась. Теперь предметом её изучения стали частные вопросы: сферы взаимосвязи экономики и политики, вопросы общественного выбора и глобального распределения доходов. Это связано с тем, что наиболее проработанные политэкономические теории К. Маркса и Й. Шумпетера не смогли выйти на научный уровень, и носят в большей степени философский характер. Как показали исследования с позиции системного подхода, даже эти теории и содержат в себе непреодолимые противоречия.

Раздел 2.2.3. Наука социология

Исследователи социологии констатируют факт конфликта между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей. По этой причине современной социологии не удастся обосновать и создать единое научное знание об обществе.

Делается вывод, что «социология в нынешнем ее состоянии неспособна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни.

Раздел 2.2.4. Факторы кризиса социальных наук

В настоящих НИР обобщены факторы кризиса социальных наук, в том числе с использованием аксиоматики принятой в настоящих НИР:

фактор 1 - снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества;

фактор 2 - мультипарадигмальность социологического знания;

фактор 3 - дефекты методологии социальной науки;

фактор 4 - отрыв социальных наук от реальности.

По результатам исследования социальных наук и методики оценки качества знаний разработанной в рамках настоящих НИР, выделены подходы к исследованию и разработке теорий общества, по их исходным основаниям, а именно:

социальный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные законы или идеализации, культивируемые в Обществе, как *Искусственной* области, созданной самими Человеком в соответствии с его ограниченными знаниями. Это приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать узкие задачи, но в отношении Общества не могут предоставить решение;

социально-предметный подход – в качестве исходных оснований использует отдельные закономерности или представления, взятые из определённых естественных наук (предметов). Это также приводит к разработке множества частных социальных теорий, которые могут решать определённые задачи, в том числе в отношении Общества;

философско-социальный подход – в качестве исходных оснований использует наиболее общие закономерности (представления), взятые из определённых общенаучных или философских теорий. Это позволяет разработать различные теории общественного устройства из частного, что приводит к различными результатами, не сводимыми друг с другом в силу различия исходных оснований и методов разработки;

научно-философский подход – в качестве исходных оснований использует целостные научные представления, полученные в научно-философских подходах и теориях, путём синтеза законов и представлений, которые носят наиболее общий характер. Это позволяет разработать различные теории общественного устройства наиболее общего характера. В результате применения этого подхода также выходят отличные друг от друга результаты в силу различия исходных оснований и методов разработки.

Различие результатов исследований Общества в разных теоретических подходах наглядно показывает причины - это различные исходные основания, различные методы разработки, попытки из частных представлений вывести целостные представления об обществе.

Сделан промежуточный вывод, что научно-философский подход наиболее подходит для разработки Общей теории Общества. Это вывод основан на том, что целостное научное представление общенаучного характера, выведенное из наиболее общих представлений об организации, динамики жизни и качественном развитии Природы, позволяет по аналогии разработать аналогичное целостное представление об Обществе. Этот метод допустим и адекватен, поскольку общенаучные представления носят онтологический характер и в силу целостности Природы, применимы к любым объектам и явлениям.

На этом основании сделан вывод о необходимости проведения дополнительных исследований в естественных науках, в философии и в общенаучных (фундаментальных) подходах и теориях, с целью найти метод согласования различных научных знаний, инвариантные (наиболее общие) законы Природы и наиболее адекватные целостные научно-философские представления об организации, динамике жизни и качественном развитии Природы. Это позволит собрать наиболее объективные и достоверные исходные научные знания для разработки наиболее Общей теории Общества.

2.2.5. Естественные науки и философия

Исследование естественных наук показало, что в них сложилась ситуация аналогичная той которая существует в социальных науках – это ситуация глубокой дифференциации научных знаний. Соответственно в естественных науках целостное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить не представляется возможным.

Философия, на которую была возложена миссия по объединению наук и получению целостного научного знания о Природе, Человеке и Обществе, также постигла проблема дифференциации. Философия сама раскололась на отдельные направления и школы, которые стали оперировать собственными исходными основаниями, понятийными аппаратами, логикой и знаниями, в том числе теми, которые носят ненаучный характер. Сделан вывод, что в философии достоверное целостное научное представление о Человеке, Обществе и Природе обнаружить также не представляется возможным.

В связи с отсутствием возможности обнаружить целостное научное представление и методы синтеза знаний в естественных науках и в философии, в настоящих НИР принято решение провести исследование существующих фундаментальных (общенаучных) подходов, методов и теорий.

2.2.6. Фундаментальные (общенаучные) знания

Проведено исследование основной проблемы фундаментальных (общенаучных) научных знаний - критика прямого переноса законов из одного предмета в другой, в том числе на Общество.

В связи с этим в НИР разработаны:

- правила по переносу знаний из одной науки в другую;
- процедура перевода исследованного на дисциплинарном уровне закона или представления на фундаментальный (общенаучный) уровень исследований.

Проведено предварительное исследование Системного подхода (СП), как наиболее проработанного фундаментального (общенаучного) подхода, в котором осуществляются проверки законов (общесистемных свойств, представлений) на инвариантность (достаточную общность) и их последующий синтез в целостные общенаучные модельные представления.

Исследования СП показали, что он исходит из понимания, что на основании одной или нескольких общенаучных закономерностей (общесистемных свойств) разработать целостную модель естественного природного комплекса (системы) не представляется возможным. Из одного или нескольких частных построить целое невозможно, требуется исследование максимально возможного количества достоверных частных, чтобы более или менее адекватно построить целое – представление о Природе.

Соответственно, СП развивается в рамках идеи Тектологического (организационного) подхода - объединить все фундаментальные (общенаучные) законы и

модели, исследованные в различных предметах в общенаучное модельное представление о Природе, которое затем приложить к Обществу.

Дальнейшее исследование показало, что в СП так же существовала проблема дифференциации знаний. Так к концу XX века в рамках СП получили развитие сразу шесть направлений: Тектология, Общая теория систем, Кибернетика, Гомеостатика, Синергетика, СМД-методология. Каждое направление в своём основании имело различный набор общесистемных свойств (наиболее общих представлений) и соответственно отличные модельные представления о целом (о системе), которые были получены различными методами. То есть, идея Тектологического подхода в рамках СП на тот момент времени не была реализована. По признанию самих представителей СП требовался метод синтеза самих направлений СП.

Синтез направлений СП был осуществлён в первых годах XXI века. Для синтеза использовался метод конфигурирования (по Э. Г. Юдину), разработанный в СП для объединения непротиворечивых друг другу знаний. В результате было получено целостное модельное представление онтологического характера о естественной природной системе – самоорганизующейся, саморазвивающейся системе гомеостатического типа.

Эта модель прошла опредмечивание в отношении Человека и Общества и была успешно апробирована в теории, в частности в экономической науке, на прикладном уровне, в ряде социальных и экономических проектов местного, территориального и межрегионального уровня на территории России.

Таким образом, в ходе проведения НИР в науке был обнаружен прецедент успешного синтеза на фундаментальном уровне общенаучных представлений (общесистемных свойств исследованных в предметах) в целостное модельное представление о системе онтологического характера.

В ходе дополнительных исследований выявлено, что кроме направлений СП существует, по крайней мере, ещё 14 общенаучных подходов и теорий, системные исследования по которым ранее не проводились.

В связи с этим в рамках настоящих НИР поставлены следующие исследовательские задачи:

- провести исследования всех обнаруженных в ходе исследования общенаучных теорий и подходов используя методику оценки качества результатов научной и научно-прикладной деятельности, разработанную в разделе 1.3.4, книги 1 настоящих НИР;
- провести критический анализ и оценку всех наиболее общих (инвариантных) законов исследованных в этих общенаучных подходах и теориях на предмет научности и достоверности;
- применить и при необходимости доработать научный метод синтеза наиболее общих (инвариантных) законов в общее целостное системное модельное представление о Природе;
- осуществить синтез наиболее общих законов в общенаучное целостное модельное представление онтологического характера о естественном природном комплексе (Природе);
- осуществить проверку применимости результатов синтеза на общенаучном (фундаментальном) уровне к Человеку и Обществу.

2.3. Критический анализ организации обществ

2.3.1. Введение к разделу 2.3.

В ходе исследования знаний, на которые могут опираться люди в организации Общества, сделано ряд промежуточных выводов:

- религии и идеологии, на основании которых базировалась организация жизни Общества, в настоящее время уже не могут выступать в качестве обоснования социального порядка и тем более в качестве обоснования дальнейшего пути развития Общества.

- множество партий и церквей задают в большей или меньшей степени взаимоисключающие, ошибочные и неадекватные целостные представления о Природе, Человеке и Обществе. На основании этого выводят различные представления о ценностях, о нормах и устройстве общества. Это создаёт атмосферу путаницы и хаоса в общественном сознании, что приводит к разобщённости и конфликту внутри каждого в отдельности обществ и обществ между собой.

- разобщённость и конфликтность в Обществе не приводит к его окончательному разрушению и этот парадокс объясняется принятой в настоящих НИР аксиоматикой о том, что любая естественная система удерживается как целостность благодаря собственным основополагающим принципам (законам) организации, движения и развития, которые определённым образом соответствуют изначальным законам организации, движения и развития Природы.

Соответственно, в исследовании сделано предположение, что в условиях разобщённости и конфликта у подавляющего большинства людей и обществ всё же присутствует некое целостное представление о Природе, Человеке и Обществе, которое определяет главенствующий образ мышления людей нашей цивилизации. Стоит задача выявить с научной точки зрения парадигму и основания сохранения целостности нашей цивилизации.

Опираясь на этот тезис-предположение, сформулированы три исследовательских вопроса-задачи:

- 1) Какое глобальное целостное мировоззрение прививается Человеку в современном Обществе, которое не осознано Обществом, но которое сохраняет Общество как целостность?
- 2) В соответствии с какой парадигмой организовано современное Общество?
- 3) Существует ли тождество между глобальным целостным мировоззрением, прививаемым Человеку и парадигмой организации современного Общества?

Для ответа на первый вопрос-задачу в настоящих НИР проведены исследования на предмет, какое на формальном и неформальном уровне закладывается целостное мировоззрение в массовое сознание людей в современном обществе.

Исследования показали, что на современном этапе через прикладные науки по управлению в общественное сознание закладывается кибернетический образ мышления.

2.3.2. Кратко о кибернетической парадигме

В обоснование вывода о кибернетическом образе мышления в общественном сознании людей и для решения второго вопроса-задачи об определяющей парадигме организации современного общества и в ближайшей его истории, в исследовании представлены классические методологические модели кибернетического управления по текущей и адаптивной обратной связи.

2.3.3. Проверка кибернетической парадигмы на примере СССР и РФ

В этом разделе отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации СССР 70-х - 80-х годов XX века и России 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показало, что обе эти страны первоначально были организованы как системы кибернетического управления по адаптивной и текущей отрицательной обратной связи и затем выродились в системы кибернетического управления с единственной текущей отрицательной обратной связью.

2.3.4. Проверка кибернетической парадигмы на примере КНР

В этом разделе отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальной моделью организации Китая (КНР) 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показало, что эта страна организована как кибернетическая система управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связью с включением элементов меритократии на малых территориях, что не описывается моделями кибернетического управления.

2.3.5. Проверка кибернетической парадигмы на примере США, Англии и других стран

В этом разделе отчёта о НИР структурно-функциональные модели кибернетического управления были сопоставлены с принципиальными моделями организации США, Англии и других стран с примерно равноправными и одинаковыми по силе парламентскими партиями в период 2000-х – 2010-х годов XXI века.

Это исследование показали следующее:

США и Англия организованы как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элемента почти симметричного гомеостатического управления;

страны Евросоюза, в частности Украина, с примерно равносильными и равноправными партиями организованы как системы кибернетического управления с адаптивной и текущей отрицательной обратной связи, в том числе с включением элемента многостороннего гомеостатического управления.

Эти исследования показали, что все страны, в отношении которых были проведены исследования, организованы как системы кибернетического управления с более или менее развитой системой обратных связей, в случаях с гомеостатическими элементами, с перекрёстными обратными связями.

также исследования показали, что

2.3.6. Взаимодействие кибернетических обществ

В этом разделе отчёта о НИР представлены результаты исследования моделей взаимодействия кибернетических обществ между собой. Эти исследования показали, что взаимодействия кибернетических обществ также построено в парадигме кибернетического управления по той причине, что благодаря кибернетическому образу мышления, высшие органы управления обществ рассматривают другие общества как потенциальные объекты управления, а высшие органы управления других обществ, как своих противников.

2.3.7. Вывод по разделу 2.3

Критический анализ организации обществ показал, следующее:

- все современные передовые общества организованы как кибернетические системы управления благодаря тому, что обществу прививается кибернетический образ мышления;

в движении к кризису нашей цивилизации общества с более примитивной системой кибернетического управления первыми зашли в тупик своего развития, общества с более

развитой системой управления по перекрёстным обратным связям, позже зашли в тупик своего развития. Общества с более развитой системой управления и с элементами меритократии самыми последними зашли в тупик своего развития.

Сделаны следующие выводы:

- в истории политические строи, как капитализм, социализм, феодализм, рабовладение, также являлись кибернетическими системами управления;
- кризис одного социального строя в истории Общества не означал смену основного принципа его организации, сменялись только формации;
- кибернетическая парадигма управления обществом всегда являлась основной причиной кризисов очередных формаций в связи с тем, что модель кибернетического управления по определению не предполагает качественного развития. Поэтому переход из одной формации в другую всегда обеспечивался силовыми методами: революциями, войнами, восстаниями, переворотами и т.п.;
- современная цивилизация людей существовала и продолжает существовать преимущественно в парадигме кибернетического управления, что при современном уровне технологического развития и сложности общества, ставит под угрозу выживание человеческой цивилизации.

парадигма существования современной цивилизации и глобальное целостное мировоззрение современного Человека - тождественны и вписываются в парадигму кибернетического управления.

Гипотеза о том, что управленческий образ мышления определяет управленческую парадигму организации Общества подтвердилась!

В итоге сделан главный вывод, что парадигма кибернетического управления - коренная причина кризиса современной цивилизации, поскольку современное общество постепенно вырождается в глобальную систему кибернетического управления, не имеющую перспектив дальнейшего развития.

2.5. Список используемых источников по книге 2

1. Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва. 1991. — URL: <https://s.econf.rae.ru/pdf/2016/02/5250.pdf>
2. Альпидовская М. Л. , Корнилов А. М. Искушение «большой цифрой»: «инклюзивный капитализм», или общество постмодерна. Монография. - Москва: Издательство: ИНФРА-М, 2024 г. – 184 с.
3. Анохин П. К. Избранные труды Философские аспекты теории функциональных систем. Издательство «НАУКА». – М. 1978. – 400 с.
4. Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. – С. 125–126
5. Берталанфи Л. фон. общая теория систем — критический обзор // Исследования по общей теории систем. сборник переводов / Под ред. В. Н. Садовского и Э.Г. Юдина. — М.: Издательство «Прогресс», 1969. – С. 23–82.
6. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004.
7. Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. – 416 с.
8. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). в 2-х томах. том 2. Механизм расхождения и дезорганизации. — М.: товарищество «книгоиздательство писателей в Москве», 1917.
9. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. — М. : Большая российская энциклопедия, 2004—2017.
10. Большой экономический словарь / сост. А. Б. Борисов. - Москва : Книжный мир, 1999. - 895 с.
11. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Большая Российская энциклопедия ; Санкт-Петербург : Норинт, 1997, 1999, 2001, 2004. – 1456 с.
12. Бондаренко, Юрий Григорьевич Всеобщие законы Мироздания : [Монография] / Ю. Г.Бондаренко. - Москва : Новый Центр, 2002. – 567 с.
13. Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.
14. Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. – 352 с.
15. Винер Н. Кибернетика и общество/ Винер Н.; Под ред. В. А. Малинина. - М.: Издательство иностранной литературы, 1958. – 200 с.
16. Гегель, Георг Вильям Фридрих. Наука логики. В 3-х тт. — Москва: Мысль, 1970.
17. Гидденс Э. Устроение общества: Очерк теории структуризации.— 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с.
18. Горский Ю. М. Гомеостатика живых, технических, социальных и экологических систем. — Новосибирск: «Наука», 1990. – 350 с.
19. Горский Ю. М. Системно-информационный анализ процессов управления/ Горский Ю. М.; Под ред. В. А. Веникова. - Новосибирск: Наука, Сиб. отд-ние, 1988. – 327 с.
20. Гутерриш Антониу, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией,

- реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира. — URL: <https://www.un.org/ru/226493>
21. Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2. — С. 73
 22. Де Траси Д. Основы идеологии. Идеология в собственном смысле слова / Пер. с фр. Д.А. Ланина. — М.: Академический Проект; Альма Матер, 2013.
 23. Зиновьев А.А. Идеология партии будущего / Ред.-сост. О.М. Зиновьева, А.С. Блинов. — М.: Издательский дом «Канон-Плюс» имени Александра Зиновьева, 2023. — 264 с.
 24. Ильичев Ф., Федосеев П. Н. Философский энциклопедический словарь. — М.: Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.
 25. Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 192 с.
 26. Кара-Мурза С. Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, — С.53–61
 27. Карпов А. В. Психология принятия решения в управленческой деятельности. Метасистемный подход / А. В. Карпов, А. А. Карпов, Е. В. Маркова. — Ярославль : ЯрГУ; М. : Изд. дом РАО, 2016. — 644 с.
 28. Катасонов В. Ю. Читая Шваба. Инклюзивный капитализм и великая перезагрузка. Открытый заговор против человечества. — Москва: Издательство: Книжный мир, 2021. — 320 с.
 29. Кашин В. В., Мусин Д. З. Р. Рорти: Критика философии как репрезентации, Вестник Оренбургского государственного университета №7 (143)/июль 2012 — С. 97
 30. Кара-Мурза С. Идеология и мать её наука. — М.: Издательство: Алгоритм, 2002. — 256 с.
 31. Костюк В.Н. Изменяющиеся системы. - М.: Наука, 1993. — 347 с.
 32. Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. — 222 с.
 33. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию [Текст] / пер. с англ. И. Полонской; под ред. С. Гавриленко; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с.
 34. Лексин В. Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 — С. 24-42
 35. Лепский В. Е. Философско-методологические основания становления кибернетики третьего порядка // Философские науки. 2018. № 10. — С. 7-36
 36. Лоусон Тони (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьина) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. — 75 с.
 37. Малиновский Л. Г. Дефекты методологии науки в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. — М.: Научный эксперт, 2010. — 738 с.
 38. Маркс К., Энгельс Ф. Диалектика природы. Соч., т.20. - Москва, изд. ЦК ВКП(б) Партиздата, 1934. — С. 339 – 626
 39. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978.
 40. Международное общественное движение «Народный институт развития». — URL: <https://www.portal-nir.online/>
 41. Моисеев В.И. ОБРАЗЫ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ. Лекция прочитанная в ИНИОН РАН 27 сентября 2016 г.

<https://cyberleninka.ru/article/n/obrazy-postneklassicheskoy-integralnoy-filosofii-lektsiya-v-inio-n-ran-27-sentyabrya-2016-g/viewer>

42. Неретина С., Огурцов А.. Онтология процесса: процесс и время. - М: Голос, 200. - 724 с.
43. Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, — С.406-408. — URL: <https://clck.ru/sPG7>
44. Николлс Дж. Г., Мартин А.Р., Валлас Б. Дж., Фукс П. А. От нейрона к мозгу / пер. с англ. П.М. Балабана, А.В. Галкина, Р. А. Гиниатулина, Р. Н. Хазипова, Л. С. Хируга. - М.: Едиториал УРСС, 2003. — 672 с.
45. О возможных подходах к разработке оптимальной структуры управления постиндустриальным обществом / А. Г. Беченов, Ю. М. Горский, С. В. Покровский и др. // XXVI Междунар. конф. и дискуссионный научный клуб. IT + SE'99. "Информационные технологии в науке, образовании, телекоммуникации, бизнесе и охране природных ресурсов". Гурзуф, 1999. — С. 265-270
46. Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг. — URL: <https://clck.ru/sXmjw>
47. Поваров Г. Н. Ампер и кибернетика. - М.: Сов. Радио, 1977. — 42 с.
48. Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021. — URL: <http://lnfm1.sai.msu.ru/SETI/koi/articles/krizis.html>
49. Пенроуз Р. Новый ум короля: О компьютерах, мышлении и законах физики / пер. с англ. М.: URSS, 2020. — 416 с.
50. Покровский С. В., Кудреватова О. В., Степанов А. М., Горский Ю. М. Подходы к моделированию системы "Человек-Природа" (Приоритеты при выработке путей развития цивилизации в гармонии с природой). // Искусственный интеллект. 2001. № 3. — С. 671-675
51. Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. — С. 46-66
52. Прангишвили И.В. Системный подход и общесистемные закономерности. — М.: СИНТЕГ, 2000.
53. Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. — 428 с.
54. Пригожин И., Стингерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой: Пер. с англ. / Под ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича, Ю. В. Сачкова. — М.: Прогресс, 1986.
55. Пунтус В. И. Парная суть бытия. Проза.ру, 2014. — URL: <https://proza.ru/2014/08/28/792>
56. Путин В. В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г. Сочи Россия. — URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66975/videos>
57. Резник Ю. М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю. М. Резник. — М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. — 632 с.
58. Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antiscience? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. — P.124—139
59. Садовничий В. А., Акаев А. А., Ильин И. В., Коротаев А. В., Малков С. Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ, ВЕСТН. МОСК. УН-ТА. СЕР. 27. ГЛОБАЛИСТИКА И ГЕОПОЛИТИКА. 2022. № 1. — С. 5-35
60. Садовский В.Н. Основания общей теории систем, Институт истории естествознания и техники АН СССР, Издательство «Наука». 1974 — 252 с.

61. Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973.
62. Сетров М. И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976.
63. Скобелин Г. В. Теория реального объекта. – М.: URSS, 2013. – 112 с.
64. Слотердайк Петер. Сферы. Тома 1-3: – СПб.: Наука, 2005.
65. Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринзуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002.
66. Субетто А. И. Методологические основания ноосферно-ориентированного синтеза наук в XXI веке / Под научн. ред. Заслуженного деятеля науки РФ, д.э.н. Бобкова Вячеслава Николаевича – СПб.: Астерион, 2013. – 48 с.
67. Субетто А. И. Ноосферизм. Том первый. Введение в ноосферизм. – СПб.: КГУ им. Н.А.Некрасова, КГУ им. Кирилла и Мефодия, 2006 – 537с.
68. Тучина М. Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – С.150-151
69. Уилбер Кен Теория всего. Интегральный подход к бизнесу, политике, науке и духовности. – М. Изд. дом: ООО «Издательский дом «ПОСТУМ», 2017.
70. Филин В. А. Квантовая теория ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: Новый взгляд на экономико-политические процессы. – М.; Изд. 4, испр. и доп. URSS, 2012. – 80 с.
71. Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.
72. Фомин Э. В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.
73. Фомин Э. В., Фомина Ю. А. Электронный товарный рынок. Монография. — Омск: ООО «Издательство «Русь», 2008. — 248 с.
74. Фомина Е. В. Функциональная асимметрия мозга и адаптация человека к экстремальным спортивным нагрузкам. 03.00.13 – физиология. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора биологических наук, Тюмень.: - СибГУФК, 2006. – 329 с.
75. Хакен Г. Синергетика: Пер. с англ. — М.: Издательство «Мир», 1980. – 384 с.
76. Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gaya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020. – С.1–13
77. Хохлова Г. И. Перевод наук об обществе на новый уровень сложности. Результаты исследований Секции «Философские и методологические проблемы естествознания» Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ Ломоносова, 2020. [URL:](#)
78. Шаров А. Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2 – С. 158
79. Шахов А. А. Квантовая теория Общества. – М., Изд.: Спутник+, 2017 – 133 с.
80. Шваб К., Маллере Т. COVID-19: Великая перезагрузка, - Женева: Форум Издательство, Всемирный экономический форум, 2020. – 97 с.
81. Шелкопляс Е. В. Введение в теорию оптимума развития: принципы, анализ социальных процессов, образ будущего: монография : в 2 кн., Е. В. Шелкопляс – Иваново, 2018. Кн. 1: Общие принципы теории оптимума развития. – 188 с. Кн. 2: Образ будущего в культурно-исторической динамике: духовный, социальный, нравственный и личностный аспекты. – 652 с.

82. Щедровицкий Г.П. Принципы и общая схема методологической организации системно-структурных исследований и разработок // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископпеля, Л.П. Щедровицкого. — М.: Шк.культ.Полит., 1995.
83. Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископпеля, Л.П. Щедровицкого. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. — С .77
84. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982. — 455 с.
85. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. — М.: Эдиториал УРСС, 1997. — 444 с.
86. Ясный С. Процессы: от систем к сферам и сетям // Человек и общество в нестабильном мире: материалы международной научно-практической конференции (3 марта 2020 г.) / отв. ред. Г.И. Тюменцева. — Омск: Омский юридический университет. 2019. — С. 294-301
87. Berger P. L. Does Sociology Still Make Sense? // Schwcizcr Zeitschrift fur Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Тупен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. — С.6–11
88. Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. — P.747–771
89. Inman. Pandemic is chance to reset global economy, says Prince Charles, The Guardian (3 июня 2020).
90. Goodman. The coronavirus pandemic 'great reset' theory and a false vaccine claim debunked, BBC News (22 ноября 2020).
91. Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.
92. Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976
93. Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.