

Перевод наук об обществе на новый уровень сложности. Результаты исследований Секции «Философские и методологические проблемы естествознания» Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ Ломоносова, 2020

Хохлова Г.И.

В 1978г. в Советском Союзе впервые на русском языке были опубликованы **произведения** великого философа-диалектика **Гегеля**, посвященных **политическим** и правовым вопросам («Конституция Германии», «О научных способах исследования естественного права», «Система нравственности»), «Английский билль о реформе 1831 г.» и др.). Из истории написания этих трудов следует, что Гегель сам принимал довольно активное участие в политической жизни Германии

Гегель ставит вопрос не только о познании мира, но и высказывает идею его преобразования, причем во всех сферах: в мире неживом, живом и социальном. Гегель, выстраивая свои представления, обобщал и систематизировал не только древнегреческих и современных ему философов, но и опирался на труды ученых Галилея, Бэкона и Декарта, Ньютона, Лейбница и др. как основоположников современного естествознания.

Рассмотрим современные науки об обществе. До сих пор много споров в научных кругах, и не только, о причинах распада СССР. Мы видим множество событий в обществе в нашей стране и в др странах, которые чаще всего просто фиксируются, описываются, но их фундаментальные причины так и не выявлены. Т.е. науки об обществе носят скорее описательный характер, есть намеки на выявление причин общественных явлений, а вот научного обоснования преобразования общества пока что такого нет, все изменения происходят в политическом пространстве, а присутствует ли здесь наука – большой вопрос. Судя по многочисленным высказываниям типа: «Нас власть не слышит», хотя бы и в Ассоциации «Аналитика», наука об обществе и преобразование общества – далеки друг от друга. Нынешнее состояние наук об обществе многие исследователи фиксируют как кризисное. А.А.Зиновьев указывал, что одной из причин развала Советского Союза был управленческий кризис, потому как при развитии хозяйственной сферы она резко усложнилась, было взрывное

возрастание и усложнение объектов управления, и при этом людей умеющих и знающих, что есть управление, просто не было, в управление пришли малокомпетентные управленческие кадры. А.А.Зиновьев выстраивал Логическую социологию как инструмент для научного описания общественных явлений. Фурсов А.И. также фиксирует кризисное состояние наук об обществе, Кара-Мурза С.Г., Кургинян С.Е. и некоторые другие.

Обратимся к истории науки с тем, чтобы выявить, а было ли что-то подобное в истории науки ранее. Нынешняя ситуация с науками об обществе во многом подобна ситуации, которая была в начале 17-го века в науках о природе, когда при преодолении кризиса познания была сформирована наука Нового времени, современное естествознание. Что же такое современное естествознание и чем оно отличается от естествознания до Нового времени. Обратимся к «Курсу истории физики» Павла Степановича Кудрявцева, глава «Возникновение экспериментального и математического методов», раздел «Новая методология и новая организации науки. Бэкон и Декарт».

Английский государственный деятель и философ Френсис Бэкон (1561-1626) в своей работе «Новый органон» зафиксировал кризисное состояние науки того времени: в университетах преподается только учение Аристотеля, которое переплелось с религиозными воззрениями, в это же время в механических искусствах наблюдается интенсивное непрерывное развитие, инженерные изобретения с каждым днем возрастают и совершенствуются, совершаются великие географические открытия. Бэкон фиксирует плачевное состояние наук, которые не способны объяснить новые открытия и изобретения. Причину хилости наук того времени он видит в неправильной цели, неправильном методе, борьбе схоластов и церковников с наукой («разговоры о природе стали более жесткими и опасными») и неправильной организацией научных исследований. Бэкон формулирует цель научного познания: Наделение человеческой жизни новыми открытиями и благами, а не в бесполезных умствованиях схоластов. Бэкон считает, что науке надо помочь правильным методом и правильной организацией. Далее Бэкон начинает размышлять, как устроен человеческий ум. По его версии, человеческий ум осаждают

«призраки»: «призраки Рода», «призраки Пещеры», «призраки Рынка» и «призраки Театра». Эти «Призраки» создают серьезные трудности в мыслительной работе, трудности познания природы. Затем Бэкон предъявляет свой метод, в основе которого лежит опыт. Наука должна опираться на опыт и практику, строя из них выводы, причины и аксиомы методом индукции (наведения), т.е. переходя от частных фактов к обобщениям, к научным истинам, которые в свою очередь проверяются опытом и практикой. Индуктивный метод сыграл огромную роль в развитии естествознания. Но уже сам Бэкон осознает, что индукция неполна и несовершенна без теоретического анализа, без математики. «Индукция, анализ, сравнение, наблюдение, эксперимент суть главные условия рационального метода», - говорил Маркс о методе Бэкона.

Наряду с индуктивным методом в науке Нового времени применяется и дедуктивный метод. Метод дедукции был обоснован и развит практически одновременно с работами Бэкона французским философом Рене Декартом. Методы индукции и дедукции зародились еще в Древней Греции, а Бэкон и Декарт развили их применительно к естествознанию.

Итак, в среде ученых того времени обсуждаются методы научного мышления: индукция и дедукция, а также способы проверки гипотез – эксперимент. Здесь основной вклад в разработку методологии и техники эксперимента внес Галилей (1564-1642). Он же впервые в истории науки графически изобразил зависимость скорости от времени, тем самым привнес графическое изображение как новый способ представления результатов, а именно: научные результаты можно описать текстами, таблицами, графиками.

В это же время создаются новые формы организации науки: если раньше отдельные ученые были то ли при дворах богатых людей, или преподавали в школах, университетах, то теперь стали создаваться научные общества и академии. Первая Флорентийская академия опыта (их было 9 человек) была организована в 1657г. учениками и последователями Галилея. В 1667г. Академия была закрыта по требованию папских кругов, тем самым итальянская наука уступила лидерство в научном соревновании другим странам. В Лондоне с 1645 г. стал собираться кружок любителей естественных наук, участники

кружка из-за гражданской войны разделились и стали собираться в Лондоне и Оксфорде. Вероятней всего, работа в этих кружках была подобна нынешним многочисленным семинарам. Отметим, что тем самым оформляется и совершенствуется коллективная интеллектуальная работа. В 1660г.лондонский кружок был оформлен как Лондонское Королевское общество «для преуспевания экспериментальной философии» под девизом «Ничего на слово». Далее открывается Парижская Академия наук, академии создаются в других европейских странах. В 1724 году Петр 1 учреждает Петербургскую Академию наук, которая начинает работать в 1725году, когда приехали первые академики из Европы. Созданием Академий начинается новый этап в организации наук: создаются новые организационные формы, в которых зарождается, формируется и развивается коллективный интеллект для выполнения научных исследований (академии) и обсуждения (заседания академий, научные конференции, зарождается научная периодика). Наука профессионализируется, создаются социальные институты –Академии, в которых начинается профессиональная коллективная работа ученых.

В эпоху Галилея налаживается система научной информации: поначалу ученый монах Мерсен (1588-1648, он занимался акустикой), переписывается со всеми знакомыми ведущими учеными, ему ученые пишут о своих результатах, а он пишет всем письма с изложением известных ему научных результатов. После смерти «человека-журнала» (так называли Мерсена) начинается издание научных журналов. Отметим, что тем самым создается новая организационная форма для обустройства научной коммуникации, что поднимает на принципиально новый уровень обустройство коллективного интеллекта.

В университеты постепенно приходят преподавать ученые, обучение схоластике заменяется на обучение научному познанию природы.

В результате научной революции в 17 веке формируется наука Нового времени именно такой, какую мы ее сегодня знаем: с развитыми индуктивными и дедуктивными методами познания, с обязательной экспериментальной проверкой высказанных гипотез и, как следствие, однозначным пониманием природы исследуемых явлений,

информационным обеспечением, в организационных формах: академическая, вузовская, отраслевая, с существенным финансированием. Но это все – о науках естественных.

Посмотрим на нынешнее состояние наук об обществе. В них присутствуют некоторые элементы, что и в науках естественных: есть развитая информационная составляющая, организованы науки об обществе в академических институтах, в ВУЗах, но свое предназначение, а именно обеспечить общество знанием об устройстве общества, его природе и возможности его преобразования – на сегодня науки об обществе с этим не справляются. И удивительное явление!: подобно кружкам академиков в 17 веке в настоящее время в нашей стране возникло множество кружков, клубов, которые практически на общественных началах заняты развитием научного познания общества. Кризисное состояние наук об обществе можно зафиксировать по следующим признакам:

- в наше время, в отличие от 17 века, в общественных науках нет дискуссии о методах познания природы социальных явлений, об экспериментальной проверке выдвигаемых гипотез, помимо индуктивного и дедуктивного метода, какие еще есть способы мыслительного познания общества. Учитывая большую сложность общества, как объекта исследования, с целью получения фундаментального однозначного знания, можно предположить усложненность методов познания, и тем более, если иметь в виду преобразовательную составляющую познания. Для просто описания общества, общественных явлений, вероятно, и достаточно методов описанных Бэконом и Декартом, но их совершенно не достаточно, имея в виду преобразовательную составляющую. Введением принципа допустимости неоднозначности понимания природы социальных явлений ученые общественники полностью снимают с себя ответственность за возможность получения фундаментального знания, которое можно было бы использовать для целенаправленного преобразования общества. Что неизбежно, т.к. инженерно-техническое развитие происходит очень быстро, и общество, его гуманитарная составляющая неизбежно будут меняться. И вопрос только в том, в каком направлении и с какими потерями будут происходить эти изменения.

- не обсуждается, что есть социальный эксперимент, как инструмент проверки разного рода гипотез.

А.А.Зиновьев в своих лекциях на философском факультете МГУ в 2002-2004г.г. сказал, что вместе с учением о коммунизме в перестроечные времена был отброшен и Гегель, - а зря. Так как только учение Гегеля позволяет понять и получить научное знание об изменяемых сложных объектах. ММПК вот уже более 40 лет разрабатывает инструменты познания, основанные на учении Гегеля. Обозначим некоторые проблемы общественных наук, которые могут быть решены с помощью инструментов ММПК.

Социальный эксперимент

Социальный эксперимент как таковой, его функция в познании законов существования и развития общества, ограничения и возможности, к сожалению, в наше время не обсуждаются. Если брать аналогию с науками естественными, то в них любая Гипотеза становится Знанием только после проверки Экспериментом. Нынешние общественные науки в основном занимаются наблюдениями, опытами, систематизацией полученных результатов, выявлением закономерностей. Строятся различные гипотезы, которые из-за их многочисленности и непроверяемости заполнили интеллектуальное пространство, что приводит к множественности представлений об устройстве социума, но Законов, которые и есть база фундаментального знания о природе общества – на сегодня практически не имеем. Эта проблема обсуждается, приводится множество аргументов невозможности получить однозначные законы общественного развития по причине сложности и огромности объекта исследования (еще раз уточним – речь идет об обществе), его изменчивости

Еще один аргумент невозможности познать фундаментальные социальные законы есть то, что базовая единица исследования любого общества есть человек, в природе которого заложена неоднозначность его поведения из-за творчества и немалой игровой составляющей.

ММПК есть то сообщество, которое утверждает (довольно смелое утверждение), что суть и фундаментальные законы природы социума есть и познаваемы. И не только с целью описания и регистрации того или иного явления - речь идет о получении фундаментального знания с целью осознанного преобразования общества.

О возможности и постановке социального эксперимента.

Игромоделирование, игровые технологии – довольно развитые интеллектуальные технологии, которые позволяют проверить практически в лабораторных условиях ту или иную социальную гипотезу. Эти технологии используются как для проверки выдвигаемых гипотез, так и для развития интеллектуальных способностей участников. Ввиду сравнительно небольших материальных затрат на организацию игромоделирования, а также обеспечение развития множества способностей каждым участником, большой потенциал обучения в сжатые сроки – все это в ближайшее время обеспечит их широкое

распространение. Основы игромоделирования как социального эксперимента были разработаны Щедровицким Г.П. (организационно-деятельностные игры (ОДИ). Направление организационно- мыслительных игр (ОМИ) было изобретено Анисимовым О.С. , в настоящее время школой Анисимова О.С. регулярно проводятся ОМИ по разным проблемам.

Как социальный эксперимент можно рассматривать:

исторический процесс,

историю России 20 и 21 в.в.

военные игры –

реформы — это есть эксперимент, который ставится на живом теле страны, на ее народе. Исключение рассмотрения реформ с позиций экспериментатора, не учет множества характеристик и параметров превращают реформы в жесточайшие опыты над народом России. Опыт в науке – более простая форма изучения объекта исследования, только методология экспериментального подхода требует учета и контроля всех характеристик и параметров объекта исследования.

Всемирная пандемия коронавируса в 2020г. должно рассматривать прежде всего как многопараметрический и многофакторный социальный эксперимент.

При рассмотрении того или иного феномена жизни общества необходимо иметь для каждого феномена развитый понятийный аппарат, методы исследования, способы измерения и интерпретации полученных результатов. Эта проблематика постоянно обсуждается в ММПК

- **Объект исследования** есть неотъемлемая часть любого исследования, не имея объекта исследования, нельзя получить Знание об изучаемом явлении. Объекты аналитики, которые вот уже лет несколько строятся сообществом ММПК – это есть выстроенные объекты исследования, и можно предположить, что из познания каждого из них может быть развернута своя отдельная наука. Идеальные объекты некоторых социальных явлений, выстроенные ММПК, вполне применимы для изучения конкретных социальных явлений.

Представление об Обществе, как объекте исследования, было введено К.Марксом. К Маркс при описании общества ввел два элемента: базис и надстройку, сформулировал закон соответствия надстройки базису. Далее А.А.Зиновьев усложняет представление о стране, рассматривая единство 3-х блоков страны: 1. менталитетная сфера (сферы сознания), 2. сфера власти и управления и 3. хозяйственная сфера. Школа Анисимова О.С. еще более усложняет представление о стране, вводя 8 блоков, как необходимые и достаточные: природно-климатические условия, сфера целостности и безопасности, блоки управления, культуры, народ, деятельности, экономики, согласования (что и есть базовая функция политического пространства).

-

В этом тексте сделана попытка описания кризиса современных наук об обществе, а также пунктирно намечены некоторые возможности преодоления кризиса обществознания.

Декабрь 2020 года, выступление на конференции Московского методологического кружка, посвященного 250-летию Гегеля.