

REQUIEM POR EL SUEÑO AMERICANO.

Los 10 principios de concentración de la riqueza y el poder.

Noam Chomsky.

Durante la Gran Depresión, la cual soy lo bastante viejo como para recordarla, la mayoría de mi familia eran de clase trabajadora desempleada. La cosas estaban mal, subjetivamente, mucho peor que hoy en día. Pero había una expectativa de que las cosas iban a mejorar. Había una verdadera sensación de esperanza que hoy en día no hay.

La desigualdad actual realmente no tiene precedentes. Si observamos toda la desigualdad, es como el peor período de la historia norteamericana. Pero si se la analiza más de cerca, la desigualdad proviene de la extrema riqueza concentrada en un pequeño sector de la población. Una fracción del uno por ciento. Hubo períodos como la edad dorada de los años 20 y los estruendosos años 90, cuando la situación alcanzada era similar a lo de hoy en día. Ahora, el período actual es extremo dado que si se mira la distribución de la riqueza, la desigualdad en su mayoría proviene de la riqueza extrema. Literalmente la décima parte del 1% son simplemente super ricos. No solo es extremadamente injusto en sí. La desigualdad tiene consecuencias muy negativas en la sociedad como un todo porque el hecho mismo de la desigualdad tiene un efecto corrosivo, nocivo sobre la democracia.

Partimos hablando sobre el sueño americano. Una parte del sueño americano tiene que ver movilidad social. Eres pobre, te vuelves rico. Era posible para un trabajador obtener un trabajo decente, comprar una casa, tener un auto, poder llevar a sus hijos a la escuela. Todo eso se derrumbó.

Imagínese usted mismo en una posición exterior como si estuviera en Marte. ¿Qué ve? En los Estados Unidos se proclaman valores como la democracia. En una democracia la opinión pública tiene alguna influencia sobre las políticas, entonces el gobierno toma decisiones determinadas por la población. En eso consiste la democracia. Es importante entender que a los sectores privilegiados y poderosos nunca les ha gustado la democracia y por muy buenas razones. La democracia traslada el poder a las manos del pueblo en general y se los quita a ellos. Es un tipo de principio sobre la concentración de la riqueza y el poder.

LOS 10 PRINCIPIOS DE CONCENTRACIÓN DE LA RIQUEZA Y EL PODER.

La concentración de la riqueza produce concentración del poder. Y esto es así especialmente porque el costo de las elecciones se ha disparado, lo que ha metido a los partidos políticos en los bolsillos de las grandes corporaciones. Y este poder político rápidamente se traduce en legislación que incrementa la concentración de la riqueza. Así que las políticas fiscales como la política tributaria, las de regulación, las reglas de gobierno corporativo y toda una variedad de medidas, medidas políticas diseñadas para incrementar la concentración de la riqueza y el poder, lo cual, sucesivamente, atrae a más poder político a actuar de la misma manera. Y eso es lo que hemos estado viendo. Así, tenemos este tipo de círculo vicioso en progreso. Esto es tan viejo que fue descrito por Adam Smith en 1776 en la famosa Riqueza de las Naciones. Él dice que en Inglaterra, los principales arquitectos de la política son los dueños de la sociedad. En su tiempo eran comerciantes y manufactureros y ellos se aseguraban que sus propios intereses estuvieran bien protegidos sin importar el grave impacto sobre el pueblo de Inglaterra. Ahora no son los comerciantes ni los manufactureros, son las instituciones financieras y las corporaciones multinacionales. Las personas que Adam Smith denominó los "amos de la humanidad". Y ellos están siguiendo la máxima vil de, "Todo para nosotros y nada para los demás". Ellos solo van a perseguir políticas que los benefician a ellos mismos y dañen a los demás. Y en ausencia de una reacción popular generalizada, eso es básicamente lo que cabría esperar.

PRINCIPIO N° 1 - "REDUCIR LA DEMOCRACIA".

A través de la historia norteamericana ha habido un conflicto permanente entre quienes presionan por más libertad y democracia que vienen desde abajo y los esfuerzos de la élite por controlar y dominar que vienen desde arriba. Es algo que proviene desde la fundación del país. James Madison, gran teórico, era más creyente en la democracia que cualquier persona en el mundo de esos días. Sin embargo sentía que el Sistema de los Estados Unidos debería estar diseñado y de hecho con su iniciativa fue diseñado de tal modo que el poder debería estar en manos de los ricos ya que los ricos eran el grupo más responsables de personas y por lo tanto la estructura formal del sistema constitucional situó la mayoría del poder en manos del Senado. Recuerden que el Senado en esos días no era elegido popularmente, era seleccionado por los ricos. Los hombres, como Madison lo planteó, tienen simpatía por la propiedad, los dueños y sus derechos. Si se leen los debates en la Convención Constitucional, Madison dijo, "la mayor preocupación de la sociedad tiene que ser proteger a la minoría rica en contra de la mayoría". Él tenía sus argumentos. "Suponiendo que toda la sociedad tuviera derecho a votar libremente", decía, "entonces la mayoría de los pobres se juntarían y se organizarían para arrebatar la propiedad a la gente rica". Y decía, "eso sería obviamente injusto, así que no puede pasar". Así que por lo tanto el sistema constitucional tenía que ser construido para prevenir la democracia. Este debate tiene una vieja tradición que se remonta al primer libro sobre el sistema político: La Política de Aristóteles. Él decía que "de todo ellos, el mejor es la Democracia". Pero entonces señala exactamente la falla que Madison había advertido. "Si los Atenieses fueran una democracia de hombres libres, los pobres se juntarían y quitarían la propiedad a los ricos." Entonces, para un mismo dilema ellos tuvieron soluciones opuestas. Aristóteles propuso lo que hoy en día llamaríamos un estado de bienestar. Él decía, "tratar de reducir la desigualdad". Así que para el mismo problema tuvieron soluciones opuestas. Una es reducir la desigualdad, no tendrás problema. La otra es reducir la democracia. Si se mira la historia de los Estados Unidos, hay una constante batalla entre estas dos tendencias. Una tendencia democratizadora que en su mayor parte proviene de la población, una presión desde abajo y se tiene esta constante batalla que se traduce en periodos de regresión y periodos de progreso. La década de 1960, por ejemplo, fue un período de significativa democratización. Sectores de la población que eran usualmente pasivos y apáticos se volvieron organizados, activos, empezaron a presionar por sus demandas y se vieron involucrados más y más en la toma de decisiones, el activismo y así continuamente. Había cambiado la consciencia en muchos sentidos.

Derechos de las minorías:

(Malcolm X) - "Si la democracia significa libertad, ¿por qué nuestra gente no es libre? Si la democracia significa justicia, ¿por qué no tenemos justicia? Si la democracia significa igualdad ¿por qué nosotros no tenemos igualdad?"

Derechos de las mujeres:

(Gloria Steinem) - "Este inhumano sistema de explotación cambiará pero solo si lo forzamos a cambiar, y lo hacemos juntos."

Preocupación por el medio ambiente:

(Walter Cronkite) - "Un día único en la historia norteamericana ha terminado, un día que ha dejado de lado a una nación entera desbordando a la humanidad con su propia supervivencia."

Oposición a las agresiones:

(Benjamin Spock) - "Yo les digo a esos que nos critican por estar en la disidencia que si están tan preocupados por la ley y el orden, deberían proveérsela primero al pueblo vietnamita, a nuestra propia gente de color y para nuestra propia gente de color."

Preocupación por otra gente:

(Martin Luther King) "Un día debemos hacer la pregunta ¿Por que hay 40 millones de personas pobres en norteamérica? Cuando comiencen a hacer esa pregunta están elevando una pregunta sobre el sistema económico, sobre una mayor distribución de la riqueza, el problema de reestructurar a toda la nación norteamericana."

Estos son todos efectos civilizadores y que causan gran temor. No había previsto el poder. Debería haberlo hecho, pero no dimensioné el poder de la reacción a estos efectos civilizadores de los años 1960. No pronostiqué el poder de la reacción ante aquello. El contraataque.

PRINCIPIO N° 2 - MOLDEAR LA IDEOLOGÍA".

En los años 70 comenzó una enorme ofensiva empresarial concentrada y bien coordinada para tratar de rechazar los esfuerzos igualitarios que se notaron en los años de Nixon. Esto se nota en muchos aspectos. La derecha se manifiesta en cosas como el famoso memorandum de Powell enviado a la cámara de comercio, el mayor grupo de presión empresarial, por Lewis Powell (posteriormente juez de la Corte Suprema). Les advertía de que el mundo empresarial estaban perdiendo el control sobre la sociedad. Y que era necesario hacer algo para contrarrestar estas fuerzas. Por supuesto, él lo pone en términos de defensa, "hay que defendernos contra un poder exterior". Pero si se fija, es un llamado al mundo empresarial para que use control sobre los recursos para llevar a cabo una ofensiva mayor en contra de esta ola democratizadora. Por el lado liberal sucede algo exactamente similar. El primer gran reporte de la comisión trilateral se refiere a esto. Es llamado, "La crisis de la democracia". La Comisión Trilateral son internacionalistas liberales. Su tendencia está señalada por el hecho de que muchos de ellos provienen de la administración Carter. Ellos también estaban espantados por las tendencias democratizadoras de los años 1960. Y pensaban que teníamos que reaccionar a ello. Ellos estaban preocupados de que hubiera un "exceso de democracia" en desarrollo. Sectores de la sociedad que habían sido pasivos y obedientes, que algunas veces habían sido catalogados como de "intereses especiales", habían comenzado a organizarse y tratar de entrar en la arena política. Y dijeron que "eso impone demasiada presión sobre el Estado". No se podía lidiar con todas estas presiones. así, que por lo tanto, ellos debían regresar a la pasividad y despolitizarse. Ellos estaban particularmente preocupados con lo que estaba pasando con la juventud. la juventud se está volviendo demasiado libre e independiente. Ellos dieron a entender que había una falla en una parte de las escuelas, las universidades y las iglesias, las instituciones responsables de "adoctrinar a la juventud" (son sus palabras, no las mías). Si se observa su forma de decir las cosas, hay un interés que ellos nunca mencionan, los negocios privados y eso tiene sentido, porque ellos no representan un interés particular, ellos representan el interés nacional, por definición, así que para ellos está bien. A ellos se les permite tener cabilderos, financiar campañas, integrar el personal ejecutivo, estar en la toma de decisiones, eso está bien, pero el resto de los intereses especiales, la población en general, tiene que ser dominada. Bueno, ese es el cuco. Es el nivel ideológico de la reacción. Pero la mayor reacción, que iba en paralelo a esta, fue simplemente la de rediseñar la economía.

PRINCIPIO N° 3 - "REDISEÑAR LA ECONOMÍA".

Desde los años 1970 ha habido un esfuerzo conjunto por parte de los "amos de la humanidad" y los dueños de la sociedad, para modificar la economía en dos aspectos cruciales. En primer lugar incrementar el rol de las instituciones financieras, como los bancos, firmas de inversión, compañías de seguro. Para el año 2007, justo antes de la última gran crisis, ya tenían literalmente el 40% de las ganancias corporativas. Mucho más que cualquier otro momento. En los años 1950, como en muchos años hasta entonces, la economía de los Estados Unidos estaba basada en gran parte en la producción. Los Estados Unidos era el gran centro industrial a nivel mundial. Las instituciones financieras solían tener solo una pequeña parte en la economía y su tarea consistía en distribuir activos no utilizados, digamos, los ahorros bancarios para la actividad productiva. (Viejo anuncio: "Los bancos siempre tienen a mano una reserva de dinero que proviene de los accionistas y depositantes. Sobre la base de estas reservas de dinero, un banco puede crear el crédito, así, aparte de proveer un lugar seguro para el depósito

de dinero, el banco sirve a la comunidad al crear crédito adicional disponible para muchos propósitos, para que un productor sustente a sus trabajadores durante los periodos de bajas ventas, para que un comerciante pueda agrandar y remodelar su tienda, y por otras tantas buenas razones, por que la gente siempre está necesitando mas crédito que lo tienen inmediatamente disponible.”) Esa era una contribución a la economía. Un sistema regulatorio fue establecido. Los bancos estaban regulados. Los bancos comerciales y de inversiones estaban separados y eso reducía el riesgo de que alguna inversión temeraria pudiera dañar a la gente común y corriente. No hubo, recuerden, desastres financieros durante el período de regulación. Pero a partir de los 1970, eso cambió. Se comenzó con ese gran incremento en los flujos de capital especulativo, un aumento astronómico, cambios enormes en el sector financiero. De los bancos tradicionales pasamos alas inversiones de riesgo, instrumentos financieros complejos, manipulaciones de capital y así incrementando el negocio del país ya no es la producción al menos aquí no. El negocio principal aquí son los negocios. Incluso se puede ver en la elección de los directores de las corporaciones. Un director de una gran corporación norteamericana en los años 1950 y 1960 probablemente era un ingeniero, alguien graduado de un lugar como el MIT, tal vez un ingeniero industrial. Actualmente el director CEO y las principales posiciones ejecutivas son ocupadas por personas que provienen de escuelas de negocios, que fueron educadas en la triquiñuela financiera de varias formas, y así para 1970, digamos, General Electric podía generar mas ganancias haciendo juegos financieros que lo que podría hacer produciendo en los Estados Unidos. Hay que recordar que la General Electric es esencialmente hoy en día una institución financiera. La mitad de sus ganancias las obtiene de movimientos de dinero de intrincadas formas y es muy poco claro que estén haciendo algo que beneficie o de valor a la economía. Existe un fenómeno que se denomina financiarización de la economía. Junto con otro que se llamada la "Externalización de la Producción". El sistema de comercio fue reconstruido, diseñado explícitamente para poner a la clase trabajadora a competir con otra a través de todo el mundo. Y esto ha llevado a reducir la parte de los ingresos que corresponden a la clase trabajadora. Esto ha golpeado particularmente a los Estados Unidos pero está sucediendo a nivel mundial. Significa que un trabajador norteamericano está compitiendo con el super-explotado trabajador de China. Mientras tanto, los profesionales altamente pagados están protegidos. Ellos no se ponen a competir con el resto del mundo, lejos de él y por supuesto el capital es libre de moverse. Los trabajadores no son libres de desplazarse, el trabajo no se puede mover, pero el capital si. Entonces de nuevo volvemos a lo clásico como Adam Smith, como él lo señaló, la libre circulación del trabajo es la base de cualquier sistema de libre comercio. Pero los trabajadores permanecen bastante atrapados. Los ricos y los privilegiados quedan protegidos, así se tienen consecuencias obvias y ellas son reconocidas y, de hecho, alabadas. La política está diseñada para incrementar la inseguridad. Alan Greenspan, cuando testificó ante el congreso, explicó su éxito en el manejo de la economía basado en lo que él llamó "una mayor inseguridad de los trabajadores". (Alan Greenspan: “Una típica restricción sobre los incrementos de los sueldos se ha hecho evidente en los últimos años, como yo lo expliqué con algunos detalles con mi testimonio el mes pasado. Creo que la inseguridad laboral ha jugado un rol preponderante.”). Al mantener a los trabajadores en la inseguridad, ellos van a estar bajo control. Ellos no van pedir, digamos, salarios decentes o condiciones decentes de trabajo o la oportunidad de asociarse libremente, lo que significa sindicalizarse. Ahora, para los "amos de la humanidad" eso está bien. Ellos hacen sus ganancias pero para la población es devastador. Estos dos procesos, la financiarización y la externalización de la economía son parte de lo que lleva al círculo vicioso de la concentración de la riqueza y el poder.

Grabación: “Soy Noam Chomsky y estoy en una facultad del MIT,y me he visto cada vez más y mas envuelto en actividades anti-guerra en los últimos años.”

Periodista: “Noam chomsky se ha hecho de dos reputaciones a nivel internacional. La más grande es como líder internacional de la resistencia norteamericana a la guerra de Vietnam y la mas connotada es como profesor de lingüística, quien, antes de los 40 años edad, había

transformado la naturaleza de su área. Se le identifica con la nueva izquierda sea lo que eso sea. Usted ciertamente ha sido un activista como también un escritor. Profesor Noam Chomsky, aparece catalogado entre la media docena de grandes héroes de la nueva izquierda. La reputación que ha logrado al adoptar en los dos o tres últimos años una serie de posiciones inculdicables. Lo menos que hace es rechazar la política exterior norteamericana y lo que más es criticar a EEUU en sí."

En la actualidad esta noción anti-norteamericana es bastante interesante. Es en realidad una noción totalitaria que no se usa en las sociedades libres. Si, si alguien en, digamos, Italia, criticara a Berlusconi por la corrupción del Estado Italiano, y así, no se le llama anti-italiano. De hecho, si se le calificara de anti-italiano, el pueblo se mataría de la risa en las calles de Roma o Milán. En los estados totalitarios la noción es usada, así, en la antigua Unión Soviética a los disidentes se les llamaba anti-soviéticos. Esa era la peor condena en la dictadura militar brasileña, eran llamados anti-brasileños. Ahora, es verdad que en toda sociedad las críticas son malignas o destructoras de diferentes maneras dependiendo de la naturaleza de la sociedad. Como en la Unión Soviética, por ejemplo, Vaclav Havel, quien terminaría encarcelado. En la dependencia de El Salvador de Estados Unidos, al mismo tiempo, los opositores terminaban con sus cerebros desparramados por los ataques de las fuerzas terroristas de USA. En otras sociedades, los opositores son solo condenados o denigrados y así. En los Estados Unidos una expresión de la cual se ha abusado es la de "anti-norteamericano". Hay otro par, tal como "marxista". Hay una elaboración de términos abusivos. Pero en los Estados Unidos se tiene un alto grado de libertad, así, si eres insultado por algunas autoridades, entonces, ¿a quien le importa? la vida continua, sales a trabajar de todas maneras. Estas expresiones solo salen a la luz en una cultura donde, si se critica el poder estatal (y por el Estado quiero decir más, no solamente el gobierno sino el poder corporativo estatal). si se critica la concentración del poder estás en contra de la sociedad. Eso es bastante sorprendente que se use en los Estados Unidos. De hecho, hasta donde yo se, es la única sociedad democrática donde el concepto no es ridiculizado. Esto es una señal de los elementos de la cultura elitista, los cuales son bastante repugnantes.

PRINCIPIO N° 4 - "DESPLAZAR LA CARGA".

El "sueño americano", como muchos ideales era en parte simbólico, pero en parte real. En los años 1950 y 1960, se registró el período de mayor crecimiento en la historia de la economía norteamericana. La edad de oro. Fue un crecimiento bastante igualitario, es decir el quintil más pobre de la población progresaba tanto como el quintil más rico. El gobierno implementó algunas medidas de bienestar social que mejoraban la calidad de vida para gran parte de la población. Era, por ejemplo, posible para un trabajador negro obtener un trabajo decente en una fábrica de autos, comprar una casa, un auto, mandar a sus hijos a la escuela y así y lo mismo para toda la sociedad. Cuando los Estados Unidos era esencialmente una economía productiva, que se preocupaba de sus propios consumidores aquí. Es sabido que Henry Ford aumentó el salario de sus trabajadores para que fueran capaces de comprar autos. Ahora no hemos desplazado a una "plutonomía" internacional, como le gusta llamarlo a los bancos, un pequeño porcentaje de la población mundial concentrando riqueza. Lo que le sucede a los consumidores norteamericanos no es de gran preocupación, ya que la mayoría de ellos no va a poder consumir sus productos de todas maneras, no al menos a gran escala. Sus metas son ganancias en un futuro cercano, incluso si hay que valerse de manipulaciones financieras, altos salarios, altos bonos, producir en el extranjero si tienes que hacerlo y producir para las clases acaudaladas aquí y para sus iguales extranjeros. ¿Y qué pasa con el resto? Bien, hay una expresión naciente que se usa para referirse a ellos también. Se les llama el "preariado" (el proletariado precario), la clase trabajadora del mundo que vive incrementando sus precarias vidas y está relacionado con la actitud hacia el país como un todo. Durante el período de gran crecimiento de la economía de los años 1950 y 1960, incluso mucho antes, los impuestos a los

ricos eran mucho más altos. Los impuestos a las empresas eran mucho más altos. Los impuestos a las ganancias eran mucho más altos. Simplemente los impuestos sobre la riqueza eran mucho más altos. El sistema impositivo ha sido rediseñado para que los impuestos pagados por los más ricos se reduzcan y correspondientemente la carga tributaria del resto de la población se vea incrementada. Ahora lo que se busca es tratar de mantener los impuestos sobre los salarios y el consumo, los cuales todo el mundo tiene que pagar, pero no sobre las ganancias, las cuales solo van a los ricos. Los números son muy chocantes. Ahora, para todo esto hay un pretexto, por supuesto, siempre hay un pretexto. El pretexto en este caso es que eso incrementa las inversiones y el empleo, pero no hay ninguna evidencia para eso. Si se quiere incrementar la inversión denle dinero a los pobres y a la clase trabajadora. Ellos tienen que vivir, así podrán gastar sus ingresos. Eso estimula la producción, la inversión, provoca un crecimiento del empleo y así. Si se es un ideólogo de los amos, tienes una opinión distinta y de hecho ahora mismo es casi absurdo. Las corporaciones tienen dinero saliendo de sus bolsillos. Así que de hecho General Electric paga cero de impuestos y tienen enormes ganancias. Dejemos que se lleven las ganancias a otra parte, o que las postergen, que no paguen impuestos y esto es común. Las grandes corporaciones norteamericanas han desplazado la obligación de sustentar a la sociedad hacia el resto de la población.

PRINCIPIO N° 5 - "ATACAR LA SOLIDARIDAD".

La solidaridad es bastante peligrosa. Desde el punto de vista de los "amos" se supone que solo debes preocuparte ti mismo, no de otra gente. Esto es bastante diferente de lo que decían las personas que según ellos son sus héroes, como Adam Smith, quien basó toda su postura de la economía en el principio de empatía, fundamental en el trato humano. Pero tienen que desarraigarlo de las mentes de las personas. Hay que preocuparse de uno mismo, seguir la doctrina del, no te preocupes por los otros, lo cual está bien para los ricos y poderosos, pero es devastador para los demás. Ha tomado un gran esfuerzo sacar estas emociones básicas humanas de las cabezas de las personas. Esto lo vemos hoy en día en la formación política. Por ejemplo, atacando la seguridad social. La seguridad social está basada en un gran principio, está basada en el principio de la solidaridad. Solidaridad, preocuparse por los otros. La seguridad social quiere decir que yo pago impuestos para que la viuda del otro lado del pueblo pueda tener algo con que vivir. Con eso es lo que sobrevive un gran parte de la población. No es útil para los súper ricos, por lo tanto hay un esfuerzo conjunto por destruirla. Una forma de hacerlo es desfinanciándola. ¿Se quiere destruir alguna institución? Primero córtele el financiamiento, entonces no funcionará, la gente se molestará, querrán otra cosa. Es una técnica estándar para privatizar algunas instituciones. Lo vemos en los ataques a las escuelas públicas. Las escuelas públicas están basadas en el principio de la solidaridad. Yo ya no tengo hijos en la escuela, ellos ya son grandes, pero el principio de la solidaridad dice que yo felizmente pago impuestos para que los niños de la otra calle puedan ir a la escuela. Ahora, eso es emoción humana normal y eso es lo que hay sacar de la cabeza de la gente: "Yo no tengo hijos en la escuela, ¿por que debería pagar impuestos? Privatícenla" y así continúa. El sistema de educación pública en todos sus niveles desde el Kinder hasta la educación superior está bajo severo ataque. Esa es una de las joyas de la sociedad americana. Volviendo de nuevo a la edad de oro, el gran período de crecimiento de los años 1950 y 1960, mucho de eso está basado en la educación pública gratuita, una de las consecuencias de la segunda guerra mundial fue la ley de los veteranos de guerra, la cual permitió a los veteranos, (y recuerden, que para entonces eran una gran parte de la población), ir a la Universidad, de otra manera, no habrían sido capaces. Ellos obtuvieron educación gratuita, en donde una comunidad, estado o nación, decididamente invierte una parte sustancial de sus recursos en educación. El resultado invariable de esa inversión se traduce en mejores negocios y altos estándares de nivel de vida. Los Estados Unidos iba a la vanguardia en desarrollar una extensa educación pública de masas en todos los niveles educativos. Actualmente, en mas de la mitad de los estados, la mayoría del

financiamiento de las escuelas proviene de matrículas pagadas no por el Estado. Eso es un cambio radical y es una terrible carga sobre los estudiantes. Significa que los estudiantes, si es que no provienen de las familias más adineradas, van a egresar de las escuelas acarreando grandes deudas y si se tiene una gran deuda, estás atrapado. Quiero decir, quizás querías convertirte en un gran abogado con interés en lo público, pero vas a tener que incorporarte a una gran firma corporativa de abogados para poder cancelar las deudas, y para cuando seas parte de la ese mundo ya no vas a poder salir de él. y esa es una realidad en todas partes. La sociedad de los años 1950 era más pobre que la de hoy en día, pero sin embargo podía administrar fácilmente una educación de calidad gratuita para las masas. Hoy en día, una sociedad mucho más rica, alega que no tiene los recursos para ello. Eso es lo que está sucediendo justo delante de nuestros ojos. Ese es el ataque general sobre principios que, no solo son humanos sino que son la base de la prosperidad y salud de esta sociedad.

PRINCIPIO N° 6 - CONTROLAR LAS INSTITUCIONES REGULADORAS".

Si analizamos la historia de las regulaciones, digamos, la regulación de los ferrocarriles, la regulación financiera y así, descubrirán que normalmente o son impulsadas por los consorcios económicos que están siendo regulados o apoyadas por estos. La razón se debe a que ellos saben que tarde o temprano, pueden tomar control de los reguladores. Todo termina con la llamada "captura de la regulación". La actividad o negocio regulado de hecho controla a los reguladores. Los grupos de presión bancarios en la actualidad redactan las leyes de regulación financiera. Llega a ese extremo. Eso ha estado pasando a través de la historia y de nuevo, es una tendencia bastante natural cuando se observa la distribución del poder. Una de las cosas que se expandió enormemente en los años 1970 es el lobby. El mundo de los negocios se movió rápidamente para controlar las leyes. Los empresarios estaban bastante molestos con los avances del estado de bienestar de los años 1960. En particular con Richard Nixon. No es muy bien considerado, pero él fue el último presidente del "Nuevo Trato" y lo consideraron como un traidor a sus principios. Durante la administración de Nixon, se dictó la legislación de seguridad de los consumidores, normativa de seguridad y salud en el lugar de trabajo, la EPA (Agencia de Protección Ambiental). Por supuesto, a los empresarios nada de esto les gustaba. No les gustaban los altos impuestos, las regulaciones e iniciaron un esfuerzo coordinado para tratar de cambiar las cosas. El lobby se incrementó fuertemente. La desregulación comenzó con gran ferocidad. No hubo crisis financieras en la década de 1950 y 1960, debido a que el aparato regulatorio del "Nuevo Trato" aún estaba en funcionamiento. Como se comenzó a dismantlar bajo las presiones empresariales y políticas, se tiene más y más colapsos económicos. Esto continuó así durante años. Comenzó en los años 1970 y en los años 1980 fue cuando se disparó. Pues bien, todo esto es bastante seguro mientras sepas que el gobierno va a salir a rescatar. Veamos por ejemplo a Reagan. En vez de dejar pagar los costos a los bancos, Reagan salvó a los bancos como el "Continental Illinois", el mayor rescate de la historia norteamericana hasta ese momento. De hecho terminó su mandato con una gran crisis financiera, la crisis de ahorros y préstamos. En 1999 la regulación que separaba los bancos comerciales de los bancos de inversión fue dismantelada. Entonces llegaron los rescates de Bush y de Obama. Y ya están preparando el próximo rescate. Cada vez que esto ocurre el contribuyente es llamado a rescatar a aquellos que crearon la crisis, es decir, a las grandes instituciones financieras. En una economía capitalista no debería ocurrir eso. En una economía capitalista se eliminaría a los inversionistas que hicieran inversiones de riesgo. Pero los ricos y poderosos no quieren un sistema capitalista. Ellos quieren ser capaces de poder recurrir al estado salvador tan pronto como tienen problemas y son rescatados por los contribuyentes. A eso se le llama "too big to fail." (demasiado grande para caer). Hay ganadores del premio Nobel en economía que desapruaban totalmente el rumbo que estamos siguiendo. Gente como Joe Stiglitz, Paul Krugman y otros y ninguno de ellos tiene un enfoque siquiera similar. La gente que es llamada a solucionar la crisis son aquellos mismos que la crearon. La gente de

Robert Rubin, a de Goldman Sachs. Ellos produjeron la crisis y ahora son mas poderosos que antes. ¿Es esto un accidente? No cuando se elige a estas personas para crear un plan económico. Quiero decir, ¿qué se esperaba que sucediera? Mientras tanto, para los pobres, dejan que los principios del mercado prevalezcan. No esperen ninguna ayuda del gobierno. el gobierno es el problema, no la solución. Eso es, esencialmente, el neoliberalismo. Tiene este carácter dual que se remonta a la historia de la economía. Un conjunto de reglas para los ricos y un conjunto de reglas opuestas para los pobres. No hay nada nuevo en esto. Es exactamente la dinámica que se espera si la población permite que se proceda así. Hasta la próxima crisis, la cual es tan esperada que las agencias de crédito, que evalúan el estado de las corporaciones, están ahora calculando el rescate de los contribuyentes que esperan que venga después de la próxima crisis. Lo que significa que los beneficiarios de esos créditos, como lo son los grandes bancos, puedan prestar dinero en forma mas barata, así ellos pueden desplazar a los pequeños bancos competidores y se tiene más y más concentración. A donde quiera que se mire, las políticas son diseñadas de esta manera, lo cual no debería causar sorpresa a nadie. Eso es lo que sucede cuando se pone el poder en manos de un reducido sector de ricos, el cual se dedica a incrementar su propio poder, justo como sería de esperar.

PRINCIPIO N° 7 - "AMAÑAR LAS ELECCIONES".

La concentración de la riqueza produce concentración del poder político. Particularmente a medida que el costo de las elecciones sube exponencialmente, lo cual lleva a los partidos políticos a los bolsillos de las grandes corporaciones. El caso de "ciudadanos unidos", esto fue en enero de 2009, creo, fue una decisión muy importante de la Corte Suprema, pero tiene su historia y se debe pensar en su historia. La enmienda 14 tiene una disposición que señala: "Ningún derecho de las personas puede ser infringido sin el debido proceso legal". La intención, claramente, era de proteger a los esclavos liberados, se señala: "ellos están protegidos por la ley". No creo que alguna vez se haya usado para los esclavos libres, si alguna vez, marginalmente. Casi en forma inmediata, fue usada por las corporaciones. Sus derechos no pueden ser infringidos sin el debido proceso legal, así que gradualmente se convirtieron en personas bajo la ley. Las corporaciones son ficciones creadas por el estado. Tal vez son buenas, tal vez son malas, pero llamarlos personas suena bastante escandaloso. Consiguieron derechos individuales hace más de un siglo y eso se incrementó a través del siglo veinte. Se le dieron a las corporaciones derechos más allá de los que los que tienen las personas. Así que si General Motors invierte en México, ellos obtienen derechos nacionales, los mismos derechos de una empresa mexicana. Mientras que la noción de persona se amplió para incluir a las corporaciones, también se restringió. Si se lee literalmente la enmienda 14, entonces ningún extranjero indocumentado puede ser privado de sus derechos si se los considera una persona. Extranjeros indocumentados que viven en USA, que trabajan en la construcción, que cortan y limpian el césped, y así, ellos no son personas. Pero General Electric sí una persona, una persona inmortal y super-poderosa. Esta perversión de la moralidad elemental y del significado obvio de la ley es bastante increíble. En los años 1970, la corte decidió que el dinero es una forma de expresión. En el proceso de Buckley contra Valeo, si avanzamos a los largo de los años llegamos hasta "ciudadanos unidos", en donde se señala que el derecho de libertad de expresión de las corporaciones, principalmente el de gastar tanto dinero como ellas quieran, no puede ser restringido. Significa que las corporaciones, las cuales de todas maneras ya tienen bastante compradas las elecciones, ahora son libres de hacerlo sin ninguna restricción. Es un tremendo ataque contra lo que queda de la democracia. Es bien interesante leer las resoluciones judiciales como en el caso del voto decisivo de Kennedy. Su sentencia señalo, "miren, después de todo, a la CBS se le concedió su libertad de expresión, es una corporación, ¿por que la General Electric no puede ser libre de gastar tanto dinero como quiera? Quiero decir, es verdad que a la CBS se le concedió libertad de expresión, pero se supone que ellos se dedican a una labor de servicio público. ¡Por eso! Esa se supone que tiene ser la labor de la

prensa, mientras que la de G.E. es hacer dinero para su Director CEO y sus accionistas. Es una decisión increíble, que pone al país en una posición en donde el poder empresarial está extendido más allá de lo que alguna vez estuvo. Esto es parte de ese ciclo vicioso. Los jueces de la Corte Suprema son nombrados por presidentes reaccionarios, llegan ahí financiados por los empresarios. Es la forma en que el ciclo funciona.

PRINCIPIO N° 8 - "MANTENER LA CHUSMA CONTROLADA".

Hay una fuerza organizada que tradicionalmente, a pesar de sus defectos, ha estado a la cabeza de los esfuerzos por mejorar la vida de la población en general. Es el movimiento obrero organizado y es también una barrera contra la tiranía corporativa. Así que es la única barrera contra este círculo vicioso que lleva a la tiranía corporativa. Una de las mayores razones del ataque concentrado, casi fanático, contra los sindicatos del movimiento obrero organizado es que son una fuerza democratizadora. Ellos proveen una barrera que defiende los derechos de los trabajadores, pero también los derechos de la población en general. Eso interfiere con los privilegios y el poder de aquellos que poseen y manejan la sociedad. Yo diría que el sentimiento anti-sindicalista entre las élites de Estados Unidos está tan arraigado que el núcleo fundamental de los derechos laborales, el principio básico de la Organización Internacional del Trabajo que es el derecho de libre asociación, el derecho a formar sindicatos, nunca ha sido ratificado. Creo que los Estados Unidos se han quedado solos respecto de otras grandes sociedades en lo que a eso se refiere. Hasta ahora se considera un tabú de las políticas norteamericanas, pero antes no era así. Recuerden que la clase obrera en los Estados Unidos tiene una larga y violenta historia en comparación con otras sociedades similares. Pero el movimiento obrero había sido muy fuerte. Sin embargo para los años 1920, durante un periodo similar al de hoy, fue virtualmente aplastado. Para mediados de los años 1930, el movimiento se comenzó a reconstruir. Franklin D. Roosevelt era bastante proclive a las legislaciones progresistas, que fueran en beneficio de la población en general, pero de algún modo el tenía que lograr que se aprobara. Así que les dijo a los líderes laborales y otros, "oblíguenme a hacerlo". Lo que quería decirles era, salgan a la calle, demuestren organización, protesten, sáquenle provecho al movimiento laboral. Cuando la presión popular sea suficiente, seré capaz de presentar la legislación que ustedes quieren. "No apoyo el regreso a aquella definición de libertad bajo la cual durante muchos años las personas libres poco a poco fueron destinadas al servicio de unos pocos privilegiados. Prefiero la definición mas amplia de libertad" (F.D.R.). Entonces a mediados de la década de 1930 hubo una especie de combinación entre un gobierno favorable y un activismo popular muy importante. Hubo acciones sindicales, huelgas de brazos caídos, que atemorizaron mucho a los propietarios. Hay que reconocer que la huelga de brazos caídos es solo un paso antes de que se diga "no necesitamos jefes, podemos administrar esto nosotros mismos". Y los empresarios quedaban aterrados. Si ustedes leen la prensa de negocios de los años 1930, ellos hablaban del riesgo que "enfrentaban los industrialistas" y el creciente "poder político de las masas" que tenía que ser reprimido. Las cosas se mantuvieron tranquilas durante la segunda guerra mundial pero inmediatamente después de terminada esta, la ofensiva empresarial comenzó a presionar. La ley Taft-Hartley: "Fue escrita con un solo propósito, el de restaurar la justicia e igualdad en las relaciones laborales-empresariales". Después el macartismo fue usado por la propaganda corporativa masiva para atacar a los sindicatos y se incrementó bruscamente durante los años de Ronald Reagan. Reagan prácticamente le dijo al mundo empresarial "si quieren romper ilegalmente la organización sindical y las huelgas, entonces, háganlo". "Ellos están violando la ley y si no se presentan a trabajar dentro de 48 horas habrán perdido el trabajo y se habrá terminado" (R.R.). Esto continuó en los años 1990, y desde luego con George W. Bush, tuvo su apogeo. Actualmente, menos del 7% de los trabajadores del sector privado tienen sindicatos. El efecto es que se ha disuelto la reacción usual a la ofensiva por parte de la clase empresarial, que tiene una fuerte conciencia de clase. Ahora, si se está en una posición de poder se quiere mantener

la conciencia de clase para uno mismo, pero hay que eliminarla en cualquier otra parte. Volviendo al siglo 19, en los primeros días de la revolución industrial en los Estados Unidos, la clase trabajadora era muy consciente de esto. De hecho consideraban con gran preocupación al trabajo asalariado como una forma no muy distinta a la esclavitud, marcando la diferencia solo en el trabajo temporal. De hecho era una idea tan popular que fue el eslogan del Partido Republicano. Esa fue una muy fuerte conciencia de clase. Sin embargo a los que tienen poder y privilegios no les interesa que el pueblo tenga ideas relacionadas con la conciencia de clase. No quieren que ellos sepan que pertenecen a la clase oprimida. Como resultado tenemos una de las pocas sociedades en las que no se habla de clases sociales. En realidad el concepto de clases es muy simple. ¿Quién da las ordenes? ¿Quién las obedece? Eso básicamente define la clase social. Claro que es algo más matizado y complejo, pero básicamente es eso.

PRINCIPIO N° 9 - "FABRICAR DECISIONES".

La industria de las relaciones públicas, la industria de la publicidad, que se dedican a crear consumidores, son un fenómeno que se desarrolla en los países más libres. En Gran Bretaña y en los Estados Unidos. Y eso tiene una razón bastante clara. Hace un siglo atrás se hizo evidente que no iba a ser tan fácil controlar a la población por la fuerza. Se había ganado demasiada libertad. Había organizaciones de trabajadores, en los parlamentos de muchos países había partidos obreros. Las mujeres empezaban a tener derecho al voto. Había que tener otros medios para controlar a la gente y se entendió y se expresó que había que controlarla manipulando sus creencias y actitudes. Una de las mejores maneras de controlar a la población en términos de actitudes es a través de lo que el gran economista político Thorstein Veblen denominó "fabricación de consumidores". Si alguien puede fabricar un producto, hacer creer a la gente que un bien es imprescindible para darle sentido a su vida, entonces se verán atrapados en su rol de consumidor. En la prensa de negocios de los años 1920 se habla de la necesidad de dirigir la atención de la gente hacia las cosas superficiales de la vida, como el "consumir lo que está de moda". Eso los mantendrá alejados de otros asuntos. Esta idea está presente en los pensamientos de intelectuales progresistas como Walter Lippmann, el más destacado intelectual progresista del siglo XX. El escribió un famoso ensayo progresista sobre la democracia en el cual su punto de vista es exactamente ese: "El público debe ser puesto en su lugar para que los hombres responsables puedan tomar decisiones sin interferencias de la 'chusma confundida'". Ellos deben ser espectadores y no participantes, entonces se obtiene una democracia que funciona apropiadamente, volviendo así a Madison y al "Memorandum de Powell", etc. Y la industria de la publicidad ha explotado esto como un objetivo: fabricar consumidores. Y se ha hecho con gran sofisticación. El objetivo es lo que actualmente se ve hoy en día donde, por ejemplo, si unas adolescentes tienen la tarde del sábado libre, van de compras al centro comercial, no a la biblioteca u otro lugar más. La idea es tratar de controlar a cada uno, de convertir a toda la sociedad en el sistema perfecto. El sistema perfecto sería una sociedad basada en un dúo. Ese dúo es usted y su equipo de televisión, o a lo mejor ahora usted y la internet, lo cual lo introduce a uno en el mundo de lo que quisiera tener, qué clase de dispositivos debería tener. Y se pasa su tiempo y energía tratando de obtener esas cosas, las cuales no necesita y no quiere y que tal vez tiraría. Pero ese es el estándar de una vida decente. Es lo que vemos en los comerciales de televisión. Si usted alguna vez estudio economía, sabe que los mercados supuestamente se basan en que los consumidores informados toman decisiones racionales. Bien, si tuviéramos un sistema así, entonces un comercial de TV de, digamos, la General Motors nos presentaría información concreta, diciendo, aquí está lo que tenemos para vender. Pero los comerciales no son así. En un aviso comercial de automóviles, un héroe de fútbol americano o una actriz hacen alguna locura con el auto, como subir una montaña o algo así. El asunto es crear consumidores ignorantes que tomarán decisiones irracionales. De eso se trata la publicidad. Y cuando la

misma industria, la de las relaciones públicas, dirigen las elecciones, lo hacen del mismo modo. Ellos quieren crear un electorado desinformado, que tomará decisiones irracionales, a menudo en contra de sus propios intereses. Y lo vemos a cada rato, una de estas extravagancias tuvo lugar poco después de las elecciones presidenciales. El Presidente Obama fue galardonado por la industria de la publicidad por la mejor campaña publicitaria. No se informó de eso aquí, pero si se lee la prensa internacional de negocios, los ejecutivos estaban eufóricos. Dijeron: "hemos estado vendiendo y promoviendo candidatos como pasta de dientes desde la época de Reagan y este es el logro mas grande que tenemos". Yo generalmente no concuerdo con Sarah Palin, pero cuando ella se burla de lo que llama "aquellas cositas de cambio y esperanza", tiene razón. Primero que nada, Obama realmente no prometió nada, en su mayor parte fue una ilusión. Si volvemos a la retórica de la campaña electoral y le damos un vistazo, es muy poco lo que se discute sobre asuntos políticos y por una muy buena razón. Porque la opinión pública sobre las políticas a aplicar es muy diferente de lo que quieren los líderes de los dos grandes partidos políticos y sus patrocinadores financieros. Las políticas están cada vez más concentradas en los intereses privados y los financiadores de sus campañas. Y el público queda cada vez más marginado.

PRINCIPIO N° 10 - "MARGINAR A LA POBLACIÓN".

Uno de los principales científicos políticos, Martin Gilens, presentó un estudio sobre la relación entre las opiniones de la población y las políticas públicas, donde muestra que alrededor del 70% de la población no tiene ninguna influencia sobre las políticas. Y lo mismo puede estar pasando en cualquier otro país. La gente lo sabe y como resultado está enojada, frustrada y odia a las instituciones. No está actuando constructivamente para cambiar esto. Existe movilización popular y activismo, pero van en direcciones muy auto-destructivas. Está tomando la forma de una rabia descontrolada sin objetivos claros, atacándose unos sobre otros y sobre grupos vulnerables. Esto es lo que pasa en casos como este. Eso corroe las relaciones sociales, pero ese es el objetivo, hacer que las personas se odien y se teman unas a otras. Que se preocupen solo por ellas mismas y no hagan nada por los demás. Una ocasión donde se puede apreciar esto de forma sorprendente es cada 15 de abril. El 15 de abril, el día en que se pagan los impuestos, se mide lo democrática que es la sociedad. Si esta sociedad fuera realmente democrática, el 15 de abril sería un día de celebración. Sería un día en que la población se reúne y decide cómo financiar los programas y actividades que se han formulado y acordado. ¿Qué podría ser mejor que eso? Debería celebrarse. Pero eso no es lo que sucede en los Estados Unidos. Es un día de lamento. Es un día en que algún poder extraño, que no tiene nada ver con uno, viene a robar nuestro dinero que con tanto esfuerzo nos hemos ganado. Y entonces se hace todo lo que se puede para evitarlo. Esto es más o menos una medida, al menos en la consciencia popular, de cómo está funcionando la democracia en la actualidad. No es una situación muy atractiva. Las tendencias que hemos estado describiendo dentro de la sociedad norteamericana, a menos que ellas se reviertan, indican que se va a transformar en una sociedad extremadamente repugnante. Quiero decir, una sociedad basada en la máxima de Adam Smith, todo para mí, nada para los demás. Una sociedad en que los instintos humanos normales y las emociones de empatía, solidaridad, apoyo mutuo no existen. Una sociedad tan horrible, que no se sabe quién querría vivir en ella. Yo no quisiera que mis hijos lo hicieran. "Si la sociedad es controlada por la riqueza privada, reflejará los valores que de hecho, refleja. El valor de la codicia y el deseo de maximizar las ganancias personales. Cualquier sociedad pequeña basada en esos principios es repugnante, pero puede sobrevivir. Una sociedad global basada en esos principios se encamina a su destrucción." No creo que seamos lo suficientemente inteligentes para diseñar en detalle una sociedad perfecta, libre y justa como debería ser. Creo que podemos establecer algunos rasgos generales y lo mas importante, podemos hacer progresos en ese sentido. John Dewey, un destacado filosofo social de finales del siglo XX, señalo que hasta que todas las instituciones productivas, comerciales, de prensa

no estén bajo control democrático de participación, no tendremos una sociedad democrática en funcionamiento. Como él dijo: "la política será la sombra de los negocios sobre la sociedad". Bueno, es esencialmente cierto. Las estructuras de autoridad, dominación y jerarquía, donde alguien dá las ordenes y alguien las obedece, no se justifican solas. Y tienen que justificarse a sí mismas. Ellas tienen una carga que asumir. Bien, si se las mira de cerca, usualmente no pueden justificarse a sí mismas. Y si no pueden, debemos desmantelarlas. Hay que tratar de expandir el dominio de la libertad y la justicia, desmantelando esa forma de autoridad ilegítima. Y de hecho, el progreso de los últimos años, lo que todos afortunadamente reconocemos como progreso ha sido precisamente eso. "La manera en que las cosas cambian se debe a que tanta gente trabaja para ello todo el tiempo. Trabajan en sus comunidades, sus lugares de trabajo, o donde quieran que pueda ser y están construyendo las bases de los movimientos populares que van a provocar los cambios. De esa manera ha sucedido siempre en la historia." Veamos, por ejemplo, la libertad de expresión, uno de los verdaderos logros de la sociedad norteamericana. Es la primera en el mundo que no está en una ley de derechos. No está en la constitución. La cuestión de la Libertad de Expresión se inició cuando llegó a la Corte Suprema a comienzos del siglo XX. La mayor contribución llegó en los años 1960. Uno de los casos destacados fue el "Movimiento por los Derechos Civiles". Para entonces existía un movimiento popular masivo, el cual estaba demandando derechos, rehusándose a dar marcha atrás. Y en ese contexto la Corte Suprema estableció un estándar bien alto para la libertad de expresión. O llevó, por ejemplo, a los derechos de las mujeres. Las mujeres también empezaron a identificar las estructuras opresivas, rehusándose a aceptarlas, atrayendo a otras personas a unirseles. Bueno, de esa manera se ganan derechos. En un cierto grado que no puede considerarse trivial, yo también he dedicado tiempo de mi vida al activismo. No de forma política pero sí. No es algo en lo que sea muy bueno. No soy el mejor organizador. "Creo que claramente podemos ver algunos defectos muy graves y fallas en nuestra sociedad, en nuestro nivel cultural, en nuestras instituciones, que van a tener que ser corregidos actuando fuera del marco comúnmente aceptado. Creo que vamos a tener que encontrar nuevas formas de acción política. Los activistas son las personas que han creado los derechos que disfrutamos. Ellos no solo llevan a cabo políticas basadas en la información que reciben, sino que también contribuyen a su entendimiento. Recuerden, es un proceso recíproco. Se trata de hacer cosas. Se aprende a entender como es el mundo y eso ayuda a entender cómo seguir adelante. Hay grandes oportunidades. Es una sociedad muy libre, todavía la más libre del mundo. Nuestro gobierno tiene una capacidad muy limitada para coaccionar. Los empresarios pueden tratar de coaccionar, pero no tienen los mecanismos necesarios. Así que hay muchas cosas que se puede hacer si la gente se organiza y lucha por sus derechos, como lo han hecho en el pasado y así pueden lograr muchas victorias. Un amigo cercano de muchos años, el fallecido Howard Zinn, decía: "lo que importa son las innumerables pequeñas acciones que hacen personas anónimas, que sientan las bases de los eventos significativos que pasan a la historia". Ellas son las que lograron las grandes cosas en el pasado y ellas son las que tendrán que lograrlo en el futuro."