

Aan geadresseerden

Nieuwegein, 2 maart 2023

Betreft : artikel over actuele onderwerpen

Beste vriend, vriendin en andere zakelijk betrokkene,

Afgelopen maandag heb ik een artikel afgerond waarin ik probeer vele actuele misstanden die te maken hebben met mijn huidige situatie te combineren.

Deze begeleidende brief schrijf ik omdat er ook deze week weer zaken in het nieuws komen tav Openbaar Ministerie, Stealthing en Jeugdzorg.

Daarnaast heb ik deze week de aanzegging van de HR (Hoge Raad) ontvangen in het kader van mijn cassatie. Komende twee maanden (60 dagen) moet het dus gaan gebeuren.

Het OM (Openbaar Ministerie) faalt ongelooflijk op het gebied van bewaking van o.a. Peter R. de Vries en Derk Wiersum, net als ik aangeef in mijn artikel, ontbreekt ook hier de regie bij het OM.

Er wordt een massaclaim tegen Jeugdzorg opgestart (massaclaimjeugdzorg.nl) met voor mij herkenbare teksten als "machteloos", "je denkt dat ze helpen", "geen enkel gehoor", "geen waarheidsvinding", "er wordt niet gekeken naar de achtergrond".

Tenslotte wordt er voor mij een nieuwe term "Stealthing" geïntroduceerd en verschijnt een interview van een dame waar dit 10 jaar geleden bij heeft plaatsgevonden, omdat ze zich schaamde durfde ze er nu pas mee naar buiten te komen en wordt het omschreven als een zeer ingrijpend voorval. Ik wil het niet bagatelliseren, maar van enige tunnelvisie lijkt mij hier wel sprake.

Kan ik nu ook naar buiten komen met dat ik ben gedwongen om te trouwen, gedwongen ben om nog een kind te krijgen en vervolgens nogmaals onder zeer zware psychische druk nogmaals het moeten toegeven aan de kindervens van een borderliner....?

Ook de setting van de rechtszaak over stealthing tegen 2 mannen wordt al in mijn artikel aangehaald, ik zie een vrouwelijke Officier van Justitie en 3 vrouwelijke rechters, dit kan toch niet waar zijn?

Dank voor uw aandacht en hopelijk uw hulp in de strijd naar rechtvaardigheid.

Met vriendelijke groet,

Roberto

Each action taken in support of a position or goal tends to entrance belief in it's validity!

VOORBLAD

Toelichting op artikel “De arrogantie van de macht”

- 0 Mw Ficq, Maltien Debi, Timo, Onno, Mr. J. Kuijper, kuijper@jacquelinekuijper.com, cassatieadvocaat.
 - 1 Het is bedoeld als reactie op het rapport “Recht doen aan kinderen en ouders” zoals in februari 2023 gepresenteerd door H. Naves.
 - 2 Als dit geplaatst kan worden op social media zoals LinkedIn en/of Facebook of enig andere medium waar dit rapport op is gepubliceerd zou dit mooi zijn.
 - 3 Wie wil dit uittypen en plaatsen?
 - 4 Graag taggen aan de volgende personen dan wel doorsturen op enig andere manier (mail, app).
-
1. Reinier van Zutphen, National Ombudsman :
 - a. <https://www.linkedin.com/company/nationale-ombudsman/>
 2. Eva Vlaardingebroek, Ongehoord Nederland
 - a. <https://www.linkedin.com/in/eva-vlaardingebroek-6711b1134/?originalSubdomain=nl>
 3. Mona Keyzer, Hlf 8
 - a. https://www.linkedin.com/search/results/all/?fetchDeterministicClustersOnly=false&heroEntityKey=urn%3Ali%3Afsd_profile%3AACoAAAXmhBQBbQlidFTZILjo6jooaVN7nYTzxxo&keywords=mona%20keijzer&origin=RICH_QUERY_SUGGESTION&position=0&searchId=3cc5a174-bcbf-4a30-b308-44d6a865c66e&sid=Js~
 - b.
 4. Rutger Castricum, Hlf 8
 - a. https://twitter.com/Rutger_zelf?s=20
 - b.
 5. Filemon Wesselink, Hlf 8 :
 - a. @fillemonW
 - b.
 6. Bram de Waal, verslaggever Justitie NOS
 - a. @bramdewaal
 7. Janique Kroese, promovendus :
 - a. <https://www.linkedin.com/in/janique-kroese/?originalSubdomain=nl>
 8. Ton Derksen, Universiteit Utrecht
 - a. <https://www.linkedin.com/in/ton-derksen-32333641/?originalSubdomain=nl>
 - b.
 9. Elena Lindemans, Docu
 - a. <https://www.linkedin.com/in/elena-lindemans-0a2152106/?originalSubdomain=nl>
 - b.
 10. Pieter Omtzigt, 2^e kamer
 - a. https://www.linkedin.com/search/results/all/?fetchDeterministicClustersOnly=false&heroEntityKey=urn%3Ali%3Afsd_profile%3AACoAAAClkVcBA7T5ZNe1-g08AOSJ8ARiLOGT5s&keywords=pieter%20omtzigt&origin=RICH_QUERY_SUGGESTION&position=0&searchId=630432ef-886b-4c4c-ae97-9f1714d57902&sid=w%3Aj
 - b.
 11. BBB, 2^e kamer

- a. https://www.linkedin.com/search/results/all/?fetchDeterministicClustersOnly=false&heroEntityKey=urn%3Ali%3Afsd_profile%3AACoAAAQR9hUBdIAsoCXVNgLxcy30sHxBhHl8h1Y&keywords=caroline%20van%20der%20plas&origin=RICH_QUERY_SUGGESTION&position=0&searchId=8e88110c-5e74-4838-8fe4-7a697faa1812&sid=Fvh
- b.
12. Cees van Leuven, rapport ouderverstoting
13. Louis Tavecchio, rapport ouderverstoting
- a. tavecchio@uva.nl
14. Emile Ratelband, artikel Revu december 2021
- a.
15. Dr. Marga Akkerman, kinderen als wraakmiddel
- a. https://www.linkedin.com/in/marga-akkerman-phd-9a63715/?trk=people_directory&originalSubdomain=nl
- b.
16. Johnny de Mol, Telegraaf, 20-01-2023
- a. <https://johnnydemol.webs.com/contactus.htm>
- b.
17. Peter van Koppen, VU
- a. pvk@petervankoppen.nl
18. Dr. J. van der Kemp, VU
- a. j.j.vander.kemp@vu.nl
19. Aniek Holman
- a. <https://www.linkedin.com/in/aniek-hollman-34314a21/?originalSubdomain=nl>
- b.
20. Prof. Mr. Marc Groenhuijsen, Tilburg University, harder straffen onwetenschappelijk
- a. M.S.Groenhuijsen@tilburguniversity.edu
21. H.F.M. Crombag, UvA
- a.
22. F. Weerwind, Minister van Rechtsbescherming
- a. <https://www.linkedin.com/showcase/franc-weerwind/>
- b.
23. Disa Jironet, OM
- a. <https://www.linkedin.com/in/disa-jironet-1b29461a/?originalSubdomain=nl>
- b.
24. Breuring (Groninger gaszaken)
25. Massaclaimjeugd zorg.nl
26. Frans Douw frans.douw1@gmail.com (Stichting herstel en terugkeer)
27. Mairin, Eveline
28. Erik van der Maal (Stichting Juran)

Graag ook verstrekken aan de 25 personen die bij het Hoger Beroep aanwezig waren.

Verder BBC, Frans, Club van 5, Onno, Fietsclub Onno, Kiwi, Roelant, Bart.

Mensen op bezoeklijst: Gert de Wit, Lotgenoot
Pelle van Vlijmen, Dir RWH
Janne Roele

Etc. zie sheet Timo

Willen jullie zelf aandacht hiervoor vragen, deze chaos kan toch niet zo blijven voortbestaan?

Willen jullie tevens deze vraag neerleggen bij de mensen waar het artikel naar door wordt gestuurd.

Dank

Roberto

Each action taken in support of a position or goal tends to entrance belief in it's validity!

De arrogantie van de macht

Na het lezen van het rapport “Rechtdoen aan kinderen en ouders” van Henk Naves, Voorzitter van de Raad voor de Rechtsbijstand, is bovenstaande titel wat bij mij blijft hangen.

De rechtsspraak zit vol met tunnelvisie allerhande biassen, zoals genderbias, unconscious bias, conformation bias en belief perseverance.

In normaal Nederlands wordt bedoeld dat belastende zaken worden uitvergroot en ontbrekende zaken worden genegeerd, dat er onzuiverheden zijn zoals een negatieve houding ten opzichte van mannen. Rechters en hulpverleners kiezen vaak de kant van de moeder, een vrouw identificeert zich sneller met andere vrouwen (dr. M. Akkerman), zoeken naar gegevens die een vermoeden bevestigen en de neiging om aan een eenmaal gevormde opinie vast te houden (Dr. H.F.M. Crombag).

Over deze zaken is al het nodige gepubliceerd, “Over tunnelvisie H.F.M. Crombag”, “Het adviesrapport Expert team ouderverstoting/complexere omgangsproblematiek” door o.a. Mr. C. van Leuven en Prof. Dr. L. Tavecchio, “Verstoten vaders” door Elena Lindemans, “Kinderen worden als wraakmiddel ingezet” door Dr. M. Akkerman, etc. etc. Opvallend vaak zijn ook de problemen bij de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK) en Jeugdzorg in het nieuws.

Het adviesrapport Exportteam ouderverstoting/complexere omgangsproblematiek geeft aan dat de rechterlijke macht geen bijdrage wilde leveren aan dit rapport (P18). Nu komen zij met een eigen rapport, arrogantie in optima forma.

Dit eigen rapport, opgesteld door een commissie bestaande uit rechters en deskundigen, heeft als doel te reflecteren op de eigen taak. Centrale vraag is of en hoe rechtsbescherming wordt geboden aan kinderen en hun ouders.

Van de 226 geïnterviewden zijn er 125 rechter/jurist, 81 anders betrokkenen, en slechts 14 ouders en 6 jongeren. Dit komt over als een slager die zijn eigen vlees keurt. Dit gebeurt overigens ook bij de RvdK, waar de directie een klacht over de eigen organisatie beoordeelt. Wij van WC eend adviseren....

De belanghebbenden worden dus amper gehoord en de theoretische “ervaringsdeskundige” heeft vrijwel alleen input uit eigen papieren ervaring.

Met geen woord wordt er gerept over het rapport van het Expertteam ouderverstoting, dat al meer dan 2 jaar bij de Minister van Rechtsbescherming in een lade stof ligt te verzamelen.

Met dit laatstgenoemde rapport in de hand rijst de vraag hoe in het rapport “Recht doen” de verhouding man/vrouw is bij de 125 geïnterviewde rechters/juristen, overige betrokkenen en ouders, en informatie over welke rol zij precies vervullen.

Dit in het kader van de aangetoonde genderbias, de moeder wordt nog steeds gezien als de belangrijkste opvoeder bij de RvK, Veilig Thuis en Jeugdbescherming. Dit speelt ook bij de veelal vrouwelijke familierechters, de unconscious bias, een vrouw reageert nu eenmaal onbewust als vrouw. Bij beslissingen wordt veel meer rekening gehouden met de moeder dan met de vader.

Nelson Mandela vroeg zich destijds al af of er iemand was die oprecht en serieus kon zeggen dat de weegschaal van Vrouwe Justitia in balans was toen hij werd geconfronteerd met een blanke openbaar aanklager en louter witte rechters.

De parallel met vrouwelijke rechters en vrouwelijke Officieren van Justitie in man/vrouw gerelateerde zaken in Nederland is zichtbaar.

Zo kan een moeder met borderline problematiek plots besluiten te willen scheiden, zich jarenlang onredelijk opstellen en over de rug van de kinderen de vader het leven zuur maken, door procedure op procedure aan te spannen. Geen rechter is daar kritisch op, geen enkele hulpinstantie neemt dit mee in enige rapportage. Als een vader dan met woede en pijn uiting geeft aan zijn frustratie wordt dat door niemand begrepen. Sterker nog, er wordt met een vingertje gewezen, “zie je wel dat hij agressief is”. Op deze manier worden vele vaders tot waanzin gedreven. Niemand hoort de vaders, zij worden stelselmatig miskend.

Als men op zoek gaat naar de oorzaak van femicide, steek dan de hand eens in eigen boezem. Vrouwen worden in een machtspositie gepositioneerd waarmee de zaak alleen verder escaleert. Er is totaal geen aandacht voor het onredelijke gedrag van vrouwen.

De rechter gaat blind op de inhoud van een rapport van de RvdK, maar wie toetst onafhankelijk de kwaliteit en tijdigheid van deze rapporten? De kwaliteit is bedroevend.

Dit is een voorbeeld van het ongekende systeem falen rondom het Rechterdoen aan kinderen en ouders. De hele keten is feitelijk overbelast.

De politiek laat rapporten in een lade verstoffen, rechters zijn biased en hebben een vrouwelijke oververtegenwoordiging in familiezaken, het OM heeft geen sturing, de ene officier van justitie predikt mededogen waar de ander meedogenloos tunnelvisie toepast.

De advocatuur, veelal eenpitters of maatschappen die drijven op één bekende naam, zijn alleen geïnteresseerd in uurtje factuurtje. Dit is totaal niet in verhouding tot een groot OM-apparaat. Het loont in familiezaken om het probleem groter te maken, in het financieel belang van de advocaat. Er is totaal geen incentive om een stapje extra te doen, de factuur wordt toch wel betaald, ongeacht het resultaat.

Het is beter om de factuur te koppelen aan het resultaat. Een advocaat met een toevoeging (pro deo) wordt compleet uitgewrongen en doet al helemaal geen stap extra.

Tenslotte de hulpinstanties RvdK, Jeugdzorg etc, de kwaliteit is bedroevend. Iedereen is overbelast. Zo kan van een meer dan 10 jaar lopende (v)echtscheiding waarbij de RvdK meerdere keren is verzocht een onderzoek te doen in de administratie van de RvdK niets worden teruggevonden. En dan vindt men het raar als zaken escaleren.

Kinderen boven ouders! Het zou moeten gaan over het welzijn van kinderen. Het kind-vaderbelang wordt hier structureel genegeerd. Opmerkelijk dat onderzoekers (WODC) constateren dat jeugdigen in eenoudergezinnen met alleen een moeder vaker met justitie in aanraking komen.

De Nationale Ombudsman R. van Zutphen, opent het jaar 2023 met de kop “Overheid heeft gefaald” Telegraaf, 02-01-2023 en in het NRC spreken rechters zelf uit bezorgd te zijn over de kwaliteit van de rechtspraak, NRC 09-01-2023.

Het niet goed functioneren van overheid, rechters, OM en hulpinstanties wordt ernstig onderschat. Er wordt diepe inbreuk gemaakt op levens van kinderen en hun ouders. Waarom accepteert de politiek dit?

Het vertrouwen in de overheid en de rechtspraak neemt steeds verder af. Mensen raken hun beheersing kwijt. Het is niet de vraag of een persoon die stelselmatig onrecht aangedaan wordt zal exploderen, maar de vraag wanneer dit zal gebeuren (Hoogleraar Breuring).

De overheid heeft de morele verplichting om herstel van het vertrouwen, ook voor vaders, te bevorderen. Dit kan door de kwaliteit van betrokken partijen kritisch tegen het licht te houden en te verbeteren. Haal rapporten uit laden!

De Nederlandse rechtsstaat is geen rustig bezit! (Koppens)

Each action taken in support of a position or goal tends to entrance belief in it's validity!

Februari 2023,

Een vader met het hart op de goede plek