Modelul de Cerere de Chemare în Judecată

CĂTRE

TRIBUNALUL [Numele Județului]

SECȚIA DE LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

Subsemnatul/a [Numele și Prenumele], domiciliat/ă în [Oraș/Localitate], str. [Strada], nr. [XX], bl. [XX], sc. [X], ap. [XX], jud. [Județ], C.N.P. [XXXXXXXXXXXXX], cadru militar în rezervă / retragere, în calitate de reclamant,

în contradictoriu cu CASA DE PENSII SECTORIALĂ A [M.A.I. / M.Ap.N. / S.R.I. / A.N.P.], în calitate de pârâtă,

formulez prezenta:

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

Prin care solicit respectuos instanței de judecată ca, prin hotărârea pe care o va pronunța:

1. Să constate caracterul nelegal și abuziv al interpretării administrative date de pârâtă, prin care derogările temporare de la indexare din anii 2025 și 2026 au fost asimilate în mod eronat cu o ștergere definitivă a inflației din baza de calcul a pensiei militare.
2. Să exercite CONTROLUL DE CONVENȚIONALITATE DIRECTĂ (în temeiul Art. 11 alin. 2 și Art. 20 alin. 2 din Constituția României) și să înlăture de la aplicare în cauza de față dispozițiile O.U.G. nr. 156/2024 (pentru anul 2025) și ale Art. XXXI din Legea nr. 141/2025 (pentru anul 2026), ca fiind contrare Art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, restabilind aplicarea directă și deplină a Art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015.
3. Să oblige pârâta la emiterea unei decizii de recalculare/indexare a pensiei mele militare de stat pentru anii 2025 și 2026, prin aplicarea ratei medii anuale a inflației cumulate de la data ultimei majorări efective.
4. Să oblige pârâta la plata retroactivă a diferențelor bănești rezultate, actualizate cu rata inflației și purtătoare de dobândă legală penalizatoare (OUG nr. 13/2011), de la data scadenței fiecărui drept lunar și până la achitarea integrală (conform Deciziei ÎCCJ - DCD nr. 2/2014).
5. Să oblige pârâta la plata cheltuielilor de judecată (conform art. 453 C. proc. civ.).

De asemenea, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, formulez EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE a dispozițiilor OUG nr. 156/2024 și ale Art. XXXI din Legea nr. 141/2025, solicitând sesizarea Curții Constituționale a României.

MOTIVE

În fapt și Contextul Economic al Erodării Pensiei Militare

Subsemnatul/a sunt beneficiar/ă al/a unei pensii militare de stat, acordată în temeiul Legii nr. 223/2015, conform Deciziei de pensionare nr. [Număr decizie] din data de [ZZ.LL.AAAA].

În perioadele 2025 și 2026, cuantumul pensiei mele militare de stat a fost menținut înghețat, fără a beneficia de indexarea legală cu rata inflației. Acest blocaj generează o dramă economică și o gravă inechitate socială. Din 2017, pensia militară a fost decuplată de la salariile celor în activitate și raportată exclusiv la inflație. Însă, prin derogările din 2025 și 2026, statul a refuzat să acorde chiar și această indexare minimă garantată de legea-cadru.

Conform datelor oficiale INS (ianuarie 2024 – august 2026):

- Creșterea prețurilor: +19,3%
- Pierderea cumulată a puterii de cumpărare: 16,6%
- O pensie rămasă „înghețată" este depreciată astăzi cu peste 16% față de perioada anterioară.

Această evoluție demonstrează că nu vorbim despre o simplă ezitare bugetară, ci despre o amputare sistemică a unui drept patrimonial și o deturnare a statutului cadrelor militare, lăsate fără nicio plasă de siguranță în fața inflației galopante**.**

I. Premisa fundamentală: Două acte normative cu regimuri juridice distincte și abuzul interpretativ al pârâtei

Înghețarea pensiei mele militare pentru anii 2025 și 2026 s-a efectuat prin două acte normative cu caracter juridic diferit:

1. Pentru anul 2025 – OUG nr. 156/2024 (act al Executivului): Prorogarea/neaplicarea s-a realizat prin Ordonanță de Urgență.
2. Pentru anul 2026 – Legea nr. 141/2025, Art. XXXI (act al Parlamentului): Prorogarea s-a realizat prin lege bugetară cadru.

Interpretarea conferită de pârâtă acestor derogări temporare — și anume că inflația neacordată se pierde definitiv din algoritmul viitor — constituie o atingere gravă adusă drepturilor mele patrimoniale. Suspendarea executării plăților pe o perioadă determinată nu echivalează cu ștergerea dreptului de recalculare. O astfel de practică permanentizează abuzul statului, rupând echilibrul dintre valoarea economică a pensiei și statutul social garantat prin decizia inițială de pensionare.

II. Controlul de Convenționalitate – Mecanismul de aplicare directă a Convenției Europene

În temeiul Art. 11 alin. (2) și Art. 20 alin. (2) din Constituția României, tratatele internaționale privind drepturile omului ratificate de România au prioritate față de legile interne contrare.

Așa cum statuează CEDO și instanțele naționale:

- Pensia militară constituie un bun patrimonial în sensul Art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO.
- Măsurile impuse prin OUG nr. 156/2024 și Legea nr. 141/2025 reprezintă o ingerință disproporționată în dreptul de proprietate, privatizând deficitul bugetar pe seama patrimoniului pensionarului militar.
- Instanța de judecată are dreptul și obligația constituțională să dea la o parte aceste norme infralegale/derogatorii în cauza de față și să aplice direct garanțiile Art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO coroborat cu Art. 59 alin. (1) din Legea nr. 223/2015.

III. EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE

Ridic excepția de neconstituționalitate privind dispozițiile OUG nr. 156/2024 și ale Art. XXXI din Legea nr. 141/2025, solicitând sesizarea CCR pentru următoarele motive:

1. Viciul de neconstituționalitate al OUG nr. 156/2024 (pentru anul 2025):

Conform Art. 115 alin. (6) din Constituția României, ordonanțele de urgență *nu pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție*. Dreptul la pensie (Art. 47 alin. 2) și dreptul de proprietate (Art. 44) având caracter patrimonial garantat, Guvernul nu putea restrânge aceste drepturi prin ordonanță de urgență invocând exclusiv considerente bugetare (Deciziile CCR nr. 82/2009, nr. 1533/2011).

2. Viciile de neconstituționalitate ale Legii nr. 141/2025 (pentru anul 2026):
    - Art. 1 alin. (5) din Constituție: Încălcarea principiului securității raporturilor juridice și al predictibilității.
    - Art. 47 alin. (2) din Constituție: Obligația statului de a asigura protecția socială și de a conserva valoarea reală a pensiei.
    - Art. 44 din Constituție & Art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO: Amputarea definitivă a bazei de calcul transformă o măsură excepțională într-o privare definitivă de proprietate.
3. Jurisprudența CCR aplicabilă pe fondul cauzei:
    - Derogare vs. Abrogare: Derogarea este o măsură temporară care nu abrogă legea cadru (Deciziile CCR nr. 761/2014, nr. 725/2023). La expirarea termenului, norma își reia efectul plin.

- Suspendare vs. Anulare: Suspendarea plății nu anulează raportul juridic de creanță (Deciziile CCR nr. 871/2010, nr. 1221/2010).
- Indexarea ca mecanism de conservare: Indexarea cu inflația nu este o mărire voluntară, ci o tehnică de păstrare a valorii reale a bunului (Deciziile CCR nr. 436/2006, nr. 900/2020). Ignorarea inflației acumulate aduce o atingere neconstituțională substanței dreptului.

IV. Cumularea Actualizării cu Inflația și a Dobânzii Legale Penalizatoare

În conformitate cu Decizia ÎCCJ (DCD) nr. 2/2014, solicităm acordarea cumulativă a actualizării monetare cu inflația (*damnum emergens*) și a dobânzii legale penalizatoare conform OUG nr. 13/2011 (*lucrum cessans*), pentru repararea integrală a prejudiciului suportat.

V. Procedura prealabilă și Temeiul de drept

Procedura prealabilă a fost îndeplinită prin Plângerea Prealabilă înregistrată la pârâtă sub nr. [Număr înregistrare] din [Data].

***Temei de drept**:* Art. 59 din Legea nr. 223/2015; Art. 11, 20, 44, 47, 115 alin. (6) din Constituție; Art. 1 din Protocolul 1 CEDO; Art. 29 din Legea nr. 47/1992; OUG nr. 13/2011; Decizia ÎCCJ nr. 2/2014; Art. 453 C. proc. civ. Acțiunea este scutită de taxa de timbru conform art. 29 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 80/2013.

Data: [ZZ.LL.AAAA]

Semnătura: _____