

REGIONŲ ADMINISTRACINIAM TEISMUI
Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius

Pareiškėjai - Piliečių referendumo iniciatyvinės grupės nariai:

Atsakovė: LR Vyriausioji rinkimų komisija, k. 188607150, Gynėjų g. 8, Vilnius, rinkim@vrk.lt

PATIKSLINTAS SK U N D A S dėl LR Vyriausiosios rinkimų komisijos
2025-11-28 sprendimo Nr. 2-32(2.10), adm. byla Nr.I3-6161-1064/2026

2026 m. sausio 13 d. Kaunas, Palanga, Vilnius

1. Vykdam 2026-01-06 Regionų administracinio teismo nutartį dėl skundo šioje byloje trūkumų šalinimo, teismo nustatytu terminu teikiame šį patikslintą skundą, kuriuo reiškiamas reikalavimas panaikinti Atsakovės LR Vyriausiosios rinkimų komisijos (toliau – VRK) 2025-11-28 sprendimą Nr.2-32(2.10) (toliau – *Sprendimas*, 2025-12-22 skundo priedas 2), kuriuo, pažeidžiant LR Referendumo konstitucinio įstatymo (toliau – RKĮ) 11 str. 3 ir 4 dalių reikalavimą, t. y. per 15 darbo dienų priimti sprendimą dėl prašymo įregistruoti referendumo iniciatyvos grupę, atsisakyta priimti tokį sprendimą pagal 2025-11-13 d. Atsakovei Grupės narių pateikto 2025-10-23 prašymo (2025-12-22 skundo priedas 2).

Pareiškėjai - Piliečių referendumo iniciatyvinės grupės (toliau – Grupė) nariai. Kiti Grupės nariai byloje traukiami trečiaisiais suinteresuotais asmenimis, nes teismo sprendimas šioje byloje įtakoja jų teises ir pareigas, nes ir jie turi pagrįstų ir teisėtų lūkesčių, kad Grupė būtų įregistruota.

2. Skundžiamu Sprendimu VRK atsisakė priimti sprendimą dėl Grupės narių 2025-10-23 prašymo dėl privalomojo referendumo dėl Lietuvos Respublikos Konstitucijos (toliau – Konstitucija) 9 ir 147 straipsnių pakeitimų bei referendumui siūlomo sprendimo galutinio teksto:

„1 straipsnis. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 9 straipsnio pakeitimas:

„Pakeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 9 straipsnio trečią dalį ir išdėstyti ją taip: „Referendumas taip pat skelbiamas, jeigu jo reikalauja ne mažiau kaip 50 tūkstančių piliečių, turinčių rinkimų teisę. Referendumo data nustatoma ne vėlesnė nei keturi mėnesiai nuo piliečių parašų surinkimo patvirtinimo.“

2 straipsnis. Lietuvos Respublikos Konstitucijos 147 straipsnio pakeitimas

Pakeisti Lietuvos Respublikos Konstitucijos 147 straipsnio pirmą dalį ir išdėstyti ją taip: „Sumanymą keisti ar papildyti Lietuvos Respublikos Konstituciją turi teisę pateikti Seimui ne mažesnė kaip 1/4 visų Seimo narių grupė arba ne mažiau kaip 50 tūkstančių rinkėjų.“

3. Sprendime nurodyta, kad jis suderintas su VRK nariais. Jis grindžiamas tuo, kad:

3.1 Grupės narių prašymas (2025-12-22 skundo priedas 1) „grindžiamas tuo pačiu Konstitucijos pakeitimo turiniu – tiek dėl piliečių skaičiaus mažinimo, tiek dėl referendumo surengimo termino. Todėl laikytina, kad iniciatyva paskelbti referendumą reiškiamą tais pačiais klausimais, kuriuos VRK jau įvertino ir dėl kurių priėmė sprendimą Nr.Sp-163“.

3.2 Referendumo iniciatyva tuo pačiu klausimu gali būti reiškiamą ne anksčiau kaip po vienerių metų (RKĮ 10 str. 4 d.).

3.3 Prašymai nenagrinėjami, kai prašymas tuo pačiu klausimu jau yra išnagrinėtas ir nepasikeitė reikšmingos aplinkybės (LR Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 11 str. 3 d. 3 p.).

3.4 Administracinėje byloje Nr.R-9-624/2025 nagrinėjamas Grupės ginčas dėl 2025-11-13 VRK sprendimo Nr.Sp-163 (2025-12-22 skundo priedas 3), o ginčo dalykas yra tie patys klausimai dėl Konstitucijos 9 str. ir 147 str. pakeitimų dėl referendumo iniciatyvų: dėl piliečių skaičiaus mažinimo (nuo 300 tūkst. iki 50 tūkst.) ir dėl keturių mėnesių termino (Referendumo data nustatoma ne vėlesnė nei keturi mėnesiai nuo piliečių parašų surinkimo patvirtinimo).

3.5 Tuo pačiu klausimu kelių alternatyvių iniciatyvų teikimas laikytinas ydingu ir nesuderinamu su RKĮ 7 str. 1 dalimi, nes varžo VRK pareigą atlikti iniciatyvų konstitucingumo vertinimą ir sudaro prielaidas nesibaigiantiems pakartotinių (tuo pačiu klausimu) prašymų teikimams.

4. Su tokiu VRK Sprendimu nesutinkame, per nustatytas 30 dienų šioje byloje teiktas pirminis 2025-12-22 skundas Regionų administraciniam teismui dėl Sprendimo, remiantis RKĮ 11 str. 9 d., 24 str. 5 d., ABTĮ 15 str. 1 d. 3 p., 17 str. 1 d. 1 p., 21 str. 1 d. 3 p., 23-25 str., 33 str. 1 d., kt.

ABTĮ 36 str. 1 d. 3 p. pagrindu skundas žyminiu mokesčiu neapmokestinamas.

SKUNDO ARGUMENTAI

5. Pagrįstai manome, kad Sprendimu Atsakovė siekia sukurti netinkamą institucinę praktiką, kad išvengti pareigos per 15 darbo dienų nuo Grupės prašymo gavimo priimti sprendimą dėl piliečių referendumo iniciatyvinės grupės registravimo arba atsisakymo ją registruoti (RKĮ 11 str. 3 ir 4 dalių reikalavimai). Nei RKĮ, nei Rinkimų Kodeksas (toliau - RK), nei VRK reglamentas nesuteikia Atsakovei teisės atsisakyti priimti tokio pobūdžio sprendimą.

6. Skundžiamame Sprendime nurodyta, kad jis suderintas su kitais VRK nariais. Tačiau vienokį ar kitokį sprendimą dėl tokio klausimo VRK privalo priimti posėdyje, t. y. viešai. VRK sprendimų priėmimas vyksta posėdžių metu, kuomet yra VRK narių kvorumas ir VRK nariai balsuoja dėl darbotvarkėje esančių projektų, kuriuos gali keisti, papildyti ar atmesti, o sprendimai priimami balsų dauguma, dalyvaujant ir nuotoliniu būdu, taip pat dalyvaujant ir piliečių referendumo iniciatyvinės grupės nariams, kad šie galėtų posėdyje rungtis ir ginti savo teises.

2025-11-28 Sprendimas priimtas ne VRK posėdyje. Jame nurodyta, kad jie suderinti su kitais VRK nariais. Tačiau Pareiškėjai G. Ustinavičius ir Z. Vaišvila, kaip 2024 m. LR Seimo rinkimų stebėtojai, turi patirtį, pagrįstą įrodymais, kad toks Atsakovės sprendimų/atsakymų suderinimas su visais VRK nariais nėra sąžiningai vykdomas, t. y. nevykdomas. Administracinėje byloje Nr.I3-7994-952/2025 Regionų administracinis teismas nagrinėja G. Ustinavičiaus ir Z. Vaišvilos skundą dėl dviejų 2024-10-04 VRK sprendimų (*2025-12-22 skundo priedai 4*) šiems pareiškėjams panaikinimo ir išreikalavo iš VRK įrodymus apie šių atsakymų, kuriuos pasirašė A. Puksas, suderinus su kitais VRK nariais. Paaiškėjo, kad šis suderinimas nebuvo įvykdytas (suderinta tik su 5 VRK nariais – *2025-12-22 skundo priedai 5*).

VRK šiuose paaiškinimuose nurodė, kad tokio suderinimo procedūra yra vidinė ir nėra reglamentuota. Tačiau tai nėra tinkama ir VRK veiklos reglamente nenumatyta procedūra.

Todėl Sprendimas naikintinas, nes VRK nesilaikė tinkamos procedūros, t. y. jo nepriėmė viešame VRK posėdyje, kas buvo įprasta procedūra 2024 m. LR Seimo rinkimuose ir ką patvirtina 2024-11-03 VRK posėdžio protokolas Nr. P-64 (*2025-12-22 skundo priedas 6*). Nurodyto posėdžio metu buvo svarstoma aibė VRK sprendimų dėl rinkimų stebėtojų, taip pat ir Z. Vaišvilos, skundų ar prašymų.

Todėl ir šios bylos atveju teismo prašome iš VRK išreikalauti įrodymus, patvirtinančius, kad šiuo patikslintu skundu skundžiamas Sprendimas suderintas su visais VRK nariais.

Įstatymų leidėjas nustatė, kad VRK veikla ir šios veiklos principai numato viešumą, skaidrumą ir galimybę visuomenei kontroliuoti šią veiklą. Sprendimo priėmimas ne viešame posėdyje pažeidžia paties sprendimo teisėtumą ir laikytinas procedūriniu piktnaudžiavimu, dėl ko Sprendimas naikintinas, net be jo turinio vertinimo.

7. Sprendimas nepagrįstas, nes Atsakovė nesąžiningai nurodė, kad nurodytos dvi referendumo iniciatyvos yra tos pačios, dėl kurios VRK jau priėmė 2025-11-13 sprendimą Nr.Sp-163. VRK Sprendime nurodo šiuos tapatumo požymius: dėl piliečių skaičiaus mažinimo (nuo 300 tūkst. iki 50 tūkst.) ir dėl keturių mėnesių termino (Referendumo data nustatoma ne vėlesnė nei keturi mėnesiai nuo piliečių parašų surinkimo patvirtinimo). Tačiau pati VRK 2025-11-13 sprendime Nr.Sp-163 nurodė ir išsamiai paaiškino, kad nurodytu sprendimu atsisakyta įregistruoti referendumo iniciatyvą dėl šių siūlymo, VRK nuomone, skirtingų Konstitucijos 9 str. ir 147 str. pakeitimų dėl piliečių

skaičiaus mažinimo (nuo 300 tūkst. iki 50 tūkst.) ir tarpinio Seimo balsavimo per 1 mėnesį po parašų surinkimo patvirtinimo dėl referendumo iniciatyvos sprendimo, jei jis nėra dėl Konstitucijos keitimo. Tokiu būdu pirmos iniciatyvos atveju Atsakovė vieningą siūlomą sprendimą dirbtinai padalino į dvi dalis (dėl parašų skaičiaus ir dėl Seimo balsavimo), o šios iniciatyvos atveju, kurioje nėra siūlymo dėl Seimo tarpinio balsavimo per 1 mėnesį po parašų surinkimo patvirtinimo dėl referendumo iniciatyvos sprendimo, jei jis nėra dėl Konstitucijos keitimo, Atsakovė keičia savo nuomonę ir pasisako dėl kitų dviejų, jo nuomone, skirtingų siūlymo dalių.

8. Atsakovės nenuoseklumą ir konjunktūrą patvirtina ir jos nuolat kaitaliojama nuomonė:

8.1 Štai administracinėje byloje Nr. R-9-624/2025 VRK atsiliepimu (2025-12-22 skundo priedas 7) į Grupės narių skundą dėl 2025-10-23 prašymo (2025-12-22 skundo priedas 1) VRK gynybinė pozicija ypač keista - pirmoji iniciatyva dėl 50 tūkst. piliečių parašų dėl referendumo skelbimo nėra tapati 2018 ir 2023 iniciatyvoms: „14.1. 2018 m. ir 2023 m. piliečių referendumo iniciatyvinių grupių teiktose Konstitucijos pataisose, nors ir buvo siūlymas mažinti piliečių, turinčių teisę reikalauti referendumo skelbimo, skaičių iki 50 000, **tačiau jų turinys nėra identiškas 2025 m. spalio 20 d. Grupės siūlytai Konstitucijos pataisai**. Pažymėtina, kad nei 2018, nei 2023 metais piliečių referendumo iniciatyvinių grupių teiktose Konstitucijos pataisose nebuvo siūlymo įtvirtinti Seimui pareigą balsuoti per vieną mėnesį nuo parašų surinkimo patvirtinimo, nebuvo siūlomos naujos konstitucinės procedūros, nebuvo siūlymo surengti referendumą per 4 mėnesius“, tuo pripažindama pirmos (2025 m. spalio 20 d.) iniciatyvos skirtingumą 2018 ir 2023 iniciatyvoms, tačiau šiame ginče elgiasi priešingai - skirtingos redakcijos iniciatyvas sutapatina.

8.2 Atsakovė VRK 2026-01-08 sprendimu Nr.2-32(2.10) (priedas 1) atsisakė nagrinėti Atsakovei pagal RKĮ 11 str. 3 ir 4 dalių reikalavimą pateiktą Grupės 2025-12-22 prašymą (priedas 2), t. y. priimti sprendimą dėl referendumo iniciatyvos grupės įregistravimo. Grupės 2025-12-22 prašymas pateiktas, siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos tęstinumą, užtikrintą 1990 m. kovo 11 d. Lietuvos Respublikos Aktu Nr. I-12 „Dėl Lietuvos nepriklausomos valstybės atstatymo“, 1922 metų Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatomis (102 § ir 103 §) ir 1928 metų Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatomis (103 ir 104 straipsniais), taip pat Venecijos komisijos Gerosios referendumų praktikos kodekso rekomendacijomis, remiantis 1992 metų Lietuvos Respublikos Konstitucijos ginama piliečių teise į referendumo iniciatyvą. Grupės 2025-12-22 prašymu siūlomos iniciatyvos galutinis **tekstas yra pažodžiui tapatus** 2023-04-20 VRK sprendimu Nr.Sp-111 (priedas 3) įregistruotos iniciatyvos **tekstui, dėl kurio** nebuvo konstatuota neatitiktis LR Konstitucijai ar 2022-06-23 d. priimtam RKĮ. Atsižvelgiant į tai, Grupė tikėjosi nuoseklios VRK administracinės praktikos bei teisėtų lūkesčių apsaugos. Nurodyta iniciatyva pateikta praėjus daugiau nei metams nuo 2023-04-20 VRK sprendimu Nr.Sp-111 įregistruotos iniciatyvos, todėl atitinka RKĮ 10 str. 4 dalies reikalavimą.

VRK 2026-01-08 sprendimas Nr.2-32(2.10) atskleidė ir 2025-11-28 VRK Sprendimo priėmimo nesąžiningumą, nes VRK nurodė, kad Grupės 2025-12-22 prašymu prašoma įregistruoti referendumo iniciatyva yra ta pati, kuri buvo VRK įvertinta 2025-11-13 d. posėdyje priimtu sprendimu Nr.Sp-163 ir kurio pagrindumas vertintas LVAT 2025-12-17 sprendimu administracinėje byloje Nr.R-9-624/2025. Yra priešingai - nurodyta administracinė byla patvirtina Atsakovės nuomonės nenuoseklumą, pagal konjunktūrą kaitaliojant savo nuomonę. Administracinėje byloje Nr.R-9-624/2025 VRK atsiliepimu (priedas 4) į Grupės skundą dėl 2025-10-20 Grupės prašymo (priedas 5) VRK gynybinė pozicija yra priešinga – anot VRK, nurodyta iniciatyva dėl 50 tūkst. piliečių parašų dėl referendumo skelbimo nėra tapati 2018 ir 2023 iniciatyvoms.

Tad VRK, siekdama neįregistruoti 2025-10-20 d. referendumo iniciatyvos, teisme teigė, kad 2025-10-20 d. referendumo iniciatyva skiriasi nuo 2018 m. ir 2023 m. referendumo iniciatyvų, kuriose buvo tik referendumo iniciatyvai būtino 300 tūkst. piliečių parašų skaičiaus sumažinimas iki 50 tūkst. ir nebuvo Seimo pareigos, surinkus reikiamą piliečių parašų skaičių, per 4 mėnesius skelbti referendumą datą, bei tarpinio Seimo balsavimo už referendumo iniciatyvą, jei referendumas nėra dėl Konstitucijos pataisos. Nurodytų iniciatyvų skirtingumą nurodė ir LVAT 2025-12-17 sprendimu. Tačiau VRK, vertindama 2025-12-22 Grupės prašymą, pažeisdama ABTĮ 16 str. 1 ir 2

dalis (įsiteisėjęs teismo sprendimas ir nutartis yra privalomi visoms valstybės institucijoms, pareigūnams, tarnautojams, įmonėms, įstaigoms, organizacijoms, kitiems fiziniams bei juridiniams asmenims ir turi būti vykdomi visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje), ignoravo ir pažeidė LVAT 2025-12-17 sprendimą administracinėje byloje Nr. R-9-624/2025, 2026-01-08 VRK Sprendime nurodydama, kad 2025-12-22 referendumo iniciatyva skiriasi nuo 2023-04-20 VRK sprendimu Nr. Sp-111 įregistruotos referendumo iniciatyvos, nors jos yra identiškos.

9. Toks VRK elgesys (nuo 2022-06-23 d. galiojant tam pačiam konstituciniam referendumo įstatymui, 2023 m. registruoti identišką referendumo iniciatyvą, o 2025 m. atsisakyti priimti sprendimą dėl jos registravimo), t. y. 2026-01-08 sprendimas nesvarstyti Grupės 2025-12-22 prašymo, vertinant jį drauge su identišku 2025-11-28 Sprendimu, kuriuo VRK pareiškė priešingą nei 2026-01-08 sprendime argumentaciją dėl 2018 m. ir 2023 m. referendumo iniciatyvų dėl 50 tūkst. piliečių parašų pakankamumo referendumui inicijuoti tapatumo/netapatumo 2025 m. iniciatyvoms dėl 50 tūkst. piliečių parašų yra nesąžiningas ir konjunktūrinis.

Todėl tai sudaro papildomą pagrindą konstatuoti akivaizdų Atsakovės šališkumą ir tokios veiklos neatitikimą gero administravimo reikalavimams tiek teisės, tiek demokratinio valdymo principų požiūriu, nes tai yra savavališkas konjunktūrinis iniciatyvų tapatumo aiškinimas.

Toks VRK elgesys yra ne teisinis 2025-10-23 ir 2025-12-22 Grupės prašymų vertinimas, o situacinis aiškinimas, prieštaraujantis teisinio aiškumo principui, įtvirtintam tiek Lietuvos Konstitucinio Teismo (toliau – KT) praktikoje, tiek bendruose Europos standartuose, nes po 2023-04-20 VRK sprendimo Nr. Sp-111 priėmimo nepasikeitė nei RKĮ, nei KT praktika.

Jei valdžios institucija savo nuožiūra gali paskelbti tą pačią referendumo iniciatyvą tai „skirtinga“, tai „identiška“, iš esmės tai reiškia, kad konstitucinė Lietuvos piliečių teisė į referendumo iniciatyvą nustoja būti garantuota, t. y. nebeginama Konstitucijos ir tampa tik nenurodytos konjunktūros leidžiama ar neleidžiama. VRK nepaaiškino, kodėl ta pati referendumo iniciatyva buvo leista vykdyti vienos sudėties Grupei, tačiau nėra leidžiama kitos sudėties Grupei.

Toks konjunktūrinis ir iš esmės nepaaiškintas VRK Sprendimas apriboja piliečių konstitucinę teisę dalyvauti valstybės valdyme per iniciatyvas ir referendumus.

10. Atitinkamai, net jei 2025-11-28 VRK Sprendimas būtų suderintas su visais kitais VRK nariais, jis naikintinas, o Atsakovė įpareigotina pagal RKĮ 11 str. 3 d. ir 4 d. reikalavimus nustatyta tvarka priimti sprendimą dėl 2025-11-13 d. Atsakovei Grupės narių pateikto 2025-10-23 prašymo.

Administracinėje byloje Nr. R-12-1047/2025 LVAT nustatė, kad šis skundas nagrinėtinas Regionų administraciniame teisme.

RKĮ 22 str. 1 ir 3 dalys nustato pareigą VRK priimti sprendimus dėl grupės registravimo ir priimti sprendimą dėl referendumui siūlomo sprendimo atitikties Konstitucijai ir RKĮ 7 straipsnyje nustatytiems reikalavimams. Todėl VRK tai privalėjo padaryti, priimdama sprendimą dėl to.

11. Pareiškėjų nuomone, VRK pažeidė Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 3 straipsnyje numatytais principais grindžiamą gerą viešąjį administravimą (pvz., LVAT 2012-04-30 sprendimas, adm. b. Nr. A⁴⁹²-1978/2012, LVAT 2025-11-19 nutartis, adm. b. Nr. A-1100-1047/2025). Tinkamas, atsakingas valdymas yra neatsiejamas nuo gero administravimo reikalavimų (pvz., 2015-12-21 LVAT nutartis, adm. b. Nr. I-7-552/2015). Formaliai ir biurokratiškai vykdomos viešojo administravimo funkcijos nesiderina su gero administravimo principu (pvz., LVAT 2015-06-25 nutartis, adm. b. Nr. A-2150-492/2015). Gero administravimo principas suponuoja taip pat tai, kad viešojo administravimo subjektas turi pareigą pateikti suinteresuotam asmeniui objektyvią ir teisingą informaciją jį dominančiu klausimu (pvz., LVAT 2015-06-26 nutartis, adm. b. Nr. eA-2142-624/2015).

VRK nesilaikė LVAT praktikos, kurioje ne kartą konstatuota, kad VAI 10 straipsnio teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, jog jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės aktų normų reikalavimus (LVAT 2022-08-31 nutartis, adm. b. Nr. eA-367-502/2022, kt.).

12. Pagal LR Konstitucijos 5 str. 2 ir 3 d. valdžios galias riboja Konstitucija, ir Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, o pagal LR Konstitucijos 29 str. 1 d. - Įstatymui, teismui ir kitoms valstybės institucijoms ar pareigūnams visi asmenys lygūs. LVAT ne kartą yra pažymėjęs (LVAT 2015-09-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1383-525/2015, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-03-26 nutartis administracinėje byloje Nr. A756-708/2013, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-10-04 nutartis administracinėje byloje Nr. A502-134/2012 ir kt.), jog „<...> viešojo administravimo subjektas yra saistomas *inter alia* gero administravimo principo, kuriuo įgyvendinama Lietuvos Respublikos Konstitucijos 5 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta nuostata, jog visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, reikalavimų. Gero administravimo principas reikalauja, kad valstybės institucijos, priimdamos administracinius sprendimus, veiktų rūpestingai ir atidžiai, taip pat užtikrintų, kad administracinėje procedūroje būtų laikomasi visų teisės aktų nuostatų“. Skundu pateikti argumentai patvirtina, kad Atsakovė be teisinio pagrindo neteisėtai pažeidė ir nepagrįstai apribojo Pareiškėjų konstitucinę teisę į referendumo iniciatyvą.

Dėl nurodytų priežasčių ir pagrindų Teismo prašoma:

1. Panaikinti 2025-11-28 LR Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimą Nr. 2-32(2.10).
2. Bylos nagrinėjimui iš LR Vyriausiosios rinkimų komisijos išreikalauti įrodymus dėl 2025-11-28 LR Vyriausiosios rinkimų komisijos atsakymo Nr. 2-32(2.10) suderinimo su visais kitais LR Vyriausiosios rinkimų komisijos nariais.
3. Priteisti iš atsakovės LR Vyriausiosios rinkimų komisijos bylinėjimosi išlaidas.
4. Skundą nagrinėti žodinio proceso tvarka.

Pareiškėjai sutinka su taikos sutarties sudarymu šioje byloje ir procesinių dokumentų įteikimu elektroninėmis ryšio priemonėmis.

Priedai:

1. 2026-01-08 LR Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimas Nr. 2-32(2.10)
2. 2025-12-22 Piliečių referendumo iniciatyvinės grupės prašymas su įteikimo žyma
3. 2023-04-20 LR Vyriausiosios rinkimų komisijos sprendimas Nr. Sp-111, įregistravimo aktas
4. 2025-11-28 LR Vyriausiosios rinkimų komisijos atsiliepiamas į skundą, adm. b. Nr.R-624/2025
5. 2025-10-20 Piliečių referendumo iniciatyvinės grupės prašymas su įteikimo žyma

Pareiškėjai xxx skundą teikia elektroniniu paštu ar per epp, o xxx ir skundą su jo priedais ir originaliu parašu – teismui pasirašytinai.

Pareiškėjai: