

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО
об ознакомлении с материалами дела

В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении вправе знакомиться со всеми материалами дела, заявлять ходатайства, пользоваться юридической помощью защитника.

На настоящий момент мне ни разу не была предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела. На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Предоставить мне время в течение одного часа для ознакомления с материалами дела с использованием фотоаппарата и подобных технических средств.

« _____ » _____ 20__

_____ / _____ /

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО

о вызове прокурора для поддержания обвинения

Согласно п. 1 ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Согласно позиции Конституционного Суда РФ, возложение на суд обязанности в той или иной форме выполнять функцию обвинения не согласуется с предписаниями статьи 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и препятствует независимому и беспристрастному осуществлению правосудия, как того требуют статьи 10, 118 и 120 Конституции Российской Федерации, и пункт 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее - "Пакт") (Определение Конституционного Суда РФ от 18 июля 2017 г. N 1548-О; Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. N 451-О).

При этом государство не может ссылаться в обоснование отказа о вызове государственного обвинителя на то, что его участие не является необходимым ввиду того, что данное требование не предусмотрено нормами КоАП РФ. Как указывал Комитет, в статье 14 Пакта содержатся гарантии, которые государства-участники обязаны соблюдать, независимо от их юридических традиций и внутреннего права (*Замечания общего порядка №32, CCPR/C/GC/32, § 4*).

Рассмотрение дела об административном правонарушении в отсутствие прокурора или другого лица, поддерживающего обвинение, нарушает принцип презумпции невиновности в ходе судебного разбирательства (ст. 1.5 КоАП) а также принцип независимости и беспристрастности суда.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

вызвать в судебное заседание представителя прокуратуры для поддержания обвинения по данному делу об административном правонарушении.

« _____ » _____ 20__

_____ / _____ /

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ХОДАТАЙСТВО
о вызове свидетелей — сотрудников полиции

Согласно статье 25.6 КоАП РФ, в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Протокол об административном правонарушении в данном деле полностью основан на объяснениях и рапортах сотрудников полиции, якобы производивших мое задержание. Указанные сотрудники полиции могут и должны пояснить, где, в какое время и какие именно действия мной совершались, какие требования мне предъявлялись, какие действия мной совершались в ответ на предъявляемые требования.

Согласно п. 3 (е) ст. 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах, каждый имеет право допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него.

Данных сотрудников следует признать «ключевыми свидетелями», без возможности допроса которых процесс невозможно будет признать справедливым. Отказ в вызове и допросе защитой ключевых свидетелей обвинения является основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по жалобе на постановление в порядке надзора (см. Постановление Верховного Суда РФ от 20 декабря 2013 г. по делу № 11-АД13-27).

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

вызвать в судебное заседание и допросить в качестве свидетелей полицейских:

(ФИО, должность, подразделение)

« _____ » _____ 20__

_____/_____/_____/

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____(ФИО)

**ХОДАТАЙСТВО
о допуске защитника**

Согласно части 2 статьи 25.5 КоАП РФ, в качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

Согласно пункту 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», иное лицо допускается к участию в деле об административном правонарушении в качестве защитника или представителя, если лицо, привлекаемое к административной ответственности, заявит в судебном заседании ходатайство о его привлечении в таком статусе без предоставления соответствующей доверенности.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

допустить до участия в рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве моего защитника _____
с правом знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу.

« ____ » _____ 20__

_____/_____/____/

В _____ суд

от лица, в отношении которого ведется
производство по делу об
административном правонарушении
_____ (ФИО)

ОБЪЯСНЕНИЯ

Фактические обстоятельства

_____ 20__ г. я сделал в социальной сети «_____» репост сообщения о планируемом публичном мероприятии в поддержку _____.

_____ 20__ г. я находился(ась) _____ (город, место задержания). Примерно в _____ ч _____ мин ко мне явились сотрудники полиции, не представились и, не объясняя причину задержания, потребовали проехать с ними в отдел полиции.

Примерно с _____ ч _____ мин до _____ ч _____ мин я находился(лась) в полицейском автобусе.

В _____ ч _____ мин меня привезли в отдел полиции по _____ району г. _____, где около _____ ч _____ мин на меня составили протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ.

Примерно в 00 ч 00 мин меня отпустили из ОВД по _____ району г. _____, не вручив копию протокола об административном правонарушении, а также копий протоколов о задержании и доставлении [Если это соответствует вашей ситуации. В ином случае просто укажите время, когда отпустили вас из отделения полиции].

При этом в отношении меня были допущены следующие нарушения российского законодательства и Международного пакта о гражданских и политических правах ООН: [Если данные факты имели место. Можете указать иные известные вам нарушения]

- в отделе полиции у меня без моего согласия (или под угрозой) сняли отпечатки пальцев и сфотографировали меня,
- срок задержания в отделе полиции превысил 48 часов, в нарушение ст. 27.5 КоАП РФ,
- меня доставляли в отдел полиции дольше разумного времени - _____ ч.,
- в отдел полиции не допустили моего защитника, несмотря на мое ходатайство,

- в отделе полиции изъяли мой телефон (марка, цвет: _____).

Правовая позиция

Привлечение меня к административной ответственности является незаконным, а производство по настоящему делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

1. *Отсутствие вменяемого состава правонарушения*

Ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ не имеет никакого отношения к совершенным мной действиям. Данная норма предусматривает ответственность за *«организацию либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия»*.

Следовательно, объективная сторона данного правонарушения предполагает, что:
1) привлекаемое к ответственности лицо является «организатором» публичного мероприятия, 2) уведомление о проведении спорного публичного мероприятия не подавалось.

Ни одно из данных обстоятельств не подтверждается материалами дела.

а) Не доказан статус «организатора»

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что я являлся(ась) «организатором» спорного публичного мероприятия.

Мной не осуществлялись действия по подготовке и проведению публичного мероприятия. Права, имеющиеся у организатора по ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 № 54-ФЗ, у меня отсутствовали. Более того, отсутствуют доказательства и того, что граждане приняли участие в спорной акции протеста именно в связи с сделанной мной публикацией.

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, отсутствует. Следовательно, настоящее дело подлежит прекращению.

При этом ни в ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ, ни в ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 № 54-ФЗ, ни в Постановлениях Пленума Верховного суда нет четкого объяснения, за какие действия должно последовать наказание.

Ст. 5 «Организатор публичного мероприятия» ФЗ «О собраниях» регламентирует права и обязанности организатора, но не дает определения того, кто собственно подразумевается под организатором публичного мероприятия.

При таких обстоятельствах, привлечение меня к ответственности за репост недопустимо.

б) Не доказан факт неподачи уведомления о проведении спорного публичного мероприятия

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что уведомление о проведении спорного публичного мероприятия не подавалось. Данная информация не исследовалась сотрудниками полиции, в протоколе на это не указано.

Вместе с тем, в открытых источниках имеются сведения о том, что подлинными организаторами спорной акции подавалось уведомление в установленном порядке. Копия уведомления прилагается к настоящим объяснениям. [поискать новости по данной акции, выяснить, подавалось ли. Если да - оставить этот и нижеследующие абзацы до п.2, приложить копию уведомления].

При этом не имеет значения, было ли отказано в согласовании акции или нет: для целей применения ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ важен лишь сам факт подачи уведомления. Если оно подавалось, то данная норма не применима. Это следует из буквального текста ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, а также прямо разъяснено в п. 30 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28:

«Объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.2 КоАП РФ, образует организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о его проведении (за исключением случаев проведения публичного мероприятия, уведомление о проведении которого не требуется)».

В п. 29 постановления Пленума Верховного суда РФ от 26 июня 2018 г. № 28 разъяснено, что ответственность за «организацию»¹ несогласованного публичного мероприятия предусмотрена другой нормой — ч.1 ст. 20.2 КоАП РФ, а не ч.2 ст. 20.2 КоАП РФ:

«29. Административная ответственность организатора публичного мероприятия по части 1 статьи 20.2 КоАП РФ наступает также в случаях организации или проведения публичного мероприятия, если органом публичной власти в его проведении отказано по предусмотренным законом основаниям (часть 5 статьи 5, часть 3 статьи 12 Закона о публичных мероприятиях)».

Вышеприведенное толкование также основано на позиции Конституционного суда РФ. Так, в Определении от 4 апреля 2013 г. № 485-О Конституционный суд объяснил, что ч.2 ст.20.2 КоАП РФ наказывает сам факт несоблюдения обязанности уведомить органы публичной власти о проведении публичного мероприятия. Причина в том, что неполучение такого уведомления, а значит, незнание о таком мероприятии (согласованном или нет) препятствует выполнению органами власти своих позитивных обязательств — принятии необходимых организационных мер для обеспечения безопасности мероприятия:

¹ При этом я настаиваю, что я не являюсь организатором спорного публичного мероприятия, а также что привлечение меня к ответственности в любом случае противоречит Конституции и Конвенции.

«За неисполнение указанной обязанности Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность: в соответствии с частью 2 его статьи 20.2 граждане, должностные лица и юридические лица подлежат привлечению к административной ответственности за организацию либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия в виде административного штрафа для граждан в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей (или обязательных работ на срок до пятидесяти часов), на должностных лиц — в размере от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей и на юридических лиц — в размере от семидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Из этого следует, что Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях признает общественно опасным и в силу этого противоправным и наказуемым сам факт несоблюдения обязанности уведомить органы публичной власти о проведении публичного мероприятия. ...

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 февраля 2013 года N 4-П, возложение на организатора публичного мероприятия обязанности подать предварительное уведомление о проведении публичного мероприятия преследует цель заблаговременно довести до соответствующих органов публичной власти необходимую информацию о форме, месте (маршруте движения), времени начала и окончания публичного мероприятия, предполагаемом количестве его участников, способах (методах) обеспечения общественного порядка и организации медицинской помощи, а также об организаторах и лицах, уполномоченных выполнять распорядительные функции по организации и проведению публичного мероприятия; в противном случае органы публичной власти, не имея адекватного представления о планируемом публичном мероприятии, его характере и масштабах, лишаются реальной возможности исполнить возложенную на них Конституцией Российской Федерации, прежде всего ее статьей 2, обязанность по соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина и принять необходимые меры, в том числе профилактические и организационные, направленные на обеспечение безопасных как для самих участников публичного мероприятия, так и для иных лиц условий проведения публичного мероприятия».

Кроме того, судебной практикой подтверждается, что в случае, если организатор подавал уведомление (даже если в согласовании в итоге было отказано), то обвинения должны перекалиброваться с ч.2 ст.20.2 КоАП РФ на ч.1 или 5 ст. 20.2 КоАП РФ, например:

- **Решение Московского городского суда от 30 сентября 2013 г. по делу N 7-2022:**

«Анализ положений ст. 20.2 КоАП РФ во взаимосвязи с приведенными положениями Закона о собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях позволяет сделать вывод о том, что норма ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ является специальной по отношению к ч. 1 указанной статьи и распространяется только на организаторов публичного мероприятия, нарушивших установленный в ч. 5 ст. 5 Закона запрет на его организацию или проведение без подачи уведомления в орган публичной власти. При этом если такое уведомление было подано, но в его согласовании было отказано, действия организатора публичного мероприятия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 20.2 КоАП РФ».

- **Решение Новгородского областного суда от 1 марта 2018 г. по делу N 5-1825/2017-7-4К:**

«Действия 3. при составлении протокола об административном правонарушении были квалифицированы по части 2 статьи 20.2 КоАП РФ, как организация либо проведение публичного мероприятия без подачи в установленном порядке уведомления о проведении публичного мероприятия, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 настоящей статьи.

Судьей районного суда действия 3. переквалифицированы на часть 1 статьи 20.2 КоАП РФ, поскольку фактически 3. подавалось уведомление о проведении публичного мероприятия, которое было рассмотрено органом местного самоуправления, однако в нарушение пункта 1 части 3 и части 5 статьи 5 Федерального закона N 54-ФЗ было проведено 3. без согласования соответствующего места.

Данная переквалификация является обоснованной и соответствует условиям, предписанным в пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях"».

Таким образом, объективная сторона правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 20.2 КоАП РФ, отсутствует. Настоящее дело подлежит прекращению.

2. Недопустимо нарушение моего право на реализацию права на свободу выражения мнений по ст. 29 Конституции РФ и ст. 19 Пакта

Мой репост сообщения о мирной публичной акции составляет реализацию права на свободу выражения мнений, гарантированного ст. 29 Конституции РФ и ст. 19 Пакта.

Должностным лицом, составившим протокол об административном правонарушении, не приведено ни одной убедительной и относящейся к делу причины, по которой выражение данного мнения недопустимо в демократическом обществе.

Таким образом, привлечение меня к административной ответственности за выражение мнения по общественно значимому вопросу противоречило бы положениям ст. 29 Конституции РФ и ст. 19 Пакта, а потому производство по рассматриваемому делу подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

3. Недопустимо нарушение моего права на свободу собраний по ст. 31 Конституции и ст. 21 Пакта

В данном деле меня привлекают к ответственности за репост сообщения о мирной протестной акции в социальных сетях. Мне вменяется “призыв к участию” в данной мирной акции.

Привлечение к административной ответственности за призыв к участию в мирной акции (как и участие в такой акции) нарушает ст. 31 Конституции, ст. 21 Пакта.

Статья 31 Конституции и статья 14 Международного Пакта о гражданских и политических правах признает право на мирные собрания.

Государства обязаны не запрещать, не ограничивать, не блокировать, не рассеивать и не срывать мирные собрания без веских на то оснований, а также не налагать санкции на участников или организаторов без законных оснований (п. Замечаний общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания (статья 21)).

Как отмечал Комитет по правам человека, ст. 21 Пакта защищает участников не только во время и в месте проведения публичного собрания, она также охватывает распространение информации о предстоящем мероприятии (Тулженкова против Беларуси (CCPR/C/103/D/1838/2008), п. 9.3).

Публикация, размещенная в социальной сети, не содержала призывов к насильственным, хулиганским или иным незаконным действиям, равно как и иному нарушению публичных интересов или прав третьих лиц.

Нигде в материалах дела не указывается, что публичное мероприятие, призыв к участию в котором в настоящем деле вменяется, являлось насильственным по своему характеру, что его участники как-либо нарушали общественный порядок, создавали угрозу жизни или здоровью граждан.

Соответственно, задержание, признание виновным в административном правонарушении, наложение административного наказания за призыв к участию в спорном публичном мероприятии недопустимы, поскольку нарушают ст. 21 Пакта и ст. 31 Конституции.

4. Нарушение требований КоАП РФ и статьи 9 Пакта фактом задержания

В соответствии с ч. 1 ст. 27.3 КоАП РФ административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и

своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. Таким образом, сам факт совершения лицом административного правонарушения, не может служить безусловным основанием для применения к лицу меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде административного задержания. Данная позиция поддержана ЕСПЧ во многих делах, например, в деле *Навальный и Яшин против России* (постановление от 4 декабря 2014 г., жалоба № 76204/11; пп. 68-69).

Сотрудниками полиции, производившими задержание, не было приведено ни одной причины, почему составление протокола на месте задержания было невозможно.

Более того, в отделе полиции не соблюдались санитарные нормы: отсутствовали антисептики, сотрудники полиции не носили маски и не предпринимали никаких мер к тому, чтобы обеспечить соблюдение социальной дистанции.

Таким образом, сам факт задержания меня нарушает требования КоАП РФ и Пакта, что должно повлечь прекращение производства по настоящему делу в связи с нарушением процедуры применения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ:

Прекратить производство по настоящему делу.

« ____ » _____ 20__

_____/_____/