

Noter til korstogene

Modul 02

1. En lille middelalder for-skrivnings øvelse (5 min)

- Hvad ved du på nuværende tidspunkt om middelalderen generelt?
- ved du noget om korstogene?
- Hvor ved du det fra? (film, rejser, computerspil, bøger?)
- Hvad vil du gerne vide mere om?

Skriv her:

middelalderen kom efter romertiden som sluttede i 476? omkring 1000- til 1500?

engang så man det som en meget kaos periode men nu ser man det som en dynamisk og spændende periode.

Kirken spillede en stor rolle og der var to slags kirker.

vil gerne vide noget mere om alt:))

Modul 04

1. Jeres viden om perioden koblet til korstogenes begyndelse (10 min)

- Hvilke årsager kan der have været til, at Urban II sagde ja til at hjælpe Alexios?

Skriv her:

Modul 08

10 spørgsmål til korstogene: Det første, andet og tredje korstog

1. Folkekorstoget var (mildest talt) en fiasko. Hvordan forløb det første korstog (1096-1099)?	Det første korstog var en success. En stor gruppe riddere erobrede byen Nikæa.
2. Hvad lykkedes det korsfarerne at erobre i løbet af det første korstog?	Det lykkedes for dem at erobre Nikæa, Antiochia og til sidst Jerusalem.
3. Hvordan blev "korsfarerstaterne" regeret?	
4. I løbet af 1100-tallet opstod en muslimsk modstand mod korsfarerne: <i>Jihad</i> . Hvad var resultatet af jihad'en?	Da frankerne senere forsøgte at generobre Edessa, led de et nederlag til Zangi's søn Nur al-Din, der nu fremstod som troens forkæmper og fortaler for jihad. "hellig krig"
5. Hvordan forløb det andet korstog (1147-1149)?	
6. Hvem var Saladin?	Saladin var ham der indfrieede Nur-Al-Dins mål om at erobre Jerusalem. Saladin var det europæerne kaldte Salah al-Din Yusuf ibn Ayyub.
7. Hvad skete der i 1187 (88 år efter at korsfarerne havde erobret Jerusalem)?	Det var i 1187 at Saladin erobrede Jerusalem.
8. Hvordan forløb det tredje korstog (1189-1192)?	handler om at genobre jerusalem siden at muslimerne erobrede Jerusalem ved det andet korstog
9. Hvad skete der i 1192?	der blev indgået en treårig våbenhvile

10. Kig på nedstående billede. Det skal forestille Richard Løvehjerte (til venstre) og Saladin (til højre). Skriv kommentarer om billedet. Har det <i>tendens</i> ?	
---	--

Modul 10

1. Kildearbejde "Jerusalem mistes" (25 min)

I grupper: analyser de to kilder om "tabet" af Jerusalem - brug kildekritik kortene.

I skal dele kildekritik kortene mellem jer: I er, hver især, ansvarlig for at skrive kildekritiske noter omkring det, "jeres kort" handler om.

Når der er gået 10 minutter, skal I alle skifte kort, og derefter skrive til/lave rettelser.

Jerusalem mistes: analyse af 2 kilder

Kilde 1: Saladins tilbageerobring af Jerusalem – set med arabiske øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	1) Forfatteren er Ibn al-Athir (Ali Ibn al-Athir) (1160-1233) Han var arabisk historiker og levede samtidig med begivenhederne. (det er dog uklart om han selv har oplevet begivenhederne, eller om han kun beretter om det) Ophavspersonens kvalifikationer er at han levede i den specifikke tid, og var historiker.
2) Hvilken slags kilde er det? Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)? Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst). Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde? Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?	2) -det er et uddrag af ibn al-athir (1160-1233) -Kamil at-tawarikh (den sande historie) det er en primær kilde, fordi han lever samtidigt med det tidspunkt historien har foregået i. Dog ved vi ikke om han rent faktisk har oplevet alle tingene eller om han har fået det afvide af nogle andre. der kan være forskellige sider af sagen, interessant fra modstanderens side

3) Hvornår er kilden blevet til? Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge. Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse? 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	3) Kilden blev skrevet i samtid med begivenhederne, hvilket sandsynligvis gør den til en primærkilde. Ophavstidspunktet betyder, at man kan afgøre nogenlunde, hvorvidt kilden er troværdig eller ej. Hvis kilden er nedskrevet længe efter begivenhederne fandt sted, kan en kilde, der er blevet til tættere på begivenhedens tidspunkt hjælpe til at bekræfte kildens troværdighed. 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt Kilden er frembragt for at iscenesætte muslimerne som loyale overfor hinanden, samt som nogle der ikke ønsker blodbad. Kilden iscenesætter muslimerne som tro mod deres eget folk og deres historie, da de ønsker at hævne sig for den nød de kristne udsatte dem for da det tog jerusalem fra dem. (“Vi skal behandle jer, sagde han” nøjagtigt som i behandlede Jerusalems befolkning). Derudover er tendensen at muslimerne ikke ønsker at udøve vold (kun gør det at nødvendighed) Derudover siger muslimerne ja til at de kristne må gå, da muslimerne ikke ønsker blodbad, hvilket underbygger pointen om ikke at de ikke kan lide at udøve vold. Men at de kristne ikke har noget imod vold og truer muslimerne. (de gik alle ind for at opfylde frankernes ønsker uden at tvinge
---	---

	dem til at anvende ekstreme midler i en kamp hvis resultat ikke kunne forudsiges)
5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	Nej kilden er ikke repræsentativ, fordi den er meget ensidig. Kilden er repræsentativ for et synspunkts altså muslimernes synspunkt. Den repræsenterer deres holdning og syn på muslimernes erobring af Jerusalem. Man kan se den ikke er repræsentativ på baggrund af at kilden kun forholder sig positivt. Når noget kun er positivt burde man nok forholde sig en smule kritisk. Selvom kilden ikke er repræsentativ er den meget tilbøjelig til alligevel at være det når man snakker et muslimsk synspunkt. denne holdning som der i kilden bliver givet udtryk for er nok det syn alle muslimerne har på erobringen. Den er ikke repræsentativ for de kristne.
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	Indholdsanalyse: Kilden handler om Saladins tilbageerobring af Jerusalem, dog med et arabisk perspektiv. Forfatteren er Ibn AL-athir. Det vil sige kilden er skrevet mellem 1160 og 1233. Det vil sige kilden foregår i højmiddelalderen. Det var i middelalderen religion begyndte at indtage som en magt i samfundet. Der var mange religiøse krige og kampe og kildens er derfor en smule mere troværdig, da kilden netop drejer sig og om en erobring med udgangspunkt i en religiøs problematik eller overbevisning i Jerusalem.

Andet?	
--------	--

Kilde 2: Jerusalems fald set med kristne øjne

Kildekritiske pointer	Jeres svar og noter
1) Hvem har frembragt kilden? For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra. Stil spørgsmål som: Hvem har frembragt kilden? Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere? Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om? På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?	Kilde 1 er frembragt fra muslimsk synsvinkel.

2) **Hvilken slags kilde er det?**

Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)?

Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst).

Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde?

Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

3) Hvornår er kilden blevet til? Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge. Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse? 4) Hvorfor er kilden blevet frembragt? Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den “dagsorden” en kilde er farvet af, kaldes kildens “tendens”. Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning? Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.	Kilden blev skrevet i samtid med begivenhederne, hvilket sandsynligvis gør den til en primærkilde. Ophavstidspunktet betyder, at man kan afgøre nogenlunde, hvorvidt kilden er troværdig eller ej. Hvis kilden er nedskrevet længe efter
---	--

5) Er kilden repræsentativ? Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale? Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning? Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?	
6) Indholdsanalyse Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder. Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden. Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.	
Andet?	

Eventuelle problemstillinger:

Hvordan ser man i nutiden korstogsparral