Antropología Cultural

CLASE 1 30/03

El centro perdido (WINKLER)

La imagen que tiene el hombre de sí mismo, como individuo o como grupo es, de un contenido más positivo que aquella que se forma de otros hombres ajenos a él o a su grupo. Como medida para el enjuiciamiento se apela en la mayoría de los casos a las tradiciones y normas propias: las obras del grupo al que se pertenece son supervaloradas. Según el etnólogo Levi-Strauss, el rechazo del extranjero es un modo de conducta característico del hombre e innato en él, y la fuerza del rechazo aumenta con el grado de lejanía. ***Etnocentrismo:*** Los primeros *estudios etnológicos* crearon imágenes gravemente deformadas de la vida de los llamados pueblos primitivos. Pero el científico ha de tomar conciencia una y otra vez de sus ideas preconcebidas para atajar el peligro de ese etnocentrismo. Nuestras concepciones aparentemente inconmovibles se hallan muy expuestas a un cambio constante, y pueden desmoronarse en muy poco tiempo ante los descubrimientos nuevos, esto lo demuestra el ejemplo de las *revoluciones científicas* (Copernico y su tesis de que la tierra no era el centro del universo, Darwin y la selección natural, Freud con el psicoanálisis, Wiener con la postulación de la cibernética y la teoría de la información), todas las revoluciones han transformado de manera radical el concepto que el hombre tiene de sí mismo.

Modelo jerárquico de los distintos centrismos: A) El círculo interno está formado por el *centrismo del sujeto*: el individuo relación de manera espontanea muchos acontecimientos consigo mismo, es decir, los explica desde su punto de vista, sin tener antes en cuenta los enfoques de los demás. B) En el *centrismo de grupo*, una comunidad relativamente pequeña, se considera el centro de su mundo. C) El fenómeno del *estrato centrismo* se refiere a los distintos estratos o capas de la sociedad (clases sociales, grupos pertenecientes por genero-sexismo, etc). Los individuos que forman parte de una de esas capas se sienten más valiosos que aquellos que pertenecen a cualquiera de las demás. D) *Etnocentrismo*: puede manifestarse en el racismo, pero también puede presentarse como centrismo cultural. La mayoría de los pueblos está convencido de que su propio aspecto físico, su modo de vida y también su país están por encima de los de sus vecinos. La familiaridad con las particularidades propias (internas) y el miedo a lo extraño que nos rodea (exterior) han conducido a la concepción de un centro, por el que se entiende también un lugar habitable. E) En el *antropocentrismo* se expresa la concepción del hombre como rey de la creación y por tanto dueño de la Tierra y de sus criaturas animadas. F) Tanto el *heliocentrismo* como el *geocentrismo* han sido refutados por las cs naturales, pero apenas podemos reprimir el sentimiento de que todo gira a nuestro alrededor y en torno de nuestro planeta. Es muy difícil darse cuenta de que la inmensa mayoría de los hombres de albergue a todos esos centrismos en su sistema conceptual. El tipo de centrismo que determina la acción correspondiente depende tan solo de la situación dada.

Nuevos horizontes: Los relatos de viaje de los griegos son los documentos más antiguos conocidos en los que se pone de manifiesto un interés por pueblos extraños y por sus modos de vida, en forma de descripciones sistemáticas. Herodoto, historiador natural de Halicarnaso, recorrió prácticamente todo el mundo entonces conocido, se lo llama el padre de la etnografía (etnografía descriptiva), establece comparaciones: la vida, aparentemente simple, de los pueblos “barbaros” al margen del “orbe” (elevada civilización de los helenos).

Bárbaros: Siglos después vuelven a ocuparse también los escritores latinos de la contradicción entre el progreso y la vida natural, e idealizan a los barbaros. Tacito opone su descripción de los germanos contemporáneos a la sociedad decadente de la Roma imperial,

presentándosela como el espejo de sus costumbres, recoge sus informaciones de segunda mano, rebaja a los pueblos del norte de Europa a la categoría de barbaros pero admira su estilo de vida sencillo y saludable. El escritor sirio Posidonio, estudio a fondo las costumbres de celtas y germanos. El natural desenfrenado y sentimental de esos pueblos primitivos lo explico por un exceso de thynum (tomillo, ira, deseo) y por falta de civilización. Los pueblos del sur que tienen por civilizados y entre los que el mismo se cuenta, se caracterizan, por el logos, por la razón y el dominio de los sentimientos. Los trastornos profundos de la época de las invasiones barbarás condujeron a una extinción generalizada de las tradiciones grecoromanas. Fueron suplantadas por la mentalidad del cristianismo, que se resistía a las influencias terrenales.
*La biblia se convirtió en el único instrumento para explicar la existencia humana.
Extranjero igual a demonio: Del miedo y la inseguridad surgió un mundo de fabulas, prolífico y exuberante: las personas de otras tierras se convirtieron en monstruos y demonios. **La época de las descripciones de viajes:** En los S XVIII adquirió auge inesperado la popularidad de las descripciones de viajes. Relatos y apuntes de navegantes, comerciantes y misioneros, multiplicaron el saber de los europeos sobre los países de Asia, África y América. Escritores y eruditos se apoderaron de ese rico material de enseñanza. Mucho antes de la Rev Francesa, comenzaron a sopesar las ideas de libertad, igualdad y fraternidad. **Comienzos de la antropología científica:** Los comienzos se caracterizan por los nuevos métodos de clasificación de los organismos vivos y por las primeras ideas en torno a una transformación evolutiva de las especies y, con ellas, del hombre. La culminación simbólica de una fase del desarrollo en la antropología europea, se creyó en el dogma eclesiástico de la constancia de las especies.

“La antropología contemporánea” (Tacca)

-LA ANTROPOLOGÍA COMO CIENCIA EMPÍRICA (Antes): Se limitaba a estudiar los pueblos considerados como salvajes e inferiores. Luego, en el siglo XIX, aparece la necesidad de estudiar este objeto que se estaba extinguiendo (porque al desintegrarse las colonias, las sociedades se modifican junto con el objeto de estudio de la antropología).
-ETNOGRAFÍA: es una metodología empírica, que consta de dos partes:

1) TRABAJO DE CAMPO: recolección de datos empíricos, y sistematización de los mismos.
2) ETNOGRAFIA (Completa): análisis, y establecimiento de relación entre los datos.

El trabajo de campo no se agota en la etnografía, pero constituye la parte más importante de la investigación etnográfica.
-TRABAJO DE CAMPO: en este, se designa el periodo, el modo de investigación, que va a ser dedicado a la recopilación de datos, y registro de los mismos. Se requiere sincronización, estar atento y tener en cuenta la diferencia simbólica entre: *lo que se dice, lo que se dice que se hace, lo que realmente se hace, lo que se debería hacer.*

Boas (EEUU):

Su idea era exponer el pensamiento, las palabras, los relatos, los actos de los nativos de la cultura que visitaba, evitando hacer comparaciones, y delimitando un área geográfica pequeña.
Consideraba la cultura, como organizadora y reguladora de las relaciones entre los individuos, configuradora de las personalidades y algunas de las emociones que se daban. Boas, intentó registrar la relación entre el individuo, la sociedad y el medio geográfico.
-EL TRABAJO DE CAMPO, era realizado simultáneamente del relato, traduccion y transcripcion. Se tomaban la mayor cantidad de datos posible, siempre que estuvieran a la mano. De introduce el *método inductivo.*

Malinowski (UK):

Aplicaba el método de *observación participante (*contracara de la distancia cultural), se trasladaba a una cultura y vivía en ella, con los nativos del territorio, a los que estudiaba como "siendo uno más". Esto significa que, no miraba a las culturas extranjeras como asimétricas e inferiores, sino que se introducía en ellas y más observaba desde su interior. Malinowski lucha contra el racismo, y hace lugar a un *enfoque de diversidad igualitaria*, que se basa en el realismo de conocer a cada cultura bajo su lógica propia, respetando sus características.

Crisis del modelo clásico:

Los críticos del modelo empirista, proponen revisar la transparencia de la observación de campo, y el carácter "neutral y objetivo" de los antropólogos.
Sumado a estos cuestionamientos, el objeto de estudio se había vuelto histórico, con el fin del colonialismo, y una serie de procesos que englobaron a la globalización.
La antropología clásica, fue considerada como una disciplina cómplice de la administración imperial.

Reconfiguración de la disciplina - enfoque interpretativista:

Se enfoca la atención en el investigador, y su producción.
La etnografía es un texto, una descripción que posibilita ver todos los aspectos de la cultura, haciendo hincapié en el *punto de vista del nativo.*
El desafío del etnógrafo es estar, físicamente dentro del campo, y estar entre lo familiar y lo extraño, a nivel intelectual.

CLASE 2 13/04

"Alteridad y pregunta antropológica" (Krotz)

La pregunta antropológica, es sinónimo de *preguntas sobre el ser humano*.
-ANTES, la reflexión de la pregunta antropológica, se basaba en el encuentro entre miembros de un grupo, con miembros de un grupo diferente, de otras comunidades humanas. Siempre se veía a los miembros de estas culturas, como un *otro, diferente, lejano, sin similitudes.*
-LUEGO, se pasó a pensar, a pesar de las diferencias que se hallan a primera vista, qué características del otro pueden emerger de una observación detenida, y reconocer a los seres completamente diferentes, como iguales.
-LA PREGUNTA ANTROPOLÓGICA, se pregunta por la igualdad dentro de la diversidad, y por la diversidad dentro de la igualdad. Por los aspectos singulares y por su totalidad de los fenómenos humanos.
La pregunta antropológica es el intento de explicar el contacto cultura, volverlo consciente, reflexionar y resolverlo simbólicamente.
La pregunta tiene que ser formulada, dependiendo de los encuentros concretos de los que nace y de las configuraciones culturales e historicas, unicas.
LA PREGUNTA ANTROPOLÓGICA, EN LA ALTERIDAD:
La alteridad, es la categoría central de la experiencia antropológica, y se refiere a la experiencia de lo extraño, a la confrontación con las hasta entonces desconocidas singularidades de un grupo ajeno. Siempre se dirige a otros, a otros seres que dejan de ser tan extraños mediante el contacto cultural, y a la vuelta de lo extraño en familiar a través de la experiencia.
Un ser humano, como otro, es entendido como miembro de una sociedad, de una colectividad, como portador de una cultura, como introducido en una forma de vida diferente.
LA ALTERIDAD, no es posible sin etnocentrismo. Es la menera, la condición de posibilidad de poder aprehender al otro como otro propiamente, y en el sentido descrito.
Lo desconocido solo se puede conocer, a través de lo ya conocido.

Los contactos culturales no pueden separarse de la dinámica de la historia universal de los pueblos que comprende.

“El oriente mal visto” (Sardar)

-MIRADA MIOPE: refiere, en cuanto a la adquisición de información de culturas lejanas, a quedarse solo con la que brindan los estereotipos ignorando lo vastas que pueden ser las mismas. Generalización.
-IGNORANCIA CONSTRUIDA: las imágenes de lo *no occidental.* Se crearon con el objetivo, definido e ideológico, de impulsar la ignorancia respecto de las otras culturas, Se busca representar a *los otros* como algo siempre opuesto, lejano, ajeno, malo, bárbaro, manteniéndolo siempre en un espacio de *inferioridad*.
-ETNOCENTRISMO: aspecto cultural, general a la mayoría de las culturas, por el cual se siente a la cultura propia como superior a l resto, y se entiende a los Otros como inferiores, bárbaros, errados.
-EUROCENTRISMO: pensamiento occidental. Juzga desde los parámetros culturales europeos, aunque no se sea europeo, es decir, cualquier miembro de una colonia, con aires de grandeza, que haya adoptado las ideas europeas y las utilice para menospreciar incluso a la que, sin saberlo, es su cultura originaria.

“La entrevista” (Capdevila)

Es la herramienta cualitativa, que permite el acto de reflexión, *verse en el otro*. Se utiliza como método, para lograr la libre expresión del entrevistado, a través de preguntas abiertas, para comprender su visión del mundo.
Inevitablemente, se da una asimetría entre el entrevistador y el entrevistado. De debe mostrar desconocimiento para lograr romper con esta asimetría, entre el entrevistador y el entrevistado debe existir una relación dialéctica de diálogo.

“El racismo y la ciencia” (Jacquard)

El concepto de *racismo* surge con la intención de justificar la esclavitud, y su consecuente desigualdad social.
El término hace referencia a lo visible, desde lo físico. Sirvió para agrupar a las poblaciones que presentaban entre sí, pequeñas diferencias genéticas. Esta forma de agrupamiento, *en razas*, en la especie humana es imposible, debido a la enorme variabilidad que se presenta entre los individuos. El racismo entonces puede entenderse como, *la afirmación de superioridad de un grupo, llevando a la acción la agresión sobre otro grupo, y justificando la misma en términos biológicos, que en realidad son irreales.*
Las ciencias NO sustentan el racismo.
Genética y Racismo: Hasta ahora los intentos de definir las razas se apoyaban en los caracteres aparentes. Hoy ya no se tiene en cuenta esos caracteres mismos sino los genes que los gobiernan. La definición de las razas consiste en agrupar las poblaciones que presentan entre si distancias genéticas pequeñas y en clasificar en dos razas diferentes las poblaciones con grandes distancias genéticas. En la raza humana ese tipo de clasificación es imposible. La genética inmuniza contra el aspecto racista de querer jerarquizar en razas. El estudio de los mecanismos que actúan en el mundo vivo muestra que su resultado no es seleccionar lo mejor y eliminar lo menos bueno, sino preservar la coexistencia duradera de múltiples caracteres. Riqueza biológica es sinónimo de genes diversos. El grupo mejor es aquel que ha conservado la mayor diversidad.
Psicología, neurología y racismo: A mediados del S XIX, se elaboraron ciertas técnicas, los test que permiten clasificar a los hombres en relación con un punto de referencia tomado implícitamente como norma: el comportamiento medio de la población occidental actual. Los contrasentidos cometidos en relación con el CI resultan particularmente peligrosos cuando

conciernen al llamado problema de lo innato y lo adquirido. El uso indiscriminado del concepto de heredabilidad, elaborado por los genéticos, ha llevado a algunos psicólogos a atribuir una parte de responsabilidad a los factores genéticos y otra a los factores ambientales en las variaciones del CI entre individuos. En este caso no se respeta ninguna de las condiciones necesarias para confirmar las mediciones de la heredabilidad.
Sociología y racismo: El racismo no debe ser considerado como producto inevitable de un determinismo. Estamos en presencia de un fenómeno de interacción en el que el odio racial y la búsqueda de un chivo expiatorio se combinan para centrar en una minoría la agresividad engendrada por todos los fracasos (económicos en particular). Se trata de un proceso en el que la acción política resulta decisiva y en el que los medios de comunicación desempeñan, por los conceptos que propagan y por su presentación de los hechos, un papel determinante (umbral de tolerancia).
Antropología, etnología y racismo: La antropología tiene por objeto estudiar globalmente al hombre integrando en una sola visión todos los diversos puntos de vista. En todos los aspectos los individuos difieren unos de otros. La aportación capital de la antropología consiste en poner de manifiesto que el sentimiento de superioridad que experimentan la mayoría de los grupos se refiere a su cultura no a su patrimonio biológico: Son ETNOCENTRICOS, no racistas. El racismo es reciente, se desarrolló paralelamente a la expansión colonial de los europeos y basó su justificación científica en una extrapolación del darwinismo (darwinismo social).
Historia, prehistoria y racismo: Las tesis racistas han evolucionado en función de las necesidades de los grupos dominantes. En el caso del S XIX se adopta el mito del buen salvaje opuesto al perverso civilizado. En la época actual, los datos científicos se destruyen las bases mismas del racismo, sin embargo se invoca la ciencia por quienes tratan de fomentar un nuevo racismo. Hay que responder con una voluntad de diversificación de nuestras sociedades.

<u>"El racismo: aproximaciones teóricas" (Fraguas)</u>
Raza: *agrupación natural de seres humanos que presentan un conjunto de rasgos físicos comunes y hereditarios"*
Cuando se trata de establecer la existencia de razas diferentes, lo obvio es la apariencia, y la característica más notoria es el color de piel, utilizada para marcar las fronteras entre los "unos" y los "otros".
Sabemos que las clasificaciones tienen mucho de arbitrarias y que los juicios en cuanto a las diferencias han buscado la legitimación en la elaboración de discursos que entrelazan conceptos provenientes de lo biológico, lo cultural, y político, tratando así de avalar acciones discriminatorias. Estas teorías que clasifican o jerarquizan a los grupos de personas surgen condicionadas por los debates ideológicos y políticos de la época en la que son formuladas. Las primeras, surgen en el siglo XVIII a raíz de los múltiples viajes intercontinentales e impusieron la clasificación que dividía a la humanidad en *blancos, negros y amarillos.*

Hacia el siglo XIX, se entendió que existe una relación directa entre la manera de concebir al mundo y el modo de clasificarlo, es decir, todo depende de la perspectiva desde donde se mire. En este mismo siglo aparece desde Europa una visión estigmatizante que ve, y muestra a las culturas que no se identificaran con la suya como *exóticas, o razas primitivas.*

El origen del **racismo**, como una forma de percepción, se relaciona con la **emergencia del capitalismo**, que necesito de su invención **para explicar y justificar la esclavitud y el colonialismo, legitimado por diversas teorías:**

-<u>Linneo</u>: clasificación cuádruple (blanco europeo/ negro africano/ amarillo asiático/ rojizo americano) en cuanto a color y lugar de origen. Creyó que se trataba de formas invariables

a través de la teoría poligenista, la cual *“aisló a entre sí a todos los pueblos, contribuyo a impedir los matrimonios mixtos entre las colonias y a promover la discriminación contra los individuos de origen mixto”*
-Buffón: desde la teoría monogenista, aseguro que los seres humanos pertenecen a una especia única, pero sin embargo hizo una clasificación de razas partiendo de una mirada euro centrista: tomo como parámetro a los pueblos europeos y ordeno a todos los demás por sus diferencias respecto de aquellos. Para él, hay solo dos opciones: o perfeccionarse como la raza blanca europea, o degenerarse como las demás variantes de la especie.
-Gobineau: siguiendo esta línea, sitúa a la raza blanca como superior, a la negra en inferior y al resto en posiciones intermedias. Advirtió que la degeneración de la raza aria se debía a la mezcla de sangres. Las “razas de príncipes” estaban en riesgo de ser avasalladas por las razas inferiores debido a la democracia.
-Darwin: entendía las diferencias de los grupos humanos a partir del carácter adaptativo al medio ambiente y la cultura de persistencia. Las diferencias en cuanto a características físicas se debía a la selección sexual: los sujetos tienden a elegir a quienes presentan características físicas similares a las propias, reproduciendo así las mismas.
-Retzius: intento justificar las diferencias raciales estableciendo el índice del encéfalo. Se establecieron medidas típicas para identificar el tipo racial de los sujetos.
-Boas: refuta la teoría anterior, y demuestra la inexistencia de una determinación exclusivamente genética y la importancia que tiene el medio ambiente y la cultura como factores modificatorios de la estructura corporal. Concluye que las razas, lenguas y culturas se establecen en gran medida sobre la base de la diversidad cultural, más que sobre la diversidad genética.

Actualmente, el valor científico del **concepto “raza”** es fuertemente cuestionado, pues su uso está asociado a los crímenes masivos que en su nombre se cometieron a lo largo del siglo XX. Se entiende que este concepto **fue constituido como una representación social, condicionada por la apariencia física.**
Se comprobó que el primer homo sapiens-sapiens habría surgido en África. La diversidad de los grupos humanos sería algo reciente, pues las diferencias en cuanto a características físicas aparece muchos años después de este primer homo, como consecuencia de la adaptación de los cuerpos al medio ambiente, debido a la dispersión geográfica de las poblaciones. Estos procesos no son exclusivos del campo biológico, sino que están atravesados por fenómenos culturales, que pueden tener más o menos peso dependiendo del momento histórico en el que se sitúe. Asimismo, la variación de un determinado rasgo físico se da por la variación continua y gradual de ese rasgo en el espacio geográfico.

☼La variación genética es mucho más grande entre individuos de una misma población, que entre grupos diferentes (“Hay más posibilidades de encontrar similitudes biológicas entre un negro africano y un francés blanco tomados al azar, que entre dos negros africanos”).Ningún gen individual basta para clasificar las poblaciones humanas en categorías sistemáticas. Existe superposición de material genético entre poblaciones. Esto eliminaría la idea de poblaciones genéticamente aisladas.

☼Nueva forma de racismo: *etnismo basado en las diferencias culturales,* fundado en un discurso “políticamente correcto” que segrega y excluye grupos bajo la excusa de *que la convivencia puede seguir siendo posible sin la intromisión de la “diferencia” cultural.*
Actualmente el racismo engloba el prejuicio, la discriminación, la exclusión social o la agresión que se ejercen sobre diferentes grupos en función de su clase social, genero, aspecto físico, creencias o pautas culturales.

☼**Racismo:** interiorización de cualquier grupo social sobre el que la sociedad ha constituido una imagen racial. Es un fenómeno social total ya que abarca no sólo las prácticas sino también los discursos y representaciones. Responde a procesos de estereotipación.
☼**Estereotipos**: construcciones de sentido común que estigmatizan actitudes y comportamientos, atribuyéndose a un determinado grupo, legitimando su explotación o exclusión. Surgen de los prejuicios.
☼**Prejuicios**: consiste en atribuir a un individuo o grupo (vistos como un todo), ciertos rasgos comunes basados en una diferencia real o incluso imaginaria y luego explicar estos rasgos "por naturaleza de grupo".

☼Actualmente, el racismo está fuertemente ligado a las migraciones, existiendo el racismo exterior, dirigido a grupos externos a los límites nacionales; y el racismo interior, dirigido a los grupos excluidos dentro de la propia nación. Debido a la colonización europea y los efectos que esta tuvo en la constitución de las subjetividades, quienes fueron originalmente colonizados/explotados, a su vez intenta explotar/colonizar a quienes identifican como inferiores, dentro de su propia nación, en un intento por copiar a Europa y sentir el poder que esta ejerció. También está el racismo institucional, o racismo como ideología política, el cual se moviliza por intereses políticos, económicos o religiosos.

☼**Bio-poder** de Foucault, quien entiende al racismo como una relación de poder por la cual se aceptan la matanza, el exterminio y la exclusión. Aparece junto con el capitalismo para disciplinar, normalizar y controlar a las personas de modo que sean útiles para la producción industrial. El Bio-poder gestiona la vida de las personas a través de un discurso persuasivo, es decir, a través del racismo, con el cual establece un desequilibrio entre los miembros de una población al establecer jerarquías entre ellos.

☼Actualmente el racismo se encuentra en muchos de los ámbitos por los que nos movemos de manera cotidiana, debido a la aceptación de un pensamiento hegemónico que habla de una sola cultura (europea) y descalifica a las otras. Bourdieu usa el concepto de habitus -esquemas de percepción y de acción interiorizados, sistemas de disposiciones a actuar incorporados en los sujetos, que tienden a aceptar el mundo tal cual se les muestra- para explicar la reproducción de actitudes racistas.
☼Debido a la mundialización de la economía, surgió un *racismo sin razas*, que ya no se funda en características físicas, sino en un racismo exterior por el cual se discrimina a partir de los lugares de procedencia. Esta actitud se apoya en el miedo a que los inmigrantes tomen los puestos de trabajo, miedo creado a través de un discurso político de exclusión. Surge un ***racismo cultural:*** capacidad de unificar en el hecho de ser extranjero los problemas de delincuencia, salud pública, seguridad, etc. La alteridad es convertida en una amenaza. Nuevamente, el nativo que en este caso se siente superior, ejerce violencia sobre el inmigrante, tratando de imitar a Europa.
☼La esclavitud en un momento de la historia fue constituida como institución. En argentina los negros tuvieron una fuerte pisada, pero la historia no los reconoce ni los nombra.

"Ser como ellos" (Galeano)

Ejemplos de:
-ETNOCENTRISMO: de parte de los americanos, hacia los indígenas.
-IGNORANCIA CONSTRUIDA: generada en contra de las comunidades nativas, a las cuales se las consideraba inferiores.
-MIRADA MIOPE: creencia de que los blancos eran civilizados, y los indígenas bárbaros.
-RACISMO: justificación del despojo colonial en un acto de justicia.
-EUROCENTRISMO: la memoria Americana mutilada por el racismo. Actuamos como si fuéramos hijos de europa.

CLASE 3 20/04

Tristes Trópicos Levi-Strauss: Definitivamente incapaces de evadirnos de las normas que nos han formado, nuestros esfuerzos para encarar las diferentes sociedades serían también una manera vergonzosa de confesar su superioridad sobre todas las otras. Pretenden pasar la mistificación (a la que se entregan) por el contrario misticismo. La investigación arqueológica o etnográfica muestra que ciertas civilizaciones han sabido o saben aún resolver problemas mejor que nosotros. Reconocemos implícitamente una posición privilegiada a nuestra sociedad, a sus costumbres y a sus normas, ya que un observador perteneciente a otro grupo social pronunciará veredictos diferentes ante los mismos ejemplos. Para hallar una posición de objetividad, deberemos abstenernos de cualquier juicio de ese tipo. El etnógrafo si actúa en su medio, se priva de comprender el resto; si quiere comprender todo, renunciara a cambiar nada. Su papel será solo el de comprender a esos otros, en nombre de quienes no puede actuar, ya que el solo hecho de que sean otros le impide pensar o querer en su lugar. Ninguna sociedad es perfecta. Todas implican por naturaleza una impureza incompatible con las normas que proclaman y que se traduce concretamente por una cierta dosis de injusticia, e insensibilidad, de crueldad. La investigación etnográfica evalúa esa dosis. Ninguna sociedad es profundamente buena, pero ninguna es absolutamente mala; todas ofrecen ciertas ventajas a sus miembros. Ej, el caso de Antropofagia, de dos tipos la Positiva: que dependen de causas místicas, mágicas o religiosas. *Negativa:* cuando el apetito de la carne humana se explica por la carencia de otro alimento animal (crisis de hambre). Se opone dos **tipos de sociedades:** las que practican la antropofagia, es decir, que ven en la absorción de ciertos individuos poseedores de fuerzas temibles el único medio de neutralizarlas y aun de
aprovecharlas, y las que, como la nuestra, adoptan lo que se podría llamar Antropoemia. Ubicadas ante el mismo problema han elegido la solución inversa que consiste en expulsar a esos seres temibles fuera del cuerpo social manteniéndolos temporaria o definitivamente aislados, sin contacto con la humanidad, en establecimientos destinados a ese uso. Esta costumbre inspiraba horror a la mayor parte de las sociedades que llamamos primitivas; nos verían con la misma barbarie que nosotros estaríamos tentados de imputarlos en razón de sus costumbres simétricas. El etnógrafo no puede desinteresarse de su civilización y de solidarizarse de sus fallas por cuanto su existencia misma sólo es comprensible como una tentativa de rescate: él es el símbolo de la expiación. El hombre natural no es ni anterior ni exterior a la sociedad. Nos corresponde encontrar su forma, inmanente al estado social, fuera del cual la condición humana es inconcebible, y, por lo tanto, trazar el programa de las experiencias que serían necesarias para llegar a conocer al hombre natural y determinar los medios de realizar esas experiencias en el seno de la sociedad. Las otras sociedades no son quizá mejores que la nuestra aunque estamos inclinados a creerlo, no tenemos a nuestra disposición ningún método para probarlo. Al conocerlas mejor, obtenemos un medio de desprendernos de la nuestra porque es la única de la que debíamos liberarnos: llegamos a estar en cuenta de los otros. De este modo, nos ponemos en condiciones de utilizar a todas las sociedades, sin retener nada de ninguna, para desentrañar esos principios de la vida social que aplicaremos a la reforma de nuestras propias costumbres y no de las sociedades extrañas.

La producción de la antropología en el Sur (Esteban Krotz):

El surgimiento de las antropologías del sur: El establecimiento de la antropología como disciplina científica se produce en el entrecruzamiento de dos procesos: uno es la expansión a escala planetaria de una sola civilización. El otro es la hegemonización de un

único tipo de conocimiento, caracterizado por una determinada organización social de sus practicantes y por el consenso en el seno de estos acerca de ciertos procedimientos para generar y validar enunciados sobre la realidad empírica. La comparación de los datos sobre las diferentes culturas llevó al nacimiento del primer paradigma antropológico el evolucionismo decimonónico.

El silenciamiento de las antropologías del sur: suelen presentar a la antropología de los países del sur fundamentalmente como resultado de un proceso de difusión permanente a escala mundial, que tuvo y sigue teniendo su origen único en el seno de la civilización noratlántica y que llegó a lugares exentos de reflexión sobre contacto y diversidad cultural. Otro aspecto de silenciamiento de la antropología del Sur se encuentra en que usualmente no se problematiza la relación intrínsecamente tensa entre miembros norteños y sureños de la comunidad antropológica.

Cuatro puntos críticos de las antropologías del sur: la producción de conocimientos científicos es un proceso de creación cultural semejante a otros procesos. Cualquier análisis de la ciencia antropológica tiene que incluir de manera fundamental la atención a las características de las comunidades científicas que generan difunden los conocimientos antropológicos considerados por ellas mismas y por otros sectores sociales como científicos.

a) ***Estudiosos y estudiados como ciudadanos del mismo país:*** una característica de la antropología del Sur es que en el ámbito los estudiosos y los estudiados son ciudadanos del mismo país. Hoy en día se puede tener acceso a los resultados de los trabajos antropológicos y establecer diferentes tipos de interacción con sus autores, fácilmente por la existencia de un solo idioma nacional oficial. Además estudiados y estudiosos son afectados por decisiones políticas y económicas emanadas de las instituciones públicas que ambos forman parte, creándose un vínculo entre los intereses profesionales e intereses sociales y políticos muy dif. –El antropólogo estudia su propia sociedad.

b)***Conceptualizaciones de ciencia y de ciencia social:*** Un aspecto crucial que distingue la mayoría de los países del Sur, es la valoración social del conocimiento científico en general y del conocimiento antropológico en particular. En los países del Sur no solo se importa la mayoría de los conocimientos científicos y tecnológicos considerados útiles, sino que incluso se sustituyen conocimientos localmente generados y se bloquea la producción de estos. – La importación de conocimiento que reemplaza a la local, nativa.

c)***Alteridades diferentes***: la ciencia antropológica se originó como parte de un esfuerzo intelectual y social de una determinada civilización para comprender con los medios cognitivos, una clase particular de relación entre culturas y civilizaciones. Por una parte, es ampliamente sabido como los Estados nacionales latinoamericanos han tratado de suprimir la heterogeneidad cultural mediante muchos medios. Por otra parte, se genero una conciencia colectiva de que el Sur, o al menos, sus universitarios, son, sin más, parte integrante de la civilización occidental. – Juego de alteridades, cual se considera.

d) ***La búsqueda de los antecedentes propios***: Aficionados (los del sur) y pioneros (los de las potencias). Se vuelve a silenciar la existencia misma de las antropologías del Sur, en la medida en que se disminuye el valor de sus antecedentes, para estas aumenta la dificultad de reconocerse como tradición con perfil propio.

Conclusión: necesidad de una antropología de las antropologías del sur: Las antropologías del Sur son tanto o más polifacéticas como las dif escuelas o corrientes que se conocen de la antropología del Norte. Comparten determinadas características, tienen que ver con la calidad de haber sido el objeto tradicional de la antropología original y con la división más profunda del mundo actual en dos esferas actualmente contrapuestas, el Norte y el Sur. El estudio de las Antropologías del Sur necesitará especialista y que se extienda la conciencia de la necesidad y urgencia de esta tarea. El estudio de las antropologías del Sur será, el reconocimiento de la diversidad en el seno mismo de la disciplina dedicada a estudiarla en

todos los ámbitos de la realidad sociocultural.

CLASE 4 27/04

“La evolución” (Mayr)

La ***evolución*** se define como un cambio con continuidad. La evolución *biológica*, es un cambio en la diversidad y adaptación de las poblaciones. Es un proceso gradual y continuo. Mayr habla sobre Evolución SINTÉTICA.

Jean Lamarck: Filósofo que propuso la primera teoría coherente de la evolución. Centró su atención en lo que le parecía una progresión de la naturaleza desde los organismos visibles más pequeños hasta los animales y plantas más complejos y casi perfectos, hasta el hombre. Invoco 4 principios para explicar el curso particular de la evolución: - la existencia en los organismos de un impulso interno hacia la perfección, la capacidad de los organismos para adaptarse al ambiente que les presiona; el hecho frecuente de la generación espontánea; y la herencia de los caracteres o rasgos adquiridos. Estaba interesado en la evolución en su dimensión temporal: LA EVOLUCIÓN VERTICAL

Darwin: por el contrario, estuvo intrigado por el problema del origen de la diversidad, por LA EVOLUCIÓN HORIZONTAL.

LA EVOLUCIÓN HUMANA ES TANTO BIOLÓGICA, COMO CULTURAL

-SELECCIÓN NATURAL (DARWIN): la evolución es adaptativa, y Darwin creyó poder explicarla a través de un proceso de selección natural. Este, consta de dos fases:

1) LA PRODUCCIÓN DE VARIABILIDAD: en cada generación se genera una enorme cantidad de variabilidad, con lo cual la especie se puede adaptar y sobrevivir.
2) SELECCIÓN DE LA SUPERVIVENCIA EN LA LUCHA POR LA EXISTENCIA: los individuos que tengan características para hacerle frente al ambiente, tendrán mayores posibilidades de sobrevivir, reproducirse y dejar descendientes.

Contrato sexual (FISHER):

Al perder la hembra el celo, y volverse sexualmente activa, se le otorgan algunos beneficios por parte del macho, como por ejemplo, comida extra y protección, para ella y sus crías, generando más oportunidades de que estos, sobrevivan.

Una vez que una hembra y un macho se unen, creando un vínculo biológico, se iban creando algunas reglas.

LA ACTIVIDAD SEXUAL LOS UNÍA PRIMERAMENTE, Y LA DEPENDENCIA ECONÓMICA APRETABA EL NUDO A NIVEL CULTURAL.

Algunos individuos eran más deseados que otros.

La comunicación y el entendimiento fortalecieron las relaciones de pareja.

Las mujeres desarrollaron atractivos sexuales.

Los machos se desarrollaron en tamaño y fuerza.

Poco a poco, el macho que estableciera lazos económicos y sexuales con la hembra, comenzará a alimentar y proteger a sus crías. Quedando así establecido el *contrato sexual.*

Consecuencias sociales: Quienes no tienen pareja, se veían obligados a conseguir una. Una vez que encontraban pareja, se iba forjando una pequeña familia, que luego se uniría a un grupo social mayor. La base de todo era la cooperación, impulsora de la evolución social humana.

“Extrañamiento” (Ribeiro)

-*EXTRAÑAMIENTO*: el elemento cualitativo, el choque con un mundo desconocido. Es una experiencia tanto objetiva como subjetiva del antropólogo, quien trata de hacer familiar lo extraño/exotico, o viceversa.
-*REFLEXIVIDAD*: teorizar lo que se estudió.
-*CONCIENCIA PRÁCTICA*: los actores sociales saben cómo proseguir en situación de la vida cotidiana, y cómo hacerlo de manera automática, sin darle expresión a la discursiva directa o la reflexión sobre la acción.
La conciencia práctica de las otras culturas, es lo que estudia el extrañamiento, el cual se produce de manera **objetiva** para el investigador y de manera **subjetiva** para el nativo que lo ve.
LA ANTROPOLOGÍA ES LA INVESTIGACIÓN SOBRE LA CONCIENCIA PRÁCTICA DE LAS DIFERENTES CULTURAS
El antropólogo es el agente que rompe con la rutina de las actividades sociales de los actores y los actores proyectan sus nuevas percepciones causadas por el antropólogo.

CLASE 5 04/05

Colonialidad y modernidad-racionalidad- (QUIJANO):

Los dominadores europeos occidentales y sus descendientes euro-norteamericanos son todavía los principales beneficiarios junto con la parte no europea del mundo que, no fue antes colonia europea, Japón principalmente. Los explotados y dominados de América Latina y África son las principales víctimas. Fue establecida una relación de ***dominación directa*****,** política, social y cultural de los europeos sobre los conquistados de todos los continentes **(COLONIALISMO**). El colonialismo, en el sentido de un sistema de dominación política formal de unas sociedades sobre otras, parece asunto del pasado. El sucesor, el **IMPERIALISMO**, es una asociación de intereses sociales entre los grupos dominantes de países desigualmente colocados en una articulación de poder. La estructura colonial de poder produjo las ***discriminaciones sociales*** que posteriormente fueron clasificadas como raciales, étnicas, antropológicas o nacionales, según los momentos, los agentes y las poblaciones implicadas. Esas ***construcciones intersubjetivas***, producto de la dominación colonial por parte de los europeos, fueron inclusive asumidas como categorías de significación histórica, como fenómenos naturales. Dicha ***estructura de poder*** fue y todavía es el marco desde el cual operan las otras relaciones sociales, de tipo clasista o estamental. La relación entre la cultura europea 'occidental', y las otras, sigue siendo una relación de ***dominación colonial***. Se trata de una colonización de las otras culturas; consiste en primer término, en una ***colonización del imaginario de los dominados*** (IMAGINARIO: creador de la imaginación para crear realidades)**;** actúa en la interioridad de ese imaginario. Eso fue producto de una ***sistemática represión*** de lo originario, que cayó sobre todo, en los modos de conocer, de producir conocimiento, perspectivas, sistemas de imágenes, símbolos, etc. Fue seguida por la imposición del uso de los propios patrones de expresión de los dominantes. Los colonizadores impusieron también una imagen mistificada de sus propios patrones de producción de conocimiento y significaciones. Lo enseñaron de modo parcial y selectivo, para cooptar a algunos dominados. Entonces la cultura europea se convirtió, en una seducción, daba acceso al poder(Eurocentrismo). La ***europeización cultural*** se convirtió en una aspiración. La cultura europea paso a ser un ***modelo cultural universal.*** América Latina es, sin duda, el caso extremo de la colonización cultural de Europa. Asia y África fueron en menor medida. La cultura europea u occidental, por el poder político-militar y tecnológico de las sociedades portadoras, impuso su imagen paradigmática y sus

principales elementos cognoscitivos como norma orientadora de todo desarrollo cultural, especialmente intelectual y artístico.

Europa, colonialidad cultural y modernidad-racionalidad: Mientras se consolidaba la dominación colonial europea se fue constituyendo el complejo cultural conocido como la modernidad-racionalidad europea, que fue establecido como un paradigma universal de conocimiento y de relación entre la humanidad y el resto del mundo.

La cuestión de la producción del conocimiento: En la crisis actual del paradigma europeo de conocimiento racional está en cuestión su presupuesto fundamental, el conocimiento como producto de una relación sujeto-objeto. "**Sujeto'** es una categoría referida al individuo aislado, porque se constituyen si y ante sí mismo, en su discurso y en su capacidad de reflexión. '**Objeto**" refiere a una entidad diferente al sujeto y externa a él por su naturaleza. El objeto es también idéntico a sí mismo, está constituido por propiedades que le otorgan esa identidad. Lo que está en cuestión es el carácter individual e individualista del sujeto y la idea de objeto no es compatible con la idea de conocimiento a la que llega la investigación científica actual, además la exterioridad de las relaciones entre sujeto y objeto, fundada en diferencias de naturaleza, es una exacerbación arbitraria de las diferencias. La subjetividad individual diferenciada es real; pero no existe solo para sí y por si, existe como parte diferenciada de una intersubjetividad. El conocimiento, es una relación intersubjetiva a propósito de algo. El paradigma hace posible también omitir toda referencia a todo otro sujeto fuera del contexto europeo. La emergencia de la idea de 'occidente' o de 'Europa', es una admisión de identidad. Solo la cultura europea era racional, podía contener sujetos. Las demás, no eran racionales. Las otras culturas eran diferentes en el sentido de ser desiguales, de hecho inferiores, por naturaleza. Solo pueden ser objetos de conocimiento o de prácticas de dominación; y desde entonces se mantiene como una relación entre sujeto y objeto. En conclusión, el paradigma europeo de conocimiento racional no solamente fue elaborado en el contexto de, sino como parte de una estructura de poder que implicaba la dominación colonial europea sobre el resto del mundo.

La cuestión de la totalidad en el conocimiento: Ideas de totalidad que elaboraban una imagen de la sociedad como estructura cerrada, articulada en un orden jerárquico, con relaciones funcionales entre las partes, presuponen una lógica histórica única para la totalidad histórica, y una racionalidad que consistía en la sujeción de cada parte de esa lógica única de la totalidad. Esa idea lleva a concebir la sociedad como un macrosujeto histórico, dotado de una racionalidad histórica, de una legalidad que permitía prever el comportamiento de la totalidad y de cada parte y la dirección y la finalidad de su desenvolvimiento en el tiempo. La parte rectora de la totalidad encarnaba, de algún modo, esa lógica histórica. En este caso, Europa. Esta última, se pensaba a sí misma como espejo del futuro de todas las demás sociedades y culturas, como el modo avanzado de la historia de toda la especie.

La reconstrucción epistemológica: la descolonización: La idea de totalidad en general está hoy cuestionada y negada en Europa por los empiristas de siempre y los posmodernistas. Lo que hay que hacer es liberar la producción de conocimiento, de la comunicación y de la reflexión de los baches de la racionalidad-modernidad europea. Es necesario desprenderse de las vinculaciones de la racionalidad-modernidad con la colonialidad, en primer término, y en definitiva con todo poder no constituido en la decisión libre de gentes libres. La alternativa es, la destrucción de la colonialidad del poder mundial. En primer término, la Descolonización Epistemológica para dar paso a una nueva comunicación intercultural, a un intercambio de experiencias y de significaciones como base de otra racionalidad que pueda pretender, con legitimidad, alguna universalidad.

Colonialismo  Colonialidad:Efecto o producto del colonialismo que nunca se desarmó.

“Manual de las zonceras argentinas” (Jauretche)

Zonzo, es sinónimo de tonto. Los argentinos somos inteligentes para las cosas de corto alcance, pero no cuando se trata de las cosas de todos. Pero no somos zonzos, nos hacen zonzos y basta con que la zoncera nos agarre desprevenidos desde el destete. Las ***zonceras*** consisten en principios **introducidos en nuestra formación intelectual para impedirnos pensar las cosas del país desde los hechos**, por la aplicación del buen sentido. Basta detenerse un instante en su análisis para que la zoncera resulte obvia, pero ocurre que lo obvio pasa con frecuencia inadvertido.

☼Las zonceras tienen el mismo fin que un sofisma –**convencer**- pero a través de distintos mecanismos pues la zoncera se instala de manera subliminal en el sentido común, mientras que el sofisma presenta argumentos para lograr la adhesión a las ideas propuestas. La zoncera apenas intenta dar un argumento, deja de ser zonza.

Jauretche analiza la historia de las zonceras más importantes de la Argentina, algunas de las cuales adquirieron jerarquía de principios respondiendo a los fines de la pedagogía colonialista, cuyos difusores son vivos pues saben de su oficio, aunque miran para otro lado cuando se descubre el trasfondo de la zoncera. En otras ocasiones las zonceras no tienen un origen eventual sino que es el resultado de una confrontación mental. Continúa en vigencia cuando ya fueron instalados los objetivos para mantener la sobrevivencia y prestigio de quienes la generaron.

☼Zonceras de autoridad: tienen la función de prestigiar la zoncera con la autoridad que la respalda y reforzar la autoridad con la zoncera.

De la madre que las pario a todas y en particular de sus hijas mayores.

-Zoncera n°1: Civilización y barbarie: de esta zoncera, creada por Sarmiento es que surgen el resto.

La idea de Sarmiento no fue crear América desde América y sus elementos, sino que intento crear Europa en América, destruyendo lo indígena o todo lo que podía ser obstáculo para el crecimiento según Europa. El espacio geográfico y el hombre que lo ocupaba se convirtieron en un obstáculo y de ahí surgió la auto denigración y como esta fue convertida en dogma de civilización.

Todo hecho propio, por serlo, era bárbaro y todo hecho ajeno, por ser de Europa, era civilizado.
Civilizar consistió en desnacionalizar.

La ideología determina el modo de civilización. La idea fue fabricar un país conforme a los planes y planos europeos. La oligarquía de la Argentina llamo *progreso* al éxito de esta zoncera, y confundió su éxito propio con el destino de la nación. Se trato de una colonización pedagógica, que se tenía que adecuar a la ideología. Sarmiento y Alberdi querían cambiar al pueblo: liquidar a los criollos y rellenarlo con sajones. Al criollo que no se liquido, se lo condeno a una existencia inferior.

A) Zonceras sobre el espacio (zoncera n°2: “El mal que aqueja a la Argentina es la extensión”):

A diferencia del resto de los países de esta zona, argentina no tenía necesidad de ampliar su territorio físico, por el contrario Sarmiento instala la idea de achicamiento, buscado y requerido desde la civilización y barbarie: Lo importante era hacer una civilización, hacer

una Europa en América por lo que **disminuir la extensión resultaba des americanizarse. Los territorios indominables resultaban estorbantes**, mientras que la pampa húmeda ofrecía la rápida perspectiva de creación de Europa en América. Achicar implicaba reducir los espacios geográficos y al mismo tiempo los obstáculos humanos.

Desde esta zoncera se le enseña al argentino a concebir la grandeza solo en términos de expresión económica, cultural e institucional pero se le sustraen las bases objetivas.

B) Zonceras sobre la población:

La naturaleza sudamericana es hostil al desarrollo de los animales, opuesta al desarrollo de los grandes gérmenes. El hombre es pequeño y débil, no tiene pelo ni barba. **Se genera una tesis despectiva de nuestro modelo de hombre**, que tiene un respaldo euro céntrico, se denigraba el propio origen, oponiendo el inmigrante al nativo.

-Zoncera n°11: "**Gobernar es poblar**": Se convirtió en zoncera exclusivamente porque el mismo Alberdi le imprimió un sentido auto denigratorio. Poblar era para Alberdi acarrear inmigración inglesa, que encantase con las mujeres criollas: para lo único que estas servían era para echar hijos al mundo. Por este extraño mecanismo de un intelectual, una buena idea de gobierno se transformó en una de las zonceras. (La inmigración finalmente no fue la deseada).

"La antropología brasileña contemporánea" (Oliveira)

El texto se toma como ejemplo de una antropología del sur.

Para todas las antropologías del sur, la principal característica es el movimiento (y adaptación) de los conceptos desde el centro hacia las periferias.

Además, el antropólogo esta vez no es extranjero, sino que está situado en una sociedad multiétnica. Esta, tiene una etnia dominante, de la cual proviene el antropólogo, pero el, se dedica a estudiar una etnia diferente a la propia (dentro de la misma sociedad).

-COLONIALISMO: dominación europea, por sobre otros pueblos nativos.

-COLONIALISMO INTERNO: dominación política y explotacion economica, del colonizador sobre la población colonizada, como se dan las cosas.

-FRICCIÓN INTERNA: expresión del colonialismo interno, ya sea por un colono o por un nativo que ha adoptado los modos de ser de los colonos y ahora ejerce la dominación sobre los suyos, vendiéndose a los de afuera.

-ETNODESARROLLO: desarrollo interno, dentro de la propia necesidad, y no del desarrollo global.

CLASE 7 18/5: **Hegemonía e Ideología en Gramsci – Chantal Mouffe:**

Mouffe: Teórica política y filósofa belga. Analiza los textos del político italiano Gramsci con el objetivo de definir y estudiar la evolución del significado de Hegemonía y relacionarla con la política contemporánea y la lucha por el poder.

Gramsci y la hegemonía: Gramsci analiza las relaciones de fuerzas existentes en toda sociedad y estudia la transición de la etapa corporativa a la hegemónica. Distingue 3 niveles principales en las relaciones de fuerzas:

1) La relación de fuerzas sociales ligadas a la estructura y que dependen del grado de desarrollo de las

fuerzas materiales de producción.

2) La relación de fuerzas políticas, el grado de conciencia y de organización que existe dentro de los diferentes grupos sociales.

3) La relación de fuerzas militares es siempre el momento decisivo.

Los distintos momentos de la conciencia política son:

a) El momento **económico primitivo** en el cual se expresa la conciencia de los intereses profesionales de un grupo, pero no sus intereses como clase social.

b) El momento **económico político** en el cual se expresa la conciencia de los intereses de clase, pero solo a un nivel económico.

c) El de la **Hegemonía** en el cual se alcanza la conciencia del hecho de que los intereses corporativos, rompen el marco corporativo de los grupos económicos y pueden y deben convertirse en los intereses de otros grupos subordinados. Aquí se sitúa el momento específicamente político y este se caracteriza por la lucha ideológica, que trata de establecer la unidad entre objetivos económicos, políticos e intelectuales.

Según Gramsci, la hegemonía es el proceso mediante el cual un grupo o clase dominante establece y mantiene su dominio sobre otros grupos en la sociedad. Sin embargo, a diferencia de la concepción tradicional de la dominación como un ejercicio coercitivo del poder, Gramsci argumenta que la hegemonía implica la construcción de una visión del mundo que sea aceptada y legitimada por la sociedad en su conjunto. Es decir, la dominación se logra a través de consensos y no sólo mediante la fuerza.

Mouffe sostiene que la lucha política se desarrolla en torno a la disputa por la hegemonía. Diferentes grupos y actores políticos compiten por imponer su visión del mundo como la dominante, buscando establecer sus propios consensos y desafiar los existentes. Esta lucha por la hegemonía puede tener lugar en diferentes ámbitos, como el político, el cultural o el discursivo.

La autora también explora el papel de la ideología en la construcción y mantenimiento de la hegemonía. Mouffe destaca que las ideologías son sistemas de ideas, valores y creencias que informan nuestras percepciones y estructuran nuestras prácticas políticas. Estas ideologías no sólo reflejan las relaciones de poder existentes, sino que también contribuyen a perpetuarlas o a desafiarlas.

Según Mouffe, las ideologías son herramientas fundamentales para la construcción de consensos y la articulación de las demandas políticas. A través del discurso político y el uso de símbolos, los actores políticos intentan movilizar a la sociedad en torno a sus propias visiones y valores. De esta manera, las ideologías son utilizadas estratégicamente para ganar apoyo y legitimidad en la lucha por la hegemonía.

Mouffe también examina cómo Gramsci entendía la relación entre la hegemonía y el Estado. Gramsci argumentaba que la clase dominante no sólo ejerce su poder a través de instituciones represivas, sino que también influye en la sociedad civil y en la cultura para establecer su dominio. Para él, el Estado no es solo una estructura burocrática, sino también un conjunto de relaciones y prácticas sociales. Mouffe amplía este análisis y muestra cómo diferentes actores pueden ejercer influencia y construir consensos no

sólo a través del Estado, sino también en otros espacios sociales, como los medios de comunicación, las instituciones educativas o los movimientos sociales.

También para Gramsci, la cultura desempeña un papel central en la construcción de la hegemonía y en la reproducción de las relaciones de poder en la sociedad.La cultura la define como un conjunto de prácticas, valores, creencias, costumbres, conocimientos y formas de vida que son compartidos y transmitidos por una determinada sociedad o grupo social. También se entrelaza con la política y la economía, y es utilizada por las clases dominantes para mantener su dominio y hegemonía sobre las clases subordinadas. La cultura, en este sentido, se convierte en un terreno de lucha y disputa por la hegemonía.

Gramsci también distingue entre dos aspectos de la cultura: la cultura popular y la cultura dominante. La cultura popular se refiere a las expresiones culturales de las clases subordinadas, que pueden ser formas de resistencia o de construcción de identidades alternativas. Por otro lado, la cultura dominante es la cultura promovida y difundida por las clases dominantes, que busca imponer su visión del mundo como la norma.

Sin embargo, Gramsci también reconoce la capacidad de las clases subordinadas para crear una "contrahegemonía", es decir, una cultura alternativa que desafíe y cuestione la cultura dominante. Para Gramsci, la lucha por la hegemonía implica no solo la toma del poder político, sino también la disputa en el terreno cultural, la construcción de nuevas visiones y prácticas que rompan con los consensos establecidos por la clase dominante.

Modernidad, razón e identidad en America Latina – Larrain:

Identidad y diversidad cultural: en la mayoría de las sociedades latinoamericanas las diferencias culturales son todavía muy importantes. Estas son más acentuadas en los países con un importante componente étnico indígena y negro. En estas sociedades plurales subsiste una enorme diversidad cultural. Las diferencias culturales también existen, aunque en un grado menor, en países más homogéneos. Desde la independencia las nuevas repúblicas latinoamericanas y sus clases dominantes intentaron construir un sentido de identidad nacional; está respondería a una cultura nacional que debía ser construida y que se esperaba integrará los mejores elementos y tradiciones de las culturas étnicas existentes. Fue un proceso muy selectivo y excluyente, conducido desde arriba. El proceso de exclusión comenzó con la adopción del español como la lengua nacional pero se extendió a muchos otros aspectos culturales. La identidad nacional existe en dos polos distintos de la realidad sociocultural. Por una parte, existe en la esfera pública como un discurso articulado altamente selectivo, por una variedad de instituciones y agentes culturales. Por otra parte, existe en la base social como una forma de subjetividad individual y de diversos grupos, que expresa sentimientos muy variados. Las versiones públicas constituyen expresiones altamente articuladas y elaboradas de conciencia (conciencia discursiva). Las formas privadas tienen un carácter implícito y son menos articuladas que los discursos públicos (conciencia práctica). Las versiones públicas de identidad se construyen normalmente sobre la base de los intereses y visiones del mundo de algunas clases o grupos dominantes, a través de instituciones culturales (medios de comunicación, inst educativas, religiosas, etc). En las versiones publicas de identidad cultural, la diversidad es cuidadosamente escondida detrás de una supuesta uniformidad. Este proceso se logra mediante ciertos mecanismos: un proceso de selección, un proceso de evaluación (que valores se presentan como nacionales), un proceso de oposición (ciertos grupos son presentados como si estuvieran fuera de la comunidad nacional, la identidad nacional se define por oposición a estos otros grupos), y un proceso de

naturalización. Las versiones públicas de identidad se construyen a partir de los modos de vida de la gente en la vida diaria, pero, a su vez, influyen sobre la manera como la gente se ve a sí misma y como actúa. Esta influencia no es automática, muchos individuos no se sienten bien representados por las versiones públicas y no comparten algunos rasgos de identidad. Todo intento de fijar de una vez para siempre los contenidos de una identidad cultural y toda pretensión de haber descubierto la verdadera identidad de un pueblo se pueden convertir en formas ideológicas que ciertos grupos y clases pueden utilizar en beneficio propio. El colonialismo y otras formas más sutiles de dependencia permiten hablar de países o nacionalidades oprimidas. Las versiones públicas específicas de identidad cultural desarrolladas por pueblos oprimidos también tienen el rol de resistir a las naciones opresoras y, en ese sentido, no son ideológicas.

Concepciones alternativas de la identidad cultural: Existen al menos 3 concepciones alternativas de la identidad cultural nacional:

1) Constructivista, de carácter plural y totalmente abierta a cualquier cambio; En el terreno de la identidad nacional, una versión constructivista destaca la capacidad de ciertos discursos para construir la nación, para interpelar a los individuos y constituirlos como sujetos nacionales dentro de una determinada concepción de la nación articulada por el discurso. El constructivismo postestructuralista nació como un intento de luchar contra todo esencialismo, especialmente contra el marxista. El constructivismo, al privilegiar el rol fundante de los discursos altamente coherentes y articulados, necesariamente concibe la identidad nacional como construida desde arriba, en la esfera pública. La identidad nacional no puede reducirse a un discurso o narrativa. La concepción constructivista es unilateral y limitada, y tiende a caer en una especie de voluntarismo.

2) E**sencialista,** estrecha y cerrada a todo cambio; La concepción esencialista, piensa la identidad cultural como un hecho acabado, como un conjunto ya establecido de experiencias comunes y de valores fundamentales compartidos que se constituyó en el pasado, como una esencia, de una vez para siempre. El precio de ignorar o abandonar tal esencia es la alienación y el fracaso (esta concepción es oposicional). Proyecta políticamente su visión ahistórica del ser nacional para legitimar grupos de poder y neutralizar contradicciones sociales.

3) Intermedia, incluyente y abierta a ciertos cambios materialmente condicionados que podríamos denominar **histórico-estructural.** Ve a la identidad cultural como algo que está en permanente construcción y reconstrucción dentro de nuevos contextos y situaciones históricas. La concepción histórico-estructural concibe la identidad como una interrelación dinámica del polo público y del polo privado, como dos momentos de un proceso circular de interacción recíproca.

Globalización e identidad nacional: Toda identidad personal está enraizada en contextos colectivos culturalmente definidos. Así surge la idea de identidades culturales. En los tiempos modernos, los cambios ocurridos, han afectado en verdad profundamente muchas identidades culturales, sobre todo las de clase y de nación. La declinación de estas identidades, coincide con el surgimiento de otros contextos colectivos relevantes que se relacionan con movimientos sociales que luchan por el reconocimiento de su diferencia: las identidades étnicas (movimientos antirracistas), de género (movimiento feminista), de sexualidad (mov de comunidad LGBTIQ) y muchas otras. La globalización es un proceso complejo, que asume diferentes formas en distintos tiempos. La globalización también es conducida y controlada por los patrones culturales predominantes de países internacionalmente poderosos. Los procesos de globalización son simultáneamente procesos de dominación y poder, en los cuales los patrones culturales prevalecientes en la sociedad más poderosa se convierten en paradigmáticos, en modelos que los otros deben seguir y alrededor de los cuales ocurren ciertas formas de

homogeneización. La distinción más importante que afecta la construcción de identidades nacionales, originaria del siglo XIX, es la de centro y periferia. Las identidades nacionales en América Latina también se definen en relación a ´otros´ latinoamericanos, especialmente países vecinos. En este caso se acentúan más las diferencias que las semejanzas. Cada identidad nacional en América Latina tiene así un componente común latinoamericano y otro propio específico.

“Educación y hegemonía en el nuevo capitalismo” (Tedesco)

El viejo capitalismo industrial se caracterizaba por tener una solidaridad orgánica: todos los sectores sociales debían estar relacionados para que existieran dominadores y dominados. Para esto era necesario imprimir en los sujetos un pensamiento hegemónico, o “bienes culturales” a través de las instituciones como la familia y la escuela, que se encargaban de homogeneizar a estos sujetos.

En el **capitalismo actual**, el esquema de familia se ha modificado. Las decisiones dentro de la familia son tomadas de manera democrática, de modo que los adultos ya no tienen la misma autoridad de antes. Los contenidos no se transmiten sino que se realiza un intercambio entre cada generación y los conocimientos que cada una tiene. Entra en **crisis la función de transmisión cultural**. Hay tres modelos de transmisión cultural:

☼Pre figurativo: adultos conocen y enseñan a las nuevas generaciones jóvenes. Sociedades tradicionales.
☼Co-figurativo: adultos y jóvenes aprenden al mismo tiempo porque todo es nuevo para todos. Sociedades que pasan por una revolución o que viven procesos masivos de migración por lo que están frente a un cambio estructural.
☼Post-figurativo: los jóvenes son los que saben y enseñan. Sociedad actual.

En este tipo de sociedades, tanto adultos como jóvenes se encuentran muy solos; **existe sentimiento de incertidumbre y ausencia de futuro**. Esto rompe con la confianza, el compromiso, la dinámica temporal del trabajo, la convivencia ya que todo se pone en juego en el presente y es imposible proyectar un futuro pues, nada es seguro ni duradero. A su vez, las bases de las **instituciones** se erosionan, debido a que **no se hacen cargo del destino de las personas**, repercutiendo en la educación de, más que nada, los sectores más desfavorecidos.

La escuela, se supone que debe formar un marco cultural y cognitivo que nos sirva de referencia estable para enfrentar el mundo y los cambios a los que nos somete el capitalismo. Pero, cuando este marco esta débil, aumentan las posibilidades de alienación y dependencia. Actualmente está en discusión cuales deben ser los contenidos que creen este marco de conocimientos y desde donde se lo enseñe, pues el mundo está manejado por empresas que piensan en el corto plazo y en las demandas de la población consumidora.

☼Aprender a aprender: reflexionar sobre las propias experiencias de aprendizaje que no pueden desarrollarse sin la guía de la actividad educativa.

☼Aprender a vivir juntos: vivir experiencias de contacto diferente, de solidaridad, respeto y responsabilidad por el otro. La escuela puede recuperar su función a través del desarrollo de experiencias que no tienen lugar en la cultura externa, y si asume la responsabilidad de hacerlo. Debe tener autonomía como institución. El *malestar docente* tiene más que ver con la transmisión de contenidos (falta de vocación) que con las condiciones materiales de trabajo.

“La escuela y los modos de producción de la hegemonía” (Tenti Fanfani)

Refuta a Tedesco y afirma que lo que parece debilitar a la hegemonía, en realidad la completa.

Tedesco define hegemonía como *voluntad de imponer al conjunto de la población los contenidos culturales, la visión del mundo propia del sector dominante.* Tenti agrega que, la hegemonía *también es el resultado de ciertos automatismos que resultan de la propia interiorización de la exterioridad,* lo cual va más allá de la voluntad del sujeto.

Según Tenti, el pensamiento neoliberal es el único porque no se conocen otras alternativas, no porque sea realmente hegemónico pues, no convence ni es capaz de incluir a todos, de hecho ni lo intenta. Quienes

son excluidos, si quieren entrar en el sistema ya no necesitan de instituciones que les impartan conocimientos, pues ahora **el estado ejerce hegemonía por medio de otras vías, menos formales e explícitas (como lo eran las instituciones).** Los modos de producción de hegemonía actualmente se caracterizan por:

-Ser tácito e indirecto: la comunicación está en manos de unos pocos, que la dirigen a fortalecer la demanda de consumo conforme a sus intereses.

-La autoridad pedagógica de la familia: (*hegemonía por el peso de las cosas)* se encuentra en crisis la idea de transmisión de la cultura como acto consciente, la mejor transmisión de cultura es la que se realiza de modo inconsciente. **Hoy, es la fuerza de las cosas la que educa, y no la intencionalidad** de los padres de educar. Esta pérdida de intencionalidad y conciencia hace que las experiencias a las que un sujeto se expone desde que nace eduquen más que la propia familia o la escuela.

-El sistema escolar y la producción de la subjetividad: las clases dominantes actuales se desinteresan por la educación publica porque:

+La creen obsoleta e irracional, que debe y puede ser reemplazada por otros mecanismos pedagógicos.
+El reemplazo de la escuela además de aconsejable desde el punto de vista tecnológico, es una gran ocasión para expandir el mercado y los negocios.
+No existe intereses en distribuir equitativamente el conocimiento y estos grupos tienen sus propios mecanismos de apropiación del contenido cultural.
+La hegemonía no se produce más a través de la escuela sino por el peso de las cosas y la incorporación de consumidores de la industria cultural en masas.

La escuela debe constituirse en un espacio de contra hegemonía. Para ello, hay que proponerse una política capaz de proveerle todos los recursos como para que pueda competir con éxito contra los medios de comunicación, en esta tarea de constituir *sujetos humanos conscientes y críticos, sabios y competentes*. La escuela debería poder garantizar y favorecer la apropiación de lo mejor de la cultura disponible (lenguajes básicos, lógica, matemática) por tener cualidades creativas e innovadoras. El conocimiento debe ser producido, no re-producido. **Quienes más se apropien del conocimiento, están en mejores condiciones de crear la cultura sobre bases nuevas** en función de las nuevas posibilidades.

No se deben dejar de lazo la razón ni la tradición cultural, pero deben ser adecuadas a las particularidades de los desafíos actuales, por eso es urgente **darle forma al *intelectual colectivo* (Gramsci),** pues serán los únicos en condiciones de enfrentar con probabilidad de éxito la tarea de proveer explicaciones para orientas las acciones.

CLASE 8 01/06

“Observaciones sobre el folklore” (Gramsci)

Hasta el momento, el folklore ha sido estudiado como elemento pintoresco e informal. Sin embargo, es necesario estudiarlo como *“concepción del mundo y de la vida”*: **es una aglomeración de las distintas formas de ver al mundo y la vida que se han ido sucediendo de manera implícita en el desarrollo histórico** y solo en el estudio del folklore se encuentran pues, la historia oficial las invisibiliza. Por este motivo, es común que se asocie el folklore con el sentido común.

Existe también el folklore moderno, que se da cuando las nociones científicas caen bajo el dominio popular, como sentido común, y son insertadas de a poco en la tradición. El folklore puede ser entendido como un reflejo de las condiciones de vida cultural del pueblo.

☼Diferencia entre religión y folklore: si bien dentro del pensamiento moderno toda religión podría ser entendida como folklore, la primera se diferencia por haber sido construida por intelectuales y por jerarquías, mientras que la segunda se va construyendo por las personas en el día a día de sus costumbres.

☼Moral del pueblo: conjunto de máximas para la conducta práctica, y de costumbres que se derivan de ella o la han producido; está ligada a la superstición. Pueden ser prácticas "fosilizadas", que remiten a condiciones de vida pasadas, o "innovadoras", creadas espontáneamente por formas y condiciones de vida en el proceso de desarrollo.

☼Campini: el folklore **tiene la utilidad de ofrecer a un pueblo los elementos para un conocimiento más profundo de sí mismo**. El lado negativo de esto es que, a los docentes se les enseña que el folklore debe ser superado, se les enseña para que lo desvaloricen y lo comparen o tapen con otras concepciones consideradas superiores. Para evitar esto, sería necesario cambiar el sentido de las investigaciones folklóricas pues, el folklore debe ser considerado como algo muy serio que exige ser tomado en cuenta (sin ir más lejos, es la propia historia). Solo así sería más eficiente la enseñanza y sería posible el nacimiento de una nueva cultura, desapareciendo así la separación entre cultura moderna y cultura popular o folklore.

-Derecho natural y folklore:

1) Expresión católica: Relación entre la revolución francesa y la religión católica es conflictiva, pero sin embargo los principios que ambas manejan pertenecen a la misma esfera mental.
2) Expresión de grupos intelectuales: polémica entre quienes ejercen la ciencia del derecho y no distinguen entre contenido real y derecho natural.
3) Polémica por los intelectuales jóvenes: corrientes populares del derecho natural, conjunto de opiniones y creencias sobre los derechos propios que circulan en las masas populares. Existe una masa de opiniones jurídicas populares que asumen la forma de *derecho natural* y son el *folklore jurídico.* Se mancha el concepto.

Es necesario juzgar teniendo en cuenta el derecho tal cual es entendido por el pueblo, y controlado por el derecho oficial.

-Prehistoria contemporánea: el folklore ha estado ligado siempre a la cultura de la clase dominante y a su modo, ha extraído de ella motivos que entraron en combinación con las tradiciones precedentes. No hay nada más fragmentado y contradictorio que el folklore pues, **si bien es producido por el pueblo, es controlado por la clase dominante**. Es difícil hacer historia de las influencias que cada área a acogido y frecuentemente se parangonan entidades heterogéneas. El folklore es móvil y fluctuante.

-Los cantos populares pueden ser:
1) compuestos por el pueblo y para el pueblo.
2) compuestos para el pueblo pero no por el pueblo.
3) no escritos ni por el pueblo ni para el pueblo, pero adoptados por este por estar de acuerdo a su manera de pensar.

Lo que distingue al canto popular en el cuadro de una nación y de su cultura es su modo de concebir el mundo en contraste con la sociedad oficial. Hay que buscar la colectividad.

☼Los criterios de investigación del folklore: el pueblo mismo presenta numerosas estratificaciones que no siempre pueden ser identificadas con determinadas colectividades populares históricas. El mayor o menor grado de aislamiento histórico de estas colectividades da la posibilidad de una cierta identificación.

Como nunca antes – E. Urbano (2010): Luego de la devastación del neoliberalismo, haber comenzado un nuevo siglo como latinoamericanos fue un hecho en sí mismo destacable. El vendaval del pensamiento único impuesto por el triunfo del capitalismo globalizado en el campo internacional, en nuestras naciones durante los 90 con la privatización de nuestros patrimonios públicos, nuestros recursos naturales y nuestras prácticas políticas, completo la destrucción que en lo material, en lo ideológico y en lo cultural habían realizado en los años 70 las dictaduras del terrorismo de Estado y de la doctrina de la seguridad nacional, aquella que, al colocarnos geopolíticamente en la lógica del mundo bipolar como el patio trasero de Estados Unidos, le marcaba a nuestras fuerzas armadas la tarea de combatir al 'enemigo interno infiltrado'. Hoy el proceso por el que en los últimos años nuestras naciones parecen afirmarse en la decisión de dejar de ser patio trasero y construir caminos propios con presidentes que se parecen a sus pueblos, nos muestra con mayor nitidez las fragmentaciones sociales y culturales que en el interior de nuestras sociedades seguimos manteniendo.

El problema de nuestra identidad: No somos europeos, no somos indios, sino una especie media entre los aborígenes y los españoles. Americanos por nacimiento y europeos por derechos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado; el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y este se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacidos todos del seno de una misma madre, nuestros padres, diferentes de origen y en sangre, son extranjeros; y todos difieren visiblemente en la epidermis; esta semejanza trae un relato de la mayor trascendencia. **¿Qué paso entonces?**: Hacia 1880, al construirse cada Estado-nación luego de 7 décadas de luchas civiles, la idea fue Civilizar, primero; modernizar, después, fueron procesos compulsivos por los que la matriz colonial iberoamericana se reprogramaba imponiendo lo europeo de Francia e Inglaterra y lo americano del norte, encima de lo bárbaro (y atrasado) nuestro.

La memoria del revés: Las elites que hegemonizaron los procesos políticos y culturales impusieron, en la construcción del conocimiento sobre nosotros mismos, el eurocentrismo como valor cultural. Los europeos que conquistaron el mundo hace más de 5 siglos llevaban consigo una idea de civilización que les hizo sentir en su alteridad con esos otros que China o el Islam eran superiores y las gentes de América eran inferiores. Ese mirar el mundo desde Europa de las elites latinoamericanas se produjo a través de campos culturales estratégicos, como la educación (ej la construcción de nuestra historiografía). Ese corte del 'que paso entonces' entre la patria de los emancipadores y las naciones que 'diseñaron' las elites 'criollas' trastoco nuestra alteridad y planto nuestra memoria del revés.

Nuestra Alteridad: En los orígenes del 'encuentro' entre América y Europa, nuestro 'bautismo' como 'nuevo mundo' expresa que lo que se 've' como 'novedad' lo es con relación al horizonte de conocimientos que los europeos tienen al momento del hecho. Lo que se presenta como un hecho objetivo –el descubrimiento de América-, es en realidad un juicio de valor establecido desde los parámetros del conquistador. El reconocimiento de la alteridad a través de otro distinto a uno, cuando no se comprende en su justa significación o se niega, se operativiza en racionalizaciones que por la negativa o la positiva toman la forma, de la descalificación o de la idealización de ese otro. En su dimensión intracultural los vínculos con otro que vive en la misma sociedad quedan definidos por el sociocentrismo característico de quien, al hacer la consideración toma como parámetro el grupo propio y al no aceptar como válida la diferencia, la alteridad, no se comprende, o directamente se niega, fundando las formas de rechazo de más variado origen (negación, exclusión, discriminación). Cuando habiendo habido una relación de dominación esta fue suficientemente efectiva como para que la superioridad que la justifica fuera

internalizada en el dominado, en este mismo el que desde su inferioridad idealiza esa alteridad. Hoy esa operación de trastocamiento de nuestra alteridad sigue teniendo dos consecuencias en la construcción

del conocimiento: 1) el conocimiento cotizado como tal es el que se produce en Europa y en Estados Unidos. 2) El producido aquí desde lo específico nuestro, se ve como pintoresco (como el folklore), como cultural.

El presente del derecho: La modernización significo para nosotros liquidación patrimonial, vaciamiento cultural y genocidio social. Pero, en esta ocasión, en un mundo en el que ya los grandes países no parecen tan grandes en tanto garantías de prosperidad, ni pueden tampoco disimular más su responsabilidad central en la promoción de las crisis que atraviesa nuestra especie y el planeta, nuestras sociedades como conjunto tiene, como tal vez nunca antes, con esos presidentes que se parecen a sus pueblos, condiciones de visibilidad sobre si mismas que hacen que hasta quienes no quieran verlo, no lo puedan negar.

Homero Manzi- Lo popular: La pobre América que tenía su cultura y que estaba realizando su propia historia y a la que, de pronto, iluminados almirantes (conquistadores) impusieron sus valores, creencias y costumbres. La pobre América comenzó a correr en una pista desconocida, detrás de metas ajenas y cargando quince siglos de desventajas. No se podía intentar nada propio. Todo lo que cruzaba el mar era mejor y, cuando no teníamos salvación, apareció lo popular para salvar. Instinto, creación y tenacidad de pueblo. Lo popular hacia lo malo y mientras lo hacía creaba el gusto necesario para no rechazar su propia factura e inconscientemente, presto su aceptación a lo que surgía de sí mismo, y su repudio heroico a lo que venía desde lejos. Mientras tanto, lo antipopular (lo culto, lo perfecto), rechazando todo lo propio y aceptando lo ajeno, trababa esa esperanza de ser que es el destino triunfador de América.

Indios, porteños y dioses – Kusch: Todo topamiento es misterioso. Primero se da un asombro original, luego el reconocimiento del prójimo, luego nos surge la frase 'es un indio', y al fin, tomamos una fotografía. Esta última, es la superación de aquel asombro original, nunca el asombro mismo. Da la versión clasificada. La fotografía es un residuo inteligente de una vivencia inexpresable. Por eso nunca es vida, sino apenas su registro. Se puede relatar un viaje fotográficamente, por el lado de los finales de todos nuestros encuentros, pero también se lo puede relatar por el lado del asombro original que nos suscitaba al principio, antes que pudiéramos decir es un indio. Conviene revisar un poco esa realidad fotográfica e inteligible en que nos vemos, en la cual todo se halla inteligentemente clasificado y donde los barbaros son barbaros, los civilizados son civilizados y donde dios ocupa su trono y el diablo su infierno. Es probable que cristo y el Diablo sean dos hermanos gemelos como piensan los indios, y también lo es que barbaros y civilizados sean la misma cosa.

El viaje: Introducción a la Puna: El altiplano representa para nuestra mentalidad porteña algo totalmente opuesto. El antiplano es un exabrupto geográfico y nosotros, aquí en Buenos Aires, fuimos educados para un mundo sin exabruptos, un mundo placido con todas las cosas materiales y espirituales a mano. De ahí que un viaje al altiplano sea entonces un viaje ritual, y emprenderlo con simpatía ya implica algo así como una expiación o iniciación en el caos. Nos asombramos de sobrevivir en medio de tanta piedra y de ver como sobreviven los otros. Nos sentimos distendidos entre los opuestos, sobreviviendo miedosos y tímidos, pero reflexionando sobre la vida transcurrida en la buena ciudad, su falta de heroísmo y esa valentía tan ambigua de nuestra inteligencia, que nos ayuda en la ciudad, pero que se vuelve tan estéril en la puna. La vida es un péndulo que va de un lado al otro y nosotros en el medio, siempre tensos, sin encontrar otro sentido fuera de ese vaivén. Vivimos dentro de un orden impuesto y miramos con el rabillo del ojo al caos que se asoma mas allá; para sentir como nuestra vida vence al caos (ej, el barrendero ve la calle sucia y procede a imponer el orden limpiándola; son formas menores pero profundas de poner el pie en 'la huella del diablo').

Casi me arrasa la huahua: Por más que los viajes agudicen la sensibilidad ante la novedad, siempre alienta nuestra defensa, ese temor de que la novedad destruya la herencia adquirida en nuestra buena ciudad. Contraposición de los modos de reaccionar del porteño y del indio del altiplano ante una vivencia de muerte (un camión que logra hacer tambalear a la mujer india), es natural que el porteño proteste contra el conductor pero la india se va sin protestar. Aplacamos nuestra indignación por el conductor y la emprendemos con la india. Nos irritamos que fuera

tan pasiva, tan lábil y de que no protestara ante los acontecimientos arbitrarios e injustos. Pero, detrás de la resignación de la india hay algo que nosotros hemos perdido; ella no tenía la protesta a flor de labio, porque su mundo se alimenta en otras fuentes que el nuestro. Comparación entre el Indio y el porteño

en cuanto a la reacción ante el granizo, el indio lo 'ahuyenta' cree que es producido por un felino es una cuestión de fe, el porteño no hace nada, sabe que es un fenómeno mecánico. Vivimos como si ya supiéramos todo, o al menos como si nosotros o la humanidad, alguna vez, lo fuera a saber todo. Pero en el fondo, como nos molesta esta exigencia constante y un poco gratuita de saberlo todo. Quisiéramos por ejemplo sustituir el saber por la amistad. No nos molestan tanto los argumentos científicos en una discusión, como la falta de afecto del contrincante.

El vuelco de un camión: Descripción de su viaje en el camión que partió desde la calle Buenos Aires, donde parecía converger la republica boliviana y el pasado de su tierra. Se vuelca otro camión en el camino, desde la propia perspectiva quieren bajar a ayudar pero no les hacen caso y sigue el viaje; los originarios lo toman como natural 'en enero suele morir mucha gente a causa de esos vuelcos'. A primera vista pareciera que hay más solidaridad entre nosotros que en el altiplano pero en realidad existe un sentido de la muerte diferente al nuestro. En el altiplano la muerte es un episodio que cada uno debe resolver personalmente. Entre nosotros, en cambio, es un episodio ingrato, se le evita. La eternidad para el indígena se gasta y puede cesar en algún momento, nada en el fondo es eterno. Este no tiene nada ni es dueño del mundo, el mundo es dueño de él. Nosotros tenemos tantas cosas: apellido, traje, casa y también nuestra vida. Por eso la vergüenza de morir, porque es como un hurto que nos hacen de algo de lo cual somos propietarios. Los indios se somenten al animal-mundo, esperando que este decida por ellos.

Las calles del cuzco: La calle para nosotros es tierra de nadie, donde estamos expuestos (a diferencia del hogar), tenemos otro sentido de calle que el que tenían los quechuas. Los antiguos trataban de que la salida a la calle significara la persistencia de la creación divina. Pero nosotros, la usamos en Buenos Aires, pensando siempre en otra cosa, y la recorremos totalmente distraídos. Las calles nos fueron impuestas, con un trazado en el cual nunca intervenimos y que, por eso mismo, nunca sabemos adónde nos llevan.

La espera en la chichería: la chica es una bebida. La chichería es el lugar en donde se toman dichas bebidas. Los indios después de largos viajes se pasan horas tomando chicha, esperando. Solemos hacer bromas sobre esa actitud de espera del indio, ha de ser porque se les escapa el sentido de su espera. En Buenos Aires no esperamos. Si lo hacemos, nos pierde la impaciencia. Pero el indio sabe esperar. No mueve un musculo, ni siquiera parpadea, tampoco mira. Tomando chicha el indio puede no ver, siquiera por unos momentos, al mundo. En este sentido realiza una espera mágica ayudado por la chicha. Nosotros en vez de esperar a algún dios, nos sentimos satisfechos de las cosas logradas en los últimos años, decimos que al fin y al cabo hemos puesto nuestro esfuerzo para ser alguien; pero este pensamiento no dura más que unos segundos, nos distinguimos luego de aquellos que se 'dejan estar'. En realidad nosotros mismos somos indio, pueblo o gente, aunque pensamos ser alguien. Hacemos crecer pero como no sabemos que es el crecimiento, lo hacemos mal y en vez de crecer, sumamos.

CLASE 9 08/06

Intervenciones descoloniales – GROSFOGUEL:

1) Modernidad/ colonialidad/ descolonialidad: Cada concepto no puede pensarse son el otro y surgen conjuntamente en el mismo proceso histórico. En el proceso histórico la triada se formo, por un lado, mediante la invasión Europea en América y la trata de esclavos, en nombre de la salvación de almas y del progreso económico (mediante una retorica positiva de salvación). La retorica positiva de la modernidad justificaba la lógica destructiva de la colonialidad. Tanto la lógica positiva impuesta a quienes no desean que se les imponga, como la lógica de la destructividad de la colonialidad engendran reacción y respuestas Descoloniales. No todo el planeta fue colonizado en el sentido expuesto. China, Japon y Rusia no fueron intervenidos de la misma manera que India.

2) Sultanatos, dinastías e imperios: Ejemplos de China, Rusia y Sultanato Otomano. Estamos en un proceso de trans formacion en el que la economía única, capitalista mundial, genera un mundo políticamente policéntrico. **3) Decolonialidad:** Cuando decimos decolonialidad, estamos significando un tipo de actividad (pensamiento, giro, opción), de enfrentamiento a la retorica de la modernidad y la lógica de la

colonialidad. Ese enfrentamiento no es solo de resistencia sino re-existencia. Pensar descolonialmente, significa entonces embarcarse en un proceso de desprenderse de las bases eurocentradas del conocimiento y de pensar haciendo-conocimientos que iluminen las zonas oscuras y los silencios producidos por una forma de saber y conocer cuyo horizonte de vida fue constituyéndose en la imperialidad. La decolonialidad como la pensamos en América del sur, el Caribe y en Estados Unidos no es universable en sus particularidades. Pero si la descolonialidad como concepto y proyecto es el conector entre pensadores, activistas, académicos, etc., en distintas partes del mundo: el conector entre todxs aquellxs que piensan y hacen a partir del sentido del mundo y de la vida que surge de la toma de conciencia de la herida colonial.

4) Construir economías no-capitalistas y futuros transmodernos (pluriversales): Se propone el desenganche (la desconexión) del fundamentalismo eurocentrico, el pensar y actual descolonial hacia un proyecto trans-moderno (no posmoderno ni posestructuralista pues se trata de un mas allá de la modernidad/ colonialidad) anti-capitalista como culminación del proyecto inconcluso e inacabado de la descolonización. El proyecto descolonial no es una globalización alternativa, sino que propone una globalización-otra, pluri-versal. Se trata de hacer visible los aspectos invisibilizados por la colonialidad del poder global de las luchas alter-mundialistas hoy que se desarrollan desde las subalternidades epistémico-políticas diversas de los pueblos periferializados y colonizados por el sistema mundo Europeo/ Euroamericano capitalista/ patriarcal moderno/ colonial.

Práctico: **Interculturalidad, descolonización del Estado y del Conocimiento – Garcia Linera. Democracia Liberal vs Democracia comunitaria:** Después de la rebelión, el Estado Boliviano precisa de una nueva configuración, ya no siguiendo los modos liberales que sustentaron un Estado monoorganizativo. Es preciso dar paso a un Estado multicultural, que incluya a los indígenas, respetando sus formas de organización comunitaria. De lo que se trata entonces no es de etnizar el Estado, este ya lo está y encima a favor exclusivo de una etnia minoritaria del país. Lo que se propone es la desmonopolización de la etnicidad del Estado o, la igualdad de derechos políticos y culturales a todas las etnias y culturas que hay en el país (un Estado multinacional o multicultural).

Varias civilizaciones: Bolivia es un país donde coexisten dasarticuladamente varias civilizaciones pero donde la estructura estatal solo recoge la lógica organizativa de una sola de estas civilizaciones: la moderna mercantil capitalista. En Bolivia existen cuatro grandes régimen civilizatorios, serian:

1) La moderna industrial, que abarca a personas que, poseedoradas de una racionalidad practica eminentemente mercantil y acumulativa, han atravesado procesos de individuación, de desarraigo comunitario tradicional, viven la separación de lo político respecto a la económico y asientan el fundamento de sus condiciones de existencia, como actor dominante o subordinado, en actividades laborales como la minería y manufactura industrial.

2) La economía y cultura organizada en torno a la actividad mercantil simple de tipo domestico, artesanal o campesino; son portadores de una racionalidad gremial o corporativa y poseen un régimen de instituciones políticas basadas en la coalición normada de pequeños propietarios mercantiles.

3) Civilización comunal, con sus procedimientos tecnológicos fundados en la fuerza de masa, en la gestión de la tierra familiar y comunal, en la fusión entre actividad económica y política, con sus propias autoridades e instituciones que privilegian la acción normativa sobre la electiva y en la que la individualidad es producto de la colectividad y su historia pasada.

4) Civilización Amazónica, basada en el carácter itinerante de su actividad productiva, la técnica anclada en el conocimiento y laboriosidad individual y la ausencia de Estado.

Estado Monoorganizativo: Las instituciones y representaciones con las que se ha constituido la vida estatal en Bolivia solo han tomado como síntesis general a las prácticas y disposiciones políticas liberales resultantes de una inserción en la vida moderna mercantil. En cambio, la mayoría de la población sumergida en estructuras económicas cognitivas y culturales no industriales, es portadora de otros hábitos y técnicas políticas resultantes de su propia vida material y técnica. La sobreposicion de la identidad colectiva son formas de comportamiento que hablan de culturas políticas diferencidas de las liberales y representativas partidarias, ancladas en las propias condiciones de la vida objetivas. Pese a esta cualidad estructural de la sociedad boliviana, el Estado se presenta como una institucionalidad política no solo monocultural sino también monocivilizadora o uniorganizativa, lo que impide

históricamente su estabilidad. Esto da lugar a un principio de incertidumbre estratégica de la legitimidad estatal.

Democracia comunitaria y democracia liberal: En Bolivia, las identidades colectivas normativas preceden mayoritariamente a cualquier manifestación de individualidad y son utilizadas cotidianamente. Sin embargo, estas instituciones de corte democrático que tienen sus propias técnicas no son tomadas en consideración por el Estado actual que, hace sistemáticos esfuerzos por disciplinar de manera autoritaria, al conjunto de estas otras expresiones de democratización social. La posibilidad de una real igualación política de la sociedad pasa entonces por una supresión de la estructura monoorganizativa del actual Estado boliviano. Una igualación política sustancial entre culturas e identidades requiere de una igualación de modos de producir políticas en todos los niveles de la gestión gubernamental. Un Estado multicivilizatorio significaría el reconocimiento de múltiples mecanismos, de múltiples técnicas y sentidos de entender, practicar y regular las pulsiones democráticas de la sociedad en correspondencia a las múltiples formas de ejercer ciudadanía a partir de la pluralidad de las matrices civilizatorias de la sociedad.

Interculturalidad y colonialidad del poder. Un pensamiento y posicionamiento otro desde la diferencia – C. WALSH: La Interculturalidad en América Latina está ligada a las geopolíticas de lugar y de espacio, a las luchas históricas y actuales de los pueblos indígenas y negros, y a sus construcciones de un proyecto social, cultural, político, ético y epistémico orientado a la descolonización y a la transformación. La interculturalidad señala y significa procesos de construcción de conocimientos 'otros', de una práctica política 'otra', de un poder social 'otro' y de una sociedad 'otra'; formas distintas de pensar y actuar con relación a y en contra de la modernidad/ colonialidad, un paradigma que es pensado a través de la praxis política. Este uso de 'otro' implica un pensamiento de y desde la diferencia, desviándose de las normas dominantes y, a la vez, radicalmente desafiando a ellas, así abriendo la posibilidad para la descolonización. La interculturalidad tal como es presentada, es un concepto formulado y cargado de sentido principalmente por el movimiento indígena ecuatoriano (Un principio ideológico), esta configuración conceptual es por sí misma 'otra' ya que proviene de un movimiento étnico-social, porque refleja un pensamiento que no se basa en os legados eurocentricos y porque no se origina en los centros geopolíticos de producción del conocimiento académico (norte global). La interculturalidad encuentra su sostén y razón de existencia en el horizonte colonial de la modernidad y en la colonialidad del poder. 'Otro' ayuda a señalar lo alternativo o diferente; es lo que la modernidad no podía imaginar, un pensamiento subversivo e insurgente con metas estratégicamente políticas. La interculturalidad epistémica, como una práctica política, como una contra respuesta a la hegemonía geopolítica del conocimiento; denotan otras formas de pensar y posicionarse desde la diferencia colonial, formas necesarias para la construcción de un mundo más justo.

El movimiento indígena y la construcción política, ideológica y epistémica de la interculturalidad: Los movimientos indígenas en países como Ecuador y Bolivia, no han solo desafiado la noción y la práctica del Estado Nación, también y por medio de una política diferente, han invertido la hegemonía blanca-mestiza. Las acciones de estos movimientos confrontan los legados y las relaciones del colonialismo interno. Esta formulación ha sido más significativa en Ecuador porque allí la interculturalidad esta directamente ligada a la lucha en contra de los poderes de la colonialidad y del imperialismo. La interculturalidad pone en cuestión la realidad sociopolítica del neocolonialismo. Para la Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador, Interculturalidad es un principio ideológico, clave en la construcción de una nueva democracia que garantiza la máxima y permanente participación de los pueblos y nacionalidades en las tomas de decisión y en el ejercicio de poder político en el Estado Plurinacional. Este último, refiere a la organización gubernamental que representa la unión del poder político, económico y social de todos los pueblos y nacionalidades, unidas bajo el mismo gobierno y dirigido por una Constitución; reconociendo, respetando y promoviendo la unidad, la igualdad y solidaridad entre todos los pueblos y nacionalidades existentes en Ecuador, al margen de sus diferencias

(a diferencia del presente Estado Uninacional, que solo representa a los sectores dominantes). Para la CONAIE, la interculturalidad también tiene un rol clave en la transformación de la sociedad en su conjunto; el significado político e ideológico de la interculturalidad se centra en el hecho de que forma parte de procesos y prácticas que necesariamente son oposicionales, transformadoras y contra-hegemónicas. La Interculturalidad representa, una configuración conceptual, un GIRO EPISTÉMICO, que tiene como base el paso y el presente de las realidades vividas de la dominación, las que son simultáneamente constitutivas y la consecuencia de la modernidad/ colonialidad. ¿Qué significa hablar de giro epistémico? La lógica de la interculturalidad compromete un conocimiento y pensamiento que no se encuentra aislado de los paradigmas o estructuras dominantes; por necesidad esta lógica conoce esos paradigmas y estructuras. Y es a través de ese conocimiento que se genera un pensamiento 'otro'. Este ultimo orienta la agencia del movimiento en las esferas política, social y cultural, mientas opera afectando (y descolonizando) tanto las estructuras y paradigmas dominantes como la estandarización cultural que construye el conocimiento 'universal' de occidente. Un ejemplo

es la conceptualización y organización de la Universidad Intercultural Amawtay Wasi – la universidad intercultural de las nacionalidades y pueblos indígenas o la casa de la sabiduría, una pluriversidad que intenta repensar, reconstruir y rearticular el conocimiento y pensamiento andino ancestral; se orienta a través de una co construccion intercultural de teoría, reflexión, y practica que facilita una comprensión diferente de las realidades y al mismo tiempo, articula diversas racionalidades y cosmovisiones en una racionalidad que tiene un carácter fundamentalmente vivido e interrelacional; lanzado a toda la sociedad ecuatoriana y pensado desde la necesidad de (re) construir conocimientos orientados a posibilitar un real impacto social y construir una nueva condición social del conocimiento, confrontando el neocolonialismo. La interculturalidad señala una política cultural y un pensamiento oposicionales dirigidos a la transformación estructural y sociohistórica.

Luchas afroecuatorianas de existencia y descolonialidad: Tomado conjuntamente la colonialidad del poder y su uso de raza y la perspectiva eurocéntrica de la colonialidad del saber, la colonialidad del ser sirve como fuerza última por el hecho de que (por medio de la esclavización y mas allá de ella) ha negada los descendientes africanos el estatus de gente, una negación que plantea problemas reales en torno a libertad y liberación. Las luchas afros en contra de la colonialidad (del poder, saber y ser) son dobles. Son luchas que tienen más que ver con asuntos enraizados en la existencia misma. La interculturalidad es, para los pueblos afros, un proceso más bien desde adentro: la afirmación, el fortalecimiento y la descolonización 'casa adentro' como paso necesario y anterior a lo de afuera. El proceso y proyecto de interculturalidad, se extiende a la afirmación y fortalecimiento de lo propio, de lo ha sido subalternizado y/o negado por la colonialidad.

Interculturalidad, multiculturalismo y diferencia colonial: La interculturalidad forma parte de ese pensamiento 'otro' que es construido desde la particularidad de lugares políticos de enunciación; un pensamiento que contrasta con aquel que encierra el concepto de multiculturalidad, la lógica y la significación de aquello que por ser pensados desde arriba, tiende a sostener los intereses hegemonicos y mantener los centros del poder. Ambos términos refieren a la diversidad de la sociedad y a la necesidad de mantener la unidad – la unidad en la diversidad. En países como Perú, Bolivia y Ecuador las reformas educativas intentaron tener en cuenta la interculturalidad pero el fenómeno del racismo en algunos casos se reforzó, y los estereotipos también. El paradigma multicultural promete reconocimiento y tolerancia pero mantiene la inequidad social, y además deja intactas las instituciones que reproducen la iniquidad. Las disciplinas académicas que incorporan la "filosofa intercultural" es una manifestación del multiculturalismo disciplinario porque no promueve un cambio radical en la estructura y sistema euro céntrico sino que perpetua la diferencia colonial epistémica, solo reconoce las diferencias indígenas y afros. En contraste a este panorama la Interculturalidad tal como es concebida por el movimiento indígena introduce el juego de la diferencia colonial, que el concepto de multiculturalidad esconde. El Estado quiere ser multicultural para seguir manteniendo el poder y las diferencia neoliberal, en cambio el movimiento intercultural propone una transformación, no pide reconocimiento e inclusión sino que reclama al Estado reconocer la diferencia colonial (étnica, política y epistémica) pide que los indígenas participen en el Estado, interviniendo en la política, educación, economía y la Ley.

La dimensión "otra" de la interculturalidad: descolonización, descolonialidad y transformaciones socio-políticas: El movimiento no usa los términos diferencia colonial y colonialidad del poder pero los tiene muy en claro y los evidencia.

El movimiento afro comprende de forma diferente la interculturalidad.

La interculturalidad es ese proyecto "otro" que evidencia, cuestiona y desafía la colonialidad del poder mientras que hace visible el problema de la diferencia colonial, y ofrece un camino para pensar desde la diferencia hacia la descolonización, la descolonialidad y la construcción de una sociedad radicalmente distinta. Hace visible la diferencia colonial y la re articula con en nuevas políticas con una lógica diferente, y es crítico por el desafío que presenta a la colonialidad del poder y al sistema mundo moderno/colonial. Ecuador es el ejemplo que da el texto para mostrar el desafío que el movimiento presenta a la diferencia colonial y la colonialidad del poder, esta agencia marca y construye un proyecto social, político, ético y epistémico dentro del cual la interculturalidad juega una posición central, un proyecto que no solo trabaja en contra sino también adentro de los centros del poder, específicamente adentro de las estructuras e institucionales del gobierno a niveles local y nacional.

Pensamiento fronterizo y/o posicionamiento crítico fronterizo: En este proceso la interculturalidad ha llegado a ser la herramienta conceptual que organiza la rearticulación de la diferencia colonial y las políticas de la subjetividad del movimiento y su pensamiento y acciones en relación al problema de la colonialidad del poder. Interculturalidad, diferencia colonial y colonialidad del poder están interrelacionados entre sí y esta interconexión facilita una forma de "posicionamiento crítico fronterizo" que es epistémico, político y ético en carácter y que se orienta a la afirmación de la diferencia y de la transformación de matrices coloniales del poder. Se mueve más allá de las matrices euro céntricas de pensamiento y parten desde una otredad y proponen reales alternativas. La noción de "posicionamiento crítico fronterizo" radica en la concepción de pensamiento fronterizo de Mignolo, una forma de pensar de otro modo, moverse a través otra lógica. Pensamiento fronterizo es una práctica que intenta mediar entre el conocimiento y pensamiento construidos dentro de historias modernas coloniales -dentro del modernidad/colonialidad- y conocimientos locales ligados a la diferencia colonial, cuestiona el pensamiento dominante y abre un proyecto diferente que lleva al pensamiento "otro", a una dimensión diferente en la ruta hacia la interculturalización del conocimiento. Según Walsh Interculturalidad es un buen ejemplo del potencial epistémico de una epistemología fronteriza, una epistemología que trabaja en el límite del conocimiento indígena subordinado por la colonialidad y trasladado a la perspectiva indígena del conocimiento, su concepción política y ética.

El posicionamiento fronterizo en sí solo no transforma el conocimiento o las relaciones sociales sino que debe ser crítico, superar las fronteras occidental y poner en conversación a diferentes actores y conocimientos, apuntando a la capacidad de negociar, transgredir y afectar desde términos que los indígenas o afros ponen en conversación. No se parte del conocimiento eurocéntrico sino del deseo de construir posibilidades de pensar desde posicionlidades situadas y subjetivas, hacia encuentros intersubjetivos de múltiple dirección que tratan de "dialogar", y así dar vuelta a las subalternizaciones históricas y promoviendo una incorporación de otro modo. Sugiere una epistemología diferente, una relación que intencionalmente permita posicionar estos conocimientos (y sus lógicas, sus modos de pensar y sus pensantes) desde una postura social, política y ética y con la meta o el proyecto de transformación. Posicionamiento fronterizo crítico significa reconocer la capacidad de movimientos sociales-étnicos a entrar en /trabajar dentro y entre los espacios sociales, políticos, epistemológicos anteriormente negados y re conceptualizar estos espacios con maneras que ponen en cuestión la persistente re-colonialidad del poder, del saber y del ser con miras hacia la creación de una civilización alternativa. La interculturalidad desde una perspectiva epistémica y crítica es un re-pensamiento y re-construcción de lo que entendemos por "Teoría Crítica".

Conclusión

Interculturalidad trasciende las limitaciones e imaginarios tanto del pensamiento occidental como del multiculturalismo (y de políticas identitarias), señala y significa la construcción de conocimiento "otros", de una práctica política, poder social y sociedad "otros" y una forma "otra" de pensar sobre y actuar con relación a y en contra de la modernidad/colonialidad, en esencia es un paradigma "otro". Cabe decir que no está limitado al Ecuador sino que es una manifestación singular que esta ocurriendo en otras partes del mundo con sus diferencias propiamente locales. Es un proceso de descolonización que imagina un nuevo proyecto de sociedad y una nueva condición de saber, poder, naturaleza y ser y que orienta estrategias y acciones para construirlo. Los intelectuales deben colaborar también con una actitud de-colonial, responsabilizándose con esos sujetos para los que el pensamiento "otro" no es solo una apuesta teórica sino que es un posicionamiento político y que tiene que ver con asuntos real en sus

vidas. Interculturalidad es útil para el pensamiento social y crítico y brinda configuraciones conceptuales que pueden ayudar, orientar y guiar proyectos políticos, éticos y epistémicos que ayuden en la transformación, descolonización y descolonialidad.

Interculturalidad:

- × Tiene una significación en América Latina y en Ecuador, señala y significa procesos de construcción de conocimientos "otros", práctica política "otra", de un poder social "otro" y de una sociedad "otra"; formas distintas de pensar y actuar en relación a y en contra de la modernidad/colonialidad, paradigma pensado a través de la praxis política.
- × Es un concepto formulado y cargado por el movimiento indígena ecuatoriano.
- × Proviene de un movimiento étnico-social.
- × Refleja un pensamiento que no se basa en los legados eurocéntricos ni en las perspectivas de la modernidad
- × No se origina en los centros geopolíticos del conocimiento académico.
- × Pone en cuestión la realidad sociopolítica del neocolonialismo, exigiendo un repensamiento de ellos como parte de un proceso de descolonización y transformación.
- × Opera afectando las estructuras y paradigmas dominantes
- × Es importante para imaginar un futuro distinto(Mignolo)

A su vez, CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas de Ecuador), describe la interculturalidad como un principio ideológico, que es clave para la construcción de una nueva democracia-"anticolonialista, anticapitalista, antiimperialista y antisegregaciones". Que garantiza la máxima y permanente participación de los pueblos e indígenas en las tomas de decisiones y en el ejercicio de poder político en el Estado Plurinacional.

Representa un cambio, una configuración conceptual, un giro epistémico, que tiene como base el asado y el presente de las realidades vividas de la dominación, explotación y marginalización.

Estado Plurinacional: Refiere a la organización gubernamental que representa la unión del poder político, económico y social de todos los pueblos y nacionalidades, unidad bajo el miso gobierno y dirigido por una constitución.

En cambio el Uninacional, solo representa los sectores dominantes.

CONAIE crea un proyecto político que es la *Universidad Intercultural Amawtay Wasi*, que intenta repensar, reconstruir y rearticular el conocimiento y pensamiento andino ancestral, buscando así construir relaciones simétricas. Está basada en preparar pensadores que pudieran ocupar un rol en la construcción de una sociedad más equitativa y justa.

Representa la construcción de un nuevo espacio epistemológico que incorpora y negocia los conocimientos indígenas y occidentales.

Colonialidad del poder:

No es una entidad homogénea que es experimentada de la misma manera por todos los grupos subalternizados, sino que se diferencian por la raza y etnicidad.

Luchas afroecuatorianas de existencia y descolonialidad:

La descolonializacion es un asunto de existencia, es la posibilidad de pensamiento.

El colonialismo obliga a la gente que domina a preguntarse “En realidad quién soy?”, se le niega a la otra persona todos los atributos de humanidad.

Las luchas afro en contra de la colonialidad son dobles, a diferencia de los indígenas, son luchas que tienen más que ver con asuntos enraizados en la existencia misma. El proceso es más bien desde adentro: la afirmación, fortalecimiento y desconolonializacion como paso necesario y anterior a lo de afuera.

El proceso de la interculturalidad se extiende a la afirmación y fortalecimiento de lo propio, de lo que ha sido subalternado y/o negado por la colonialidad.

Colonialidad de la naturaleza: entendida por dicotomía entre naturaleza t sociedad, y la ruptura que promueve entre los mundos biofísicos, humanos y supernaturales.

El interés de los afro no es abrir el pensamiento eurocéntrico moderno, es solidificar una lógica “otra” de pensamiento, reflexión y acción desde la diferencia. Que permite que se posicionen desde su diferencia con relación a la sociedad dominante y a los indígenas.