

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Главное следственное управление по городу Москве и Московской области



Уголовное дело № СК-186

по обвинению *Офицера Андрея*

в совершении преступления,
предусмотренного статьей 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 Уголовного
кодекса Российской Федерации

Том I

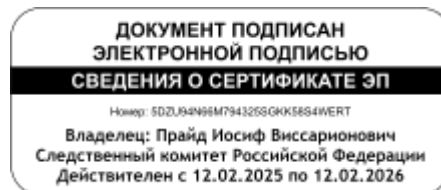
возбуждено: 29.04.2025

окончено: 29.04.2025

г. Москва 2025

УТВЕРЖДЕНО

Руководитель ГСУ СК России
по городу Москве и
Московской области



полковник юстиции
Прайд И.В.

«29» апреля 2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

рассмотрев материалы постановления №313 старшего помощника Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкого М.Л.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службы безопасности". Далее Офицер и Водный

зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации (Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ (Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведения задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ (Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 УК РФ, руководствуясь ст. 14 Федерального закона «О Следственном Комитете» № 88-ФЗ,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Возбудить уголовное дело в отношении сотрудника УФСБ России Офицера Андрея по признакам преступления, предусмотренного 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 УК Российской Федерации.
2. Уголовному делу присвоен идентификационный номер № СК-186.
3. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.

4. Копию настоящего постановления направить заявителю, фигуранту, руководству фигурната и надзирающему прокурору.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

рассмотрев материалы уголовного дела № СК-186,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного расследования по уголовному делу № СК-186 были получены предметы, обладающие признаками вещественных доказательств, в силу их значимости для установления обстоятельств совершенного деяния, подтверждения состава преступления, а также отражения в объективной форме действий фигуранта.

1. Видеозапись с нагрудной камеры, принадлежащей лейтенанту юстиции Следственного Комитета России городу Москвы и Московской области Кагэно И.Д., зафиксировавшая факт нарушений сотрудников Федеральной службы безопасности.

Указанные предметы в совокупности отражают значимые факты, связанные с признаками противоправного проникновения на режимный объект, действиями, содержащими признаки состава преступления, а также уклонением от взаимодействия в рамках межведомственного регламента.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать вещественными доказательствами по уголовному делу № СК-186 следующие предметы:

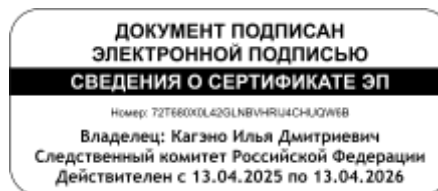
1.1 Видеозапись с нагрудной камеры лейтенанта юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. от 23.04.2025;

2. Приобщить указанные материалы к уголовному делу № СК-186 в качестве вещественных доказательств.

3. Обеспечить надлежащее хранение вещественных доказательств в следственном подразделении до их процессуального использования.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании потерпевшим

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движение государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службы безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации(Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ(Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведения задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ(Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируется задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

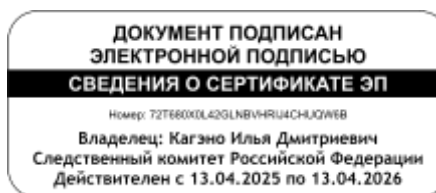
Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

1. Признать сотрудника вооруженных сил Российской Федерации, Лука Белоснежного потерпевшим по уголовному делу № СК-186.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПРОТОКОЛ

следственных действий

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

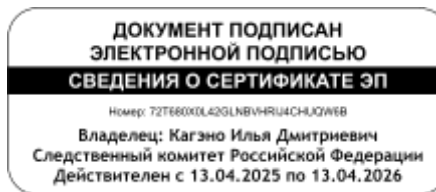
В ходе расследования по уголовному делу № СК-186, возбужденному на основании признаков преступления, предусмотренного 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 Уголовного кодекса Российской Федерации, следственными органами проведены следующие действия:

1. 23 апреля 2025 года в 22:29 от старшего помощника прокурора города Москвы и Московской области, советника юстиции Троцкого М.Л., в ГСУ СК России по г. Москве поступили материалы заявления о совершенном преступлении, содержащие сведения о нарушении уголовного кодекса сотрудником УФСБ России Офицеровым Андреем, а также подтверждающие документы и видеозаписи.
2. 23 апреля 2025 года в 22:24 в адрес УФСБ России по г. Москве и МО направлен официальный запрос №252-304-2, в котором запрошены данные сотрудника. Ответа на запрос не поступило.
3. 29 апреля 2025 года в 11:30 мной, были найдены личные данные Офицера Андрея в базе данных следственного комитета.
4. 29 апреля 2025 года в 13:03 заявитель, фигурант уголовного дела, руководство фигуранта и надзирающий прокурор уведомлены о возбуждении уголовного дела и его передаче в производство.
5. 29 апреля 2025 года в 14:10 мной, как следователем следственного органа, были изучены все поступившие материалы, по результатам чего в действиях Офицера Андрея установлены признаки преступления, предусмотренные вышеуказанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. 29 апреля 2025 года в 14:15 предварительное следствие по делу № СК-186 завершено, материалы дела составлены и переданы в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об окончании предварительного расследования

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службе безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации(Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ(Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведения задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ(Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного

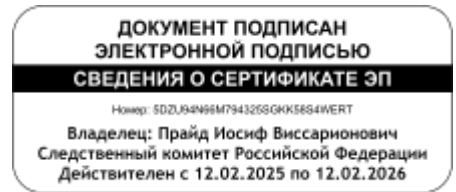
управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

- 1.** Окончить предварительное расследование по уголовному делу № СК-186, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 Уголовного кодекса Российской Федерации.
- 2.** Направить материалы уголовного дела с обвинительным заключением прокурору города Москвы для направления в суд.
- 3.** Копию настоящего постановления направить обвиняемому, заявителю, надзирающему прокурору.

УТВЕРЖДЕНО

Руководитель ГСУ СК России
по городу Москве и
Московской области



полковник юстиции
Прайд И.В.

«29» апреля 2025 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № СК-186

1. Данные о личности обвиняемого:

Фамилия, имя, отчество(при наличии): Офицеров Андрей Сергеевич

Документ удостоверяющий личность: Паспорт Андрея Офицера, серия 475-949. Выдан отделением внутренних дел города Москвы 16.03.2025.

Гражданство: Российская Федерация

Место работы: Без работы

Должность: Без должности

Специальное звание: Без звания

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою

должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службы безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации (Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ (Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведением задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ (Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

В связи с вышеизложенным в порядке, предусмотренным настоящим законодательством, считать необходимым:

1. Признать Офицера Андрея виновным в совершении им противоправных деяний, предусмотренных 48-1, п. "б" части 3 статьи 77 и статьей 88-1 Уголовного кодекса Российской Федерации в полном объеме.
- 2.1. Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет.
- 2.2. Установить запрет на работу в государственных организациях сроком на 14 дней.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Главное следственное управление по городу Москве и Московской области



Уголовное дело № СК-186

по обвинению *Джека Рейгана*

в совершении преступления,
предусмотренного частью 2 статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации

Том II

возбуждено: 29.04.2025

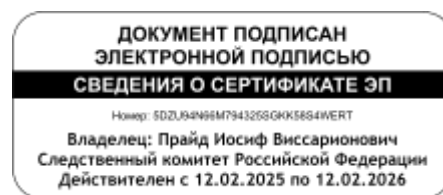
окончено: 29.04.2025

г. Москва 2025

УТВЕРЖДЕНО

Руководитель ГСУ СК России

по городу Москве и
Московской области



полковник юстиции
Прайд И.В.

«29» апреля 2025 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

рассмотрев материалы постановления №313 старшего помощника Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкого М.Л.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службе безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской

Федерации(Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ(Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведения задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ(Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л вынес требование лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

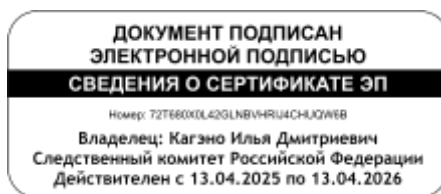
На основании изложенного и принимая во внимание, что собранные материалы содержат достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного части 2 статьей 80 УК РФ, руководствуясь ст. 14 Федерального закона «О Следственном Комитете» № 88-ФЗ,

ПОСТАНОВЛЯЮ:

5. Возбудить уголовное дело в отношении сотрудника УФСБ России Джека Рейгана по признакам преступления, предусмотренного части 2 статьей 80 УК Российской Федерации.
6. Уголовному делу присвоен идентификационный номер № СК-186.
7. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию.
8. Копию настоящего постановления направить заявителю, фигуранту, руководству фигуранта и надзирающему прокурору.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании предметов вещественными доказательствами и приобщении их к уголовному делу

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

рассмотрев материалы уголовного дела № СК-186,

УСТАНОВИЛ:

В ходе предварительного расследования по уголовному делу № СК-186 были получены предметы, обладающие признаками вещественных доказательств, в силу их значимости для установления обстоятельств совершенного деяния, подтверждения состава преступления, а также отражения в объективной форме действий фигуранта.

1. Видеозапись с нагрудной камеры, принадлежащей лейтенанту юстиции Следственного Комитета России городу Москвы и Московской области Кагэно И.Д., зафиксировавшая факт нарушений сотрудников Федеральной службы безопасности.

Указанные предметы в совокупности отражают значимые факты, связанные с признаками противоправного проникновения на режимный объект, действиями, содержащими признаки состава преступления, а также уклонением от взаимодействия в рамках межведомственного регламента.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

4. Признать вещественными доказательствами по уголовному делу № СК-186 следующие предметы:

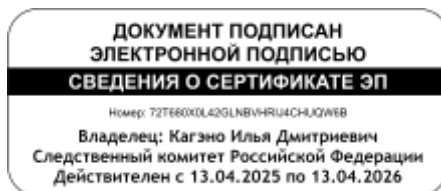
1.1 Видеозапись с нагрудной камеры лейтенанта юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. от 23.04.2025;

5. Приобщить указанные материалы к уголовному делу № СК-186 в качестве вещественных доказательств.

6. Обеспечить надлежащее хранение вещественных доказательств в следственном подразделении до их процессуального использования.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании потерпевшим

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движение государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службы безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации(Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ(Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведением задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ(Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

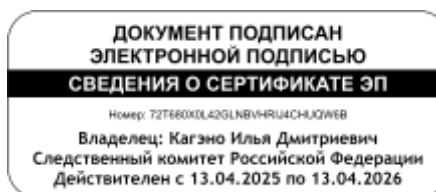
Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

2. Признать сотрудника вооруженных сил Российской Федерации, Лука Белоснежного потерпевшим по уголовному делу № СК-186.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПРОТОКОЛ

следственных действий

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

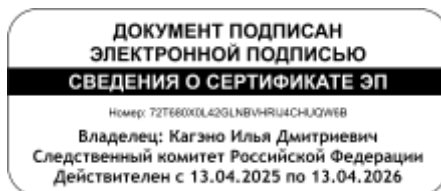
Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

В ходе расследования по уголовному делу № СК-186, возбужденному на основании признаков преступления, предусмотренного частью 2 статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, следственными органами проведены следующие действия:

7. 23 апреля 2025 года в 22:29 от старшего помощника прокурора города Москвы и Московской области, советника юстиции Троцкого М.Л., в ГСУ СК России по г. Москве поступили материалы заявления о совершенном преступлении, содержащие сведения о нарушении уголовного кодекса сотрудником УФСБ России Джеком Рейганом, а также подтверждающие документы и видеозаписи.
8. 23 апреля 2025 года в 22:24 в адрес УФСБ России по г. Москве и МО направлен официальный запрос №252-304-2, в котором запрошены данные сотрудника. Ответа на запрос не поступило.
9. 29 апреля 2025 года в 11:35 мной, были найдены личные данные Джека Рейгана в базе данных следственного комитета.
10. 29 апреля 2025 года в 13:05 заявитель, фигурант уголовного дела, руководство фигуранта и надзирающий прокурор уведомлены о возбуждении уголовного дела и его передаче в производство.
11. 29 апреля 2025 года в 14:10 мной, как следователем следственного органа, были изучены все поступившие материалы, по результатам чего в действиях Джека Рейгана установлены признаки преступления, предусмотренные вышеуказанными статьями Уголовного кодекса Российской Федерации.
12. 29 апреля 2025 года в 14:15 предварительное следствие по делу № СК-186 завершено, материалы дела составлены и переданы в прокуратуру для утверждения обвинительного заключения и направления в суд.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об окончании предварительного расследования

г. Москва

«29» апреля 2025 г.

Следователь ГСУ СК России по городу Москве и Московской области, лейтенант юстиции Кагэно И.Д.

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службе безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации(Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ(Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведения задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ(Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного

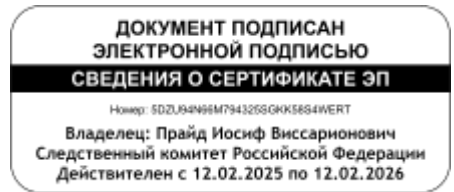
управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

ПОСТАНОВЛЯЮ:

- 1.** Окончить предварительное расследование по уголовному делу № СК-186, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного части 2 статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации.
- 2.** Направить материалы уголовного дела с обвинительным заключением прокурору города Москвы для направления в суд.
- 3.** Копию настоящего постановления направить обвиняемому, заявителю, надзирающему прокурору.

УТВЕРЖДЕНО

Руководитель ГСУ СК России
по городу Москве и
Московской области



полковник юстиции
Прайд И.В.

«29» апреля 2025 г.

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по уголовному делу № СК-186

1. Данные о личности обвиняемого:

Фамилия, имя, отчество(при наличии): Джек Рейган

Документ удостоверяющий личность: Паспорт Джека Рейгана, серия 357-446. Выдан отделением внутренних дел города Москвы 16.03.2025.

Гражданство: Российская Федерация

Место работы: Федеральная служба безопасности

Должность: Заместитель начальника управления "М"

Специальное звание: Майор

УСТАНОВИЛ:

"23" апреля 2025 г. сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Офицер | 49-ый"(Далее - Офицер) начал воспрепятствовать движению государственной военной поставке, осуществляя столкновения с государственным транспортом, тем самым нанося вред ему, его пассажир - сотрудник регионального Управления Федеральной службы безопасности по городу Москве и Московской области, обладающего специальным идентификационным жетоном "ФСБ РФ | Управление "М" | Водный | 46-ый"(Далее - Водный), не совершил никакой попытки по пресечению совершения преступления, совершаемого Офицером, чем не исполнил свою

должностную обязанность, предусмотренную пунктом "в" части 1 статьи 27 Федерального закона № 78-ФЗ "О Федеральной службы безопасности". Далее Офицер и Водный зафиксировали преступления со стороны военнослужащего Вооруженных сил Российской Федерации (Далее - военнослужащий), предусмотренного статьей 91 Уголовного Кодекса Российской Федерации № 34-ФКЗ (Далее - УК РФ), Офицер на основе этого применил специальные средства в отношении военнослужащего, с дальнейшим проведением задержания в отношении последнего, на что не имел право: в соответствии со статьей 25 Процессуального Кодекса Российской Федерации № 69-ФКЗ (Далее - ПК РФ) - применять специальные средства в отношении военнослужащего; в соответствии со статьей 12 и частью 1 статьи 16 ПК РФ производить задержание по статье 91 УК РФ в отношении военнослужащего, находящегося при исполнении должностных обязанностей, чем превысил свои должностные полномочия, используя специальные средства. При вызове сотрудников, регламентированных в пункте "а" части 3 статьи 10 ПК РФ, по приезду Офицер, на вопрос какие статьи инкриминируются задержанному, сослался на 91 и 92 статью УК РФ, при просмотре видеофиксации правонарушения и задержания, нарушения статьи 92 УК РФ не было выявлено.

Сотрудники прокуратуры города Москвы и Московской области и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве и Московской области, изучив необходимые материалы для вынесения решения в отношении военнослужащего, согласно части 6 статьи 12 ПК РФ, вынесли решение о прекращении процессуальных действий, согласно части 6 статьи 4 и пункту "а" части 1 статьи 14 ПК РФ, которое изначально Офицер отказался выполнять, сославшись на якобы незаконное решение, и продолжил процессуальные действия в отношении военнослужащего, однако согласно статье 88-1 УК РФ, он обязан был исполнить решение сотрудников Следственного Комитета и Прокуратуры. После того, как старший помощник Прокурора г. Москвы и Московской области Троцкий М.Л. вынес требование младшему лейтенанту юстиции Следственного Комитета Кагэно И.Д. задержать Офицера, за нарушение 88-1 УК РФ, Офицер прекратил процессуальные действия и скрылся с места преступления.

В связи с вышеизложенным в порядке, предусмотренным настоящим законодательством, считать необходимым:

1. Признать Джека Рейгана виновным в совершении им противоправных деяний, предусмотренных части 2 статьи 80 Уголовного кодекса Российской Федерации в полном объеме.
- 2.1. Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет.
- 2.2. Установить запрет на работу в государственных организациях сроком на 12 дней.

Следователь
ГСУ СК России по городу Москве и
Московской области

лейтенант юстиции



Кагэно И.Д.