

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПО ПРОГРАММЕ БАКАЛАВРИАТА/ ПО ПРОГРАММЕ МАГИСТРАТУРЫ
(ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТИП)

ФАМИЛИЯ ИМЯ ОТЧЕСТВО¹

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ

Заведующий кафедрой

Д.ю.н., профессор
(ученая степень, ученое звание, должность)

А.А. Тарасов
(И.О. Фамилия)

Выполнил:

Студентка 3 курса заочной формы обучения
Направление подготовки Юриспруденция /
Международные отношения
Направленность (профиль) Юрист в сфере
уголовного судопроизводства /
Международные отношения и внешняя
политика / Юрист общей практики

Руководитель

К.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного
права и процесса
(ученая степень, ученое звание, должность)

А.Р. Перова
(И.О. Фамилия)

Консультант (нормоконтролер) (при наличии)
(ученая степень, ученое звание, должность)

(И.О. Фамилия)

УФА - 2024

¹ В именительном падеже

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«УФИМСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ НАУКИ И ТЕХНОЛОГИЙ»

ИНСТИТУТ ПРАВА
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА И ПРОЦЕССА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ПО ПРОГРАММЕ СПЕЦИАЛИТЕТА
(ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТИП)

ФАМИЛИЯ ИМЯ ОТЧЕСТВО²

НАЗВАНИЕ ТЕМЫ

Заведующий кафедрой

Д.ю.н., профессор

(ученая степень, ученое звание, должность)

А.А. Тарасов

(И.О. Фамилия)

Выполнил:

Студентка 5 курса очной формы обучения

Специальность Правовое обеспечение
национальной безопасности / Судебная и
прокурорская деятельность

Специализация Гражданско-правовая /
Судебная деятельность

Руководитель

К.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного
права и процесса

(ученая степень, ученое звание, должность)

А.Р. Перова

(И.О. Фамилия)

Консультант (нормоконтролер) (при наличии)

(ученая степень, ученое звание, должность)

(И.О. Фамилия)

УФА - 2024

² В именительном падеже

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Проблемы законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и связанные с ними проблемы правоприменительной практики	8
1.1 Проблемы законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа	8
1.2 Проблемы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с учетом установленных в ней условий	17
2 Проблемы законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности	41
2.1 Проблемы определения размера судебного штрафа	41
2.2 Проблемы установления срока уплаты судебного штрафа	55
Заключение	69
Список использованных источников и литературы	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» в Уголовный кодекс РФ³ (далее – УК РФ) были введены новая норма об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2) и новая иная мера уголовно-правового характера – судебный штраф (глава 15.2).

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что суды активно применяют норму, предусмотренную ст. 76.2 УК РФ, и назначают меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Как видно из таблицы 1, составленной по данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ⁴, за последние четыре года количество осужденных последовательно уменьшается, а количество лиц, освобожденных от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, стабильно увеличивается.

Таблица 1.

Количество лиц	Категория преступления	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
осуждено	небольшой тяжести	364662	348081	334712	305011	274968
	средней тяжести	175280	164381	153315	131824	114415
прекращено дел с назначением судебного штрафа	небольшой тяжести	нет данных	14020	20344	30703	32948
	средней тяжести	нет данных	6625	12948	21658	23973

³ Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 04 августа 2023 г. № 413-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

⁴ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2016 год, за 2017 год, за 2018 год, за 2019 год, за 2020 год / Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> ; URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4572> ; URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> ; URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> ; URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 30.10.2023).

Вместе с тем, новые уголовно-правовые нормы породили большое число вопросов практического и теоретического характера. Причем многие из этих вопросов не разрешены до настоящего времени, несмотря на то, что Верховным Судом РФ в 2016 и в 2019 г.г. был дан целый ряд разъяснений, касающихся порядка освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в постановлении Пленума от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»⁵ (далее – постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19) и в специальном Обзоре судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ) от 10 июля 2019 года⁶ (далее – Обзор судебной практики от 10 июля 2019 г.). В частности, в практике отсутствуют единообразные подходы к освобождению от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, основным или дополнительным объектом которых является жизнь человека, к определению размера судебного штрафа и к установлению срока его уплаты, спорной, на наш взгляд, является складывающаяся практика применения уголовно-правовой нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении лиц, совершивших не одно, а совокупность преступлений (иногда состоящую из 6-9 преступлений), а также в отношении лиц, должным образом не выполнивших обозначенное в ст. 76.2 УК РФ условие в виде возмещения ущерба или заглаживания причиненного преступлением вреда. В теории уголовного права предлагаются разные, порой взаимоисключающие варианты, решения перечисленных и многих других проблем.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы настоящей выпускной квалификационной работы и обусловили ее выбор.

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. от 15 ноября 2016 г. № 48, от 29 ноября 2016 г. № 56) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/own/8350/> (дата обращения: 30.10.2023).

⁶ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://vsrf.ru/documents/all/28088/> (дата обращения: 30.10.2023).

Степень научной разработанности темы выпускной квалификационной работы. В науке уголовного права изучению проблем освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и судебному штрафу как иной мере уголовно-правового характера уделяется достаточно большое внимание, они являлись предметом специального исследования в кандидатских диссертациях Н.С. Луценко, А.Г. Полуэктова, Е.А. Хлебницыной, в статьях С.В. Анощенковой, Н.Н. Апостоловой, В.В. Власенко, М.Б. Костровой, А.В. Кудрявцевой и К.И. Сутягина, Л.В. Лобановой и С.М. Мкртчян, Н.Ю. Скрипченко, З.Б. Соктоева, Г.А. Трофимовой, Д.Ю. Фисенко, А.И. Чучаева и Ю.В. Грачевой, М.Ю. Юсупова и многих других авторов. Труды указанных, а также ряда других ученых составили теоретическую основу настоящей выпускной квалификационной работы, однако их изучение показало, что до настоящего времени многие вопросы конструирования и применения уголовно-правовых норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренных ст.ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, остаются дискуссионными.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе законодательной регламентации и практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Предмет выпускной квалификационной работы составляют применимые к объекту исследования: 1) нормы российского уголовного и смежного с ним законодательства; 2) материалы праворазъяснительной практики Конституционного и Верховного судов РФ; 3) материалы судебной практики по уголовным делам судов общей юрисдикции РФ за 2016-2021 годы; 4) статистические данные за 2016-2020 годы; 5) доктринальные источники по теме исследования.

Целью выпускной квалификационной работы является анализ проблем, существующих в сферах законодательной регламентации и практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

- изучить законодательно закрепленные правила, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и порядок назначения судебного штрафа;
- выявить проблемы законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, определения размера судебного штрафа и установления срока его уплаты;
- проанализировать практику освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- проанализировать практику назначения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности;
- выявить проблемы, возникающие в правоприменительной практике при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- выявить проблемы, возникающие в правоприменительной практике при определении размера судебного штрафа и установлении срока его уплаты;
- сформулировать собственные выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательной регламентации и практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Методологическую основу исследования составляет совокупность общенаучных и частнонаучных методов познания, в их числе: диалектический, системно-структурный, формально-юридический, статистический, социологический методы.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что сформулированные в ней положения развивают и уточняют разделы теории уголовного права, посвященные освобождению от уголовной ответственности и иным мерам уголовно-правового характера.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы, предложения и рекомендации автора могут быть использованы в законотворческом процессе и в правоприменительной практике.

Апробация результатов выпускной квалификационной работы. Проблемные положения настоящего исследования изложены научной статье: Зайнетдинова Э.А. Заглаживание вреда, причиненного преступлением, как условие освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Правовая система и вызовы современности: материалы XVII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых (10-12 декабря 2020г.). В 2х ч. Ч. I. Уфа: РИЦ БашГУ, 2020. С. 176-182.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Проблемы законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и связанные с ними проблемы правоприменительной практики

1.1 Проблемы законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа

Статья 76.2 УК РФ сформулирована следующим образом: «.....».

Текст.....

В связи с этим первая проблема законодательной регламентации условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа видится в том, что.....

Однако в Уголовно-процессуальном кодексе РФ⁷ (далее – УПК РФ) в главе 51.1 содержатся правила.....

Текст.....

Так, в определении Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О⁸ указывается: «.....».

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 в п. 16.1 разъяснено: «.....».

В науке уголовного права позиция Пленума Верховного Суда РФ воспринята неоднозначно⁹.

⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 396-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision300640.pdf> (дата обращения: 30.10.2023).

⁹ См., напр.: Луценко Н.С. Судебный штраф : проблемы теории и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. С. 6-15, 228-236; Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 5-10; Скрипченко Н.Ю. Судебный штраф: проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 107, 109, 114; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с тем, есть авторы, которые ее полностью разделяют. Например, О.А. Владимирова пишет: «.....»¹⁰. А.Г. Маркелов приводит следующие доводы: «.....»¹¹.

Текст.....

Четвертая проблема связана с условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа «возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом».

Текст.....

1.2 Проблемы применения нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа с учетом установленных в ней условий

Текст.....

Вопреки указанному в ст. 76.2 УК РФ условию... Пленум Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 разъяснил: «.....» (п. 3).

Текст.....

Например, при освобождении от уголовной ответственности Черниковой суд указал в обоснование своего решения: «.....»¹².

Подобные решения были приняты судами в отношении Попова¹³, и Шкадова¹⁴.

¹⁰ Владимирова О.А. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Вестник Самарского юридического института. 2017. № 4 (26). С. 31.

¹¹ Маркелов А. Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 83-88 [Электронный ресурс]. URL:https://elibrary.ru/download/elibrary_29407089_96308267.pdf (дата обращения: 08.11.2023).

¹² Постановление Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 29 мая 2020 г. по делу № 1-57/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/679X8CAEfn5H/> (дата обращения: 21.10.2023).

¹³ Постановление Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 23 августа 2019 г. по делу № 1-202/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/Gf3zfDU60p8/> (дата обращения: 21.10.2023).

¹⁴ Постановление Орловского районного суда Орловской области от 22 августа 2019 г. по делу № 1-137/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/QJSbaHqG6DUT/> (дата обращения: 21.10.2023).

На наш взгляд, правильно поступают суды, которые не приемлют такой подход. Так, суд апелляционной инстанции отменил постановление районного суда о прекращении уголовного дела в отношении Хмелева, мотивируя это следующим: «Объектом инкриминируемого Хмелеву И.А. преступления являются общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека... В ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции супруга потерпевшего... пояснила, что причинённый в результате преступления вред ей возмещён путём выплаты денежной суммы на воспитание ребёнка и принесения извинений... Вместе с тем, заглаживание вреда, причинённого в результате преступления, означает, что лицо устранило наступившие вредные последствия...»¹⁵.

Текст.....

¹⁵ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 26 октября 2020 г. по делу № 1-83/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/jFEq0gM0XPIH/> (дата обращения: 21.10.2023).

2 Проблемы законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа при освобождении от уголовной ответственности

2.1 Проблемы определения размера судебного штрафа

По результатам анализа законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа в части определения его размера нами выявлены следующие проблемы.

Первая проблема. Порядок определения размера судебного штрафа регламентируется ст. 104.5 УК РФ, в которой содержатся три правила, однако минимальный размер судебного штрафа в ней не указан.

В связи с этим судебной практике.....¹⁶.

Согласно Федеральному закону от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹⁷, судебный штраф в указанный судом срок исполняется лицом, которому эта мера назначена, контроль за его исполнением возлагается на судебного пристава-исполнителя (ч.ч. 2 и 3 ст. 103.1).

Текст...

Третья проблема....

2.2 Проблемы установления срока уплаты судебного штрафа

По результатам анализа законодательной регламентации и практики назначения судебного штрафа в части установления срока его уплаты нами выявлены следующие проблемы.

¹⁶ См., напр.: постановление Шахунского районного суда Нижегородской области от 30 марта 2021 г. по делу № 1-59/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/4qiWeL6pG5NO/> ; постановление Шарангского районного суда Нижегородской области от 23 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/yfWXPbewHFWW/> (дата обращения: 21.10.2023).

¹⁷ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 389-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

Первая проблема. Отсутствие законодательно закрепленных правил исчисления срока уплаты судебного штрафа на практике приводит к тому, что суды, руководствуясь исключительно собственным усмотрением, совершенно по-разному исчисляют и обозначают продолжительность этого срока (разница, хотя и нечасто, наблюдается и в обозначении момента, с которого подлежит уплате судебный штраф). Встречаются, в частности, следующие варианты:

1) указывается определенное количество дней, например: «Установить срок уплаты судебного штрафа 10 дней со дня вынесения постановления»¹⁸;

2) ;

3) ;

4) ;

5) срок уплаты судебного штрафа может исчисляться в годах, например, указывается: «...в течение 01 (одного) года с даты вступления постановления в законную силу»¹⁹;

Текст...

Вторая проблема.....

Текст.....

При втором подходе судебный штраф назначается...

В науке уголовного права.....²⁰.

Текст...

¹⁸ Постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-126/2018 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/1SHRgRigORQR/> (дата обращения: 21.10.2023).

¹⁹ Постановление Пировского районного суда Красноярского края от 12 ноября 2020 г. по делу № 1-29/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/vSUjSw7pVLZn/> (дата обращения: 21.10.2021).

²⁰ См., напр.: Луценко Н.С. Указ. соч. С. 82-86; Юсупов М.Ю. Указ. соч. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный в настоящей выпускной квалификационной работе анализ проблем, существующих в сферах законодательной регламентации и практики освобождения от судебного штрафа, позволяет сформулировать следующие выводы.

По условиям освобождения от уголовной ответственности.

Первая проблема.....

Вторая проблема.....

Текст.....

Для решения этих проблем, как думается, законодателю следует ввести в УК РФ..... Учитывая, что это отдаленная перспектива, в ближайшей перспективе данная проблема может быть решена:

1) из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 – из пункта 2 – подпункта «а», согласно которому «впервые совершившим преступление следует считать... лицо... совершившее одно или несколькони за одно из которых оно ранее не было осуждено»;

2) из Обзора судебной практики от 10 июля 2019 г. – весь пункт 9, содержащий правило (и его обоснование), в соответствии с которым «независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания».

По порядку установления срока уплаты судебного штрафа.

Первая проблема.....

Текст.....

В конце заключения добавляем абзац, представленный ниже и в распечатанном варианте ВКР ставим живую подпись.

Я подтверждаю, что настоящая работа написана мною лично, не нарушает интеллектуальные права третьих лиц и не содержит сведения, составляющие государственную тайну.

/ Фамилия И.О.

В реальной ВКР в этот список включаются только те источники, которые использовано во введении и в основной части ВКР со ссылками на них в подстрочнике.

А этот список ниже составлен в учебных целях, в него включены разнообразные источники, многие из которых не имеют отношения к теме данной ВКР, – это сделано для того, чтобы проиллюстрировать образцы оформления каждого из источников, иерархию и логику их расположения в списке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Нормативные правовые акты и иные официальные документы

1.1. Международные акты

1. Конвенция ООН по морскому праву. Заключена в г. Монтего-Бее 10 декабря 1982 г. (с посл. изм. и доп. от 23 июля 1994 г.) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/lawsea.pdf (дата обращения: 08.11.2023). **уровень ООН**

2. Конвенция о дорожном движении. Заключена в г. Вене 8 ноября 1968 г. (с посл. изм. и доп. от 23 сентября 2014 г.) // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс]. URL:https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/crt1968r.pdf (дата обращения: 08.11.2023). **Европейский уровень**

3. Договор о Евразийском экономическом союзе. Подписан в г. Астане 29 мая 2014 г. (с посл. изм. и доп. от 1 октября 2019 г.) // Правовой портал Евразийского экономического союза [Электронный ресурс]. URL:<https://docs.eaeunion.org/ru-ru> (дата обращения: 08.11.2023). **Региональный**

1.2. Нормативные правовые акты и иные официальные документы РФ

1. Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 15.12.2023).

2. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 7-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 07.11.2023).

3. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 04 августа 2023 г. № 413-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 396-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

5. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 31 июля 2023 г. № 389-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

6. Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (с посл. изм. и доп. от 05 декабря 2022 г. № 498-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

7. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.10.2023).

8. Правила определения момента смерти человека, в том числе критерии и процедура установления смерти человека. Утверждены Постановлением Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. № 950

// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

9. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 25 декабря 2014 г. № 908н «О порядке установления диагноза смерти мозга человека»
// Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.11.2023).

10. Стратегия развития автомобильной промышленности Российской Федерации на период до 2035 года. Утверждена Распоряжением Правительства РФ от 28 декабря 2022 г. № 4261-р // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 29.09.2023).

11. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 1 марта 2018 г. // Российская газета. 2018. № 46.

12. Проект Федерального закона № 90010379-3 «О внесении дополнения в статью 35 УК РФ» / Паспорт законопроекта № 90010379-3 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL:<https://sozd.duma.gov.ru/bill/90010379-3> (дата обращения: 14.09.2023).

13. Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 250820-5 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в статью 100 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» / Паспорт законопроекта № 250820-5 // Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс]. URL:<https://sozd.duma.gov.ru/bill/250820-5> (дата обращения: 14.09.2023).

14. План мероприятий («дорожная карта») Национальной технологической инициативы «Автонет» (приложение № 2 к протоколу заседания президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России от 24 апреля 2018 г. № 1) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (с посл. изм. и доп. от 30 июля 1996 г. № 103-ФЗ) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).

1.3. Нормативные правовые акты зарубежных стран

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 275-З (с посл. изм. и доп. от 26 мая 2021 г. № 112-З) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984 (дата обращения: 31.10.2023).

2. Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. № 19 (с посл. изм. и доп. от 22 июля 2021 г. № 87) // Информационная система «КОНТИНЕНТ» [Электронный ресурс]. URL:http://continent-online.com/Document/?doc_id=34350840 (дата обращения: 31.10.2023).

II. Материалы практики

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 апреля 2018 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 примечаний к статье 264 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ивановского областного суда» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision328749.pdf> (дата обращения: 30.10.2023).

2. Определение Конституционного Суда РФ от 26 октября 2017 г. № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision300640.pdf> (дата обращения: 30.10.2023).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (в ред. от 9 февраля 2012 г. № 3, от 17 ноября 2015 г. № 51, от 22 декабря 2015 г. № 59, от 29 ноября 2016 г. № 56, от 18 декабря 2018 г. № 43) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.supcourt.ru/documents/own/8274/> (дата обращения: 30.10.2023).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (в ред. от 15 ноября 2016 г. № 48, от 29 ноября 2016 г. № 56) // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfr.ru/documents/own/8350/> (дата обращения: 30.10.2023).

5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10 июля 2019 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://vsrf.ru/documents/all/28088/> (дата обращения: 30.10.2023).

6. Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 604П04пр по делу Прокопьева / Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за III квартал 2004 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4 [Электронный ресурс]. URL:<http://www.vsrfr.ru/files/10873/> (дата обращения: 22.09.2023).

7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 декабря 2013 г. № 235-П13 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11 ноября 2003 г. по делу № 05-003-169 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/vsrf/doc/2MbkLyilD45H/> (дата обращения: 21.09.2023).

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28 ноября 2014 г. № 53-АПУ14-52 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 6 февраля 2019 г. по делу № 78-АПУ19-1 // Официальный сайт Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL:http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1748978 (дата обращения: 21.09.2023).

11. Постановление Президиума Верховного суда Республики Адыгея от 22 мая 2019 г. № 44У-17/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. Апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 13 июля 2017 г. по делу № 22-4079/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/ieiDtoTj70Ha/> (дата обращения: 22.09.2023).

13. Апелляционное постановление Московского городского суда от 7 ноября 2019 г. № 10-17672/2019 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 26 октября 2020 г. по делу № 1-83/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/jFEq0gM0XPIH/> (дата обращения: 21.10.2023).

15. Приговор Пермского краевого суда от 31 октября 2013 г. по делу № 2-84/2013 // База судебных актов, судебных решений и нормативных

документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/tj7l64Ya7a5i/> (дата обращения: 22.10.2023).

16. Приговор Волгоградского областного суда от 31 марта 2016 г. по делу № 2-44/2015 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<http://sudact.ru/regular/doc/heiPZzfhdAdj/> (дата обращения: 22.10.2023).

17. Постановление Томского гарнизонного военного суда от 28 мая 2019 г. по делу № 1-31/2019 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/Qr46eMtpZ6ls/> (дата обращения: 20.10.2023).

18. Постановление Одинцовского городского суда Московской области от 21 февраля 2018 г. по делу № 1-126/2018 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/1SHRgRigORQR/> (дата обращения: 21.10.2023).

19. Постановление Промышленновского районного суда Кемеровской области от 15 мая 2020 г. по делу № 1-132/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/W6UdNCCYvwgp/> (дата обращения: 21.10.2023).

20. Постановление Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 29 мая 2020 г. по делу № 1-57/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/679X8CAEfn5H/> (дата обращения: 21.10.2023).

21. Постановление Шарангского районного суда Нижегородской области от 23 марта 2021 г. по делу № 1-18/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты

РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/yfWXPbewHFWW/> (дата обращения: 21.10.2023).

22. Постановление Шахунского районного суда Нижегородской области от 30 марта 2021 г. по делу № 1-59/2021 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/4qiWeL6pG5NO/> (дата обращения: 21.10.2023).

23. Постановление мирового судьи судебного участка № 266 Чеховского судебного района Московской области от 12 июля 2017 г. по делу 1-13/2017 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты РФ» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/magistrate/doc/eJu6DTHf5kdX/> (дата обращения: 21.10.2023).

24. Приговор Советского районного суда г. Уфы от 11 марта 2019 г. по делу № 1-46/2019 // Архив Советского районного суда г. Уфы.

25. Представление об устранении нарушений уголовно-исполнительного законодательства от 30 сентября 2020 г. № 17-305-2020 // Архив прокуратуры Республики Башкортостан.

26. Личное дело № 13 осужденного Буяк С.В. // Архив филиала по Советскому району г. Уфы ФКУ УИИ УФСИН России по РБ за 2020 год.

27. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018 год / Форма № 10.3.1 «Отчет о сроках лишения свободы и размерах штрафов» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. URL:<http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894> (дата обращения: 30.10.2021).

28. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год / Форма № 10.2 «Отчет об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел» // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс].

URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения: 30.10.2023).

29. Показатели состояния безопасности дорожного движения за 2015-2021 годы // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации © 2021, ГИБДД России [Электронный ресурс]. URL:<http://stat.gibdd.ru/> (дата обращения: 08.11.2023).

III. Специальная литература

1. Борзенков Г.Н. Квалификация преступлений против жизни и здоровья : учебно-практическое пособие. М.: ИКД “Зерцало-М”, 2005. 144 с.

2. Власенко В.В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. 2017. № 1. С. 52-59.

3. Егорова Н.А. Ограничение свободы как вид наказания: проблемы и перспективы // Современные проблемы противодействия преступности: Материалы всероссийской научно-практической конференции 22-23 июня 2010 г. Волгоград: ВА МВД России, 2010. С. 70-81.

4. Зворыгина С.А. Актуальные вопросы уголовно-правовой оценки субъектов дорожно-транспортных преступлений // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2011. № 3 (17). С. 66-76.

5. Квалификация преступлений : учебное пособие / под ред. К.В. Ображиева, Н.И. Пикурова. М.: Юрлитинформ, 2016. 352 с.

6. Козлов А.П. Соучастие: традиции и реальность. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. 362 с.

7. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 1: Общая часть. 316 с. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Лопашенко Н.А. Убийства : монография. М.: Юрлитинформ, 2013. 544 с.
9. Луценко Н.С. Судебный штраф : проблемы теории и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2019. 237 с.
10. Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 83-88 [Электронный ресурс]. URL:https://elibrary.ru/download/elibrary_29407089_96308267.pdf (дата обращения: 08.11.2023).
11. Полный курс уголовного права: В 5 т. / Под ред. А.И. Коробеева. Т. 1: Преступление и наказание. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 1133 с.
12. Хлебницына Е.А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 26 с.
13. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В конце добавляем строку с инициалами, фамилией и местом для подписи. В распечатанной ВКР ставим живую подпись

_____ / Фамилия И.О.