

1. В чём проявляется уродливость быта чиновничьего города? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор»).

Произведение «Ревизор» — пьеса, написанная Николаем Васильевичем Гоголем в 1836 году. Комедия занимает особую роль в творчестве писателя. В основе произведения лежит комическая история города N. Автор намеренно не указывает какое-то определённое название места событий, как бы намекая, что таким городом может быть любой уголок нашей страны. Главный герой пьесы — легкомысленный человек низшего чина.

Узнав, что «важные люди» приняли его за ревизора, герой быстро придумывает план, как нажиться на них. Особенность комедии заключается в том, что автор не делит персонажей на хороших и плохих — Гоголь показывает худшие качества каждого чиновника уездного города. Он также показывает уродливость их быта. Первыми, кто предположил, что Хлестаков и есть ревизор, были Бобчинский и Добчинский — необычайно похожие друг на друга (даже имя и отчество одинаковое), городские помещики. Герои поспешили сообщить городничему о своих догадках: «А с какой стати сидеть ему здесь, когда дорога ему лежит в Саратовскую губернию?», «Чиновник-то, о котором изволили получить натацию, — ревизор». Городничий с ужасом стал вспоминать, что произошло в городе за последние две недели (именно столько Хлестаков проживал там): «...высечена унтер-офицерская жена! Арестантам не выдавали провизии! На улицах кабак, нечистота...». Автор показывает первый признак уродливости быта данного места — творится хаус и полный беспредел. Вскоре и все остальные чиновники были уведомлены о прибытии проверяющего. Зная о всех недостатках и недочётах в своей работе, каждый из них начал предлагать Хлестакову взятки, которые герой с удовольствием принимал. Даже городские помещики Бобчинский и Добчинский решили подкупить ревизора, несмотря на то, что не являются чиновниками. Так автор показывает второй признак уродливости быта города N — взяточничество и приспособленчество. В своём произведении Николай Васильевич использует говорящие фамилии (Ляпкин-Тяпкин, Гибнер и т. д.). Их носители занимают высокие, важные должности, но недобросовестно выполняют свою работу. Например, Тяпкин-Ляпкин — городской судья, не любит свою работу, за определённое «вознаграждение» готов вынести «нужный» приговор. Он большой поклонник охоты, и принимает взятки в виде борзых собак. Гибнер — врач уездного города. Он совсем не говорит по русски, и, конечно, не способен помочь больным. Его пациенты умирают, так как в больнице нет никакой гигиены, больные курят прямо в палате. Автор использует данный литературный прием для того, чтобы показать третий признак уродливости чиновничьего города — безответственность. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в комедии Николая Васильевича Гоголя «Ревизор» уродливость быта уездного города N проявляется в беспределе, взяточничестве, приспособленчестве и безответственности чиновников по отношению к жителям и своей

Уже то, что чиновники страшатся приехавшего в город ревизора, говорит о том, что они творят беззакония. Если бы они были честными и порядочными чиновниками, которые выполняют свои должностные обязанности, они бы спокойно отнеслись к приезду ревизора. Н.В. Гоголь демонстрирует, что чиновники уездного города N ничего не делают для того, чтобы благоустроить город и помогать простым жителям. Они пользуются своим служебным положением ради собственной выгоды. Городничий постоянно просит с купцов различные товары, в ходе пьесы появляется информация о том, что городничий взял те деньги, которые были выделены на строительство церкви еще 5 лет назад, а в «Замечаниях для господ актеров» и вовсе подчеркивается, что Сквозник-Дмухановский является взяточником. И если уж городничий является взяточником, то его подчиненные – тем более. Эта мысль подтверждается с помощью образа судьи Ляпкина-Тяпкина, берущего взятки щенками и считающего, что это не является взяткой. Мысль о взяточничестве подтверждается также тем, что все чиновники дают взятки псевдоревизору Хлестакову. Н.В. Гоголь демонстрирует, что взяточничество и казнокрадство – это обыденные явления в городе.

Чиновники постоянно стремятся к положению выше, чем у них есть на данный момент. Ради достижения своих корыстных целей они даже готовы предать других людей. Так, Земляника в беседе с Хлестаковым рассказывает ему всю неприятную правду об остальных чиновниках, надеясь на то, что он останется в стороне от гнева ревизора. Городничий Сквозник-Дмухановский, будучи уверенным, что Хлестаков – ревизор, радуется тому, что его дочь выйдет замуж за такое значительное лицо.

Н.В. Гоголь выражает мысли о том, что в городе, в котором «царствуют» эгоистичные чиновники, которым нет дела до судьб и чувств других людей, нет места для справедливости и честности, что если чиновники лишены нравственности, то и остальные жители города являются безнравственными людьми.

Отношение чиновников к Хлестакову помогает увидеть свойственное им лицемерие. В разговоре с Хлестаковым все чиновники демонстрируют такие пороки, как чинопочитание, угодничество и подхалимство. Автор показывает, что чиновники привыкли пресмыкаться перед теми людьми, которые находятся выше них по социальному статусу или от решения которых зависит их дальнейшая жизнь. По отношению к простым жителям уездного города N же чиновники ведут себя совершенно по-другому: они грубы и ничего не делают для того, чтобы люди получили пользу, они делают все ради собственной выгоды, будучи уверенными в своей вседозволенности. Без какой-либо причины высечь кого-то, забрать на службу мужчину, который законно имеет право не служить, не заниматься лечением людей, утверждая, что если человек выздоровеет, то сделает это самостоятельно – все это подчеркивает уродливость быта уездного города N, в котором главными являются безнравственные чиновники.

2. В каких произведениях русской литературы изображены мелкие амбициозные натуры, подобные Хлестакову, и в чём эти произведения можно сопоставить с «Ревизором» Н.В. Гоголя?

В комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» главный герой изображен мелкой амбициозной натурой. Этот же тип человека присутствует во многих произведениях отечественной литературы. В комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» Молчалин изображается мелкой амбициозной натурой. Он жаждет чинов и ради этого готов угождать всем и беспрекословно выполнять указания: «В мои лета не должно сметь, своё суждение иметь». Молчалин заводит роман с дочерью Фамусова

лишь для того, чтобы продвинуться по карьерной лестнице. Так же, как и Хлестаков, в первую очередь он думает о своем благополучии, ему не важны чужие чувства, главная цель обоих героев — повысить служебный статус. В романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» Швабрин низок по своему нравственному положению. Он готов пойти на любые действия, чтобы его цели были осуществлены, даже взять юную девушку в плен и заставлять ее выйти за него замуж для него является нормальным. Швабрин, как и Хлестаков, не думает о состоянии окружающих людей, важнее всего для обоих героев — попасть в выгодное положение или получить возможность повысить свой чин. Таким образом, во всех трёх произведениях изображена мелкая амбициозная натура. И Хлестаков, и Молчалин, и Швабрин готов пойти на все ради собственной выгоды.

3. Какие общечеловеческие пороки воплощены в образе Хлестакова? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор»)

Что же особенного в этом герое, какими характеристиками наделяет его Н.

В. Гоголь, если молодой человек становится причиной появления такого явления как "хлестаковщина"? Он как рыба плывет по течению жизни, наслаждаясь случайной удачей. Веря в фортуна, наш герой любит поиграть в карты, часто проигрывая деньги. Из-за азарта и такой жизненной установки Хлестаков привык жить в долг. Вспомним эпизод в начале пьесы, когда молодому человеку отказывали в обеде из-за того, что он некоторое время не платил за номер. Здесь же нельзя не упомянуть о том, что Иван Александрович большой любитель вкусно и сытно поесть. Главный герой очень ленив и глуп, отчего любит присваивать себе чужие заслуги, такие как авторство "Женитьбы Фигаро", "Нормы" и других литературных произведений. Также главный герой говорит, что он "на короткой ноге" с самим А.С.Пушкиным, и приведенный диалог для доказательства этой дружбы настолько скуп, прост и пуст по содержанию, что любой человек не из города N мог сразу понять, что Хлестаков-то малообразован и смешон. "Ревизору" присущи черты альфонства и донжуанства. Он признался в любви сразу 2 женщинам разных возрастов ради ещё большего внимания к себе. Нельзя не упомянуть в этой истории о его жестокости и эгоизме, ведь он не просто соблазнил женщин, а вскоре и вовсе уехал из города, совсем не думая о чувствах "возлюбленных". К слову, он никогда ни о ком не думал, кроме себя. И это хорошо заметно в его некоем заработке перед отъездом из города, а именно в скрытом взяточничестве. Вспомним, как он осторожно и хитро получил взятку от Ляпкина-Тяпкина. Боясь подвоха, но поддаваясь искушению, Хлестаков сказал, что берет деньги в долг. И с каждым последующим визитом чиновников в комнату, псевдоревизор становился более наглым и смелым, увеличивая сумму прошенных денег. И слуга его, Осип, не ударил лицом в грязь перед хозяином, брав различной формы взятки у купцов, ссылаясь на то, что "в дороге все пригодится". Итак, мы можем сделать вывод, что Иван Александрович Хлестаков — это собирательный образ молодых дворян, которые хотят жить "на широкую ногу", ничего не делая. И благодаря пьесе "Ревизор" Н. В. Гоголя в нашей речи появилось такое аллегорическое понятие, как хлестаковщина, собравшая в себя все общечеловеческие пороки главного героя, а именно: лживость, хвастовство, лень, жадность, эгоизм, инфантильность, примитивность и приспособленчество.

4. В каких произведениях русской литературы изображены персонажи, лицемерящие ради достижения своих целей, и в чём эти персонажи можно сопоставить с героем приведённого фрагмента?

5. В каких произведениях русской литературы изображены странствующие персонажи и в чём этих персонажей можно сопоставить с главным героем «Мёртвых душ» Н.В. Гоголя?

Странствующие герои изображены не только в поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души». Так, в поэме Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» читатель знакомится с семьёй мужиков из разных деревень, которые объединяются для того, чтобы выяснить «кому живётся весело, вольготно на Руси». Однако, если мужики преследуют цель благую, достойную, то Чичиковым же движет лишь желание обогащения, которое побуждает его использовать как лесть ("...В разговорах с сими властителями он очень искусно умел польстить каждому..."), так и самопринижение («Если б вы знали, какую услугу оказали сей, по-видимому, дрянью человеку без племени и роду!»). Странствующим персонажем можно назвать и Григория Печорина из романа М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Пребывая на Кавказе по долгу службы, герой регулярно меняет свое местонахождение. Вместе с этим, он, по собственному замечанию, «как камень, брошенный в гладкий источник», тревожил спокойствие окружающих, и «как камень, едва сам же не пошел ко дну». Именно это и отличает его от Чичикова, который старался в своих странствиях тихо и незаметно «совершать купчии», в силу незаконности своих действий. Таким образом, странствующие герои изображены во многих произведениях русской литературы, однако, цели странствий у каждого героя различны.

6. Как в «Повести о капитане Копейкине» развивается тема омертвевшей, застывшей души? (По поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души»)

Композиция «Мертвых душ» невероятно богата и переполнена всевозможными лирическими отступлениями, ремарками автора, литературными вставками. Но особняком стоит «Повесть о капитане Копейкине». Эта повесть была рассказана почтмейстером чиновникам города «NN».

Сразу стоит отметить, что она сюжетно не связана с основным содержанием поэмы. Это отдельное произведение со своими героями и сюжетной линией. Но Гоголь не случайно включил «Повесть о капитане Копейкине» в основное содержание поэмы. Автор хотел показать нам всю бездушность и бесчеловечность бюрократического аппарата.

Если не вдаваться в подробности, то сюжет «Повести...» сводится к тому, как обычный солдат, который потерял руку и ногу на войне, пытался добиться лучшего положения для себя, но был изгнан и, предположительно, возглавил банду разбойников.

Основное внимание в «Повести о капитане Копейкине» Гоголь уделяет «вечному» скитанию капитана Копейкина по чиновничьим кабинетам. И, в конечном итоге, не найдя понимания со стороны государственных служащих, он восстает против них.

Также необходимо отметить, что в «Повести о капитане Копейкине» Гоголь не использует

портретные элементы. Мы не находим описание главного героя, у него даже нет имени и отчества, а лишь есть военное звание. Чиновник также обезличен. Сначала его называют «государственным человеком», затем - «начальником», позже - «вельможей» или «сановником». Все это делается для того, чтобы максимально обобщить и показать нам отношение бюрократического аппарата к простому человеку.

Кроме того, контраст между простым человеком и «вельможей» подчеркивает описание его дома, к которому «...побоишься просто подойти...» и маленькой комнатухе, которую снял капитан Копейкин.

В «Повести о капитане Копейкине» мы не встречаем лирических отступлений. Свое отношение к происходящим событиям Гоголь вложил в манеру повествования почтмейстера. С его уст этот рассказ звучал словно анекдот, насмешка, казус. Складывалось впечатление, что если бы почтмейстер был бы на месте того вельможи, он поступил также. К сожалению, окружающая его публика была такого же мнения. Этим Гоголь еще раз подчеркнул всю бездушность бюрократического аппарата.

По моему мнению, «Повесть о капитане Копейкине» является своеобразным посланием нерадивым чиновникам. Она предупреждает, что людское терпение безгранично и в один момент оно может вылиться в народный гнев. Недаром, капитана Гоголь позже называет атаманом, словно напоминая нам о народных восстаниях под предводительством Степана Разина и Емельяна Пугачева.

7. В каких произведениях русской литературы изображены нравы чиновничества и в чём герои этих произведений схожи с персонажами «Ревизора»?

Нравы чиновничества изображены в таких произведениях, как комедия «Горе от ума» А.С. Грибоедова и поэма «Мертвые души» Н.В. Гоголя. Один из главных героев комедии Грибоедова Фамусов – чиновник, занимающий высокий пост. Но и он падок на чиновничество: Фамусов льстит Скалозубу и хочет выдать за него единственную дочь, потому что тот «метит в генералы». Его не смущает неподдельная глупость Скалозуба, ведь он богат, именно поэтому он с ним чрезвычайно вежлив. Так же и городничий готов льстить ради собственной выгоды, когда всеми путями пытается расположить к себе мнимого ревизора. Главная особенность чиновников из «Мертвых душ» - это неизмеримая любовь к взяточничеству. Например, когда Чичиков едет оформлять документы по делу крестьян, ему намекают, что без денег никак дело не повернуть, а полицмейстер вообще не берется за работу без появления вин на его столе.

Быт и нравы чиновников в русской литературе

Во многих художественных произведениях отечественных писателей изображаются быт и нравы чиновников. К числу таких произведений относятся комедия Н.В. Гоголя «Ревизор», рассказ А.П. Чехова «Хамелеон» и повесть Н.В. Гоголя «Шинель».

В повести «Ревизор» представлено довольно большое количество чиновников: городничий Сквозник-Дмухановский, судья Ляпкин-Тяпкин, попечитель богоугодных заведений Земляника, смотритель училищ Хлопов и второстепенные персонажи. Чиновники в гоголевской повести представлены как носители пороков. Они нисколько не заботятся о

благополучии города и о жизни отдельных его жителей, наоборот, они ущемляют их права и свободы. Так, городничий просил купцов снабжать его товарами, а судья брал взятки борзыми щенками. Узнав о приезде в город ревизора, все чиновники находятся в безумстве, поскольку они понимают, что ревизор может увидеть то беззаконие, которое царствует из-за их действий. Чиновники в «Ревизоре» являются олицетворением произвола, вседозволенности и безнаказанности. Они пользуются собственным служебным положением ради выгоды, они берут взятки, совершают мошеннические действия и крадут из городской казны.

В чеховском «Хамелеоне» продемонстрирована смена поведения полицейского надзирателя в зависимости от информации о том, кому принадлежит собака, укусившая **Хрюкина**. Автор, показывая, что Очумелов не готов наказывать генеральскую собаку, демонстрирует отсутствие в обществе справедливости, которую и должны обеспечивать чиновничьи круги. **Очумелов**, который боится влиятельного человека в городе, не может быть хорошим полицейским надзирателем.

В повести «Шинель» особое место занимает образ «значительного лица», которому Н.В. Гоголь неслучайно не дает имени, подчеркивая собирательность данного образа. «Значительное лицо» лишь тешит собственное самолюбие с помощью службы, где ему пресмыкаются люди низших чинов, помогать представителям простого народа он не хочет. Так, из-за равнодушия «значительного лица» погибает заболевший от холода Акакий Акакиевич Башмачкин, украденную шинель которого «значительное лицо» не захотело искать.

И Н.В. Гоголь и в «Ревизоре», и в «Шинели», и А.П. Чехов демонстрируют полное равнодушие чиновников к тем, чьи интересы они должны представлять. Для них служба – способ продвижения по социальной лестнице, они пользуются своим положением ради достижения корыстных целей, не задумываясь о тех трудностях и проблемах, с которыми сталкиваются обычные жители. Авторы выражают мысль о том, что общество, в котором чиновники думают лишь о себе, не может быть справедливым и счастливым.

Во всех произведениях показано лицемерие чиновников. Авторы, даже не называя чины персонажей, сразу дают читателям понять, кто на каком месте в чиновничьей лестнице находится. С людьми одного чина герои общаются спокойно, с теми, кто находится ниже их по служебному положению или социальному статусу, они общаются с презрением и недовольством, а с теми же, кто имеет чин выше них, они общаются с вниманием и терпением. Н.В. Гоголь и А.П. Чехов показывают свойственные чиновникам подхалимство и лицемерие, оба писателя поднимают проблему чиновничества. Так, городничий с городскими чиновниками, находящимися под его управлением, общается совершенно не так, как с Хлестаковым, которого он принял за ревизора. Хрюкин общается с «толпой» и Елдыгиным не так, как он общался бы с генералом Жуковым, если бы он появился в повествовании как действующее лицо. Трусость и угодничество – черты, характерные для боящихся высокопоставленных лиц чиновников, описанных в «Ревизоре», «Хамелеоне» и «Шинели».

8. В чём заключается комизм «взятничества» Хлестакова в данной сцене?

В приведённом фрагменте комичным персонажем является Городничий. Страх Городничего: "Помилуйте, не погубите! Жена, дети маленькие... не сделайте несчастным человека", из-за которого он не может отличить правду от лжи и принимает Хлестакова за настоящего ревизора. Его комичность заключается в том, что он из-за боязни потерять

должность, получить заслуженное наказание за свою нечестную службу не утруждает себя и верит в то, что перед ним настоящий ревизор, выглядя при этом глупо и смешно. Сквозник-Дмухановский в страхе за то, что все его грехи и пороки обнаружатся, сам рассказывает о них: "Если ж и были какие взятки, то самая малость: к столу что-нибудь да на пару платья", и сразу же начинает себя оправдывать: "...это клевета, ей-богу клевета". Городничий верит в то, что любой его проступок можно оправдать словами и деньгами: "Ну, слава богу! деньги взял", его наивность и попытки избежать наказания выглядят комично. Таким образом, Городничий является комичным персонажем из-за своей глупости, взяточничества и трусости перед справедливостью.

9. Комизм приведенной сцены из пьесы "Ревизор" основан на ошибке, которая приводит в ужас всех городских чиновников. Во многих произведениях русской классики встречаются подобные комические ситуации. Например, в поэме Н. В. Гоголя городские чиновники изображены комически. Они радушно принимают Чичикова, не узнавая кто он и откуда, они — любители пышности и пошлости света, проводить совещания им удавалось только с целью покутить или пообедать. В ведомстве Павлу Ивановичу недвусмысленно намекают, что дела без взятки решать не будут. Сам город NN изображен типизированным и комическим, как и город N в комедии «Ревизор», нравы и быт чиновников показаны смешно и глупо. Комические сцены изображены также в произведении М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита». В город приезжает Воланд и обличает людские пороки, такие как бюрократизм, алчность и невежество. Чиновники и другие деятели Москвы выглядят и комично, и трагично, потому что их грехи проявляются по их же глупости. Как и жители города NN в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» проявляют себя с самой худшей стороны, раскрывая такие же пороки, которые таятся внутри Московских чиновников, из-за своей глупости и доверия непроверенным людям, в погоне за деньгами или личной выгодой. Таким образом, все три произведения связаны наличием комичных цен, но в каждом автор раскрывает их по-разному.

9. Какой путь нравственного возрождения России намечает Н.В. Гоголь в поэме «Мёртвые души»?

Поэма «Мёртвые души» Н.В. Гоголя – произведение символическое. Каждый читатель должен понимать, что за рассказом о похождениях авантюриста Чичикова скрываются глубокие проблемы. Одна из обширных тем, о которой рассуждает автор поэмы, - тема нравственного возрождения России. Какова судьба нашей Родины? Сумеет ли она освободиться от нравственной опустошённости? На все эти вопросы Н.В.

Гоголь пытается найти ответ. Действие поэмы начинается с приезда Чичикова в некий город N. Из произведений других классиков («Ася» И.С. Тургенева, пьесы А.П. Чехова) мы знаем, что так называют собирательный образ всех городов страны. По словам автора, он (город) никак не уступал другим губернским городам, то есть не был хуже, но не был и лучше – совершенно такой же, как и все остальные. Так как же представляется типичный российский город Н.В. Гоголю? Ответ на этот вопрос кроется в портретной характеристике чиновников – людей, от

которых зависит решение всех вопросов в городе. Прекрасно одетые, упитанные мужчины представляются богатыми и успешными людьми: они «толстые», а не «тонкие», могут многое себе позволить, так как имеют связи в правительстве. Быть таким человеком в городе означает быть счастливым. В то же время автор даёт чиновникам очень краткие характеристики, таким образом подчёркивая их бесполезность: они совсем не думают о правительственных делах – им важно лишь их собственное благополучие. Этот факт отражается во вставном элементе поэмы «Повесть о капитане Копейкине», где в коррумпированных чиновных кругах никому нет дела до судьбы простого солдата. Иными словами, исходя из того, что город N – обобщённый образ всех городов России, можно заключить, что подобные грехи свойственны повсеместно в нашей стране. Чиновничество морально опустошено – автор не рисует за ними будущего. Не менее мрачным представляются и окрестности города N, главой которых являются помещики. Все помещики, которых навещает Чичиков, по-своему безнравственны. Манилов – оторванный от реальности человек. В нём присутствует что-то поэтическое, он склонен к выражению чувств, ощущает прекрасное. Этот помещик мечтает о достижении высоких целей, однако все его планы – это пустое «прожектёрство»: за два года чтения книги он прочитал только 14 страниц, два кресла так и не были обтянуты тканью, имение пребывает в полуразрушенном состоянии – Манилов им не занимается и ничего в этом не понимает. Коробочка, в отличие от Манилова, прекрасно знает всё о своих душах и о своём имении в целом. Это и есть единственная её добродетель. Женщина везде старается извлечь выгоду, очень подозрительна и чрезвычайно, даже неразумно упряма. Выслушав предложение Чичикова, касающееся мёртвых душ, Коробочка испугалась. Всё новое и необычное пугает пожилую помещицу – именно поэтому ей, безусловно, нельзя доверять будущее. Ноздрёв – грубый, агрессивный и самовлюблённый наглец, склонный к различным выходкам. Именно он, будучи пьяным, проболтался в свете о том, что Чичиков скупает мёртвые души (к счастью для чиновника, в это никто не поверил). В свои 35 лет Ноздрёв такой же, каким был в 18. Помещик словно застыл во времени. Его имение в запустении: грязные дороги, сломанная мельница. Коней он проиграл, зато имеет огромное количество собак, которых очень любит. Всеми серьёзными делами занимается приказчик. Также интересно, что во время экскурсии по своему имению Ноздрёв не показал ни одной крестьянской избы, будто их вообще не существовало. Собакевич – крепкий, расчётливый хозяин, который тяготеет к старым, крепостническим формам ведения хозяйства. Он совершенно безнравственен, в нём нет чувства красоты, какое есть у Манилова. Помещик похож на медведя, а его ноги напоминают чугунные тумбы, что указывает на его безжизненность. Плюшкин же – «прореха на человечестве», существо, в душе которого исчезли какие-либо человеческие чувства. В его хозяйстве очень много различных вещей, его нельзя назвать бедным, но все они пропадают даром из-за бесконечной скупости помещика. Важная деталь в доме Плюшкина – остановившиеся часы. Это значит, что время в его имении остановилось. Из всего этого следует, что ни одному из помещиков автор не может доверить будущее – все они погибли в душе. Чичиков несколько не отличается от помещиков: он так же, как и они, стремится к приобретательству. Стремление чиновника заполучить «мёртвые души» сделало его одной из этих «умерших душ». Но где же надежда на светлое будущее? Она есть. В поэме есть и «живые души» – это народ. Крепостные люди забиты и обездолены (Прошка и Мавра в имении Плюшкина), однако это не мешает им выражать свою талантливость (каретник Михеев, сапожник Телятников, кирпичник Милушкин – умершие крестьяне Собакевича) и остроту ума (одно из лирических отступлений о меткости русского слова). Есть в произведении и образ-символ – беглый крестьянин Абакум Фыров. Этот герой олицетворяет вольнолюбивый русский характер, который не стерпит раболепства и унижения крепостной жизни и предпочтёт

им изнуряющую, но свободную жизнь бурлака. Очень важным символом является «птица-тройка», олицетворяющей символ великого пути России в мировом масштабе. Именно здесь автор показывает веру в нравственное возрождение России – «птица-тройка» несётся в неведомую даль. Непонятно, что ждёт страну впереди, но одно ясно точно: она летит вперёд, к развитию и перерождению. Забегая вперёд, во второй том, читатель может заметить, как в поэме появляются герои, противопоставленные персонажам первой главы. Самосвистов – хитрый, находчивый чиновник, который способен выпутаться из любого положения. В то же время он не подчиняется верхам, практически враждует с ними. Барин Костанжогло – обладатель прекрасного имения, которое приносит ему небывалый доход. Основная его черта – трудолюбие. Именно благодаря этому качеству помещик успешен. Таким образом, по моему мнению, Н.В. Гоголь уверен в том, что Россия возродится. Об этом свидетельствует и его лирические отступления о национальном русском характере, и противопоставление трудолюбивых помещиков помещикам деградирующим. Судьба России в руках всех этих помещиков, чиновников и народа. Их нравственное развитие определяет судьбу России.

10. В каких произведениях русской классики изображены болтуны и позёры и в чём поведение этих персонажей можно сопоставить с Ноздрёвым?

В поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души» изображен болтун и позёр Ноздрёв. М. Ю. Лермонтов и А. С. Грибоедов в своих произведениях тоже представили таких героев. В комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» болтуном и позёром является Репетилов. Он всё время много говорит, как и гоголевский помещик, но повторяет без умолку что-либо им услышанное от других (о чём свидетельствует его говорящая фамилия). Репетилу присущ азарт. Он является заядлым игроком «...Играл! проигрывал! в опеку взят указом!». Это роднит его с гоголевским помещиком: тот тоже любитель азартных игр. Оба героя ведут праздный образ жизни. Если Ноздрёв кутит по ярмаркам и кабакам, то Репетилов предпочитает «тайное собрание», в котором, как выясняется, участники поют, пишут водевили, сочиняют каламбуры и прочее. Оба навязчивы, напрашиваются в друзья, причём, при этом не сильно разборчивы в дружбе и легко забывают о приятелях. Но если Репетилов – добродушный тип, то Ноздрёв часто оканчивает дружеские посиделки дракой. Персонаж с подобными качествами изображен в романе М. Ю. Лермонтова «Герой нашего времени». Главное удовольствие Грушницкого — это «производить эффект». У него так же, как и у Ноздрёва, есть желание хвастать и представлять себя с лучшей стороны. «Его цель — сделаться героем романа», — отмечает Печорин. Оба персонажа способны на обман и подлость из-за обиды: Ноздрёв приказывает слугам поколотить Чичикова, а Грушницкий поддается на уговоры товарищей и вызывает Печорина на дуэль, предполагая дать противнику незаряженный пистолет. Эти герои — пустые и никчёмные люди, заботящиеся лишь о себе. У них разница в возрасте (Грушницкий значительно моложе) и в положении (Ноздрёв помещик, а лермонтовский персонаж — офицер), но сущность практически одинаковая. Таким образом, изображая болтунов и позёров, авторы подчеркивали их пустоту, неглубокий ум и отсутствие моральных качеств.

11. Почему намерение Манилова отдать мёртвые души безвозмездно произвело на Чичикова столь сильное впечатление?

Дарение Маниловым "мёртвых душ" произвело впечатление на Чичикова. Во-первых, Манилову, как и другим многим чиновникам, свойственна черствость. Чичиков ожидал, что ему придётся платить не только за приобретенных "крестьян", но и за молчание, неразглашение его авантюры. Но Манилов не взял с Павла Ивановича ни рубля, что его сильно удивило ("довольствие одолело гостя после таких слов, произнесённых Маниловым").

Во-вторых, с детства Чичиков привык "беречь копейку" по наставлению отца. Он был очень бережлив и даже скуп, поэтому любые лишние деньги его очень радовали. Выгода, которую он извлёк из сделки с Маниловым, вызвала у него позитивные эмоции и слезы счастья: "Тут даже он отёр платком выкатившуюся слезу". Таким образом, Павла Ивановича "одолело удовольствие" от "бескорыстного" поведения Манилова.

12. В каких произведениях русской классики изображены герои, способные на благородные, бескорыстные поступки, и в чём состоит отличие этих героев от Манилова?

9. Существует множество героев, способных на благородные поступки. Так, Пётр Гринёв, главный герой произведения А. С. Пушкина "Капитанская дочка", отдал заячий тулуп случайному встречному в сильную метель. Молодой человек не мог не отблагодарить "спасителя", выведшего их к жилью. В отличие от Манилова, действия Гринёва основывались на его доброте, щедрости и великодушии. Наташа Ростова, героиня романа-эпопеи Л. Н. Толстого "Война и мир", также проявила благородие по отношению к людям, оставшимся в нищете из-за войны. Она отдавала им свои вещи, помогала раненым. Её милосердие и неравнодушие делают её человеком, абсолютно отличающимся от слащавого Манилова, чья обходительность вызвана только желанием польстить высшим чинам. Таким образом, многие русские писатели создавали образы героев, способных на благородные поступки, но каждый изобразил их по-разному

13. Почему в системе персонажей комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» нет ни одного положительного лица?

Комедия «Ревизор» — произведение, проблематика которого, к сожалению, злободневна для всех времён, всех эпох. И по сей день процветают взяточничество, подхалимство. Сюжет пьесы анекдотичен, каждая сцена своего рода маленький законченный анекдот. Примечательно, что среди персонажей пьесы нет ни одного положительного героя. Действительно, давайте взглянем на действующих лиц: глава чиновников Городничий — казнокрад. Город, находящийся на его попечении пребывает в плачевном состоянии: кругом грязь, бесчинствуют чиновники. Судья Ляпкин-Тяпкин считается образованным человеком, так как прочитал целых 5—6 книг; служебными делами себя не утруждает. Попечитель богоугодных заведений Земляника равнодушен к тому, что за больными в его больнице для бедных ведётся отвратительный уход.

Почтмейстер вскрывает и читает письма горожан, дабы вовремя пресечь «вольнодумные мысли и настроения». Все чиновники без зазрения совести берут взятки. «Это уж так самим богом устроено», - убеждён Городничий. Так почему же в пьесе нет ни одного положительного героя? Гоголь так сказал по поводу замысла своего произведения: «В ревизоре я решился собрать в

одну кучу всё дурное в России, какое я тогда знал, все несправедливости... и разом посмеяться над всем» — такова его задача. Таким образом, цель Н. В. Гоголя: обратить внимание на отрицательные явления российской действительности, имеющие отношение к миру чиновников. Здесь процветают казнокрадство, взяточничество, равнодушное отношение к простым людям. Не случайно чиновниками от начала до конца руководит страх: всем им есть, что скрывать. Гоголь верен правде жизни: не приукрашивает, не идеализирует российскую действительность. Драматург смело разоблачает, говоря его же словами, «всё дурное в России».

14. Какую роль в приведённом фрагменте играет лирическое отступление о «людях, имеющих страстишку нагадить ближнему»? (Гоголь, Мёртвые души)

В приведённом фрагменте взятом из первой главы “Мёртвые души” раскрываются такие черты личности приезжего, как угодливость, также он двуличный, деятельный. Он льстивый (“В разговорах с сими властителями он очень искусно умел польстить каждому”). Герой лицемерный (“...а в разговорах с вице-губернатором и председателем палаты, которые были ещё только статские советники, сказал даже ошибкою два раза ваше превосходительство, что очень им понравилось. ”). Приезжий деятельный (“что приезжий оказал необыкновенную деятельность насчёт визитов”). “Новое лицо” был целеустремлённым.

3. Лирическое отступление о «людях, имеющих страстишку нагадить ближнему» способно показать типичность описанного безнравственного поведения, возникшего в бездуховном обществе. В лирическом отступлении рассказывается о «человеке в чинах», о других людях («есть люди»), которые имеют страсть «нагадить ближнему», что позволяет говорить о типичности таких героев. Автор намеренно снижает образ человека в чинах, показывая его безнравственное поведение. Благодаря лирическому отступлению «исторический человек» Ноздрев воспринимается не как личность исключительная, а как носитель порока — «нагадить ближнему». Получается, что и Ноздрёв, и «человек в чинах» и другие люди порождены одной средой- бездуховным обществом.

15. В каких произведениях русской литературы изображены помещики и в чём их можно сопоставить с Ноздрёвым?

16. Как образы помещиков в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» помогают понять идею произведения?

Поэма "Мёртвые души", написанная в начале 19 века Николаем Васильевичем Гоголем, повествует читателям о жизни русских помещиков. Известно, что идею для создания данного произведения подсказал друг Гоголя — Пушкин. Одной из главных тем поэмы становится обличение помещичьих пороков. Для этого автор прибегает к детальному анализу личности с помощью описания интерьера комнаты, портрета героя и его реплик, которые помогают понять идею произведения. Главным героем произведения является Павел Иванович Чичиков. Он

придумывает схему, которая поможет ему обрести много денег и славу. Наличие цели и меркантильности, а также отсутствие моральных устоев сподвигло его на покупку мертвых душ. Чичикова можно назвать по-настоящему безнравственным человеком, ведь в его планах было получить за каждую душу ссуду в размере двухсот рублей.

Для достижения своих целей Павел Иванович не использует честные способы, он прибегает к обману, лести и провокации, что раскрывает его как отрицательного героя. Первым, кого посетил Павел Иванович, стал Манилов. В нем отражается совокупность черт и качеств, присущих русским помещикам. Для Манилова жизнь проходит не спеша, проснувшись, он любит помечтать, завести разговор со своей женой и прогуляться, одним словом — бездельничать. Его крепостные ведут такой же ленивый образ жизни, потому что нет никакого контроля и интереса со стороны хозяина к быту. Чичикову не составило труда купить мертвые души у помещика, ведь тот в привычной манере отнесся безучастно к делу, передав его другому человеку. Образ Манилова в точности сопоставляется с помещиками, живущими во времена писателя, они были не способны вести хозяйство, но, несмотря на это, наделены большой властью и богатством, которые доставались зачастую не за личные достижения человека. Другой помещик в поэме "Мёртвые души" раскрывается с различных сторон. Во-первых, Ноздрёв любит выпить и поиграть в азартные игры, где проводит всё свободное время. Для дел, касаемых поместья и крестьянства, ему нет дела, что показывает его распушенность. Во-вторых, через свои действия Ноздрев показывает, что ему абсолютно безразлично на отношения, складывающиеся между ним и другими людьми. Ноздрева по праву можно назвать лгуном, вспыльчивым и местами грубым человеком. Ради своего блага он готов говорить в лицо человеку одно, а за спиной смеяться над ним и осуждать, рассказывать выдуманные факты, чтобы унижить. Так, при покупке мертвых душ Чичиковым, Ноздрёв неадекватно реагирует на отказ играть в шахматы для заключения сделки и из обычной ситуации раздувает целый скандал, удерживая и запугивая Павла Ивановича в доме. Ноздрёв — лицемер, который не умеет организовывать дела в своем хозяйстве и выстраивать нормальные взаимоотношения между людьми. Все эти качества помогают читателю оценить настоящую сущность представителей этого сословия и последствия их распушенности. Из вышесказанного делаю вывод, что образы помещиков в поэме Николая Васильевича Гоголя раскрывают недостатки данного сословия и помогают понять идею произведения "Мёртвые души".

вариант 2

В поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души» особое внимание уделяется раскрытию образов помещиков, которых посещает центральный персонаж Чичиков: образов Манилова, Коробочки, Ноздрева, Собакевича и Плюшкина. Раскрытие данных образов помогает понять главную идею всего произведения.

Каждый помещик имеет ряд отличительных черт, которые не позволяют спутать персонажей между собой. Манилов олицетворяет глупость, sentimentalность, мечтательность, Коробочка — «крепколобость», Ноздрев — наглость, Собакевич — грубость, кулачество, Плюшкин — скупость и жадность. Показывая своеобразное путешествие Чичикова, который посещает то одного, то другого помещика, Н.В. Гоголь рисует всю Россию с разных сторон. Все помещики олицетворяют разных представителей русского народа. В центре повествования оказываются не конкретные лица, а вся Россия. С помощью образов пяти помещиков демонстрируется социальный, экономический и духовный упадок.

Н.В. Гоголь, используя различные приемы раскрытия персонажей, подчеркивает свойственные помещикам пороки. Можно сказать, что автор использует прием нарастания, поскольку каждый последующий помещик хуже предыдущего. Сам писатель отмечал: «Один за другим следуют у меня герои, один пошлее другого». Н.В. Гоголь демонстрирует пороки постепенно: от «беспочвенного мечтателя» до «прореки на человечестве». Вначале раскрывая образ Манилова, а под конец демонстрируя образ жизни Плюшкина, автор изображает постепенную гибель личности, постепенное омертвление души, несмотря на физическое существование. Несмотря на индивидуальные черты Манилова, Коробочки, Ноздрева, Собакевича и Плюшкина, все они объединены своей порочностью. Они отличаются только степенью «омертвления».

О том, какова главная идея поэмы, говорит уже само название. «Мертвые души» – это не только и не столько об умерших крестьянах, которых выкупает или пытается выкупить Чичиков, сколько о владельцах ревизских душ. Неслучайно умерших крестьян некоторые помещики описывают как вполне живых людей, которые приносили общественную пользу. Если крестьяне мертвы физически, то помещики мертвы внутренне, нравственно. Помещики лишь существуют, не имея представления о том, что такое настоящая жизнь. Они внутренне пусты и ничтожны.

Важную роль играют образы помещиков при раскрытии образа центрального персонажа. **Чичиков** соотносится со всеми помещиками, которых он посетил, не только потому, что он умеет приспосабливаться к различным жизненным обстоятельствам, но и потому, что имеет много общих с помещиками внутренних черт. С Маниловым Чичикова объединяет деликатность, внешняя приятность, с Коробочкой – умение копить, с Ноздревым – способность умело соврать, с Собакевичем – деловитость, с Плюшкиным – бережливость. Н.В. Гоголь, показывая, что центральный персонаж имеет черты опошления и «омертвления» человеческой души, подчеркивает порочность современного ему русского общества.

17. В каких произведениях русской литературы критически изображены чиновники и в чём их можно сопоставить с полицеймейстером в «Мёртвых душах» Н.В. Гоголя?

18. Какие черты характера Чичикова проявились во время его краткого общения с Иваном Антоновичем и Собакевичем?

Эпизод «Чичиков в судебной палате».

Задание 8. Какова главная тема приведенного фрагмента, какие изобразительные средства способствуют ее раскрытию?

**Прочитайте приведённый ниже фрагмент текста и выполните задание.
ТЕКСТ.**

Следовало бы описать канцелярские комнаты, которыми проходили наши герои, но автор питает сильную робость ко всем присутственным местам. Если и случалось ему проходить их даже в блистательном и облагороженном виде, с лакированными полами и столами, он старался пробежать как можно скорее, смиренно опустил и потупив глаза в землю, а потому совершенно не знает, как там все благоденствует и процветает. Герои наши видели много бумаги, и черновой и

белой, **наклонившиеся головы, широкие затылки, фраки, сертуки губернского покроя и даже просто какую-то светло-серую куртку**, отделившуюся весьма резко, которая, своротив голову набок и положив ее почти на самую бумагу, выписывала бойко и замашисто какой-нибудь протокол об оттягание земли или описке имения, захваченного каким-нибудь мирным помещиком, покойно доживающим век свой под судом, нажившим себе и детей и внуков под его покровом, да слышались урывками короткие выражения, произносимые хриплым голосом: «Одолжите, Федосей Федосеевич, дельце за № 368!» — «Вы всегда куда-нибудь затаскаете пробку с казенной чернильницы!» Иногда голос более величавый, без сомнения одного из начальников, **раздавался повелительно**: «На, перепиши! а не то снимут сапоги и просидишь ты у меня шесть суток не евши». **Шум от перьев был большой и походил на то, как будто бы несколько телег с хворостом проезжали лес, заваленный на четверть аршина иссохшими листьями.** Чичиков и Манилов подошли к первому столу, где сидели два чиновника еще юных лет, и спросили:

— Позвольте узнать, где здесь дела по крепостям?

— А что вам нужно? — сказали оба чиновника, оборотившись.

— А мне нужно подать просьбу.

— А вы что купили такое?

— Я бы хотел прежде знать, где крепостной стол, здесь или в другом месте?

— Да скажите прежде, что купили и в какую цену, так мы вам тогда и скажем где, а так нельзя знать.

Чичиков тотчас увидел, что **чиновники были просто любопытны**, подобно всем молодым чиновникам, и **хотели придать более весу и значения себе и своим занятиям.**

— Послушайте, любезные, — сказал он, — я очень хорошо знаю, что все дела по крепостям, в какую бы ни было цену, находятся в одном месте, а потому прошу вас показать нам стол, а если вы не знаете, что у вас делается, так мы спросим у других.

Чиновники на это ничего не отвечали, один из них только **ткнул пальцем в угол комнаты**, где сидел за столом какой-то старик, перемечавший какие-то бумаги. Чичиков и Манилов прошли промеж столами прямо к нему. Старик занимался очень внимательно.

— Позвольте узнать, — сказал Чичиков с поклоном, — здесь дела по крепостям?

— Старик поднял глаза и произнес с расстановкою:

— Здесь нет дел по крепостям.

— А где же?

— Это в крепостной экспедиции.

— А где же крепостная экспедиция?

— Это у Ивана Антоновича.

— А где же Иван Антонович?

— Старик **тыкнул пальцем в другой угол комнаты**. Чичиков и Манилов отправились к Ивану Антоновичу.

Чичиков, **вынув из кармана бумажку**, положил ее перед Иваном Антоновичем, **которую тот совершенно не заметил и накрыл тотчас ее книгою**. Чичиков хотел было указать ему ее, но Иван Антонович движением головы дал знать, что не нужно показывать.

«Вот, он вас проведет в присутствие!», — **сказал Иван Антонович, кивнув головою**, и один из священнодействующих, тут же находившихся, приносивший с таким усердием жертвы Фемиде, что оба рукава лопнули на локтях и давно лезла оттуда подкладка, за что и получил в свое время коллежского регистратора, прислужился нашим приятелям, как некогда Virgilius прислужился Данту, и провел их в комнату присутствия, где стояли одни только широкие кресла, и в них перед столом за зеркалом и двумя толстыми книгами **сидел один, как солнце, председатель**. В этом месте новый Virgilius почувствовал такое благоговение, что никак не осмелился занести туда ногу и поворотил назад, показав свою спину, вытертую как рогожка, с прилипнувшим где-то куриным пером. Вошедши в залу присутствия, они увидели, что председатель был не один, подле него сидел Собакевич, совершенно заслоненный зеркалом. Приход гостей произвел восклицание, правительственные кресла были отодвинуты с шумом. Собакевич тоже привстал со стула и стал виден со всех сторон с длинными своими руками. Председатель принял Чичикова в объятия, и комната присутствия огласилась поцелуями; спросили друг друга о здоровье; оказалось, что у обоих побаливает поясница, что тут же было отнесено к сидячей жизни.

Н.В. Гоголь «Мертвые души», глава 7.

РЕКОМЕНДАЦИИ.

1. Внимательно прочитайте текст, подчеркните главные мысли, которые помогут вам ответить на вопрос.

Обратите внимание, что вопрос одержит ДВА подвопроса: какова **ТЕМА** данного отрывка и **какие художественные средства** использует автор для её раскрытия.

2. Ответ начинайте, используя фразу вопроса.

3. Далее чётко отвечайте на вопрос, не нужно лишних фраз. Используйте главные мысли приведённого отрывка. Весь ответ достаточно уложить в 7-10 предложений.

Тема данного отрывка — бюрократизм в учреждениях в период царской России. Автор высмеивает обилие чиновников, невозможность быстро решить какой-то вопрос, постоянное отправление посетителей от одного к другому чиновнику. В канцелярии царит атмосфера полного равнодушия к посетителям. Чиновники даже не удосуживаются посмотреть им в глаза, а лишь «тычат» «**пальцем в другой угол комнаты**». Взятничество в подобных учреждениях — привычное дело. Так, один из чиновников- Антон Иванович- «**совершенно не заметил и накрыл тотчас ее («бумажку», то есть денежную купюру) книгою**».

Многие художественные средства помогают автору раскрыть тему. Назову некоторые из них.

Обратите внимание! Желательно привести не менее ТРЁХ средств, тогда ответ будет более глубоким и полным.

Художественные средства.

о Сравнение.

«Шум от перьев был большой и походил на то, как будто бы несколько телег с хворостом проезжали лес, заваленный на четверть аршина иссохшими листьями». (Чиновники занимались бумажной работой, что создавало видимость действий, хотя обилие бумаг только замедляло процесс решения вопроса).

«...сидел один, как солнце, председатель». Сравнение председателя с солнцем содержит одновременно в себе **иронию**, так как деятельность его отнюдь не приносит положительные плоды, он лишь выделяется среди чиновников своим положением, **ОДИН** сидит в своём кабинете.

о Удачно автор использует **синекдоху**, когда о человеке в целом говорят через **его деталь** (одежды, внешности, особенности характера). Так, герой видел *«наклонившиеся головы, широкие затылки, фраки, сертуки губернского покроя и даже просто какую-то светло-серую куртку» и т.д.* То есть чиновники не имели своего лица, это были просто канцелярские служащие, далёкие от желания решать какие-то дела.

Таким образом, сравнение, ирония, синекдоха помогают автору ярче раскрыть тему бюрократизма в России.

Для анализа

Следовало бы описать канцелярские комнаты, которыми проходили наши герои, но автор питает сильную робость ко всем присутственным местам. Если и случалось ему проходить их даже в блистательном и облагороженном виде, с лакированными полами и столами, он старался пробежать как можно скорее, смиренно опустив и потупив глаза в землю, а потому совершенно не знает, как там все благоденствует и процветает. Герои наши видели много бумаги, и черновой и белой, наклонившиеся головы, широкие затылки, фраки, сертуки губернского покроя и даже просто какую-то светло-серую куртку, отделившуюся весьма резко, которая, своротив голову набок и положив ее почти на самую бумагу, выписывала бойко и замашисто какой-нибудь протокол об оттягивании земли или описке имения, захваченного каким-нибудь мирным помещиком, покойно доживающим век свой под судом, нажившим себе и детей и внуков под его покровом, да слышались урывками короткие выражения, произносимые хриплым голосом: «Одолжите, Федосей Федосеевич, дельце за № 368!» — «Вы всегда куда-нибудь затаскаете пробку с казенной чернильницы!» Иногда голос более величавый, без сомнения одного из начальников, раздавался повелительно: «На, перепиши! а не то снимут сапоги и просидишь ты у меня шесть суток не евши». Шум от перьев был большой и походил на то, как будто бы

несколько телег с хворостом проезжали лес, заваленный на четверть аршина иссохшими листьями. Чичиков и Манилов подошли к первому столу, где сидели два чиновника еще юных лет, и спросили:

— Позвольте узнать, где здесь дела по крепостям?

— А что вам нужно? — сказали оба чиновника, оборотившись.

— А мне нужно подать просьбу.

— А вы что купили такое?

— Я бы хотел прежде знать, где крепостной стол, здесь или в другом месте?

— Да скажите прежде, что купили и в какую цену, так мы вам тогда и скажем где, а так нельзя знать.

Чичиков тотчас увидел, что чиновники были просто любопытны, подобно всем молодым чиновникам, и хотели придать более весу и значения себе и своим занятиям.

— Послушайте, любезные, — сказал он, — я очень хорошо знаю, что все дела по крепостям, в какую бы ни было цену, находятся в одном месте, а потому прошу вас показать нам стол, а если вы не знаете, что у вас делается, так мы спросим у других.

Чиновники на это ничего не отвечали, один из них только ткнул пальцем в угол комнаты, где сидел за столом какой-то старик, перемечавший какие-то бумаги. Чичиков и Манилов прошли промеж столами прямо к нему. Старик занимался очень внимательно.

— Позвольте узнать, — сказал Чичиков с поклоном, — здесь дела по крепостям?

— Старик поднял глаза и произнес с расстановкою:

— Здесь нет дел по крепостям.

— А где же?

— Это в крепостной экспедиции.

— А где же крепостная экспедиция?

— Это у Ивана Антоновича.

— А где же Иван Антонович?

— Старик ткнул пальцем в другой угол комнаты. Чичиков и Манилов отправились к Ивану Антоновичу.

Чичиков, вынув из кармана бумажку, положил ее перед Иваном Антоновичем, которую тот совершенно не заметил и накрыл тотчас ее книгою. Чичиков хотел было указать ему ее, но Иван Антонович движением головы дал знать, что не нужно показывать.

«Вот, он вас проведет в присутствие!», — сказал Иван Антонович, кивнув головою, и один из священнодействующих, тут же находившихся, приносивший с таким усердием жертвы Фемиде, что оба рукава лопнули на локтях и давно лезла оттуда подкладка, за что и получил в свое время коллежского регистратора, прислужился нашим приятелям, как некогда Виргилий прислужился Данту, и провел их в комнату присутствия, где стояли одни только широкие кресла, и в них перед столом за зеркалом и двумя толстыми книгами сидел один, как солнце, председатель. В этом месте новый Виргилий почувствовал такое благоговение, что никак не осмелился занести туда ногу и поворотил назад, показав свою спину, вытертую как рогожка, с прилипнувшим где-то куриным пером. Вошедши в залу присутствия, они увидели, что председатель был не один, подле него сидел Собакевич, совершенно заслоненный зеркалом. Приход гостей произвел восклицание, правительственные кресла были отодвинуты с шумом. Собакевич тоже привстал со стула и стал виден со всех сторон с длинными своими рукавами. Председатель принял Чичикова в объятия, и комната присутствия огласилась поцелуями; спросили друг друга о здоровье; оказалось, что у обоих побаливает поясница, что тут же было отнесено к сидячей жизни.

Н.В. Гоголь «Мертвые души», глава 7.

Поэма "Мёртвые души" - самое главное произведение в жизни Н.В.Гоголя. Главным героем является Павел Иванович Чичиков. Но характер и поведение Чичикова сложно уловить. С каждым помещиком он ведёт себя по разному. Давайте разберём сцену Чичикова с самым ярким помещиком - Маниловым. В основу сюжета легло реальное событие, реальная авантюра с покупкой "мёртвых душ". В поэме Гоголя эту ситуацию претворил в жизнь Чичиков. Приехав в губернский город NN, он сразу начал действовать. Он посетил всех крупных местных чиновников, побывал в местах скопления нужных ему людей. На одном из таких обедов Чичиков знакомится с Маниловым, который пригласил своего нового приятеля в гости. Чичиков посещает Маниловку, Манилов с улыбкой встречает его.

За обедом собеседники ведут разговор ни о чём: о губернаторе, о жене полицмейстера и далее в таком же духе. Чичикову всё это было совершенно не интересно, но он делал вид, что заинтересован. Чичиков подстраивается под характер Манилова, оставив после беседы: "чувствуешь какое-то, в некотором роде, духовное наслаждение". Сразу после обеда Чичиков заводит разговор о мёртвых душах, Манилов, не понимая о чём речь спрашивает: "А для каких причин вам это нужно?". Чичиков покраснел от "напряжения что-то выразить". Аферист, говоря о своём желании купить крестьян, замкнулся и не закончил речь. Несмотря на умение вести такие разговоры, он пасует перед искренне не понимающим Маниловым. Взяв себя в руки, Чичиков объяснил помещику, что и как, не забыв уточнить, что всё по закону. Услышав о законности сделки, Манилов забыл о сути покупки. Для него задумка Чичикова - "фантастическое желание", которое Манилов мог исполнить. А какая это честь! В итоге Манилов соглашается на сделку о покупке мёртвых душ. Но на этом эпизод не заканчивается. Чичиков не был бы Чичиковым, если бы не выразил благодарность Манилову: "Не без чувства и выражения" Чичиков произносит свою речь, не забыв пустить слезу. Этого было достаточно: "Манилов был совершенно растроган". Таким образом, я привела примеры поведения и характера Чичикова из разговора Чичикова с Маниловым. Чичиков подстраивается и характером и поведением под других людей.

19. В каких произведениях русской литературы показаны персонажи, которыми движет стремление к «богатству и довольству», и в чём этих персонажей можно сопоставить с Чичиковым?

Во многих произведениях русской литературы показаны персонажи, которыми движет стремление к «богатству и довольству». Например, таким является Чичиков — герой поэмы

Гоголя «Мертвые души». Его можно сопоставить с Хлестаковым — героем комедии «Ревизор» того же автора. Так, они оба хотят обогатиться нечестным путём. Хлестакову несут взятки чиновники города N, а Чичиков скупает «мертвые души», чтобы обойти закон и получить выгоду. Но при этом есть одно весомое отличие — Хлестаков не намеренно избрал такой путь, он скорее просто воспользовался возможностью, а вот Чичиков, напротив, имел четкую и продуманную схему. Ещё для сопоставления с Чичиков можно выбрать Простакову из «Недоросля» Фонвизина. Так, оба они хотят нажить состояние на чужом имуществе: Простакова планирует женить сына на Софье ради получения наследства, а Чичиков скупает за бесценок «мертвые души», чтобы в дальнейшем получить от государства большой земельный

Сходство наблюдается и в том, как они достигают своих целей. Простакова заискивает перед Стародумом и ведёт себя угодливо, а Чичиков обходительно общается с помещиками, говоря то, что те желают услышать. Но становится ясно, что Чичиков гораздо умнее Простаковой. Он умело договаривается с помещиками, так что те в большинстве своём даже и не догадываются о его истинных намерениях, а вот в случае Простаковой Стародум сразу понял, к чему идёт дело, и ее план оказался безуспешным. Таким образом, можно сделать вывод, что русские писатели довольно часто изображали героев, которые стремятся к богатству. У них есть некоторые различия, а среди сходств можно выделить одно самое главное — нравственное обнищание.

20. В чём заключается подлость Чичикова, совершённая им по отношению к учителю?

В чём заключается подлость Чичикова, совершённая им по отношению к учителю? Чичиков повёл себя лицемерно по отношению к своему учителю. Сначала он занимался подхалимством, ради уважения со стороны педагогов: «...подавал учителю прежде всех треух...». Потом, когда учителю понадобилась помощь, то Чичиков: «...отговорился неимением и дал какой – то пятак серебра...».

го бывшие одноклассники помогли учителю: «...продав многое нужное...». Это ставит Чичикова в ещё более невыигрышное положение, так как учитель считал его «благонравным», а других учеников «непокорными». В итоге вышло наоборот и Чичиков предстал перед читателями в своей истинной «шкуре».

21. В каких произведениях русской литературы создан образ Родины и в чём его можно сопоставить с образом Руси-тройки?

Во многих произведениях отечественных классиков создан образ Родины. Тема Родины не обошла стороной ни прозаиков, ни лириков. Вспомним стихотворение А. А. Блока «Россия». В этом произведении, как и в комедии Н. В. Гоголя «Мертвые души» писателем поднята проблема патриотизма. Как и свой предшественник, А. А. Блок открыто говорит о насущных проблемах России. Ему, так же как и Н.

В. Гоголю, прекрасно знакомы все тяготы жизни своего народа и Родины в целом. Только если Н. В. Гоголь говорит про проблемы Руси с иронией, то сердце А. А. Блока обливается кровью, глядя на «нищую Россия». Даже образ дороги предписывает гибель России. Спицы, вязнушие в

«расхлябанные колии» символизируют путь в никуда, а значит смерть страны. Однако поэт, как и Н. В. Гоголь, все равно верит, что Россия не пропадет, возродится, какие бы испытания не выпали на её долю. «Не пропадёшь, не сгинешь ты» — восклицает А. А. Блок, в наряде на грядущие перемены. В романе-эпопее М. Шолохова «Тихий Дон» также представлен образ Родины. Как известно, донские казаки — патриоты, испокон веков чтущие свои традиции и отстаивающие понятия чести и доблести. Григорий Мелихов — главный герой, обладающий такими качествами. Вся его молодость прошла в военных метаниях между «белыми» и «красными». За десять лет Григорий потерял всё самое дорогое, что у него было: обеих дочерей, отца, мать, брата, возлюбленных. Окаменев от жестокости на войне, Григорий, уставший искать правду и убивать неповинных людей, возвращается на Родину — родной хутор. «Это было всё, что осталось у него в жизни, что пока ещё роднило его с землей и со всем этим огромным, сияющим под холодным солнцем миром» — так заканчивает М. Шолохов свой роман, объясняя, что значит для человека Родина. Создавая образ Григория Мелехова, М. Шолохов показал трагический путь донского казака с его сомнениями, колебаниями, печалью — это путь всего русского народа. Путь всей России.

вариант 2

Многие русские поэты в своих лирических произведениях обращались к теме Родины. Данная тема находит отражение в стихотворениях «Родина» М.Ю. Лермонтова и в стихотворениях «Россия» и «Русь» А.А. Блока.

Лирический герой стихотворения М.Ю. Лермонтова признается в том, что любит отчизну «странною любовью». Он говорит о том, что любит Родину не за «славу, купленную кровью», не за «полный гордого доверия покой», не за «темной старины заветные преданья». М.Ю. Лермонтов показывает, что любовь к Родине не связана с положением страны, с великим прошлым и героическими подвигами предков. Автор демонстрирует, что лирический герой, отмечая, что слава «куплена кровью», что деревни «печальные», видит все недостатки страны. Но несмотря на них, лирический герой любит Родину, причем свое чувство он не может объяснить чем-то определенным: «Но я люблю — за что, не знаю сам». Пейзажные описания позволяют выразить авторскую позицию: любовь к Родине проявляется в любви к тем картинам природы, красота которых окружает человека в повседневной жизни. Любовь к Родине для героя — это, в первую очередь, любовь к деревенской жизни. Фактически в лермонтовском лирическом произведении происходит разграничение между понятиями «Родина» и «государство», и если отношение лирического героя к государству спорное, то его отношение к Родине однозначно: он любит ее. В блоковском стихотворении «Россия» также нет отрицания наличия проблем в России. На это указывают следующие средства: «стертые шлеи», «расхлябанные колеи», «серые избы» и др. Лирический герой называет Россию «нищей». Он подчеркивает, что простой русский народ сталкивается с множеством проблем: бедностью, необразованностью и отсталостью от других стран. А.А. Блок весьма непривлекательно описывает образ России, однако лирический герой любит Родину, несмотря ни на что. Он признается: «И крест свой бережно несущий...». Лирический герой отмечает, что Россия часто попадала в различные неприятности, но всегда находила выход из проблемных ситуаций. Лирический герой подчеркивает силу Родины, выражая уверенность в том, что она всегда сможет справиться с любым врагом, как это было до этого. Лирический герой считал, что ни одно испытание на пути России не сможет сломить ее. Обращаясь к Родине, он выражает уверенность: «Не пропадёшь, не сгинешь ты».

В стихотворении А.А. Блока «Русь» особое внимание уделяется описаниям природы, древних традиций и преданий. Именно в этих описаниях выражается авторское отношение к Родине. Лирический герой не отрицает «страны родимой нищеты», однако она нисколько не мешает ему любить Родину. Называя Русь «необычайной», он обращается к ней: «Живую душу укачала, // Русь, на своих просторах, ты, // И вот, она не запятнала // Первоначальной чистоты». В стихотворении четко выражена мысль о том, что ничто не сможет «запятнать первоначальной чистоты» России.

И М.Ю. Лермонтов в «Родине», и А.А. Блок как в «России», так и в «Руси» реалистично описывают Россию: они демонстрируют как ее достоинства, так и ее недостатки. Поэты не приукрашивают реальную действительность, не обманывают читателей, их лирические произведения нельзя назвать показным патриотизмом, так как они не отрицают наличия проблем внутри государства, и М.Ю. Лермонтов, и А.А. Блок подчеркивают бедность и нищету народа. Но оба автора выражают свою любовь к Родине: они оба любят Родину «странною любовью» и «бережно несут свой крест». Авторская любовь к Родине прослеживается через описания природы и через описания обыденной жизни.

22. Какое звучание обретает образ дороги в данном фрагменте? (Гоголь)

1)В произведениях многих писателей встречается образ пути, дороги, образ бесконечного движения. 2)У одних авторов дорога наводит на размышление, потому что путь кажется длинным и бесконечным, у других, напротив, - динамизм, скорость... 3)Так или иначе дорога – это ещё и жизненный путь, на котором встречаются самые разные люди, случаются самые непредвиденные ситуации. 4)Такой же образ возник в поэме Николая Васильевича Гоголя «Мёртвые души».

5)Но здесь он приобрёл своё особое, своеобразное звучание, потому что это уже не просто дорога, по которой едет Чичиков, улыбаясь и «слегка подлётывая на своей кожаной подушке». 6)Это цивилизационный путь. 7)Бричка Чичикова летит, мелькают вёрсты, и этот процесс в замысле Гоголя приобретает новый смысл, когда он вдруг спрашивает: «Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка, несёшься?» 7)И образ дороги уже становится образом движения целого государства – России, которая живёт в своём, уникальном, мире. 8) И движение это наводит ужас на свидетелей, созерцающих его, ведь везёт эта тройка плута и мошенника, коим является Павел Иванович Чичиков. 9)Что принесут в Россию подобные Чичикову? 10)Смерть и разорение? 11)Или новое мировоззрение? 12)Прогресс? 13)Гоголь не знает и знать не может будущего, и поэтому спрашивает: «Русь, куда ж несёшься ты, дай ответ?», - но, предугадывая великую судьбу своего Отечества, он заканчивает мысль о России словами: «И дают ей дорогу другие народы и государства». 14)Как же смог великий Гоголь тройкой-птицей предсказать и потрясения, которые пришлось пережить нашей стране, например, в двадцатом веке; и воскрешение, возрождение Руси, как птица Феникс из пепла; и новое величие шестой части суши, которая «ровнем-гладнем разметнулась на полсвета», — России! 15)Смог, потому что жизнь свою и талант свой положил на воплощение божьего замысла о Руси. Таким образом, в поэме Гоголя «Мёртвые души» образ дороги приобретает звучание великого будущего нашей страны, путь к которому тернист и непрост.

23. В каких произведениях отечественной литературы изображены дети и в чём их можно сопоставить с сыновьями Манилова?

В приведённом отрывке раскрывается сразу несколько черт личности Манилова. Первое, что мы замечаем в образе помещика – это его слащавость. Автор акцентирует внимание читателя на том, что в выражении лица Манилова есть «что-то не только сладкое, но и приторное». Этот помещик всячески хочет угодить своему гостю: он льстит, говоря, что общение с ним – это «счастье, можно казать образцовое». Благодаря этим деталям мы замечаем пошлость в образе Манилова. Второй чертой личности помещика является желание выделиться, показаться людям особенным и буквально приманить их внимание к себе. Именно поэтому Манилов даёт такие странные, отнюдь не русские имена своим сыновьям. Помещик также хвастается знаниями своих детей, рассказывая о их «остроумии». Однако мы можем заметить, что Манилов вовсе не тот, кем хочет казаться.

Фемистоклос, которого помещик «прочит по дипломатической части», глуп, и в свои восемь лет бегаёт за «букашками»; его дети ужасно воспитаны и дерутся друг с другом; маниловские речи пошлы и отталкивают собеседников. 9. Дети изображены во многих произведениях русской литературы, одним из которых является пьеса Д.И. Фонвизина «Недоросль». Митрофанушка, любимый сын госпожи Простаковой, как и Фемистоклос с Алкидом, изображён глупым. Экзамен, который проходит Митрофан, показывает, как низок интеллект этого героя: он не знает, что такое география, не умеет считать и читать. Однако если Митрофан предаёт свою мать, когда ему становится невыгодно притворяться любящим сыном, то сыновья Манилова ещё не разочаровали отца. В романе А.С. Пушкина «Капитанская дочка» также изображены дети. В начале произведения Петруша Гринёв, как и сыновья Манилова, изображён избалованным и знающим жизнь совсем мало. Француз Бопре, нанятый родителями героя, выпивал и развлекался, вместо того, чтобы учить Петра. Однако если родители Гринёва вовремя замечают, кем растёт ребёнок и отправляют его на службу в Белогорскую крепость, где он изменяется в лучшую сторону, то дети Манилова обречены оставаться такими же глупыми и избалованными.

8. Как в приведённом фрагменте развивается мотив дороги? Ответу на этот вопрос, обратившись к приведённому фрагменту. В первую очередь необходимо сказать о том, что дорога в поэме — это своеобразный живой организм. Для рассказчика она является способом единения с природой. Он подчёркивает, что человек остаётся «один-одинешенек» с природным пейзажем.

Это позволяет творить, вдохновляться, «предчувствовать» множество «дивных впечатлений», воспроизводить «чудные замыслы» и «поэтические грезы». То есть дорога является своеобразным толчком к творчеству. Однако, этой идее противопоставлен образ Чичикова. Несмотря на вечные странствия, вызывающие у рассказчика одухотворение, душа героя мертвеет («дорога перестала занимать его»). Ему совсем не интересны окрестности, не волнуют провинциальные пейзажи. Несмотря на то, что Чичиков вспоминает в приведенном отрывке о

детстве, то есть его душа делает попытку к «воскрешению», он всё равно «склоняет голову к подушке» и засыпает, теряя таким образом шанс на новую жизнь для своей души. Таким образом, в приведенном фрагменте **показывается влияние образа дороги на человека**. Она подвижна, символизирует собой возможные изменения, способствует развитию «поэтических грез». Однако, она бессильна перед закаменелостью души, потому образ Чичикова предстает неспособным на какие бы то ни было изменения.