

SJDs svar på indlæg i DJs nyhedsbrev den 10. juni 2022 under overskriften **Ingen markprøver i DJ i samarbejde med SJD i efteråret**

I Danmarks Jægerforbunds nyhedsbrev den 10. juni 2022 giver Leif Bach udtryk for nogle synspunkter, som jeg ikke kan lade stå uimodsagt. Leif Bach udtrykker skuffelse over, at der ikke har været dialog om afvikling af markprøver fremadrettet. Det kan af flere årsager undre. Den 23. november 2021 udsendte DJ og SJD en fælles udtalelse, hvori stod "*I samme forbindelse ser man snarest på mulighederne for en overgangsordning for markprøver for de stående jagthunde i regi af DJ foreløbig for foråret 2022.*" Læg i den forbindelse mærke til ordet overgangsordning, som jo klart signalerer, at der ikke er tale om en permanent løsning. Det kan også undre, at DJ overhovedet er interesseret i at afholde markprøver, når man tænker på de udmeldinger, der kom fra DJ i forbindelse med præsentationen af DJs nye hundestrategi. Endelig bør det erindres, at det jo ene og alene var DJs beslutning at forlade samarbejdet i SJD, og det var jo ikke ligefrem dialog, der prægede forløbet op til den officielle udmelding.

Desværre gør Leif Bach sig skyldig i, bevidst eller ubevidst, at udelade kendsgerninger. F.eks. påstår Leif Bach ved at henvise til referat fra SJDs repræsentantskabsmøde den 10. maj, at "*SJD ønsker at gå DJ i bedene og lave deres egen udvidet apporteringsprøve.*" I referatet står der imidlertid "*Drøftelse af udvidet apporteringsprøve, hvor gruppen ønsker at fastholde den nuværende DJ prøve som adgangsgivende til VK indtil gruppen har fundet en erstatning for denne prøve.*" Leif Bach glemmer at fortælle, at SJD tidligt i 2022 rettede henvendelse til DJ om, hvorvidt SJD kunne få lov til at afholde udvidet apporteringsprøve efter DJs regler. Dette blev blankt afvist af DJ, som ovenikøbet lod afslaget følge af en meddelelse om, at DJs hovedbestyrelse var blevet meget fortrønet over, at SJD overhovedet kunne finde på at spørge om det. Dette skal yderligere ses i lyset af, at DJ afholder SJD-apporteringsprøver uden at have spurgt SJD. Det er sådan, at alle prøver, der er indeholdt i Fælles Markprøve Regler, er SJD-prøver. I modsætning til DJs holdning vedr. udvidet apporteringsprøve har SJD dog ingen intentioner om at blokere for DJs afholdelse af apporteringsprøver, for SJD ønsker et samarbejde i gensidig respekt.

Leif Bach fornemmer, at SJDs sekretær og formand ikke er helt i synk med organisationen. Denne fornemmelse kan jeg blankt afvise. Siden offentliggørelsen af Leif Bachs fornemmelse har specialklubberne under SJD givet deres fulde opbakning til sekretæren og formanden. I samme forbindelse har vi undersøgt Leif Bachs påstand, at nogle specialklubber har rettet henvendelse til DJ om afholdelse af markprøver. Resultatet viser, at ingen specialklubber har forespurgt DJ, men to specialklubber har rettet henvendelse til en af DJs prøveledere. Endelig påstår Leif Bach, at DJs prøveledere ikke har været tilfredse med SJDs afregningsmodel for markprøver. Det forekommer derfor ejendommeligt, at flere af DJs prøveledere på eget initiativ har tilbudt at afholde markprøver for SJD og efter SJDs afregningsmodel.

Så jeg vil slutte med en bøn til Leif Bach. Skal vi ikke i fællesskab forsøge at fremme den gode dialog ved at undlade at se bort fra eller fordreje kendsgerninger til støtte for ens egen argumentation.

Med venlig hilsen

På vegne af SJD

Flemming Thune-Stephensen

Formand for SJD