

Судья Бакулина О.Н. дело № 33-9462/2021

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 июня 2021 года г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда

в составе председательствующего Филиппова А.Е.

судей Ковалева А.М., Мельник Н.И.

при секретаре Димитровой В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-15/2021 по иску Доленко Г.Г. к Кузьминко И.В. о нечинении препятствий в пользовании земельным участком и жилым домом, по апелляционной жалобе Доленко Г.Г. на решение Азовского городского суда Ростовской области от 27 января 2021 года.

Заслушав доклад судьи Ковалева А.М., судебная коллегия установила:

Доленко Г.Г. обратился в суд с настоящим иском к Кузьминко И.В., в обоснование заявленных требований ссылался на то, что является собственником жилого дома и земельного участка площадью 561 кв.м по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. Занимаемый им земельный участок является частью общего земельного участка с ответчиком, площадью 898 кв.м. Решением Азовского городского суда Ростовской области от 23.05.2019 по гражданскому делу № 2-197/2019 право общей долевой собственности на земельный участок прекращено, произведен раздел жилого дома и земельного участка. После выдела долей в судебном порядке ответчиком установлен забор с нарушением требований Правила благоустройства и санитарного содержания территории муниципального образования «Город Азов», утвержденных Постановлением Администрации города Азова НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, а именно п. 9.4.2. требования к ограждению земельных участков, согласно которому, на границе с соседним земельным участком устанавливаются ограждения сетчатые или решетчатые с целью минимального затемнения территории соседнего участка и высотой не более 2,0 м; устройство глухих ограждений между участками соседних домовладений допускается с письменного согласия смежных землепользователей. Ответчиком установлен глухой забор без разрешения истца с нарушением схемы границ участков, а также допустимой высоты. В результате чего нарушена продуваемость участка истца, что ведет к заболачиванию земель и невозможности ведения огородничества и садоводства. Кроме того, установленный забор расположен близко к окнам жилого дома истца, в связи с чем, в комнаты не поступает достаточного количества солнечного света, что ведет к затемнению жилого пространства.

Также ответчик лишила его доступа к общей крыше дома.

На основании изложенного истец просил суд обязать ответчика привести спорное ограждение в соответствие с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, обязать ответчика не чинить истцу препятствий в доступе к общей крыше дома для её осмотра и ремонта.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 27 января 2021 г. в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе Доленко Г.Г. просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований.

В обоснование доводов жалобы апеллянт повторяет свою позицию по делу и указывает на отсутствие в решении суда выводов о нарушении требований действующего законодательства РФ при возведении ответчиком спорного ограждения. При этом полагает, что суд необоснованно отклонил его ходатайство о вызове и допросе в судебное заседание эксперта, проводившего судебную экспертизу.

В возражениях на апелляционную жалобу Кузьминко И.В. просит оставить ее без удовлетворения, а решение суда – без изменения.

В заседании суда апелляционной инстанции явились истец, его представитель и представитель ответчика.

Ответчик, будучи надлежащим образом извещена о времени месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явилась..

При таком положении дело рассмотрено в порядке ст. 167 ГПК РФ в отсутствие Кузьминко И.В., с участием её представителя.

Проверив законность и обоснованность решения суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения явившихся лиц, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения суда.

При принятии решения суд первой инстанции руководствовался ст.ст. 209, 304, 305 ГК РФ, учитывал разъяснения постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума ВАС РФ N 10/22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" и исходил из отсутствия оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

При этом судом установлено и материалами дела подтверждается, что истец являлся собственником 5/8 долей в праве общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН. Ответчик являлась

собственником 3/8 доли в праве общей долевой собственности на указанный жилой дом и земельный участок. Решением Азовского городского суда Ростовской области от 23.05.2019 по гражданскому делу № 2-197/2019 прекращено право долевой собственности сторон на жилой дом и земельный участок площадью 898 кв.м, произведен раздел указанного имущества.

В соответствии с данным решением суда ответчик по меже участков сторон возвела ограждение (забор).

Согласно проведенной в рамках настоящего спора судебной комплексной технической экспертизы Центра независимых экспертиз (ИП Грачев М.Г.) НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА, исследуемый забор выполнен из металлического профилированного листа высотой от 1м 60 см до 1м 75,5 см, и в большей части протяженности соответствует требованиям Правил благоустройства и санитарного содержания территории муниципального образования «Город Азов», не препятствует водоотведению с крыши здания истца, в большей части спорный забор соответствует границам, установленным решением суда от 23.05.2019, расхождения связаны с несоответствием фактических границ земельного участка с КН НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН, с данными ГКН. Местоположение забора не препятствует доступу истца на крышу принадлежащего ему жилого строения. В части ограждения огорода и сада, забор состоит из сетки-рабицы.

Выявленные экспертом отклонения от требований градостроительных норм связаны с несоответствием фактических границ земельного участка с данными о границах в ЕГРН, либо с неверной установкой забора (в трех точках) и, как обоснованно признано судом, сами по себе не могут являться основанием к удовлетворению заявленных исковых требований при отсутствии доказательств нарушения прав истца.

С учётом выводов указанного заключения, отсутствия в материалах дела допустимых доказательств ограничения поступления солнечного света в помещения истца, а также чинения ответчиком каких-либо препятствий истцу в осмотре общей крыши, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на законе и материалах дела, и полагает, что обжалуемое решение суда не подлежит отмене по доводам апелляционной жалобы.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия находит, что принятое судом первой инстанции решение отвечает указанным требованиям закона. Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд в полной мере учел вышеперечисленные нормы права и обстоятельства дела, обоснованно сославшись на заключение судебной комплексной технической экспертизы Центра независимых экспертиз (ИП Грачев М.Г.) НОМЕР ОБЕЗЛИЧЕН от ДАТА ОБЕЗЛИЧЕНА.

Как верно указал суд, выявленные в заключении расхождения в расположении забора и отклонения от требований градостроительной нормы сами по себе не могут являться основанием к удовлетворению заявленных исковых требований при отсутствии доказательств нарушения прав истца.

Ссылки апелланта на то, что спорное ограждение препятствует продуваемости и ведёт к заболачиванию земель, не подтверждены допустимыми доказательствами. Напротив, из материалов дела достоверно следует, что забор является глухим лишь в месте расположения домовладения и хозяйственных построек, а в части земельного участка, на которой находится сад и огород, забор выполнен из крупноячеистой сетки-рабицы, что исключает отсутствие продуваемости и заболачивание участка истца.

Доводы жалобы об отклонении ходатайства о вызове и допросе в судебное заседание эксперта, проводившего судебную экспертизу, не являются основанием к отмене правильного по существу судебного акта. Указанное ходатайство разрешено судом по правилам ст. ст. 56, 67 ГПК РФ. Мотивы, по которым суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного ходатайства, изложены в протоколе судебного заседания от 27.01.2021.

Каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом рассмотрения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приведено.

Доводы жалобы повторяют позицию истца, приведенную в иске, являлись предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую оценку, и, по сути, сводятся к выражению

несогласия апеллянта с произведенной судом оценкой доказательств по делу, которую судебная коллегия находит правильной.

В связи с чем доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению как необоснованные, и не могут являться основанием к отмене решения суда первой инстанции, постановленного в соответствии с нормами материального права и фактическими обстоятельствами дела.

Решение суда требованиям материального и процессуального закона не противоречит, постановлено с учетом всех доводов сторон и представленных ими доказательств, которые судом первой инстанции надлежащим образом исследованы и оценены, что нашло отражение в принятом решении, а потому оно не подлежит отмене или изменению в апелляционном порядке.

Руководствуясь ст. ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия
определила:

решение Азовского городского суда Ростовской области от 27 января 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Доленко Г.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

Мотивированный текст апелляционного определения составлен 07.06.2021