

День первый. Вот придет Президент...

Всякого рода маленькие сенсации постоянно циркулируют в депутатской среде. Неизвестно откуда возникающие, они тем не менее зачастую самым неожиданным образом подтверждаются. Недавно один из депутатов спросил министра внутренних дел Бакатина том, почему дни работы Съездов оцепляется Красная площадь. Министр пожал плечами и ответил, что не знает, кто издает такой приказ. Оказывается, это действует какой-то циркуляр, вступивший в силу еще до войны, где-то в 39-м году. Дело, конечно, не в этом приказе. Многие государства подобным образом охраняют работу парламента. Порой митинги могут заставить принять решения скоропалительные. Вспомним недавний румынский прецедент,

Так бот, не в нем дело, а в том, что порой неизвестно, кто отдавал приказы. А события уже подчинены какому-то своему внутреннему ходу. Нечто такое же наблюдается и в работе Съезда Расспрашивал многих депутатов. За редким исключением, все они говорят примерно одно и то же: о своих лучших намерениях, основанных на логике и разуме. Но когда приходит момент голосования, его результаты и результаты опроса отчетливо не совпадают. Есть еще одна тонкость. У меня сложилось впечатление, что к трибуне все-таки получают доступ в основном сторонники пожарных выборов Президента Заявки противников спешки либо теряются в секретариате, либо их просто не пускают к микрофону.

Правда, есть еще одно объяснение. Я присутствовал при разговоре нашего депутата С. Селезнева с украинскими представителями. Оба председатели колхозов, у обоих самые лучшие пожелания, но... украинцы с сожалением сказали, что их позиция при голосовании на прежнем Съезде сегодня оценивается ими иначе. Но и на сегодняшнем Съезде депутаты будут голосовать «как надо», даже если у них есть особое мнение «Мы же выбирали этих лидеров, значит, надо им доверять и поддерживать. И вообще надо же что-то делать», - объяснили народные избранники. Последующие события на Съезде показали, что такая позиция депутатов отнюдь не уникальна

Съезд начался 12 марта привычно, по-деловому. При голосовании по повестке дня расклад голосов тоже был привычным, неожиданностей не было. А. И. Лукьянов выступил с докладом Впрочем, его речь не произвела впечатление, что рассеяны все проблемы. Наоборот, после нее вопрос о том, нужен ли Президент сегодня, сейчас, немедленно, зазвучал еще громче. Ответ: так надо - удовлетворил немногих. Большинство тюменских депутатов считает, что Президента нужно избрать прямым всенародным голосованием. А для этого потребуется некоторое время.

Это мнение, замечу, совпадает с позицией межрегиональной депутатской группы, которую высказал депутат Ю. Афанасьев в прениях по докладу. Вот основные тезисы: народные депутаты СССР не получили мандата от своих избирателей на избрание Президента; нельзя решить этот вопрос, не заключив новый союзный договор, есть не решив проблему государственного устройства; пока неизвестно место Президента в партийной номенклатуре. Ведь во многих государствах Президент не является должностным лицом в партии. Президент в сегодняшних условиях - это ставка на силу. В конце выступления Ю. А. Афанасьева, правда, прозвучал тезис, на высказывание которого его МДГ не уполномочила, и высказал в порядке собственной инициативы. Тезис о том, что основоположники нашего государства поставили силу выше закона, и мы сегодня пожинаем плоды этих решений.

Запоминающимся было выступление А. Казанника. Он также стоит на позиции прежде временности президентских выборов. Он предложил ряд уточнений в закон о введении института Президента, Отметил по поводу речи Ю. Афанасьева, что МДГ не обсуждала ленинского наследия и не уполномочивала давать ему оценку. Возможно, выступление Ю. Афанасьева как-то и повлияет на результаты голосования по поводу своевременности введения института президентства. По прогнозам депутатов межрегионалки, потеряно несколько сотен голосов.

Среди других, очевидно, следует отметить выступление депутата Назырбаева, Председателя Президиума Верховного Совета Казахстана, который говорил о том, что могущественные ведомства не соглашаются признавать формулировку: земля находится исключительно в собственности республики. Замечу, что во время обсуждения закона об автономном округе, весьма вероятно, возникнет такая проблема и у нас.

Были предложения о необходимости совмещения постов Генерального секретаря ЦК и Президента. Есть несколько еще и публично незадаанных вопросов. Например, как будет совмещена структура Советов и института Президента? Говорят, нужна сильная исполнительная власть, чтобы не допустить развала Федерации. Но, может быть, развал Федерации в большей степени зависит от экономических решений, а не от государственных и политических? Не подгоняется ли нынешняя президентская должность под личность М. С. Горбачева? Политическая власть каким-то образом соотносится с экономическим устройством страны. Как это будет выглядеть в наших условиях?

В одном из выступлений прозвучала такая мысль: если М. С. Горбачев, будучи до перестройки Генеральным секретарем ЦК КПСС, руководителем Политбюро, обладая огромной властью, не использовал ее для завинчивания гаек, то почему же он сделает это, став Президентом?

Вечером, после окончания первого дня работы внеочередного Съезда состоялась пресс- конференция. На вопросы журналистов ответили депутаты А. Собчак и Ф. Бурлацкий. По их мнению, события дальше развернутся так: после того, как депутаты СССР обсудят и примут новую Конституцию на осеннем Съезде, им будет предложено снять полномочия, и состоятся новые выборы в Верховный Совет. Этот прогноз неточный в сценарии. Но представим себе его развитие. У нас в стране будет Президент, имеющий право назначать членов своего президентского совета (интересно, кто в него войдет), имеющий право распустить Верховный Совет (так по проекту о введении поста Президента). Единственный орган, который контролирует деятельность Президента, Комитет Конституционного надзора (его члены также по тому же проекту Закона назначаются Президентом).

Так что можно понять сомнения депутатов, которые предлагают тщательно отработать закон, определить круг полномочий Президента, создать условия для появления противовеса, компенсирующего президентскую власть, и только после этого назначить прямые всенародные выборы.

Первый день Съезда не имел какой-то логической концовки, вышел из графика. Прения были продолжены на второй день работы.

Автор: В. Копнов

Источник: газета «Новости Югры» от 15 марта 1990 года.