

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

по делу N 33-49414/2018

Судья первой инстанции: фио

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио

при секретаре фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио дело по апелляционной жалобе фио на решение Никулинского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Взыскать с фио в пользу фио дополнительные расходы на ребенка в размере сумма.

Определить следующий порядок общения фио с малолетним фио, паспортные данные: каждое воскресенье месяца, с время до время, в месте по выбору фио, с обязательным уведомлением фио о месте нахождения ребенка, с соблюдением медицинских назначений и рекомендаций.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

установила:

фио обратилась в суд с иском к фио об определении порядка общения с ребенком, взыскании расходов на ребенка, ссылаясь на то, что стороны являются родителями малолетнего фио, паспортные данные. Определением Никулинского районного суда адрес от дата утверждено мировое соглашение между сторонами, которым предусмотрен порядок общения отдельно проживающего отца с малолетним сыном, в соответствии с которым отец ребенка имеет право на общение с ребенком вне места жительства ребенка в случае, если последний будет изъявлять желание общаться с отцом по месту жительства отца, либо в ином месте. Указанные положения соглашения противоречат интересам ребенка, поскольку в связи с заболеванием ребенку требуются особые условия. Также истец указала, что тем же определением суда с ответчика в пользу истца на содержание ребенка взысканы алименты в размере 1/4 доходов последнего, однако, учитывая заболевания ребенка, истцу требуются значительные денежные средства для оздоровления сына. Истец просила суд взыскать с ответчика дополнительные расходы на медицинские и образовательные услуги в размере сумма; определить следующий порядок общения отца с сыном: в понедельник, среду и пятницу в любое время с время до время и один выходной день при условии предварительного уведомления фио о планируемом времени приезда не менее чем за один календарный день, а также в присутствии матери и с учетом распорядка дня ребенка, его состояния здоровья, каждое воскресенье с время до время.

Истец и ее представитель в судебном заседании исковые требования поддержали в полном объеме.

Ответчик и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали, просили отказать в удовлетворении иска в полном объеме. Ответчик пояснил, что готов нести дополнительные расходы на оздоровление ребенка, при условии, что ему будет предоставляться соответствующая информация, действия будут с ним согласовываться. Относительно требований об определении порядка общения он указал, что может общаться с ребенком в отсутствие матери ребенка, он в состоянии ухаживать за ребенком, в связи с чем желал бы сохранить порядок общения, предусмотренный определением суда от дата. Представитель Отдела социальной защиты населения адрес, уполномоченного органа в сфере опеки, попечительства и патронажа, в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался.

Представитель Управления опеки и попечительства Министерства образования адрес по адрес и городскому адрес в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав истца фио и ее представителя по доверенности адвоката фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, ответчика фио и его представителя по ордеру адвоката фио, возражавших против доводов апелляционной жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии с ч. 1 адрес ст. 61 адреса РФ родители имеют равные права и исполняют равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

Согласно ст. ст. 63, 65 Семейного кодекса РФ родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей.

В силу адрес ст. 66 адреса РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решении вопросов получения ребенком образования.

Родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Если родители не могут прийти к соглашению, спор разрешается судом с участием органа опеки и попечительства по требованию родителей (одного из них).

Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на получение информации о своем ребенке из воспитательных учреждений, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и аналогичных организаций. В предоставлении информации может быть отказано только в случае наличия угрозы для жизни и здоровья ребенка со стороны родителя. Отказ в предоставлении информации может быть оспорен в судебном порядке.

Родителям следует учесть, что ребенку для полного и всестороннего развития требуется

участие обоих родителей, малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своим родителем.

В силу ст. 3 Конвенции о правах ребенка, принятой 44-й сессией Генеральной Ассамблеи ООН дата, ратифицированной Постановлением Верховного Совета СССР от дата N 1559-1, во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание должно уделяться наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Данной нормой корреспондирует п. 1 адрес ст. 78 адреса РФ, согласно которому при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей, к участию в деле должен быть привлечен орган опеки и попечительства, который обязан провести обследование условий жизни ребенка и лиц, претендующих на его воспитание, а также представить суду акт обследования и основанное на нем заключение по существу спора, подлежащее оценке в совокупности со всеми собранными по делу доказательствами (п. 2 адрес ст. 78 адреса Российской Федерации, п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 10 "О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей").

Как установлено судом и следует из материалов дела, фио и фио являются родителями малолетнему фио, паспортные данные (л.д. 89). С момента распада семьи сторон в дата ребенок остался проживать с матерью.

В настоящее время малолетний фио, паспортные данные с матерью проживает по адресу: адрес. Управлением опеки и попечительства Министерства образования адрес по адрес и городскому адрес представлен акт обследования жилищно-бытовых условий по данному адресу, в соответствии с которым в двухкомнатной квартире для ребенка оборудована детская, где имеется детская кровать, стеллаж, комод, детский столик со стулом, детская палатка, кресло-качалка, увлажнитель воздуха, кондиционер, игрушки. По результатам обследования установлено, что в квартире имеются условия для содержания и воспитания несовершеннолетнего ребенка (л.д. 67 - 68).

фио со своей матерью фио проживает по адресу: адрес. Отделом социальной защиты населения адрес представлен акт обследования жилищно-бытовых условий по данному адресу, из которого следует, что квартира светлая, имеется необходимая мебель и бытовая техника, общая площадь квартиры - 70 кв. м. В квартире для ребенка имеется отдельная комната, спальное место, место для занятий и игр. По результатам обследования установлено, что в квартире созданы условия для проживания и воспитания малолетнего фио, паспортные данные (л.д. 58 - 61).

Определением Никулинского районного суда адрес от дата утверждено мировое соглашение, заключенное сторонами, в соответствии с условиями которого с пятилетнего возраста ребенка допускается общение отца с ребенком вне места жительства последнего.

Из выписного эпикриза от дата Центра аллергологии и иммунологии ГБУЗ адрес клиническая больница N 9 им. фио адрес Москвы" усматривается, что ребенку поставлен диагноз: бронхиальная астма, атопическая форма, легкое персистирующее течение. Поллиноз: сезонная бронхиальная астма, риноконъюнктивальный синдром, атопический дерматит, локализованная форма, аллергический ринит среднетяжелое персистирующее течение. Сенсибилизация к пыльцевым, бытовым аллергенам. Рекомендовано: гипоаллергенная диета,

соблюдение элиминационного режима, постоянное нахождение под присмотром человека, осведомленного о характере, течение и предотвращении аллергологического заболевания (л.д. 40).

Из врачебного заключения-рекомендации от дата следует, что ребенку рекомендовано соблюдение ранее данных рекомендаций, тщательный контроль за элиминационным режимом, питанием, бытом, нахождением в общественных местах в период начала и продолжения цветения деревьев и трав, а также в период повышения в воздухе концентрации грибковых аллергенов (л.д. 95).

адрес Раменки адрес, уполномоченным органом в сфере опеки, попечительства и патронажа суду представлено заключение, в котором Отдел полагает возможным определить следующий порядок общения фео с малолетним сыном по месту жительства ребенка, включая придомовую территорию дома, в котором проживает ребенок: в понедельник, среду и пятницу с время до время и один любой выходной день при условии предварительного уведомления фео о планируемом времени приезда не менее чем за один календарный день, а также в присутствии матери и с учетом распорядка дня ребенка и его состояния здоровья, каждое воскресенье с время до время (л.д. 131 - 133).

Управлением опеки и попечительства Министерства образования адрес по адрес и городскому адрес представлено заключение по делу, из которого следует, что, учитывая возраст ребенка и состояние его здоровья, Управление опеки и попечительства, считает возможным установить следующий порядок общения фео с сыном: каждый понедельник, среду и пятницу в период времени с время до время по месту жительства ребенка, с учетом состояния здоровья ребенка, с соблюдением режима дня; каждую вторую и четвертую неделю месяца (исключая периоды нахождения ребенка на отдыхе с матерью) с время субботы до время воскресенья по месту жительства отца с обязательным соблюдением режима дня ребенка, медицинских назначений и рекомендаций, связанных с заболеванием ребенка, и учетом состояния его здоровья; в период новогодних праздников (каникул): в наступающий четный год - с время дата до время дата, в наступающий нечетный год - с время дата до время дата по месту жительства отца, с обязательным соблюдением режима дня ребенка, медицинских назначений и рекомендаций, связанных с заболеванием ребенка, и учетом состояния его здоровья; праздничный день дата (День защитника Отечества) с время до время с обязательным соблюдением режима дня ребенка, медицинских назначений и рекомендаций, связанных с заболеванием ребенка, и учетом состояния его здоровья; день рождения ребенка родители организуют и проводят совместно с учетом возраста и пожеланий ребенка; в период летних каникул (после достижения ребенком 7-летнего возраста) 14 календарных дней с возможностью выезда на отдых в санаторно-курортные учреждения, с обязательным соблюдением режима дня ребенка, медицинских назначений и рекомендаций, связанных с заболеванием ребенка, и учетом состояния его здоровья, предварительно согласовывая с фео дату и места отдыха; обязать мать на время нахождения ребенка с отцом в ее отсутствие обеспечить отца письменными рекомендациями по уходу за ребенком, необходимыми лекарствами и контактным телефоном лечащего врача.

Разрешая иски требования фео, суд первой инстанции, учитывая заключения органов опеки и попечительства, пришел к выводу об определении следующего порядка общения фео с

малолетним фио, паспортные данные: каждое воскресенье месяца, с время до время, в месте по выбору фио, с обязательным уведомлением фио о месте нахождения ребенка, с соблюдением медицинских назначений и рекомендаций.

При этом суд исходил из того, что мировое соглашение утверждалось судом, когда ребенку был один год, с этого времени изменился его распорядок дня, состояние здоровья; несовершеннолетний после распада семьи сторон проживает с матерью, на продолжительное время с ней не разлучается; уход за ребенком, охрану здоровья, досуг, занятия обеспечивает фио; ребенок с момента раздельного проживания сторон никогда не оставался с ночевкой в квартире истца, на длительный период времени с матерью не разлучался; оздоровлением мальчика занимается именно его мать, отец ребенка недостаточно осведомлен о состоянии его здоровья, течении заболевания.

Вместе с тем, не представлено доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что отец не исполняет надлежащим образом свои родительские обязанности в отношении сына.

Необходимо учитывать, что для полноценного развития ребенку необходимо участие в его судьбе обоих родителей, а отцу и ребенку необходимо развивать детско-родительские отношения. Истец не отрицала, что ответчик регулярно общался с ребенком по месту жительства последнего, мальчик знает отца, охотно общается с ним, в связи с чем суд не усмотрел оснований для указания на необходимость присутствия истца в период общения отца с ребенком.

При этом суд обратил внимание ответчика на необходимость тщательного изучения заболевания ребенка, ввиду необходимости соблюдения медицинских назначений и рекомендаций отцом в период общения с ребенком.

В п. 40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" разъяснено, что исходя из смысла ст. 86 СК РФ родители, с которых взысканы алименты на несовершеннолетних детей или на нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей, могут быть привлечены судом к участию в несении дополнительных расходов на указанных детей, вызванных исключительными обстоятельствами.

К таким обстоятельствам относятся, например, тяжелая болезнь, увечье несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся детей, требующие, в частности, оплаты постороннего ухода за детьми, иных расходов, необходимых для излечения или поддержания здоровья детей, а также для их социальной адаптации и интеграции в общество (расходы на протезирование, на приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения и т.п.).

Решая вопрос о взыскании дополнительных расходов, являющихся одной из разновидностей алиментных платежей, суду, в частности, следует учитывать, какие доказательства представлены истцом в подтверждение необходимости несения данных расходов (например, назначение врача, программа реабилитации), а также являются ли эти расходы следствием обстоятельств, носящих исключительный характер.

Таким образом, взыскание дополнительных расходов является одной из разновидностей алиментных платежей.

Поскольку несение дополнительных расходов на оздоровление ребенка - оплаты услуг врачей,

лекарств, а также посещение ребенком санатория в сумме сумма подтверждено доказательствами, эти расходы являются необходимыми, суд первой инстанции правомерно взыскал с ответчика в пользу истца 1/2 этой суммы - сумма.

Отказывая в удовлетворении требований истца об оплате услуг няни ребенка в размере сумма, суд исходил из того, что данный специалист не имеет специального медицинского образования, необходимость ее привлечения надлежащим образом стороной истца не доказана.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и, оснований считать их неправильными не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что установленный судом первой инстанции порядок общения фео с сыном не соответствует его интересам, несостоятельны, являются лишь переоценкой фактов установленных судебным решением и субъективным мнением о них лица, подавшего жалобу. Определенный судом порядок общения фео с несовершеннолетним сыном, не противоречит его интересам, установлен с учетом всех заслуживающих внимания обстоятельств, в том числе, малолетнего возраста ребенка, равного и преимущественного права родителей на общение с сыном, его воспитание. Доказательств того, что общение отца с сыном может причинять вред его физическому и психическому здоровью, в процессе рассмотрения представлено не было.

Кроме того, судебная коллегия отмечает, что стороны, в случае изменения обстоятельств, не лишены права впоследствии обратиться в суд с иском об изменении порядка общения с ребенком.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не в полном объеме исследовал обстоятельства дела, выводы суда противоречат имеющимся в деле доказательствам, не влекут отмену решения суда, поскольку вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор. Оснований к иной оценке представленных доказательств, судебная коллегия не усматривает, требования ст. 67 ГПК РФ судом выполнены. Несогласие истца с произведенной судом оценкой доказательств, не свидетельствует о незаконности судебного постановления и не может служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Доводов, влияющих на правильность принятого судом решения и указывающих на обстоятельства, которые могли бы послужить в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было. При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Никулинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.
