

ПРОТОКОЛ №6

засідання робочої групи та стейкхолдерів
освітньо-професійної програми
«Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.)
першого (бакалаврського) рівня вищої освіти
кафедри дошкільної і спеціальної освіти
Криворізького державного педагогічного університету
від 14 жовтня 2024 року

Присутні: Артур Іншаков, кандидат філологічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти (керівник групи, гарант освітньої програми); Олена Ковшар, доктор педагогічних наук, професор, завідувач кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Юлія Кулінка, кандидат педагогічних наук, доцент, декан факультету педагогічної освіти; Катерина Суятинова, кандидат педагогічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Інна Іншакова, кандидат філологічних наук, доцент кафедри дошкільної і спеціальної освіти; Катерина Куц, консультант Комунального закладу «Центр професійного розвитку педагогічних працівників» Криворізької міської ради, асистент кафедри дошкільної освіти Криворізького державного педагогічного університету; Ірина Лещенко, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 241 комбінованого типу» Криворізької міської ради; Світлана Білобородова, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 148 компенсуючого типу (спеціальний)» Криворізької міської ради; Олена Яковлева, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 6 комбінованого типу» Криворізької міської ради; Софія Шупік, студентка групи ДВП(ДВ)-22; Вероніка Гончарук, студентка групи ДВП(ДВ)-23.

Порядок денний:

1. Обговорення результатів анкетування здобувачів освіти «Опитування про якість викладання дисциплін» за 2 семестр 2023-2024 н. р. та про «Якість організації освітнього процесу на ОПП» освітньо-професійної програми «Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

1. Обговорення результатів анкетування здобувачів освіти «Опитування про якість викладання дисциплін» за 2 семестр 2023-2024 н. р. та про «Якість організації освітнього процесу на ОПП» освітньо-професійної програми «Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

СЛУХАЛИ: Артура Іншакова, гаранта ОП «Дошкільна освіта. Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, кандидата філологічних наук, доцента кафедри дошкільної і спеціальної освіти Криворізького державного педагогічного університету.

Гарант освітньо-професійної програми звернувся до присутніх колег з пропозицією обговорити результати анкетування здобувачів освіти «Опитування про якість викладання дисциплін» за 2 семестр 2023-2024 н. р. та про «Якість організації освітнього процесу на ОПП» освітньо-професійної програми «Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

**Аналіз анкет опитування здобувачів освіти
«Опитування про якість викладання дисциплін»
за 2 семестр 2023-2024 н. р.
першого (бакалаврського) рівня
до ОПП «Дошкільна освіта. Психологія»**

Анкетування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня до ОПП «Дошкільна освіта. Психологія» здійснювалося відповідно до розпорядження навчально-методичного відділу у вересні 2024 року. Студентам пропонувалося дати відповіді на питання анкети, які відображали якість організації освітнього процесу на ОПП «Дошкільна освіта. Психологія» першого (бакалаврського) рівня.

І група респондентів:

В опитуванні взяли участь 20 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (психодіагностика, основи природознавства з методикою та валеологічні технології в дошкільній освіті, педагогіка дошкільна, психологічна служба в системі інклюзивної освіти).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (94% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал.

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – теж 94% опитаних оцінили на «5», одна відповідь – на «4» (5,9%).

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 94% «5» і 5,9% «4».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (94%), «4» – 5,9% (1 студент).

1.5. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 64,7% вважають навантаження оптимальним, 35,3% – нескладно.

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 94,1%, «важко відповісти» – 5,9% (один студент).

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 94,1% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 1 студент – у процесі вивчення дисципліни.

II група респондентів:

В опитуванні взяли участь 20 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (сімейне консультування та психотерапія, психологія дитяча, культура мовлення і виразне читання, логіка, педагогіка дошкільна, естетика, теорія та методика розвитку рідної мови дітей, основи академічного письма, соціальна психологія).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (76% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5», 12% (1 студент) на «4», 8% на «3» і 1 студент (4% на «2»).

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 88% опитаних оцінили на «5», дві відповіді – на «4» (8%), одна відповідь – 4% на «3».

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 84% «5» і 8% «4».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (84%), «4» – 12% (3 студенти), один студент на «3».

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 72% вважають навантаження оптимальним, 8% – нескладно, складно – 12%, важко відповісти – 1 студент і складно й дуже складно – 4 студенти.

Рекомендації: у викладанні вказаних ОК радимо переглянути форму подачі навчального матеріалу.

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 96%, «важко відповісти» – 4% (один студент).

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 52% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 48% – у процесі вивчення дисципліни.

Рекомендації: звертаємо увагу на необхідності повідомлення порядку та критеріїв оцінювання на початку семестру.

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» отримано відповідь «Все чудово, викладачі професіонали».

III група респондентів:

В опитуванні взяли участь 60 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (психологія (загальна, вікова, педагогічна), методика фізичного виховання дітей дошкільного віку, етнопедагогіка дитинства з методикою проведення занять з народознавства, педагогіка дошкільна, соціально-політичні студії, психологія дитяча, інноваційні педагогічні технології в дошкільній освіті, релігієзнавство).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (75% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5», 17,2% (10 студентів) на «4», 0% на «3», 1 студент на «2» і 4 студенти (6,3% на «1»).

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 81,3% опитаних оцінили на «5», сім відповідей – на «4» (10,9%), п'ять відповідей – 7,8% на «1».

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 81,3% «5», 10,9% «4», 7,8% «1».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (81,3%), «4» – 10,9% (7 студентів), один студент на «2», чотири студенти на «1».

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 68,8% вважають навантаження оптимальним, 29,7% – нескладно, дуже складно – 1,6% (1 студент).

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 98,4%, «наявне перевантаження» – 1,6% (один студент).

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 87,5% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 10,9% – у процесі вивчення дисципліни, «інформація не надавалася» – 1,6% (1 студент).

Рекомендації: звертаємо увагу на необхідності повідомлення порядку та критеріїв оцінювання на початку семестру.

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» отримано відповідь «Дуже вдячна викладачеві за зрозумілість надання інформації», «Все подобається», «Мені все дуже подобається», «Викладач чудовий фахівець», «Викладач дуже чітко надає інформацію, завдяки чому курс зрозумілий та легкий до вивчення», «Все зрозуміло і ясно» тощо.

IV група респондентів:

В опитуванні взяли участь 8 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (психологія дитяча, культура мовлення і виразне читання, загальна педагогіка, педагогіка дошкільна, педагогіка дітей раннього віку, основи наукових досліджень, основи природознавства з методикою та валеологічні технології в дошкільній освіті, психологія (загальна, вікова, педагогічна), філософія).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (88,9% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5», 11,1% (1 студент) на «4».

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 100% опитаних оцінили на «5».

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 100% «5».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (100%).

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 55,6% вважають навантаження оптимальним, 22,2% – нескладно, 11,1% – дуже просто (1 студент), складно – 11,1% (1 студент).

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 100%.

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 88,9% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 11,1% (1 студент) – у процесі вивчення дисципліни.

Рекомендації: звертаємо увагу на необхідності повідомлення порядку та критеріїв оцінювання на початку семестру.

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» отримано відповідь «Дисципліна потрібна, цікава. Викладач гарно та зрозуміло пояснює. Побільше таких викладачів», «Все добре», «Викладання доступне, зрозуміле, оцінювання завдань справедливе», «Все на вищому рівні», «Дякую викладачу».

V група респондентів:

В опитуванні взяли участь 5 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (іноземна мова, сучасна українська мова з практикумом, українська мова (за професійним спрямуванням), методика художньо-продуктивної діяльності дітей дошкільного віку, основи медичних знань та безпеки життєдіяльності, педіатрія, актуальні проблеми української історії та культури, основи дефектології та логопедії).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (100% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5».

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 100% опитаних оцінили на «5».

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 100% «5».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (100%), «5».

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 33,3% вважають навантаження оптимальним, 50% – нескладно, складно – 16,7% (1 студент).

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 66,7%, «важко відповісти» – 33,3% (два студенти).

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 100% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни».

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» відповіді не надавалися.

VI група респондентів:

В опитуванні взяли участь 38 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які вивчалися студентами (організація художньо-мовленнєвої діяльності дітей, психологія дитяча, основи природознавства з методикою та валеологічні технології в дошкільній освіті, педагогіка дошкільна, іноземна мова, теорія та методика розвитку рідної мови дітей, соціально-політичні студії).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (92,9% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5», 4,8% (2 студенти) на «4», 2,4% на «3» (1 студент).

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 97,6% опитаних оцінили на «5», одна відповідь – на «4» (2,4%).

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 97,6% «5» і 2,4% (1 студент) «4».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (97,6%), «4» – 2,4% (1 студент).

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 90,5% вважають навантаження оптимальним, 9,5% (4 студенти) – нескладно.

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 97,6%, «наявне перевантаження» – 2,4% (один студент).

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 78,6% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 21,4% – у процесі вивчення дисципліни.

Рекомендації: звертаємо увагу на необхідності повідомлення порядку та критеріїв оцінювання на початку семестру.

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» отримано відповідь «Все влаштовує», «Зрозуміло та доступно».

VII група респондентів:

В опитуванні взяли участь 30 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

Першим питанням студентам пропонувалося обрати освітні курси, які вони вивчали. В опитуванні були представлені всі освітні курси, які

вивчалися студентами (філософія, сучасна українська мова з практикумом, історія дошкільної педагогіки, загальна педагогіка, методика художньо-продуктивної діяльності дітей дошкільного віку, основи медичних знань та безпеки життєдіяльності, педіатрія, психологія (загальна, вікова, педагогічна), фізіологія (ВНД і вікова з основами генетики), основи наукових досліджень, логіка).

Далі в анкеті здобувачі освіти надавали свою оцінку за п'ятибальною системою (від 1 до 5). На питання анкети 1.1. «Дисципліна потрібна мені для майбутньої професійної діяльності, містить корисний матеріал, сприяє формуванню умінь і навичок» абсолютна більшість (62,5% респондентів) вказали, що всі ОК потрібні в майбутній професії та містять корисний матеріал, оцінили на «5», 34,4% на «4», 3,1% (1 студент) на «3».

Щодо питання 1.2. «Викладач вільно володіє навчальним матеріалом і сучасною науковою інформацією, навчальний матеріал викладається доступно і цікаво, дисципліна забезпечена необхідними методичними матеріалами» – 68,8% опитаних оцінили на «5», дев'ять відповідей – на «4» (28,1%), одна відповідь – 3,1% на «3».

Аналогічна ситуація з відповідями на питання 1.3. «Викладач відкритий, тактовний, доброзичливий зі студентами, у мене завжди була можливість звернутися до викладача за роз'ясненням чи порадою» – 68,8% «5», 28,1% «4», 1 студент (3,1%) – на «3».

1.4. «Викладач чітко і зрозуміло визначає критерії оцінювання знань студентів, завжди оцінює знання студентів справедливо, об'єктивно, прозоро» – максимальний бал (68,8%), «4» – 28,1% (9 студентів), один студент на «3» (3,1%).

2. «Оцініть складність навчальної дисципліни» – 50% вважають навантаження оптимальним, 37,5% – нескладно, 9,4% – дуже просто, важко відповісти – 1 студент (3,1%).

3. «Оцініть співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання» – відповідь «оптимально, часу вистачає» відповіли 59,4%, «наявне перевантаження» – 34,4%, «навчального матеріалу замало, можна було б опрацювати більше» – 6,3% (два студенти).

Рекомендації: радимо активніше застосовувати індивідуальний підхід до студентів у навчальному процесі, дозувати матеріал відповідно до можливостей і здібностей здобувачів освіти.

Щодо питання 4. «Коли викладач надав Вам інформацію щодо порядку та критеріїв оцінювання?», то 71,9% відповіли, що «на початку вивчення дисципліни», 25% – у процесі вивчення дисципліни, 3,1% (1 студент) – наприкінці вивчення дисципліни.

Рекомендації: звертаємо увагу на необхідності повідомлення порядку та критеріїв оцінювання на початку семестру.

5. «Надайте, будь ласка, свій коментар або побажання щодо змісту та якості викладання цієї навчальної дисципліни» відповіді не надавалися.

ВИСНОВКИ: Зважаючи на опрацьовані результати анкетування здобувачів освіти, нами сформульовані відповідні рекомендації та побажання

до тих питань, які, на наш погляд, цього потребують. Радимо активізувати роботу зі студентами в запропонованих напрямках, які виявилися такими, що потребують подальшої уваги з боку викладачів, кураторів академічних груп, деканату, гаранта ОПП.

Загалом студенти позитивно оцінюють процес навчання за ОПП Дошкільна освіта. Психологія першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, зокрема запропоновані до вивчення освітні компоненти, методику їх викладання, систему оцінювання та проведення контрольних заходів, морально-психологічний клімат на освітньо-професійній програмі у взаємодії викладачів і здобувачів освіти, у студентів спостерігаємо довірчі відносини з викладачами, кураторами, деканатом, ректоратом, студенти цілком задоволені рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультаційної підтримки в університеті на аналізованій освітньо-професійній програмі.

**Аналіз анкет опитування здобувачів освіти
за 2023-2024 н. р.
про якість освітнього процесу на ОПП «Дошкільна освіта.
Психологія»
першого (бакалаврського) рівня**

Анкетування здобувачів освіти першого (бакалаврського) рівня до ОПП «Дошкільна освіта. Психологія» за 2023-2024 н. р. здійснювалося відповідно до розпорядження навчально-методичного відділу у вересні 2025 року. Студентам пропонувалося дати відповіді на 43 питання, які відображали якість організації освітнього процесу на ОПП «Дошкільна освіта. Психологія» першого (бакалаврського) рівня. В опитуванні взяли участь 10 осіб. Надані здобувачами освіти відповіді засвідчують такі результати:

1. Чи відповідає навчання на освітній програмі Вашим очікуванням?
Переважає більшість здобувачів освіти відповіла «так» і «скоріше так» (біля 90%).
2. Чи задоволені Ви рівнем отримуваних знань та умінь?
Відповідь «так» – 100%.
3. Чи плануєте Ви в майбутньому працювати за здобутою кваліфікацією?
Відповідь «важко відповісти» – 40%, «якщо трапиться така нагода» – 30%, «так, обов'язково» – 20%, «ні» – 10%.
4. Які дисципліни Ви вважаєте найбільш важливими? Напишіть.
Відповіді студентів розподілилися в такий спосіб: дитяча психологія, менторська підтримка дітей, дошкільна педагогіка, психологія, педагогіка, сучасні LEGO-технології в дошкільній освіті, всі дисципліни важливі, сімейне консультування, філософія тощо.
5. Як Ви оцінюєте дієвість та ефективність організації освітнього процесу в університеті?
Добре – 60%, відмінно – 20%, задовільно – 20%.
6. Чи задовольняє Вас перелік вибірових дисциплін?

«Так» – 60%, «частково» – 40%. Примітно, що відповідь «ні» не надав жоден із опитуваних.

7. Які дисципліни Ви хотіли би бачити в переліку вибіркових? Напишіть.

Надані відповіді є такими: психологію, фізкультура, психологія дитини з ООП.

8. Чи задовольняє Вас підхід до вибору варіативних дисциплін і спосіб формування груп для їх вивчення?

«Так» – 70%, «частково» – 20%, «ні» – 10%.

9. Чи задовольняє Вас рівень організації та зміст практик?

«Так» – 70%, «частково» – 20%.

10. Чи є корисними практики для формування Ваших професійних компетентностей, навичок для подальшої роботи за спеціальністю?

Відповідь «так» – 70%, «частково» – 30%.

11. Що варто змінити в змісті та організації практик і завданнях? Напишіть.

Найбільше відповідей «важко відповісти», «нічого», «ввести більше творчих завдань», «нічого не потрібно змінювати, все добре».

12. Як би Ви оцінили співвідношення обсягу навчального матеріалу та часу, відведеного на його опрацювання?

«Оптимальне, часу вистачає на опрацювання навчального навантаження» – 70%, «наявне перевантаження» вказує 20% респондентів.

13. Чи знайомі Ви з процедурами визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, у неформальній (курси, семінари, вебінари тощо) системі освіти?

Відповідь «так» – 90%.

14. Чи задоволені Ви формами й методами навчання та викладання на освітній програмі?

«Так» – 90%, «частково» – 10%. Примітно, що відповідь «ні» – 0%.

15. Ви погоджуєтесь Ви з твердженням, що викладання в університеті є студентоцентрованим?

«Так, цілком погоджуюся» – 40%, «скоріше погоджуюся» – 30%, «важко відповісти» – 20%.

16. Хто з викладачів, на Вашу думку, найбільш професійно викладає навчальні дисципліни? Напишіть, будь ласка, або його прізвище, або дисципліну.

Повторюються прізвища таких викладачів: Ковшар О. В., Іншакова І. Є., Суятинова К. Є., Останіна Г. Г., Шило О. С., Іншаков А. Є., Бадіца М. В.

17. Чи знайомитеся Ви на початку семестру з програмами або силабусами дисциплін, які будете вивчати протягом семестру?

«Так» – 100%.

18. Чи знайомі Ви з порядком та критеріями оцінювання з освітніх компонентів (навчальних дисциплін, практик, курсових робіт)?

«Так, з усіх компонентів» – 50%, «частково» – 50%.

РЕКОМЕНДАЦІЇ: радимо викладачам ретельніше доносити цю інформацію до здобувачів освіти.

19. Коли викладачі надають Вам інформацію щодо змісту, результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання?

«Як правило, на початку вивчення дисципліни» – 80%, «переважно в процесі вивчення дисципліни» – 10%.

20. Чи залучаються студенти і Ви зокрема до науково-дослідницької роботи?

«Час від часу» – 40%, «так, постійно» – 30%, «важко відповісти» – 30%.

21. Чи володієте Ви інформацією про програми міжнародної академічної мобільності?

«Так» – 50%, «частково» – 50%.

22. Чи вважаєте Ви контрольні заходи прозорими і зрозумілими?

«Скоріше так, ніж ні» – 50%, «так» – 30%, «скоріше ні, ніж так» – 10%.

Примітно, що відповідь «ні» – 0.

23. Чи завжди забезпечується об'єктивність і неупередженість екзаменаторів?

«Так» – 40%, «скоріше так, ніж ні» – 30%. «важко відповісти» – 20%.

24. Чи зіштовхувалися Ви з необ'єктивністю оцінювання Ваших знань?

«Ні» – 60%, «так» – 40%.

25. Чи знайомі Ви з процедурою оскарження результатів заліків, екзаменів?

«Частково» – 40%, «ні» – 40%, «так» – 20%.

РЕКОМЕНДАЦІЇ: рекомендуємо кураторам академгруп роз'яснити студентам цей аспект.

26. Чи знайомі Ви з політикою, стандартами й процедурами дотримання академічної доброчесності в університеті?

«Так» – 70%, «частково» – 30%.

27. Чи вважаєте Ви викладачів, які у Вас викладають, професіоналами високого рівня?

«Так» – 60%, «скоріше так» – 20%, «важко відповісти» – 20%.

Примітно, що «ні» – немає.

28. Чи можете Ви сказати, що Ваші стосунки з викладачами загалом мають доброзичливий, конструктивний і довірливий характер?

«Так» – 50%, «скоріше так» – 50%.

29. Чи вважаєте Ви доцільним залучати до освітнього процесу професіоналів-практиків, експертів, роботодавців?

«Так» – 50%, «лише для опрацювання деяких тем» – 40%.

30. Чи задоволені Ви рівнем матеріально-технічного забезпечення навчання на освітній програмі?

«Так» – 80%, «частково» – 10%. Незадоволених – немає.

31. Ви задоволені Ви рівнем інформаційного та навчально-методичного забезпечення навчання на освітній програмі?

«Так» – 100%.

32. Чи задоволені Ви рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультаційної підтримки студентів в університеті?

«Так» – 80%, «Частково» – 10%.

33. Хто Вам надає найкращу підтримку? (позначте не більше 3-х варіантів).

Студенти могли обирати по кілька відповідей. Розподілилися у відсотках вони так: «одногрупники» – 60%, «батьки» – 50%, «деканат» – 40%, «викладачі» – 40%, «друзі» – 40%, «куратор груп» – 30%, «студентське самоврядування» – 10%.

34. Чи знайомі Ви з діяльністю практичного психолога університету?

«Так» – 50%, «тільки чув(ла) про його існування» – 30%, «ні» – 20%.

35. Чи проінформовані Ви про процедури врегулювання конфліктних ситуацій (включаючи прояви дискримінації, булінгу, корупції тощо)?

«Так» – 60%, «частково» – 40%.

36. До кого Ви будете звертатися в разі конфліктної ситуації? (позначте не більше 3-х варіантів).

Відповіді на це питання розподілилися в такий спосіб за популярністю: «до куратора групи» – 80%, «до декана факультету» – 60%, «навчально-методичного відділу» – 30%, «ні до кого, буду самостійно розв'язувати конфлікт» – 40%.

37. Чи залучаються студенти, зокрема студентське самоврядування, до перегляду освітньої програми, внесення змін і доповнень до неї?

«Час від часу» – 70%, «так» – 20%, «важко відповісти» – 10%.

38. Чи подавали Ви або Ваші одногрупники пропозиції щодо перегляду освітньої програми, внесення змін і доповнень до неї?

«Не знаю» – 40%, «так» – 30%, «ні» – 30%.

РЕКОМЕНДАЦІЇ: Вважаємо за доцільне активніше інформувати здобувачів освіти про процедуру перегляду ОПП та активніше залучати їх до цього.

39. Чи вважаєте Ви освітню програму, за якою навчаєтеся, актуальною, затребуваною, такою, що відповідає запитам ринку праці?

«Так» – 50%, «скоріше так» – 40%, «важко відповісти» – 10%.

40. Які рекомендації для покращення освітньої програми Ви можете запропонувати?

Більшість студентів відповіли «все добре», «все чудово», «вчитися», «ніякі», «не знаю», «важко відповісти». Проте читаємо таку одну рекомендацію: «Поглибити курси з психології дітей раннього віку, з акцентом на емоційний та соціальний розвиток, проблеми адаптації та взаємодії з батьками».

ВИСНОВКИ: Зважаючи на опрацьовані результати анкетування здобувачів освіти, нами сформульовані відповідні рекомендації та побажання до тих питань, які, на наш погляд, цього потребують. Радимо активізувати роботу зі студентами в запропонованих напрямках, які виявилися такими, що потребують подальшої уваги з боку викладачів, кураторів академічних груп, деканату, гаранта ОПП.

Загалом студенти позитивно оцінюють процес навчання за ОПП Дошкільна освіта. Психологія першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, зокрема запропоновані до вивчення освітні компоненти, методика їх викладання, систему оцінювання та проведення контрольних заходів, матеріально-технічного забезпечення університету, морально-психологічний клімат на освітньо-професійній програмі у взаємодії викладачів і здобувачів освіти, у студентів спостерігаємо довірчі відносини з викладачами, кураторами, деканатом, ректоратом, студенти цілком задоволені рівнем організаційної, інформаційної, соціальної, консультаційної підтримки в університеті на аналізованій освітньо-професійній програмі.

ВИСТУПИЛИ: Катерина Куц, консультант Комунального закладу «Центр професійного розвитку педагогічних працівників» Криворізької міської ради, асистент кафедри дошкільної і спеціальної освіти Криворізького державного педагогічного університету.

Катерина Михайлівна наголосила на актуальності та своєчасності проведеного опитування, воно дає можливість з'ясувати якість організації освітнього процесу на ОПП та рівень викладання освітніх компонентів на освітньо-професійній програмі.

Внесено такі пропозиції: схвалити надану інформацію та взяти її до уваги. Підтримати запропоновані в аналізі анкет рекомендації та пропозиції.

ВИСТУПИЛИ: Ірина Лещенко, директор Комунального закладу «Дошкільний навчальний заклад (ясла – садок) № 241 комбінованого типу» Криворізької міської ради.

Стейкхолдер Ірина Лещенко наголосила на тому, що отримані результати анкет засвідчують позитивне ставлення здобувачів освіти до організації освітнього процесу на ОПП, загалом вони задоволені переліком запропонованих освітніх компонентів, їх викладання здійснюється на належному рівні.

Внесено такі пропозиції: запропоновані рекомендації та пропозиції схвалити, результати анкетувань взяти до уваги в подальшій роботі при здійсненні освітньої діяльності на ОПП.

СЛУХАЛИ: Артура Іншакова, гаранта ОП «Дошкільна освіта. Психологія» першого (бакалаврського) рівня вищої освіти, кандидата філологічних наук, доцента кафедри дошкільної і спеціальної освіти Криворізького державного педагогічного університету.

Гарант ОП «Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.) подякував учасникам наради за надані пропозиції до організації освітнього процесу на ОПП та якості викладання освітніх компонентів на освітньо-професійній програмі.

Результати голосування:

«За» – 11 осіб;

«Проти» – немає;

«Утрималися» – немає.

УХВАЛИЛИ: 1) надану інформацію взяти до відома; 2) отримані результати опитування засвідчують належний рівень організації освітнього процесу на ОПП; 3) науково-педагогічним працівникам кафедри врахувати результати опитування та внести відповідні корективи в освітній процес здобувачів освіти на ОП «Дошкільна освіта. Психологія» (2024 р.) першого (бакалаврського) рівня вищої освіти.

Завідувач кафедри
Гарант ОП
Секретар

Олена Ковшар
Артур Іншаков
Інна Іншакова