



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Fundação Universidade Federal do ABC
Pró-Reitoria de Pós-Graduação
Programa de Pós-Graduação em Ensino e História das Ciências e da Matemática

ATA DA REUNIÃO PLENÁRIA Nº 01/2023/PROPG/CAPG/PPG-ENS

Ata da Nº 01/2023/PROPG/CAPG/PPG-ENS reunião Plenária do Programa de Pós-Graduação em Ensino e História das Ciências e da Matemática, convocada para as catorze horas do dia nove de março de dois mil e vinte e três, e realizada no Auditório da PROPG. A reunião foi presidida pelo professor Breno Arsioli Moura, Coordenador do PEHCM, e contou com a presença dos seguintes membros: Adriana Pugliese Netto Lamas, Ailton Paulo de Oliveira Júnior, Alessandro Jacques Ribeiro, Fernanda Franzolin, Giselle Watanabe, Graciella Watanabe, João Rodrigo Santos da Silva, Leonardo José Steil, Lúcio Campos Costa, Maisa Helena Altarugio, Márcia Aguiar, Marcia Helena Alvim, Maria Cândida Varone de Moraes, Maria Inês Ribas Rodrigues, Meiri Aparecida Gurgel de Campos Miranda, Patricia da Silva Sessa, Rafael Cava Mori, Robson Macedo Novais, Vivili Maria Silva Gomes (membros permanentes) e Sergio Henrique Bezerra de Sousa Leal e Elisabete Marcon Mello (membros colaboradores). Professor Breno cumprimentou a todos e deu início à reunião. **Informes:** 1) Professor Breno abre explanando sobre os desafios que a nova Coordenação pretende enfrentar para a próxima quadrienal. Professora Fernanda agradece as professoras Solange e Danusa pelos encaminhamentos para a nova gestão. Conforme discutido na primeira reunião ordinária, a Coordenação informa que as reuniões plenárias serão presenciais; 2) Professor Breno informa que na gestão passada foi mantida a nota 4, e parte da avaliação foi devido a muitas pesquisas não estarem associadas a macroprojetos, por isso a próxima Coleta Capes isso será realizada com mais cuidado. Uma das críticas também foi a eliminação e criação de linhas de pesquisa de nomes idênticos, provavelmente devido ao Doutorado, mas não foi bem vista nem na reconsideração. O acompanhamento dos egressos foi outro ponto crítico. Professora Adriana pergunta os detalhes da resposta, Breno informa que são detalhes sobre inconsistências. Professor Alessandro pede para a nova Coordenação pedir à anterior o relatório final ser socializado a todos os docentes; 3) Informa que haverá esse ano haverá 2 Coletas Capes, já que não houve no ano anterior. O primeiro com o prazo final em maio, com dados de 2022. Pedem encarecidamente melhor preenchimento do Currículo Lattes, pois faltam livros e outras produções que possuem inconsistências, mesmo concordando que nem todas as perguntas têm origem nos currículos; 4) Informa que o programa recebeu 2 duas bolsas doutorado no edital de consolidação Capes, e duas bolsas no edital de Pós Doc, a primeira já foi informada à selecionada à Capes. Cada edital possui detalhes de uso diferentes, mas ambos estão sob o nome do Coordenador; 5) Informa que serão contemplados com a bolsa Carrefour de ações afirmativas, de mestrado, estando aguardando o termo entre a UFABC e a instituição ser assinado; 6) Informa que o edital de credenciamento docente, aberto na gestão passada, teve dois candidatos, e não foram aprovados. Professora Maisa traz o andamento do processo seletivo, professora Vivili questiona o julgamento, professores Breno e Maisa informam que o projeto não possui aderência ao programa, no momento; 7) Professor Alessandro informa que seu grupo de pesquisa de Educação Matemática foi contemplado com o projeto Proeduca, junto à Secretaria estadual de Educação de SP, estando aberto à colaboração de mais docentes, e também recebeu uma Bolsa Produtividade. Professor Breno o parabeniza e estimula os demais a procurarem inscrição nessa bolsa; 8) Professora Fernanda informa que está participando do CEP do Centro, e convida os demais a participar do evento na disciplina Seminários sobre Comitês de Ética, no dia 16. Sem mais informes, professor Breno abre a pauta. **Pontos de pauta:** 1) Indicação de docentes para composição das

comissões do PEHCM: Professor Breno informa que o programa possui 3 comissões a serem renovadas e uma a ser criada. A de Seleção necessita enviar o próximo edital de seleção até 2 de maio, e que será remoto, conforme votado na última reunião ordinária da Coordenação. Serão membros os professores Leonardo Steil, Ailton, Adriana e falta uma vaga. Já a Comissão de Bolsas possuirá os professores Alessandro e Evonir e o discente Giovani. Faltam integrantes para a Comissão de Eventos e para a nova Comissão de Autoavaliação. A de eventos trabalha com as redes sociais do programa, além do Simpósio de 2024. Professora Maisa traz detalhes sobre sua parte no processo seletivo passado, e sugere que houvesse uma comissão específica que cuidasse da preparação, aplicação e correção das provas, ampliando a atual. Professor Lúcio concorda com essa equipe específica, e que existam mais de um por linha. Professor Alessandro sugere que essa comissão à parte dure um ano, para maior rotatividade. Professor Breno comenta que o programa de Biossistemas teve sua proficiência aplicada pelo Netel, e sugere isso para a próxima Comissão. Professor Leonardo Steil concorda em dividir essa parte da avaliação. Professor Breno complementa que concorda com uma comissão a mais, desde que haja real interesse dos docentes em atuar. Professora Patrícia concorda com a comissão de menor prazo, pois as atuações administrativas mudam ano a ano. Professores Alessandro e Giselle reforçam essa consciência, para que o docente participe do programa e consiga seu recredenciamento. Professora Marcia Aguiar questiona esse funcionamento das comissões. Professor Breno reforça que todos devem ter consciência das normas do programa, e a professora Adriana reforça que sempre há alguns nomes que se repetem, logo alguns novos nomes seriam importantes. Professora Márcia Alvim concorda que surja essa nova comissão, mas que a Coordenação recorde quando o docente participou, pois ela mesmo não recorda sua última participação. Professor Breno sugere por em votação (1) Manter a Comissão de seleção como está (2) Sugerir 6 integrantes na nova comissão. Professora Giselle sugere 10 pontos para cada nível que o docente participar da seleção. Professor Breno sugere consultar por e-mail quem se interessa pelas vagas faltantes nas cinco comissões, criando essa última se houver interessados, aprovado de modo unânime; 2) Indicação de docentes para redação dos macroprojetos do PECHM: Professor Breno retoma que a Avaliação Quadrienal avaliou que o programa não possui Macroprojetos. O entendimento da gestão passada e da atual é existirem projetos guarda-chuva para inserir as pesquisas existentes. Professor Alessandro considera que essa formulação não é a melhor para criar macroprojetos. Profª Marcia Alvim sugere fazer isso a partir dos grupos de pesquisa, e se dispõe a participar. Professor Alessandro sugere que talvez 30 dias não seja suficiente. Professora Vivili concorda, mas que falta essa relação entre o que está sendo cobrado e o que acontece no grupo de pesquisa. Professor Breno explica que o macroprojeto é do programa, logo nem sempre a aderência é imediata entre grupos e pesquisas individuais e as próprias linhas de pesquisa. Profª Marcia Alvim traz como exemplo um programa paraense com quatro macroprojetos, sendo três de pesquisa e um de extensão. Professor Breno aceita as sugestões mais abrangentes, mas reforça que estão propondo uma solução mesmo que superficial, necessária para não sermos mal avaliados na próxima Quadrienal. Profª Fernanda sugere uma consulta para elaborar esses projetos. Professor Lúcio questiona se será cobrado em outra Quadrienal os resultados desses macroprojetos, professor Breno diz que não há como saber pela resposta recebida da Capes. Professor Alessandro sugere ao GT fazer o caminho inverso, puxar os projetos existentes e ver como reuni-los em macroprojetos. Professor Sérgio questiona se isso geraria disciplinarização, professor Alessandro diz que isso depende de como as pesquisas interdisciplinares existentes serão apresentadas. Professora Fernanda lê a resposta da Capes e põe em discussão para entendimento. Professor Breno diz que enviará e-mails para consultar mais interessados. 3) Novo representante titular: Professor Breno explica sobre a saída da professora Danusa, e se há candidatos à sua vaga, ou uma nova chapa completa. Professora Vivili se candidata, com a profª Maria Cândida como suplente. Em votação, aprovada com abstenção. 4) Proposta de revisão da Portaria 1447/2021 acerca do credenciamento e recredenciamento docente: Professor Breno informa que a portaria será revisada pois há certos detalhes que surgiram nesses dois anos, como a carga didática dos colaboradores. Sugere rever o processo tanto para permanentes como colaboradores, diminuir o efeito de fatores externos, e instituir contrapartidas mínimas aos colaboradores, e traz as sugestões para cada item. Professora Márcia Alvim elogia como foram incluídos os colaboradores, e pontua sobre o controle de artigos aceitos ou publicados. Professor Lúcio pontua como ocorre no CPPD, e o professor Breno diz que o professor Bruno criou um *drive* que está sendo alimentado de modo que as próximas coordenações não percam o registro.

Professor Rafael diz que a sugestão da nova portaria parte do que mais ocorria, o limbo entre aceite e publicação, evitando que fosse usado tanto em um como em outro credenciamento. Professora Márcia Alvim diz que participou do GT que definiu essa pontuação, e defende não ser alterada. Professor Alessandro defende a pontuação e que se conte com a ética para não serem submetidos mais de uma vez. Devido às relações entre estratos, professores Alessandro e João sugerem mínimo de um publicado no estrato A1-A2 e máximo um aceite em geral. Professora Vivili explica como funcionou seu credenciamento, professor Breno explica que os demais docentes em mesma situação estão sob credenciamento condicional, e não haverá mais isso. Professora Adriana questiona a pontuação de 400 pontos para credenciamento no Segmento 1. Professor Alessandro discorda de alterar a pontuação, e professor Breno concorda que esse valor ainda não foi atingido, já que havia uma regra de transição. Em votação, aprovada a redação do Segmento 1. Professora Marcia Aguiar questiona sobre a transição para os credenciados em 2019, pois a pandemia fez com que seus ingressantes entrassem apenas em 2021 e se formem em 2024, professor Breno explica que estão contemplados na redação da nova portaria. Professora Adriana questiona a pontuação da Bolsa Produtividade, professor Alessandro diz que as atividades do bolsista estão contempladas em outros itens. Professores Breno e João trazem nova redação, professor Rafael pondera a perda de pontos. Professora Adriana questiona sobre regionalização e internacionalização, professor Breno põe em votação (1) a passagem do item Bolsa Produtividade de 10 a 70 pontos ou (2) inclusão no item 'Coordenação de projeto de pesquisa financiado'. Proposta 1 aprovada de modo unânime. Demais itens da portaria ficaram para a próxima reunião plenária, devido ao teto de horário. **Outros:** Esgotados os assuntos, Professor Breno faz seus agradecimentos, agradece a participação de todos na plenária, e encerrou a reunião às dezessete horas e cinco minutos, cuja ata foi lavrada por mim, Dênis Douglas Veiga de Souza, Assistente em Administração, e aprovada pelo Professor Breno Arsioli Moura, Coordenador do PEHCM, e pelos demais membros presentes à sessão.

BRENO ARSIOLI MOURA
Coordenador do PEHCM

DÊNIS DOUGLAS VEIGA DE SOUZA
Assistente em Administração.