

104-1臺大學生代表大會 第一次特別大會會議速記

開會時間：2015年12月1日（星期二）18時30分

開會地點：本校新生教學館204室

討論事項：學生會「總統候選人座談」特別預算案。

出席者：文學院，黃申、樓彥成、周允梵、陳俊臣、牛許時、劉宇琄、許鈞雅、吳家安、周安履、陳國榮；理學院，張禎晏、黃泰源、黃泊羲、許皓雲、許軒瑋、吳宗錡；社科學院，呂警煒、汪天祥、黃莉婷、王立心、楊凱翔、連翊婷、劉哲銘、林浩民、陳孟岑、陳浩天、林羿萱；醫學院，陳一雄、趙宣凱、張閔喬、辜柏耘、李長澤、何承翰、蔡炫錡、吳佳玲；工學院，黃冠博、周振涵、林煥鈞、黃泓睿、林宗穎、高章琛、陳伯瑋、駱建澄、周維理、曾郁翔；生農學院，張永樑、廖廷軒、盛怡樺、侯瑞瑜、張家豪、王紀翔、戴劭芸；管理學院，陳立欣、崔永序、林佳諭、胡則斌、林奕恬、林子期、虞翔皓、方士瑋；公衛學院，李俊霆、曾皓楷；電資院，李耕銘、蘇昱仁、闕帝佳、高紹芳、邱柏元、楊正彥；法律學院，彭立言、謝宇修、李芷毓、張晴霽、許澤永、周易；生科學院，高嘉妮。

列席者：學生會會長 陳宣竹。

6:38主席議長蔡炫錡宣布開會，請學生會會長陳宣竹說明。

學生會報告：

學生會長 陳宣竹：在這幾天看到學代聲明稿跟學代消息，學生會這次很匆促要請學代審議這次的活動，主要原因是期初我們有稍微講過，但在認知上有誤會沒有講得很清楚，現在會詳細說明籌備的流程。

發起學校：清大、成大學生會（台大在9/11被詢問是否有意願加入，9/19第一次交換意見）

主辦學校：陽明、東吳、政大、中央、交大、中山，中山交大退出，七校主辦。

協辦學校：37所（不用支付經費亦不需要參與活動規劃），主要是負責宣傳。

候選人聯繫：台大負責接洽

遞出訊息時間：親10／15、民10／15、國10／18（因全代會）

親自接洽時間：親10／16、民10／21、國11／10

場地時間：

場地時間確定跟參與人數都經過很多改變，之前討論是希望辦兩場，新竹體育館跟成大，新竹場地問題所以移到臺大，成大因故取消。

最終決定12/6在新體，預計2300人參與

設備（[估價單](#)）：

學生活動網, 41萬左右

最後選擇EM45萬左右(於原價相差10萬), 選擇原因是負責過很多學校相關活動, 畢典、新生書院等等, 因為這次活動重大, 故選擇較熟悉的這間廠商。

各校經費分配: 考量各校能力, 臺大20萬, 政大最多8萬, 清大7萬, 東吳3萬, 陽明3.5萬, 中央5萬, 成大0萬, 總計46.5萬。

配票取票: 考量出資比例等等, 台大400票, 主辦總額1500票
星期三早上十點公告, 星期四發票

臺大校方聯繫: 校警支持維安、新體場地免費。

場地規劃: 只有兩個動線可以入場

活動流程:

12:30-13:00有領票學生可以入場

13:00-13:30是現場憑學生證進入

總共有五個議題

提問若是BCA, 回答則是ACB

議題結束是現場QA(學生填寫提問單投入箱內, 由主持人抽出)

主要以高教、居住、就業為青年為主的議題, 若不符合則會捨棄問題, 總共30分鐘

分工:

公關: 台大、成大

行銷: 陽明、政大

籌備時程:

台大在9/11被詢問是否有意願加入, 9/19第一次交換意見, 9/25線上初步討論, 10/1線上會議(初步有候選人對談構想)(10/2星期五是二常)

台大因為在學期初就已經規劃好一學期的活動, 因此有構思是否可以進行主題串連, 像是博雅深夜食堂等等。

10/7線上會議討論邀請其他學校加入協辦

10/15邀請協辦學校達一定數量, 聯繫親民黨與民進黨(花較多時間跟其他學校接洽是否有意願協辦)(10/14三常來不及跟學代確認參與學校數量)

10/26四常, 但是當時還沒有約到候選人, 故無法確定此活動是否辦得成, 故亦未跟學代報告

10中旬到11月上旬 臺大負責跟國民親三黨接洽(國民黨等全代會後 所以較晚)

11/15線上會議確定召開記者會, 11/19公開邀請記者會、向各黨遞送邀請函。

11/20線上會議討論各校分工

11/24粉絲專頁成立(10/24五常學術部長有提出)

效益:

希望候選人能正視青年政策, 考量經費, 只能2300人, 但是會有直播跟媒體。落實學生會應兼顧的社會責任、提升學生形象。

[學生會會長報告PPT](#)

學代質詢提問

法學院 謝宇修：請會長把報告的PPT傳給秘書處。希望特別預算案付委，理由如下：

關於這次一特學生會提出的特別預算案，我將會在一讀時提案付委。理由如下：

一、總統候選人座談活動未在一至四常中交代，僅在五常期中施政報告中帶過。

關於這部分，我已經查閱過一至四常的逐字稿，確定學生會確實沒有在一至四常中交代此活動，僅在五常中帶過；但期中施政報告資訊量大，學代實不及馬上針對此活動詳細質詢。

二、臨時召開特別大會已為學代會之例外運作模式，但卻遲至特別大會（12/1）前一天（11/30）凌晨才將預算書送大會秘書處。

學代會審議的原則是應該先經過委員會審議細項，再回到大會就重要之點討論做出決議。但預算書晚送，導致甚至已不及召開財務委員會、活動委員會審議，甚至一特在前也難期待各位學代來得及詳細檢視預算書和活動企劃。這對於學生自治的運作絕對是不良的模式，甚至近似於把學代會當橡皮圖章。

或許有人主張可以在一特實質審議。但問題的發現是需要花時間檢視、討論的，大會的討論方式也不適合就細節審議。這是適合委員會討論之處。

希望各位學代屆時可以針對學生會質問，務必要釐清：

一、為何總統候選人座談這麼大的活動，一直要到活動都已經要啟動了才來找學代會審議？不能提早知會學代會、讓財委會或活委會或個別學代得以監督？

二、如果有任何苦衷，請學生會詳細交代活動洽談時程，說明哪些部分是學生會的過失並加以檢討。

我希望付委與否的判準，在於學生會是否能夠具體詳細解釋清楚不能及早告知學代會、非要趕在活動舉辦前六天才來通過預算的急迫性與必要性。若不能證成這個急迫性與必要性，建議付委。

主席：付委提議是否有學代復議？（復議），進入付委討論程序

法學院 周易：1.邀請總統候選人的實質，上學期七常，我認為會有幫候選人造勢的疑義，現在我認為這次可以，但是就程序部分完全不可以接受。在學期初已經有構想的時候，應該把大概的事情跟學代報告，學生會卻選擇最差的做法，在活動舉辦的前一個星期，亦跳過委員會程序，造成對學代會的突襲，學代役無法看見細節。程序本身架空學代會的預算制度，造成特別預算正常化。希望付委，討論程序補正可能性。

學生會長陳宣竹：時程未拿捏好，請見活動籌備時程，為何會這麼晚送出，是因為一開始未確定是否可以舉辦，校內有相關活動，一到四常我以總統大選系列活動帶過，錄音檔可佐證，我們都知道上一屆好國好民狀態，我們在這次就知道我們活動細節決定時不應該跟學代提出，所以希望活動確定一點再跟學代報告。跟外校聯繫花了較多時間，在四常前才跟各黨有面對面接觸，所以抱歉無法在二三常跟學代說明，四五常中間舉辦記者會，各黨才較有意願參與，也成立活動粉專，因為前期部分不確定真得會舉辦，所以無法讓學代做較深入審議。下次類似活動之檢討，希望可以在有想法時，就先進入活動委員會討論，這種無法在期初就決定好的事情，會以跟委員會高密度合作方式進行。

法學院 周易:未清楚論述「急迫性」。並不是在活動還不能確定一定能辦成就不用像學代會報告。因為所有活動都有其風險，不能說可能不會辦就不用報告。預算本來就是預估，用來追加追減的。

學生會長 陳宣竹:期初真的完全無法提出，因為學生會不應該先提出雛形，透過各種委員會再來追加預算，避免頭過身就過的問題，希望避免讓學代覺得先經過活動的審議，再提出龐大的預算。

急迫性，是因為跟外校討論花太多時間，所以討論節奏亦無法緊密，各學校有自己的時程。

電資院 高紹芳:因為不確定所以無法報告，但你剛剛說9/19就是主辦方之一，但當時就已經知道會主辦了，從九月開始到現在三個月，縱然事實上可能會有許多變動，但是像是客廳計畫一開始也沒有確定講者，如果變動很大但最後沒有辦成只是預算執行率0。

二常可能無法提出期初預算，但三常四常為何不提出？

現在情況好像是學代會若通過就會辦成，但是其他學校一定會提出他們所分配到的經費嗎？萬一他們抽手經費，要如何應對？

學生會長 陳宣竹:不希望拋出粗糙預算，在跟其他學校協調之後的變動，不認為當時有足夠準備可以向學代會提出，當時其實各校都不確定可否辦成，需要邀請其他協辦，才能給候選人壓力，是希望不是拋出簡陋的企劃書跟預算就得讓學代會審議。

工學院 陳伯瑋:剛才高紹芳提到撤資問題，還有細節，跟候選人提問，例如青年、就業這些議題是如何訂定？主持人又是誰？

學生會長 陳宣竹:撤資的部分:如果該校學生會不能支出，則會拉贊，這學期我們學生會會在跟學代報告後才去拉贊助。但本次因為議題敏感，拉贊比較困難。不希望拉贊了之後才跟學代會報告。議題會選青年是因為我們就是青年。

法學院 周易:程序問題，一讀會再討論是否要付委，不討論活動內容。(暫不討論)

電資院 高紹芳:追問。這個活動特質跟其他活動不一樣，活動前一天的不確定性亦很高，這無法構成不再一開始構成讓學代會知道的理由，你們的心力我們也可以評估。第二是台大出20萬，其他學校若不出來會拉贊，那現在其他學校的狀況，包括議會審議情況？

學生會長 陳宣竹:有些議會今天在審議,有些事可以事後提出追加預算,該校法規同意,但是我們已經做好有學校抽資,共同拉贊的準備。如果候選人突然不來,我們在媒體上有公開邀請過程,名譽損害的是候選人。

電資院 高紹芳:我覺得公開邀請之前就應該跟學代會講。

學生會長 陳宣竹:一常二常僅簡略口頭帶過(總統候選人講座),我們當時以為這樣的告知,學代會有初步印象,下次會加強。

文學院 周允梵:時程問題追問。不管辦什麼活動都有不確定性,剛剛會長一值強調草草提出預算會讓學代觀感不佳,但是這些都是事情發生之後才當成理由,10/7最晚都應該提出企劃了,至於為何在五常才草草帶過,應解釋,否則無法接受。

關於其他學校抽資的問題,剛剛會長回應會以拉贊處理,想請問拉贊對象是廠商嗎?請問活動都結束了如何用曝光度拉贊助?個人?是否會有政治力量介入?如何維持其中立性?

預算分配上提問:臺大負責五十萬中的二十萬,想請問總共七個主辦單位中,如果平分絕對不會到二十萬。這樣分配是如何決定的?台要大要出20萬?

學生會長 陳宣竹:各校資源有實質上差異,各校學生會費收較少,我們的分配適用各學校出多少就多少,我們以20萬為上限,若其他學校都有,應該會超出1.5萬,希望其他學校可以盡量多出。另外在座位席次上我們有400席,比其他學校多,且辦在台大,台大學生較有機會參與。

(活動整體籌備時程)

時間點,三四常中間我們都在接洽候選人,當時我們才沒報備,這是我們的疏忽,之後我們會在委員會提出構想。這此的活動只有三位候選人都同意才辦得成。另外場地也是要配合新體12/6下午才有空,其他學校也沒辦法,當時若舉辦在新竹,新竹市政府會提供場地,台大的負擔可能也會比較輕,但該場地只有星期五晚上才可以。

文學院 周允梵:確認一下會長的意思是從新竹改到台大,所以台大才要付更多錢?

學生會長 陳宣竹:在新竹的話政府可以支出場地跟設備,但時間考量,對台大學生不友善。新體也給予壓力,只有三黨候選人都參加才提供場地。

文學院 周允梵:資金分配都完全沒有跟學代討論過,這臺大負擔二十萬需要被質疑。

理學院 許軒瑋:上限20萬如何確定的?對外校覺得你都可以拿20萬,為何要拿出更多錢?追問不確定性,像是大富翁、我就尬藝你市集都可能會有沒人來的不確定性。

不且確定性如何界定?為何有的需要告訴學代會有的不需要。

在聯絡各黨選人就已經運用到學生會會內資源執行活動,像是聯絡候選人都是以學生會的名義,為何學生會認為這樣的資源使用不需要經過學代會監督?

學生會長 陳宣竹：經費部分，我們要求其他學校講可以提多少錢，我們是最後一個說的，但內部也討論我們最多只能出20萬，超支部分也無法。關於學生會人力資源運用，這方面可能學生會跟學代會認知有落差，學生會以為講總統大選系列活動，學代會就知道我們會做這件事，人力資源主要是使用某位部員，這是資訊傳達理解的落差問題。

理學院 許軒瑋：像是動用到學生會人力資源使用、跟校外聯繫為何不需要告知學代會。

學生會長 陳宣竹：這是我們的失誤。下次再接洽時就會報告，當時真的覺得有大概告知，只是無法確定要舉辦，所以流程跟細節都無法報告。

理學院 許軒瑋：大富翁跟這個活動之間的不確定性差別？

學生會長 陳宣竹：大富翁是校內活動，這些是我們學生會在校內應該努力的，在校內做緊密溝通，可以降低不確定性；但是跟外校，再跟總統候選人聯繫，七校決定若是有一人不能來，活動就完全取消，這是不確定性部分。所以連

社科院 劉哲銘：假使20萬順利通過，以這個比例，草率決定，對我們而言也有壓力。我們通過了但假使其他學校最後都無法參與，只能由台大主辦，請問會長要如何處理人力調配？

第一強調比例用47個字決定我們要出20萬，假如最壞狀況就只剩下台大在辦，其他學校抽資抽人力，台大該怎麼辦？

議長 蔡炫錡：總結一下，一、20萬比例的問題。二，若其他學校抽手如何處理人力跟經費的問題。

學生會長 陳宣竹：希望學生會提案經學代會審議，透過這個一特上議不管是什麼結果，都是學生會跟學代會共同決定，希望不要覺得學生會在施壓，決定權還是在學代。外校若是完全抽資，我們認為台大會全部扛下，內部討論，其他學校應該不會這樣，但若真的發生了，應該會緊急調派，經費會在想辦法，可能募款。

工學院 周維理：主辦跟協辦的單位資格，是怎麼決定的？主辦單位還有學校沒出錢？現在情況看來應該是台大主辦，其他學校協辦。請問臺大學生會決定20萬的標準到底是什麼？應該是提出一個較低的錢跟其他學校協商，並非這樣跟其他學校一起主辦，還是筆畫順序，感覺這樣CP值太低。

學生會長 陳宣竹：20是我們最高的標準了，主辦協辦區分方法，主導的一開始不是台大，是清大成大，其實在工作上有分工，是這樣的形式呈現，但我們不希望跟其他學校合作是一直把大家往前拖的角色，是希望可以合作，我們跟其他學校都花了很多心力。

工學院 周維理：成大清大原本說要辦，但是成大卻未出錢？

學生會長 陳宣竹：成大當初說要辦的時候，沒有料到現在會無法出錢。

工學院 周維理：應該當初是用平均一所學校出七萬或八萬，而不是說剩下都由台大出，萬一其他學校都抽資，這樣難道台大就要全部出，然後還讓所有學校掛主辦？

學生會長 陳宣竹：我們都很希望五十幾萬可以均分，但我們都知道其他學校經費的狀況，他們也希望可以別的方式參與或是給臺大席次上的補償，各學校也知道，台大服20萬，這是我們負擔得起社會責任。

議長 蔡炫錡：偏向實質審議，終止本主題討論。

理學院 黃泊羲：如果只是以臺大的話語權協助我可以接受，但臺大是何時確定這個經費？

剛剛說不確定性，但為何不可以提出大概的估價，像是現在廠商的估價單是何時提出的，昨天學代會才收到。

(估價單)

學生會長 陳宣竹：確定舉辦之後，才確定是要投入經費的活動，是四五常間邀請到候選人時，在這之前，很大可能是新體無法，缺一黨候選人我們也不能舉辦。估價單是11/28拿到的，當時討論是要電視牆還是投影設備，電視牆比較高級，廠商建議，但是太貴了，所以選擇投影幕，我們很晚才拿到估價單。

工學院 周振涵：提了很多次「疏失」，若從頭來過，照這個時程，會在何時在委員會跟大會提出？

學生會會長陳宣竹：

一常有說總統大選系列講座，就會講可能跟席他學校有討論合作。

二常我們也無法明確回覆，會以總統候選人獎作為原則，會在外委或活委提出討論。

工學院 周振涵：跟政黨接洽比較容易還是跟其他學校比較容易？應該是接洽總統候選人最困難吧，的其他部分都可以事前決定。

陳宣竹：其實需要有其他學生會聯名像候選人施壓，我們才邀得到候選人，如果只有台大，可能施壓不夠，當時曝光之後，也會變成是一個壓力，幾乎全台大專院校都加入了

法學院 謝宇修:付委的判斷依據是急迫性跟必要性,不確定性不足以證成此依據,我們不應該在大會才來討論,昨天凌晨才收到預算書,我提議停止討論。

議長:是否附議?(附議)

法學院 謝宇修:提議進行點名表決。

議長:復議者:

進入唱名表決,是否贊成付委

文學院

黃申○

周允梵○

理學院

張楨晏○

黃泊羲廢票

許軒瑋○

許皓雲○

吳宗錡○

社科院

黃莉婷○

劉哲銘○

陳孟岑○

醫學院

李長澤○

何承翰○

吳佳玲○

工學院

吳佳玲 ○

周振涵○

陳伯瑋○

駱建成○

周維理X

黃冠博廢票

生農院

侯瑞瑜○

王紀翔○

戴劭芸X

管理

陳立欣○

林子期○

虞翔皓○

曾浩楷廢票

電資

高紹芳○

楊正彥○

法學院

彭立言○

謝宇修○

許澤永○

周易○

27贊成 2反對 3廢票

本特別預算案付委

學生會長 陳宣竹:付委之後若無法開二特, 那台大可能不能主辦本次活動, 是否要改成協辦或是後續處理, 希望大家可以一同讓二特順利召開

自由發言

社科院 陳孟岑:議會交流, 目前可能辦在聖誕節當周

(活委會主席)周:有多少人待會能留下討論? 二特追認此次活委效力

主席:8:13第一次特別大會散會