

Către: Primăria Sectorului 1 al Municipiului București
Direcția de Utilități Publice, Salubritate și Protecția Mediului Sector 1 (D.U.P.S.P.M. S1)
În atenția: Domnului George-Cristian Tuță, Primar al Sectorului 1

Referitor la:

Documentația de atribuire pentru „Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi pe rază administrativ-teritorială a Sectorului 1 al Municipiului București” (acord-cadru 4 ani, 8 loturi CPV 77310000-6 și conexe)

12

București, 12 iunie 2026

Stimate domnule primar,

Specialiștii, grupurile civice și asociațiile susținătoare ale prezentului punct de vedere, formulat de dr. peisagist Diana Culescu și Andreea Răducu-Lefter, peisagist, arborist atestat ISA, vă solicită, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, organizarea unei dezbateri publice cu privire la Documentația de atribuire pentru „Servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi pe raza administrativ-teritorială a Sectorului 1 al Municipiului București” (acord-cadru pe 4 ani, 8 loturi, CPV 77310000-6 și conexe).

Considerăm că o astfel de dezbatere reprezintă o continuare firească a angajamentelor pe care Primăria Sectorului 1 și le-a asumat prin Carta Albă a Rezilienței Climatice, votată recent în Consiliul Local, și reafirmate prin parteneriatul anunțat pe 11 iunie 2026 în materie de dezvoltare durabilă, Agenda ONU 2030 și Strategia Națională 2030. O administrație care și-a asumat public astfel de obiective nu poate trata gestiunea spațiilor verzi, printr-un acord-cadru de această anvergură și durată, ca pe o simplă procedură tehnico-administrativă de rutină.

De asemenea, reamintim și de angajamentul asumat de domnul primar George Tuță în cadrul întâlnirii cu grupurile civice din februarie 2025, cu ocazia căreia am decis împreună că temele care țin de spații verzi vor face obiectul unor procese de consultare publică. Prezenta solicitare reprezintă tocmai exercitarea acestui angajament.

Documentația de atribuire ridică o serie de aspecte tehnice care necesită dezbatere publică înainte de publicarea anunțului de participare, printre care: intervenții asupra acelor spații verzi care beneficiază de regimul juridic al monumentelor istorice și/sau al siturilor arheologice, speciile de plante prevăzute și adaptarea lor la condițiile climatice locale, regimul și frecvența intervențiilor de tundere, politica privind utilizarea pesticidelor și a îngrășămintelor chimice, precum și criteriile de evaluare a ofertelor, în special ponderea prețului față de calitate și competența tehnică.

O dezbatere publică ar oferi cadrul necesar pentru ca specificațiile tehnice și standardele de execuție să fie corelate efectiv cu obiectivele climatice declarate, asigurând transparență și participare reală a comunității la decizii care afectează direct calitatea vieții și a mediului urban. Altfel, angajamentele climatice asumate public riscă să rămână declarații fără corespondent în practica administrativă.

Vă stăm la dispoziție pentru orice clarificări și ne exprimăm disponibilitatea de a participa constructiv la procesul de dezbatere, cu expertiză tehnică și cu reprezentarea intereselor comunității.

Sușținătorii sunt listați la finalul punctului de vedere. În cele ce urmează, dr. peisagist Diana Culescu și Andreea Răducu-Lefter, peisagist, arborist atestat ISA prezintă punctul de vedere tehnic care fundamentează prezenta solicitare de dezbatere publică.

Persoană de contact: Iulian Ignat, gic.parcbazilescu@gmail.com, 0745.030.301

12

PUNCT DE VEDERE

observații și solicitări de clarificare privind documentația de atribuire

Prin prezentul document formulez o serie de observații și solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire a procedurii menționate. Observațiile au scopul de a contribui la îmbunătățirea calității documentației, la utilizarea eficientă a fondurilor publice și la creșterea calității spațiilor verzi și a cadrului de viață în cadrul Sectorului 1. Fiecare capitol este însoțit de un comentariu de fundamentare, bazat pe analiza cantitativă a documentației (anexele de calcul atașate). Constatările cu caracter de calcul sunt estimări bazate pe datele din documentele oficiale ale procedurii.

1. Fundamentarea insuficientă a documentației

1.1. Lipsa planurilor și a delimitării clare a suprafețelor

Observație: Documentația nu este însoțită de planuri care să indice amplasarea și delimitarea suprafețelor aferente fiecărui lot; lipsesc informațiile care să permită verificarea necesarului real de lucrări și resurse.

Comentariu / fundamentare: Caietul de sarcini (cap. 2.2) enumeră amplasamentele doar nominal (parcuri, artere, străzi, scuaruri, asociații de locatari, unități de învățământ), fără planuri și fără suprafețe individuale pe obiectiv. Astfel, necesarul de lucrări nu poate fi verificat și evaluat la nivel de amplasament.

Anexe suport:

Anexa 1 – Descrierea loturilor

https://docs.google.com/document/d/1sl_xCZPfAedZ503eRstC5obJ5xUewHxny/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 2 – Lista integrală a amplasamentelor pe loturi

https://docs.google.com/document/d/163fLtvqcbJDvfFTEBkiEV7V4b91Ji_oc/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

1.2. Lipsa planurilor de gestionare

Observație: Nu sunt prezentate obiective de management și nici particularitățile fiecărui spațiu verde, ceea ce face dificilă evaluarea adecvării lucrărilor și cantităților.

Comentariu / fundamentare: În absența unor obiective de management diferențiate (tip de spațiu, funcțiune, stare actuală), cantitățile contractuale nu pot fi raportate la nevoi reale, ci doar la suprafața brută a lotului.

Anexe suport:

Anexa 1 – Descrierea loturilor

https://docs.google.com/document/d/1sl_xCZPfAedZ503eRstC5obJ5xUewHxny/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 2 – Lista integrală a amplasamentelor pe loturi

https://docs.google.com/document/d/163fLtvqcbJDvfFTEBkiEV7V4b91Ji_oc/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

1.3. Utilizarea unor cantități forfetare insuficient justificate

Observație: Pentru mai multe activități sunt prevăzute cantități identice sau foarte apropiate pentru loturi cu caracteristici foarte diferite, fără a rezulta metodologia de stabilire a valorilor.

Comentariu / fundamentare: Din analiza anexelor cu cantități, 214 din cele 330 de servicii (cca. 65%) au cantitatea maximă pe acord-cadru IDENTICĂ pe toate cele 8 loturi, deși cel mai mare lot (Lot 6 ≈ 49,4 h este de 4,2 ori mai mare decât cel mai mic (Lot 5 ≈ 11,85 ha). Din păcate, metodologia de dimensionare este prezentată în cadrul documentelor oficiale ale procedurii.

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHL-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawn_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

1.4. Alocări forfetare care ridică semne de întrebare

Observație: Exemple: mulcire, spargerea gheții, compostare și alte activități cu valori identice între loturi.

Comentariu / fundamentare: Exemple concrete (valori fixe, identice pe toate loturile, indiferent de mărime): decompactarea solului – 400 mp/an/lot; mulcirea (SV91+SV92) – 1.600 mp/an/lot; spargerea gheții – 2.000 mp/an/lot; transportul zăpezii – 50 mc/an/lot; vopsirea elementelor din lemn – doar 7 mp/an/lot. Compostarea nu este cuantificată deloc. Aceste valori nu scalează cu suprafața sau cu zestrea fiecărui lot.

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHL-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawn_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

2. Lipsa unei abordări moderne de gestionare a spațiilor verzi

2.1. Menținerea modelului actual de gestionare

Observație: Activitățile sunt concentrate în principal pe cosirea ierbii și strângerea frunzelor; documentația reproduce modelul actual de gestionare și nu creează premise pentru gestionare diferențiată.

Comentariu / fundamentare: Cele mai mari cantități contractuale revin cosirii (SV03) și curățării/strângerii frunzelor (SV01) – activități de gestionare clasică, cu volume dominante față de lucrările necesare pentru regenerare ecologică și îmbunătățirea condițiilor de sol

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 7 – Corelația între suprafața de cosit și cantitățile de lucrări

<https://docs.google.com/document/d/1g1Qwm8hPPwzU1A16B7PEP3oXo6keXe/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 8 – Corelația între suprafața de curățare / strâns frunze și cantități

2.2. Lipsa zonificării funcționale

Observație: Lucrările sunt raportate la suprafața totală a loturilor, fără diferențierea zonelor cu funcțiuni și cerințe diferite.

Comentariu / fundamentare: Nu se face distincție între gazon ornamental intensiv, pajiști extensive, zori naturale sau de biodiversitate – toate fiind tratate uniform, ceea ce împiedică o gestionare adaptată, respectuoasă cu mediul și economică.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

2.3. Eliminarea continuă a materiei organice

Observație: Colectarea integrală a frunzelor și cosirea frecventă reduc aportul natural de materie organică în sol.

Comentariu / fundamentare: Curățarea/strângerea frunzelor (SV01) revine la cca. 28–73 treceri pe an pe suprafață, iar cosirea (SV03) la cca. 10–19 treceri pe an. Documentația nu prevede practici de tip „mulching in situ” (lăsarea selectivă a ierbii tocate/frunzișului e sol) pentru refacerea solului.

Anexe suport:

Anexa 7 – Corelația între suprafața de cosit și cantitățile de lucrări

<https://docs.google.com/document/d/1g1Qwm8hlpPwzU1A16B7PEP3oXo6keXe/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 8 – Corelația între suprafața de curățare / strâns frunze și cantități

https://docs.google.com/document/d/1uIPsRbluHR0-NxJ_4DUEIG0SAqQt278n/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

2.4. Lipsa măsurilor dedicate sănătății solului

Observație: Documentația este orientată predominant către aspectul estetic; lipsesc obiective și lucrări dedicate funcționării ecosistemelor.

Comentariu / fundamentare: Mulcirea este prezentată cu accent decorativ (vezi cap. 4), iar compostarea nu este cuantificată; nu există obiective ecologice măsurabile (sol viu, biodiversitate, retenția apei etc.), deși documentația invocă principiul DNSH („Do No Significant Harm”).

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

3. Observații privind irigarea

3.1. Lipsa unor sisteme de udare care optimizează consumul de apă

Observație: Nu sunt prevăzuți saci de udare sau alte sisteme de eliberare lentă a apei.

Comentariu / fundamentare: Udarea este prevăzută exclusiv manual, cu furtunul (SV22–SV26). Pentru arborii tineri, sacii de udare/sistemele de eliberare lentă ar reduce pierderile de apă și efortul de muncă, în linie cu cerințele de eficiență a resurselor de apă (principiul DNSH).

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHI-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=11799255962505254976&rtpof=true&sd=true>

12

3.2. Tratarea la comun a arborilor și arbuștilor

Observație: Arborii și arbuștii au necesități diferite de apă și necesită abordări distincte.

Comentariu / fundamentare: Codul SV23 cuprinde, la aceeași unitate de măsură („bucată”), atât arbori, cât și arbuști, deși norma de apă diferă substanțial (în general 75 litri / arbore pentru normă de udare lunară și 3-5 litri / mp de suprafață ocupată de arbuști aplicată cu normă de udare / unitate de timp definită clar în funcție de specie), respectiv documentația nu cuprinde coduri separat pentru lucrări de udare efectuate la arbori și la arbuști. De asemenea, este important de menționat aici faptul că nu există specificații tehnice de udare propriu-zise pentru perene (nicio normă de apă, nicio frecvență impusă) — doar obligația ofertantului de a-și descrie metodologia, fără a avea însă un cod de serviciu dedicat.

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHI-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=11799255962505254976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYqY2as5M/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

3.3. Lipsa definirii clare a normelor de udare pentru arbori

Observație: Pentru arborii recent plantați este necesară o normă minimă de aproximativ 75 l / exemplar / intervenție / unitate de timp.

Comentariu / fundamentare: Documentația nu prevede o normă de apă pe exemplar; absența ei face imposibilă verificarea adecvării cantităților și a prinderii arborilor tineri.

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYqY2as5M/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

3.4. Lipsa corelării cu timpul necesar executării lucrării

Observație: La o cantitate de apă de 75 l / exemplar rezultă cca. 7,5 minute / arbore la un debit de 10 l/min, respectiv cca. 3 minute/arbore la 25 l / min; la acestea se adaugă deplasările între amplasamente, manipularea echipamentelor și alimentarea cu apă.

Comentariu / fundamentare: La nivelul întregii licitații, udarea manuală a arborilor / arbuștilor implică cca. 54.000 – 81.600 ore de lucru pe an (estimare la 15 l/min), respectiv 6750 – 10.200 zile (fără a include timpii auxiliari!!!), un volum care necesită corelare explicită cu personalul solicitat. Pornind de la cerințele minime din documentele oficiale ale procedurii rezultă faptul că udarea ar implica un număr de 39 zile – 60 zile de lucru pentru întregul efectiv de muncitori necalificați (170 de persoane). Din perspectiva zilelor lucrătoare aferente unei luni (în medie 20 zile lucrătoare / lună), rezultă un număr de 2-3 luni / an în care întreg personalul necalificat (conform solicitării minime) se ocupă doar de operațiunea de udare a arborilor cu furtunul (nu și a arbuștilor sau a altor elemente vegetale!). Trebuie avut aici în vedere și faptul că, în lipsa unei udări corespunzătoare a arborilor, cu o cantitate adaptată (vezi ca exemplu dimensiunea obișnuită a unui sac de udare prin picurare), această operațiune nu poate să producă rezultatele scontate.

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYqY2as5M/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

12

3.5. Diferențe majore între loturi privind udarea manuală

Observație: Lotul care include Parcul Kiseleff are un număr foarte mare de udări manuale, iar Lotul (Parcul Bazilescu) unul dintre cele mai reduse; diferențele nu par corelate cu caracteristicile amplasamentelor și cu existența sistemelor tehnice de irigare.

Comentariu / fundamentare: Lot 8 (Kiseleff): cca. 123.561 udări/an (maxim) față de Lot 7 (Bazilescu): cca. 23.046 udări/an – un raport de peste 5×, fără o justificare evidentă în documentație (suprafețe comparabile: 13,4 vs 12,5 ha).

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYqY2as5M/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 13 – Personalul solicitat – număr de persoane pe lot

<https://docs.google.com/document/d/13D9dI-Ue7rYybtSr84uqRc8WAK9eTEq/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

4. Mulcirea și gestionarea solului

4.1. Accent pe caracterul decorativ al mulciului

Observație: Este utilizat termenul „mulci decorativ”, cu accent pe aspectul estetic și nu pe funcțiile ecologice.

Comentariu / fundamentare: Codurile de lucrare (SV91, SV92) folosesc formularea „mulci decorativ”, iar materialul nu este inclus în preț („fără mulci”). Fraza „mulcire decorativă” nu apare ca atare; există acțiunea „mulcire” și materialul „mulci decorativ”.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

4.2. Rolul funcțional insuficient evidențiat

Observație: Mulciul contribuie la: conservarea umidității, reducerea evaporării, protejarea solului, susținerea microorganismelor și îmbunătățirea structurii solului.

Comentariu / fundamentare: Caietul recunoaște parțial aceste funcții (secțiunea „4. Mulcirea”, pag. 56), însă codurile efectiv plătite sunt formulate estetic și dimensionate forfetar (1.600 mp/an/lot), insuficient pentru rolul funcțional la nivel de lot.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jAwc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

4.3. Necesitatea unei abordări funcționale

Observație: Mulcirea ar trebui tratată ca măsură de gestionare a solului și vegetației.

Comentariu / fundamentare: Este recomandată corelarea cantităților de mulcire cu suprafețele efectiv plantate (rabate, baze de arbori, garduri vii) și definirea unor obiective funcționale (retenție de apă, reducerea buruienilor), nu doar estetice. De asemenea, este recomandată tratarea uniformă din perspectiva grosimii stratului deoarece acțiunea de mulcire trebuie corelată cu impactul asupra solului (ca exemplu capacitatea de a reține umiditatea) și nu cu tipul plantelor asociate cu zonele mulcite (arbo arbuști etc.).

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

5. Compostarea

5.1. Compostarea nu reprezintă o activitate distinct remunerată

Observație: Nu există cod de serviciu distinct și nici cantități plătite separat.

Comentariu / fundamentare: Compostarea apare doar ca opțiune de valorificare a deșeurilor vegetale („compostare / mulcire, acolo unde este posibil” – pag. 51 și 118), fără a fi un serviciu cuantificat și remunerat (SV). Lipsa unei poziții dedicate descurajează implementarea ei.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

5.2. Lipsa specificațiilor tehnice

Observație: Nu sunt precizate amplasamentele, tehnologia, durata maturării, indicatorii de calitate și utilizarea compostului rezultat.

Comentariu / fundamentare: Documentația menționează compostarea, dar nu o reglementează tehnic; nu se stabilește dacă se realizează pe amplasament sau prin operatori autorizați, nici criteriile de calitate ale compostului obținut și cum este utilizat sau valorificat acesta.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

5.3. Lipsa indicatorilor de monitorizare

Observație: Nu există mecanisme clare de verificare a implementării.

Comentariu / fundamentare: În absența unor indicatori (cantități compostate, randament, destinația compostului), implementarea compostării nu poate fi verificată sau recepționată.

Anexe suport:

Anexa 4 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/document/d/1G43nbX-USNYr1loC0TyiFI9AbMashRVg/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12

6. Resurse umane și specialiști

6.1. Introducerea specialistului în peisagistică

Observație: Aspect pozitiv; introducerea unui specialist cu rol comparabil cu cel al grădinarului de parc utilizat odinioară în gestionarea spațiilor verzi.

Comentariu / fundamentare: *Includerea inginerului peisagist/arhitectului peisagist (expert punctat) este o evoluție pozitivă față de practica anterioară și poate susține o întreținere mai calificată.*

Anexe suport:

Anexa 12 – Specialiști implicați și cerințe de personal

<https://docs.google.com/document/d/1PtPoUmOcCZzQ9YSRUWz8yL3KWnT8C-SL/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

6.2. Neconcordanțe între specializări și necesarul real de activitate

Observație: Se recomandă corelarea numărului de specialiști cu responsabilitățile atribuite (vezi comparativ specialistul în peisagistică, a specialistul în arboricultură și topograful).

Comentariu / fundamentare: *Unele roluri (topograf, inginer CAD/GIS) par utile mai degrabă punctual, în timp ce roluri direct legate de îngrijirea vegetației (arboricultură, horticultură) ar putea necesita o pondere mai mare în activitate desfășurată de prestatori. În acest sens, vezi ca exemplu următoarele specificații:*

- Responsabilități principale ale inginerului cu specializare în peisagistică / arhitectului peisagist:
 - o elaborarea și implementarea soluțiilor de amenajare peisagistică și întreținere;
 - o stabilirea speciilor de arbori, arbuști, plante ornamentale și gazon în funcție de condițiile pedoclimatice;
 - o coordonarea lucrărilor de plantare, replantare și completare a vegetației;
 - o stabilirea tehnologiilor de întreținere (cosit, irigare, fertilizare, tratamente fitosanitare);
 - o monitorizarea stării vegetației și propunerea măsurilor de regenerare/inlocuire; contribuția la documentații și rapoarte.
- Responsabilități principale ale specialistului în arboricultură:
 - o analizează starea fitosanitară și stabilitatea arborilor;
 - o stabilește soluțiile tehnice pentru toaletare, defrișare sau plantare;
 - o contribuie la măsurile de protecție și regenerare și la programele de întreținere a arborilor.
- Responsabilitățile inginerului CAD / specialist GIS
 - o Realizează și actualizează planurile tehnice (CAD) și baza de date GIS a spațiilor verzi, arborilor și plantațiilor; integrează ridicările topografice; sprijină documentațiile grafice.
- Responsabilitățile inginerului CAD / specialist GIS
 - o Realizează ridicările topografice, delimitarea suprafețelor și poziționarea elementelor; furnizează date pentru planurile CAD/GIS.

Având în vedere volumul de lucru evident foarte diferit generat de aceste atribuții (vezi ca exemplu Parcul Kiseleff, care înglobează câteva mii de arbori care trebuie poziționați topografic o singură dată, dar pentru care activitatea de stabilire a soluțiilor tehnice pentru "toaletare, defrișare sau plantare" reprezintă activități

recurente, care solicită un volum mare de timp pentru lucru), este necesar ca documentele oficiale ale procedurii să explicitizeze aceste aspecte.

Anexe suport:

Anexa 12 – Specialiști implicați și cerințe de personal

<https://docs.google.com/document/d/1PtPoUmOcCZzQ9YSRUWz8yL3KWnT8C-SL/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 13 – Personalul solicitat – număr de persoane pe lot

<https://docs.google.com/document/d/13D9dl-Ue7rYybtSr84ugpRc8WAK9eTEq/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

12

6.3. Utilizarea termenului „peisagist” pentru muncitori calificați

Observație: Utilizarea termenului „peisagist” necesită clarificare; profesia de peisagist (vezi cod COR 216202 – Peisagist) presupune un personal cu studii superioare deoarece face parte din Grupa Majoră 2.

Comentariu / fundamentare: Caietul denumeste muncitorii calificați „floricultori/peisagiști”, deși „peisagist” este o profesie care necesită studii superioare. Este recomandată reformularea pentru a evita confuzia și pentru a asigura obținerea rezultatelor scontate de beneficiar prin această procedură de licitație.

Anexe suport:

Anexa 12 – Specialiști implicați și cerințe de personal

<https://docs.google.com/document/d/1PtPoUmOcCZzQ9YSRUWz8yL3KWnT8C-SL/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 13 – Personalul solicitat – număr de persoane pe lot

<https://docs.google.com/document/d/13D9dl-Ue7rYybtSr84ugpRc8WAK9eTEq/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

6.4. Corelarea insuficientă între lucrări și personal

Observație: Nu rezultă clar modul în care au fost stabilite resursele umane minime.

Comentariu / fundamentare: Structura minimă rezultă de 72 de persoane/lot la loturile 1–6 și 38 de persoane/lot la loturile 7–8, fără o fundamentare explicită prin volumul de lucrări. Este de reținut aici faptul că tratarea loturilor este cvasi-uniformă, deși cel mai mare lot (Lot 6 ≈ 49,4 ha) este de 4,2 ori mai mare decât cel mai mic (Lot 5 ≈ 11,85 ha). De asemenea, din documentele oficiale ale procedurii nu rezultă o fundamentare explicită referitoare la faptul că pentru loturile 7–8 (care înglobează Parcul Bazilescu și Parcul Kiseleff) nu este prevăzut post de mecanic/electromecanic.

Anexe suport:

Anexa 13 – Personalul solicitat – număr de persoane pe lot

<https://docs.google.com/document/d/13D9dl-Ue7rYybtSr84ugpRc8WAK9eTEq/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

6.5. Verificarea productivității pentru activitățile intensive

Observație: Nu sunt menționate metodele de calcul pentru stabilirea personalului minim solicitat în relație cu timpul de lucru necesar în realitate per lucrare (vezi mai sus aspectele menționate deja la punctul 3.4).

Comentariu / fundamentare: Exemplu (Lotul 8 – Kiseleff): la cca. 123.561 udări/an rezultă, în funcție de debit, între ~1.030 și ~2.574 zile-om/an DOAR pentru udarea manuală a arborilor/arbuștilor. Raportat la un sezon de cca. 6 luni, ar fi necesare aproximativ 6–14 persoane dedicate exclusiv acestei activități – din cei ~18 muncitori prevăzuți pentru lot. Aceasta sugerează fie o subdimensionare a personalului, fie o supradimensionare a cantităților de udare. (vezi și aspectele menționate mai sus, la punctul 3.4).

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYgY2as5M/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 12 – Specialiști implicați și cerințe de personal

<https://docs.google.com/document/d/1PtPoUmOcCZzQ9YSRUWz8yL3KWnT8C-SL/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 13 – Personalul solicitat – număr de persoane pe lot

<https://docs.google.com/document/d/13D9dI-Ue7rYybtSr84ugpRc8WAK9eTEq/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

12

7. Material vegetal și standarde de plantare

7.1. Neconcordanțe între specii și standardele solicitate

Observație: Câteva exemple în acest sens sunt: *Rhus typhina* – specie predominant arbustivă în condițiile Bucureștiului, cu lemn fragil, risc ridicat de rupere și drajonare – este solicitată sub formă de arbore condus pe un trunchi principal; *Crataegus monogyna* – dimensiunile solicitate presupun costuri ridicate și perioade lungi de producție; *Buxus sempervirens* – specie afectată sever de dăunători, necesitând întreținere intensivă și tratamente repetate.

Comentariu / fundamentare: Catalogul de specii (Partea II) include aceste specii cu forme și dimensiuni ornamentale exigente (ex. *Buxus* în forme tunse; *Rhus typhina* ca formă multitalpinală etc.). Pentru *Buxus*, presiunea dăunătorilor (molia *buxusului*) contravine obiectivului de gestionare redusă / sustenabilă.

Anexe suport:

Anexa 5 – Material vegetal – specii, cantități și specificații tehnice

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1iOxCj4fZ8Rfwkcg5rd8G_E78l3c6oIHr/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

7.2. Neconcordanțe între dimensiunile solicitate și tehnologiile de plantare

Observație: Dimensiunile mari ale materialului săditor nu sunt corelate clar cu tehnologiile de plantare și ancorare.

Comentariu / fundamentare: Catalogul solicită arbori cu circumferințe de 18–30 cm și forme speciale, fără o corelare explicită cu cerințele de plantare / ancorare / garantare a prinderii.

Anexe suport:

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

7.3. Lipsa corelării dintre dimensiunea materialului săditor și succesul instalării

Observație: În cazul arborilor, materialul săditor de dimensiuni mari are, de regulă, rată de prindere mai mică și necesită îngrijire intensivă pentru asigurarea unor rate de prindere mai mari.

Comentariu / fundamentare: Preferința pentru exemplare mari crește costul și riscul de eșec la instalare; lipsește o justificare tehnică a alegerii dimensiunilor în raport cu rata de supraviețuire și în relație cu importanța arborilor în cadrul amenajărilor (de exemplu: arbori solitari – care sunt reduși ca pondere și pentru care se poate asigura o gestionare intensivă fără o presiune mare asupra bugetului; arbori de

aliniament – care au o pondere majoritară mai ales pe arterele de circulație și pentru care o gestionare intensivă ar reprezenta o presiune semnificativă asupra bugetului).

Anexe suport:

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

12

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13I5WFFhBYA/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

7.4. Utilizarea extensivă a arborilor multitulpinali

Observație: Adecvați în principal pentru parcuri; pe circulații pot genera conflicte (prin dimensiune și formă, care poate împiedica deplasarea obișnuită a oamenilor sau a automobilelor), pot impune reduceri ulterioare ale coroanei (deși astfel e exemplare sunt mai costisitoare tocmai pentru că au fost dezvoltate în pepiniere ca arbori-obiect) care pot crea puncte suplimentare de rupere (ce pot pune în pericol utilizatorii spațiului public sau diferite bunuri) și necesită o gestionare mai intensivă.

Comentariu / fundamentare: *Catalogul include numeroase poziții de arbori multitulpinali și „cu ramificare joasă”, potrivite în parcuri, dar problematice pe aliniamente stradale și în zone cu trafic pietonal / auto (majoritare în multe dintre loturile cuprinse în documentație).*

Anexe suport:

Anexa 5 – Material vegetal – specii, cantități și specificații tehnice

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1iOxCj4fZ8Rfwkcg5rd8G_E78l3c6olHr/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

7.5. Accent puternic pe specii ornamentale care necesită o gestionare intensivă

Observație: Documentația pune accent pe specii ornamentale care necesită o activitate de gestionare intensivă și specializată.

Comentariu / fundamentare: *Selecția favorizează efectul decorativ în detrimentul speciilor robuste, adaptate climatului urban și cu nevoi de gestionare reduse – în tensiune cu obiectivele de sustenabilitate și de eficiență a costurilor.*

Anexe suport:

Anexa 5 – Material vegetal – specii, cantități și specificații tehnice

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1iOxCj4fZ8Rfwkcg5rd8G_E78l3c6olHr/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&oid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

7.6. Probleme relaționate cu standardele de plantare

Observație: Utilizarea predominantă a standardului P7, cu sensibilitate crescută la deshidratare și fără diversificarea standardelor în funcție de amplasament.

Comentariu / fundamentare: *Perenele în ghiveci P7 sunt mai vulnerabile la deshidratare pe parcursul activității de plantare; lipsa diversificării standardelor (în funcție de expunere / amplasament) crește riscul de pierderi. De asemenea, există un cod de plantare a arborilor cu circumferința < 14 cm (SV51) fără corespondent în catalogul de specii (care pornește de la 18 cm).*

Anexe suport:

Anexa 5 – Material vegetal – specii, cantități și specificații tehnice

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1iOxCj4fZ8Rfwkcg5rd8G_E78l3c6olHr/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 6 – Material vegetal: specii, cantități și specificații tehnice

<https://docs.google.com/document/d/1Vj9uen-Pj44BI10UuDDf6gejmlehyYn2/edit?usp=sharing&ouid=11799255962505254076&rtpof=true&sd=true>

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12

8. Exemple de calcul și verificarea realismului cantităților

8.1. Cosirea ierbii

Observație: Verificarea realismului cantităților de cosire și a corelării cu suprafața.

Comentariu / fundamentare: Cantitatea de cosire (SV03) corespunde, în medie pe an, la cca. 10–19 treceri pe întreaga suprafață a lotului ($\approx 11,6$ – $17,4$ pe ansamblul licitației) – plauzibil pentru sezonul de vegetație, dar problematic din perspectiva relaționării cu personalul minim solicitat.

Anexe suport:

Anexa 7 – Corelația între suprafața de cosit și cantitățile de lucrări

<https://docs.google.com/document/d/1g1Qwm8lhPPwzU1A16B7PEP3oXo6keXe/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

8.2. Colectarea frunzelor și a altor elemente de pe spațiile verzi

Observație: Verificarea realismului cantităților de curățare / strângere a frunzelor.

Comentariu / fundamentare: Curățarea / ecologizarea (SV01, exprimată în „100 mp”) corespunde la cca. 28–73 treceri pe an pe suprafața lotului – de câteva ori mai frecventă decât cosirea, cu impact uriaș asupra extragerii materiei organice (vezi mai sus aspectele menționate la punctul 2.3).

Anexe suport:

Anexa 8 – Corelația între suprafața de curățare / strâns frunze și cantități

https://docs.google.com/document/d/1ulPsRbluHR0-NxJ_4DUEIG0SAqQt278n/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

8.3. Udarea arborilor și arbuștilor

Observație: Verificarea realismului cantităților de udare, a apei și a timpului necesar.

Comentariu / fundamentare: La nivelul licitației: cca. 652.578–978.867 operațiuni de udare / an, echivalentul a cca. 48.943–73.415 m³ de apă / an (la 75 l / exemplar) și cca. 54.000–81.600 ore de lucru / an. Volumele necesită corelare cu personalul (vezi și aspectele menționate mai sus, la punctul 6.5).

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYqY2as5M/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

8.4. Decompactarea solului

Observație: Verificarea realismului cantităților de decompactare.

Comentariu / fundamentare: Decompactarea (SV89) este alocată forfetar – 400 mp/an/lot, identic pe toate loturile (cca. 0,07–0,34% din suprafață/an). Ca exemplu, în cazul Parcului Kiseleff, întregul buget pe

4 ani acoperă doar cca. 2–5 arbori maturi (la o rază de decompactare de 1–5 m peste proiecția coroanei, conform standardelor specifice din domeniu) – insuficient pentru un parc cu arbori maturi, care suferă o presiune majoră din perspectiva compactării solului.

Anexe suport:

Anexa 10 – Calcul decompactare

<https://docs.google.com/document/d/11G5EXbLczUgTpTzgkQwbMJ7z73rHnCiw/edit?usp=sharing&ouid=11799255962505240976&rtpof=true&sd=true>

12

9. Eficacitatea mecanismului de penalizare și control contractual

9.1. Penalitățile financiare sunt insuficiente fără o capacitate reală de control

Observație: Documentația prevede penalități financiare pentru neconformități (Anexa A – indicatori de performanță; Anexa B – matricea sancțiunilor), însă eficacitatea acestora depinde de capacitatea beneficiarului de a constata efectiv abaterile pe teren.

Comentariu / fundamentare: Penalitățile se aplică pe baza constatării individuale a fiecărei abateri. Dacă lucrările nu sunt executate la volumul și pe întinderea în timp prevăzute (frecvențe, suprafețe), numărul situațiilor care ar trebui sancționate devine foarte mare, iar aplicarea presupune verificări numeroase, repetate și permanente, pe care autoritatea trebuie să le poată realiza efectiv. În lipsa acestei capacități, în acest caz, prevederile referitoare la penalizări nu sunt realiste și nu vor avea efectul scontat (vezi ca exemplu verificarea realizării corecte a udărilor la nivelul întregii suprafețe acoperite de cele 8 loturi).

Anexe suport:

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33lSuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

9.2. Riscul ca penalitățile să devină derizorii la scara contractului

Observație: Există riscul real ca penalitățile să rămână, în practică, nesemnificative față de amploarea neconformităților.

Comentariu / fundamentare: La o suprafață de cca. 216 ha, distribuită pe 8 loturi și sute de amplasamente, cu zeci de tipuri de activități și frecvențe ridicate (cosire ~10–19 treceri/an, curățare/strângere frunze ~28–73 treceri/an, sute de mii de udări/an), volumul de verificări necesar depășește, foarte probabil, resursele de control ale beneficiarului. În lipsa unui personal de monitorizare suficient și a unor instrumente obiective de verificare (evidențe geolocalizate, fotografii geo-datate, raportări verificabile, date strânse cu senzori specializați – de exemplu în cazul udărilor etc.), o mare parte dintre abateri nu vor fi constatate, iar penalitățile efectiv aplicate se vor „dilua” față de neconformitățile reale – pierzându-și rolul de descurajare.

Anexe suport:

Anexa 7 – Corelația între suprafața de cosit și cantitățile de lucrări

<https://docs.google.com/document/d/1g1Qwm8hlhPPwzU1A16B7PEP3oXo6keXe/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 8 – Corelația între suprafața de curățare / strâns frunze și cantități

https://docs.google.com/document/d/1ulPsRbluHR0-NxJ_4DUEIG0SAqQt278n/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYgY2as5M/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

9.3. Lipsa unor sancțiuni ferme pentru neconformități grave sau repetate

Observație: Penalitățile financiare punctuale, în sine, nu creează un stimulente suficient de conformare; pentru neexecutarea sistematică (la volumul și pe întinderea prevăzute) sunt necesare măsuri ferme, dincolo de amenzi.

Comentariu / fundamentare: În măsura în care, pentru abateri grave sau repetate, documentația r prevede explicit și efectiv aplicabil măsuri de tipul reducerii corespunzătoare a obiectului / valc contractului pentru lucrările neexecutate, suspendării plăților aferente sau rezilierii, simpla penalizare financiară poate fi preferată de prestator în locul execuției integrale a lucrărilor. Este recomandată corelarea sancțiunilor cu performanța agregată (la nivel de lot / an), astfel încât neexecutarea pe ansamblu să poată fi sancționată chiar și atunci când nu fiecare abatere individuală a fost constatată pe teren, precum și prevederea unor sancțiuni graduale, până la rezilierea contractului.

Anexe suport:

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13I5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

10. Instrumente și echipamente folosite (dotarea tehnică minimă)

10.1. Dotare tehnică minimă identică pe toate cele 8 loturi

Observație: Lista dotărilor tehnice minime obligatorii este comună și identică pentru toate cele 8 loturi, deși acestea diferă semnificativ ca suprafață și caracteristici.

Comentariu / fundamentare: Caietul de sarcini (cap. 5.2) afirmă că dimensionarea utilajelor a fost realizată „corelat cu suprafețele estimate, frecvența intervențiilor și productivitatea utilajelor”, însă cantitățile sunt identice pentru un lot de ~49,4 ha (Lot 6) și unul de ~11,85 ha (Lot 5), precum și pentru loturile 7–8 (câte un singur parc). Spre deosebire de structura de personal (diferențiată Lot 1–6 față de Lot 7–8), dotarea tehnică nu este diferențiată, ceea ce contrazice justificarea privind corelarea cu suprafața și poate însemna fie supradimensionare la loturile mici, fie subdimensionare la cele mari.

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHI-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 15 – Observații privind instrumentele și echipamentele solicitate

<https://docs.google.com/document/d/1Tq0bbF8fEnR9XhSO2aAk0i0CjbQS5YXk/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

10.2. Echipamente absente față de activitățile prevăzute în contract

Observație: Mai multe activități plătite (cu coduri SV) nu au un utilaj corespunzător în lista minimă obligatorie.

Comentariu / fundamentare: Exemple: (a) compostarea presupune „tocare și mărunțire a crengilor și frunzelor” (Caiet, pag. 118) și este menționată și în atribuțiile personalului, dar nu există tocător / chipper vegetal în lista de dotări; (b) aerarea gazonului (SV31) și scarificarea gazonului (SV32) sunt activități distincte, dar nu există aerator / scarificator dedicat; (c) decompactarea mecanizată a solului în profunzime (SV89) nu are utilaj dedicat – lista cuprinde doar motocultoare (pregătire sol) și plăci vibratoare (compactare, operațiune inversă). Aceste lipsuri pun la îndoială capacitatea reală de a executa activitățile respective conform documentelor oficiale ale procedurii.

Anexe suport:

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33ISuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 15 – Observații privind instrumentele și echipamentele solicitate

<https://docs.google.com/document/d/1Tg0bbF8fEnR9XhSO2aAk0i0CjbQS5YXk/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

12

10.3. Lipsa sistemelor de udare eficientă / cu eliberare lentă

Observație: Udarea este prevăzută exclusiv prin autocisterne și furtun (udare manuală), fără sisteme eficiente de tipul sacilor de udare sau al irigațiilor prin picurare temporară.

Comentariu / fundamentare: Pentru un lot sunt prevăzute doar 2 autocisterne, deși volumele de udare sunt foarte mari (la nivelul licitației, cca. 48.943–73.415 m³ / an doar pentru arbori / arbuști, plus udarea gazonului și a rabatelor). Udarea manuală cu furtunul este mare consumatoare de manoperă și de apă, în contradicție cu cerința de utilizare eficientă a resurselor de apă (principiul DNSH - „Do No Significant Harm”). A se vedea și aspectele menționate mai sus, la punctul 3.

Anexe suport:

Anexa 9 – Corelația între udarea arborilor și suprafața loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1DNoJRV6uDxE5zMCruw-Af6boYgY2as5M/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 15 – Observații privind instrumentele și echipamentele solicitate

<https://docs.google.com/document/d/1Tg0bbF8fEnR9XhSO2aAk0i0CjbQS5YXk/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

10.4. Interdicția suflantelor – corectă ecologic, dar necesită corelare cu volumele de lucru

Observație: Caietul interzice complet utilizarea suflantelor (blower) pentru frunze / deșeuri vegetale, pe toată durata contractului (Caiet de sarcini Partea I, pag. 67).

Comentariu / fundamentare: Măsura este pozitivă (reduce poluarea fonică, dispersia particulelor fine PM10 / PM2.5 și protejează microfauna). Însă, dat fiind volumul mare de curățare / strângere a frunzelor (SV01: cca. 28–73 treceri / an pe suprafață), eliminarea suflantelor mută efortul pe colectarea manuală și pe aspiratoare (8 buc / lot); este necesară corelarea explicită a acestei interdicții cu numărul de aspiratoare și cu personalul, pentru a nu rezulta o subdimensionare a capacității de colectare.

Anexe suport:

Anexa 8 – Corelația între suprafața de curățare / strâns frunze și cantități

https://docs.google.com/document/d/1uIPsRbluHR0-NxJ_4DUEIG0SAQQt278n/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 15 – Observații privind instrumentele și echipamentele solicitate

<https://docs.google.com/document/d/1Tg0bbF8fEnR9XhSO2aAk0i0CjbQS5YXk/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

10.5. Nediferențierea pe specificul loturilor și aspecte pozitive de menținut

Observație: Aceeași listă de utilaje se aplică unor contexte foarte diferite: parcuri compacte (Lot 7 – Bazilescu, Lot 8 – Kiseleff) și loturi cu numeroase aliniamente stradale, scuaruri și străzi (Lot 1–6).

Comentariu / fundamentare: Necesarul real de utilaje (autoutilitare, tractoare, mașini de tuns de mari dimensiuni vs. echipamente manuale) diferă în funcție de configurația lotului, iar o listă unică nu reflectă aceste diferențe. Pe de altă parte, cerințele de mediu sunt în general adecvate (autovehicule Euro VI / electrice / hibride / GPL; utilaje non-rutiere Stage V cu filtru de particule; echipamente portabile cu emisii reduse / zero și lubrifianți biodegradabili; interzicerea suflantelor) și se recomandă menținerea lor, cu verificarea proporționalității față de accesul la piață al ofertanților.

Anexe suport:

Anexa 15 – Observații privind instrumentele și echipamentele solicitate

11. Utilizarea substanțelor chimice (erbicide, tratamente fitosanitare, fertilizanți)

11.1. Cantități mari de erbicidare, în tensiune cu obiectivele ecologice

Observație: Documentația prevede erbicidarea unor suprafețe foarte mari (SV84), pe spații verzi publice.

Comentariu / fundamentare: Erbicidarea acoperă cca. 407.100 mp/an/lot, respectiv $\approx 3,26$ milioane mp/an (≈ 326 ha / an) pe ansamblul celor 8 loturi – peste 13 milioane mp pe durata acordului-cadru. Utilizarea pe scară largă a erbicidelor pe spațiile verzi publice contravine obiectivelor de biodiversitate, sol viu și principiului DNSH - „Do No Significant Harm” - invocate în documentație și ridică riscuri în zonele frecventate de public (locuri de joacă, alei, vecinătatea cursurilor de apă).

Anexe suport:

Anexa 3 – Specificații tehnice și cantități

<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1diz8-big5IHL-KS73o4Xyl1scKdNntxF/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 16 – Observații privind utilizarea substanțelor chimice

https://docs.google.com/document/d/15jt5Dcc--zx_utT54BjggZ2aJeRaLSHl/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

11.2. Tratamente și fertilizare alocate forfetar, fără specificații

Observație: SV82 (administrarea de îngrășăminte – cca. 316.200 mp / an / lot) și SV84 (erbicidare) au valori identice pe toate loturile, indiferent de suprafață și de starea reală a vegetației.

Comentariu / fundamentare: Nu sunt precizate tipurile de produse, dozele, substanțele active admise / interzise sau condițiile de aplicare. Alocarea forfetară (identică pe loturi) nu reflectă nevoile reale și se înscrie în tiparul general al cantităților necorelate cu mărimea lotului.

Anexe suport:

Anexa 11 – Alocări forfetare care par insuficiente

https://docs.google.com/document/d/1i33lSuEDyukWbHWpo-NKjyP1jawc_Qa7/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

Anexa 16 – Observații privind utilizarea substanțelor chimice

https://docs.google.com/document/d/15jt5Dcc--zx_utT54BjggZ2aJeRaLSHl/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

11.3. Contradicție cu factorul de evaluare „tratamente non-chimice”

Observație: Criteriile de atribuire punctează (5%) „metodologia pentru tratamente fitosanitare non-chimice”, însă caietul prevede cantități mari de erbicidare și administrare de produse chimice.

Comentariu / fundamentare: Există o contradicție internă între obiectivul declarat (reducerea utilizării substanțelor chimice) și cantitățile efectiv solicitate prin caiet. Este recomandată corelarea cantităților cu obiectivul de reducere a utilizării chimicalelor.

Anexe suport:

Anexa 16 – Observații privind utilizarea substanțelor chimice

https://docs.google.com/document/d/15jt5Dcc--zx_utT54BjggZ2aJeRaLSHl/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

11.4. Lipsa restricțiilor de aplicare și a alternativelor non-chimice

Observație: Nu sunt prevăzute restricții privind aplicarea substanțelor chimice în zone sensibile și nici prioritizarea metodelor non-chimice.

Comentariu / fundamentare: Lipsesc: restricțiile în zone sensibile (locuri de joacă, școli, maluri de apă, zone de biodiversitate); interdicțiile pentru substanțe cu risc ridicat; prioritizarea alternativelor non-chimice (plivit / prășit mecanic – SV29, SV30, mulcire, management integrat al dăunătorilor – IPM). În prezent, plivitul mecanic coexistă cu erbicidarea masivă, fără o ierarhizare clară în favoarea metodelor ne-chimice.

Anexe suport:

Anexa 16 – Observații privind utilizarea substanțelor chimice

https://docs.google.com/document/d/15jt5Dcc--zx_utT54BjggZ2aJeRaISHL/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12. Alte neconcordanțe identificate în documentație

12.1. Cantități cu minim mai mare decât maxim

Observație: La unele servicii, cantitatea minimă depășește cantitatea maximă – contradicție logică.

Comentariu / fundamentare: Afectează codurile SV51, SV52, SV94, SV95, SV102, SV103 (în loturile 3, 5 și 7): „minim / contract subsecvent” > „maxim anual” și „minim acord-cadru” > „maxim acord-cadru”. Documentele oficiale ale procedurii necesită corectare din această perspectivă.

Anexe suport:

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12.2. Unitate de măsură diferită între loturi pentru același serviciu

Observație: Același serviciu apare cu unități de măsură diferite de la un lot la altul.

Comentariu / fundamentare: SV127 (reparare elemente din lemn): Lot 1 „mc”, restul „m”; SV130 (vopsire elemente din fier): Lot 1 „mp”, restul „m” (cu valori diferite). Documentele oficiale ale procedurii necesită uniformizare din această perspectivă.

Anexe suport:

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12.3. Tarif fără corespondent în specificațiile de material

Observație: Există poziția SV51 – plantarea arborilor cu circumferința < 14 cm, dar catalogul de specii nu conține specii sub 18 cm.

Comentariu / fundamentare: Operațiunea SV51 nu are corespondent în lista de material vegetal. În documentele oficiale ale procedurii trebuie clarificat ce material săditor se are în vedere în acest caz.

Anexe suport:

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12.4. Suprafață inconsecventă (Lotul 3)

Observație: Suprafața unităților de învățământ din Lotul 3 apare cu două valori diferite (6.962,53 mp în titlul detaliat vs. 6.982,53 mp în rezumat/total).

Comentariu / fundamentare: Există o diferență de 20 mp între cele două mențiuni ale aceleiași suprafețe. Documentele oficiale ale procedurii necesită corecturi din această perspectivă.

Anexe suport:

Anexa 1 – Descrierea loturilor

<https://docs.google.com/document/d/1sLxCZPfAedZ503eRstC5obJ5xUewHxny/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true>

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

12

12.5. Numerotare și redactare (Partea II)

Observație: Două secțiuni consecutive sunt numerotate identic „VII” (substrat și mulci), iar documentul-sursă (PDF scanat) conține artefacte OCR.

Comentariu / fundamentare: A doua secțiune „VII” ar trebui renumerotată „VIII”; Este recomandată și publicarea unei versiuni digitale editabile (text) a documentației, pentru a evita erorile de interpretare.

Anexe suport:

Anexa 14 – Neconcordanțe și observații tehnice

https://docs.google.com/document/d/14PnAexOcnb48_DwweTSAC13l5WFFhBYA/edit?usp=sharing&ouid=117992559625052540976&rtpof=true&sd=true

13. Teme secundare identificate în documentație

Pe lângă temele dezvoltate mai sus, trebuie reținute și următoarele aspecte, ca teme secundare, care necesită clarificare în documentele oficiale ale procedurii.

- ❑ **Includerea unor lucrări ample de infrastructură / construcții:** Obiectul contractului cuprinde lucrări de construcții (asfaltări, betoane de la clasa C6/7.5 până la C28/35, pavaje, borduri, săpături, armături, cofraje – SV259–SV326), care exced întreținerea spațiilor verzi și ar putea necesita expertiză și, eventual, proceduri distincte.
- ❑ **Iluminatul arhitectural și sistemele tehnice:** Sunt incluse lucrări de iluminat (montare proiectoare LED, cabluri electrice – SV254–SV256) și exploatarea / întreținerea unor sisteme tehnice, atipice pentru un contract de amenajare și gestionare a spațiilor verzi.
- ❑ **Garanția lucrărilor și a materialului vegetal:** Caietul prevede perioade de garanție și obligația de înlocuire a exemplarelor neprinse, însă fără indicatori clari de monitorizare, aspectul necesar a fi detaliat pentru responsabilizarea efectivă a prestatorului.
- ❑ **Mecanismul de atribuire a contractelor subsecvente:** Acordul-cadru se încheie cu primii 2 ofertanți pe fiecare lot, cu atribuire în cascadă, însă modul concret de alocare a comenzilor și de monitorizare a gradului de încărcare a operatorilor nu este suficient detaliat.

14. Solicitări de clarificare / recomandări (sinteză)

1. Publicarea planurilor de delimitare și a suprafețelor individuale pe amplasamente, cu obiective de management diferențiate.
2. Prezentarea metodologiei de stabilire a cantităților, în special pentru activitățile alocate forfetar identic pe toate loturile.
3. Corectarea cantităților unde minimul depășește maximul (SV51, SV52, SV94, SV95, SV102, SV103 – loturile 3, 5, 7).
4. Uniformizarea unității de măsură pentru SV127 și SV130 pe toate loturile.
5. Clarificarea materialului vegetal pentru SV51 (arbori cu circumferința < 14 cm) și corelarea cu catalogul de specii.
6. Corectarea suprafeței unităților de învățământ din Lotul 3 și a numerotării secțiunilor din Partea II.

7. Definirea unei norme de udare pe exemplar (ex. ~75 l / arbore / unitate de timp) și corelarea cantităților de udare cu personalul și timpul de lucru.
8. Introducerea / încurajarea sistemelor de udare lentă (saci de udare) și separarea udării arborilor de cea a arbuștilor.
9. Reglementarea compostării (amplasament, tehnologie, calitate, indicatori etc.) și, eventual, prevederea ei ca activitate cuantificată.
10. Reconsiderarea selecției de specii și a standardelor de material, din perspectiva sustenabilității rezilienței și a costurilor de gestionării pentru perioada de instalare și, respectiv, de exploatare.
11. Reconsiderarea cantităților de decompactare și mulcire în raport cu suprafața și zestia arboricolă a fiecărui lot, precum și cu obiectivele activității de gestionare.
12. Clarificarea terminologiei privind personalul („peisagist” vs. muncitor calificat) și fundamentarea realistă a structurii minime de personal în relație cu specificul loturilor.
13. Corelarea mecanismului de penalizare cu o capacitate realistă de control: instrumente digitale obiective de verificare (raportări geolocalizate, fotografii geo-datate, evidențe digitale, senzori, etc.) și indicatori de performanță verificabili la nivel agregat (lot / an).
14. Prevederea unor sancțiuni graduale și ferme pentru neconformități grave sau repetate (reducerea corespunzătoare a obiectului / valorii contractului, suspendarea plăților, rezilierea), nu doar penalități financiare punctuale.
15. Diferențierea dotării tehnice minime pe loturi (în funcție de suprafață și specific) și completarea ei cu echipamentele necesare activităților prevăzute: tocător/chipper vegetal, aerator și scarificator de gazon, utilaj de decompactare în profunzime.
16. Corelarea interdicției suflantelor și a dotării de udare cu volumele reale de lucru (numărul de aspiratoare, sisteme de udare cu eliberare lentă / picurare temporară).
17. Reanalizarea și reducerea cantităților de erbicidare și a tratamentelor chimice; definirea produselor/dozelor admise, a restricțiilor de aplicare în zone sensibile (locuri de joacă, școli, maluri de apă) și prioritizarea metodelor non-chimice / a managementului integrat al dăunătorilor (IPM), în acord cu principiul DNSH.
18. Clarificarea oportunității includerii lucrărilor de infrastructură (asfalt, betoane, pavaje) și a sistemelor tehnice (iluminat arhitectural) în obiectul contractului de spații verzi.
19. Detalierea garanției lucrărilor și a materialului vegetal (perioade, obligații de înlocuire, indicatori) și a mecanismului de atribuire a contractelor subsecvente.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, vă solicităm respectuos suspendarea procedurii de atribuire a contractului privind gestionarea spațiilor verzi până la o dezbatere cu specialiștii și societatea civilă ce susțin acest punct de vedere.

Sperăm ca observațiile noastre, prezentate mai sus, să contribuie la dezvoltarea unei abordări coerente și fundamentate a gestionării spațiilor verzi din Sectorul 1 al Municipiului București. Rămânem la dispoziția dumneavoastră pentru orice clarificări suplimentare privind aspectele semnalate și ne exprimăm disponibilitatea de a sprijini, în continuare, demersurile orientate către dezvoltarea unei infrastructuri verzi sustenabile și coerente la nivelul sectorului.

Cu deosebită considerație,

Diana Culescu, dr. peisagist

Andreea Răducu-Lefter, peisagist, arborist atestat ISA (QU-0423A)

Lista susținătorilor punctului de vedere prezent, formulat de dr. peisagist Diana Culescu și de peisagist, arborist atestat ISA (QU-0423A) Andreea Răducu-Lefter:

1. Asociația Peisagiștilor din România - AsoP, filiala teritorială București-Ilfov
2. Asociația Română de Arboricultură
3. Grupul de Inițiativă Civică „Spații Verzi Sănătoase”
4. Grupul de Inițiativă Civică Kiseleff
5. Grupul de Inițiativă Civică Cișmigiu
6. Grupul de Inițiativă Civică Parc Bazilescu
7. Inițiativa Civică Bucureștii Noi
8. Asociația Părinți de Cireșari
9. Asociația BAZA
10. Asociația Aspire to Change
11. Fundația Visul Luanei
12. Asociația REPER21
13. Asociația HaicuBicla
14. Asociația Ecopolis
15. ViitorPlus - asociația pentru dezvoltare durabilă
16. Grupul de Inițiativă Civică Titulescu
17. Asociația CSR Nest
18. Fundația Comunitară București
19. Asociația NOD Makerspace