



FORMATO EVALUACIÓN ARTICULO DE REVISIÓN

ESTIMADO PAR DE EVALUACIÓN

La Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia agradece su colaboración en la lectura y comentarios sobre este manuscrito. Su análisis crítico y las observaciones sobre la originalidad y relevancia del tema, la calidad técnica del trabajo, la utilización de herramientas estadísticas (si aplica), la validez de los resultados, la profundidad del análisis y de la discusión, las implicaciones o impacto y el soporte bibliográfico serán parámetros importantes para la decisión de publicación por parte del Comité Editorial. A continuación, hallará un breve formato de evaluación que le servirá al comité para determinar la relevancia del documento; **sugerimos indicar el número de páginas** y las líneas del manuscrito para hacer comentarios específicos sobre determinado aspecto evaluado. De igual forma, puede emplear el manuscrito enviado en Word para adicionar comentarios al margen con el sistema control de cambios.

Recomendaciones:

- La mejor evaluación es aquella imparcial, objetiva, constructiva y sistemática.
- No informe a otras personas sobre su rol evaluador ni el contenido del manuscrito.
- No conserve copias después de concluida la evaluación.
- Evite contactar a los autores en caso de conocerlos.
- La evaluación de un manuscrito hace posible la mejora en la calidad de su contenido, por lo tanto, agradecemos una labor constructiva a conciencia y sugerimos que, en caso de tener conflictos de interés relacionados con el documento, que a su juicio puedan afectar la evaluación objetiva e imparcial del trabajo, evite continuar con esta labor y así nos lo haga saber.
- Puede identificar las partes mínimas que debe contener el manuscrito en las instrucciones para los autores de la revista.

IMPORTANTE: Estimado par de evaluación, su concepto será manejado de manera confidencial por parte del Comité Editorial. Muchas gracias por su contribución para la revista a través de su labor como par evaluador.



Título del Manuscrito:

Aspecto evaluado	SI	NO	Observaciones y Sugerencias
¿El título del manuscrito es consistente con los objetivos y la temática desarrollada en el mismo?			
¿El resumen/abstract contiene los elementos básicos de metodología y contenido principal del manuscrito de una manera precisa y concreta?			
¿La introducción es pertinente con la temática del manuscrito?			
¿El desarrollo del tema se presenta de forma clara, lógica y ordenada, involucra referencias de otras investigaciones del área actualizadas y contiene opiniones y reflexiones de los autores del manuscrito?			
¿Existe congruencia entre los temas presentados, las tablas y figuras y los aportes propios de los autores al manuscrito?			
¿El material gráfico empleado (tablas o figuras) es pertinente y aporta a la comprensión del artículo?			
¿Es posible evidenciar el impacto general al tema que se está revisando, la relevancia del tema para el interés actual, las revisiones preexistentes y la experiencia de los autores en el área?			
¿Se hacen conclusiones adecuadas según el contenido del manuscrito?			
¿La lista de referencias bibliográficas es actualizada, contiene los DOI y las páginas consultadas según las instrucciones a los autores?			
¿El manuscrito evaluado es de interés para la comunidad académica por su originalidad, novedad, relevancia y calidad metodológica?			
Comentarios y opinión general sobre el reporte de caso:			

Según su criterio el manuscrito evaluado debe ser

- Aprobado sin modificaciones
- Aprobado después de correcciones menores

Macroproceso: Comunicaciones

Proceso: Divulgación de la Producción Académica

Título: Formato Evaluación Artículo de Revisión

Revista de la Facultad de Medicina Veterinaria y de Zootecnia



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

- Aprobado después de correcciones relevantes
- No aprobado

Nombre

Firma: