# Historia de la Filosofía

IES EL TORRELLÓ

Curs 24-25

2N BATXILLERAT

Enric Ayet Carda

## 3.2.Bloque 1: Antigua.

### • Cosmovisión mítica y explicación filosófica.

LA COSMOVISIÓN GRIEGA

1. La ciudad griega de Atenas del s. V aC. Era probablemente el lugar más civilizado del mundo durante esta época, pues era sede de astrónomos, biólogos, lógicos, artistas, matemáticos y toda clase de pensadores considerados amantes de la sabiduría o filósofos.

Ello fue posible gracias a que la sociedad se dividía entre esclavos y ciudadanos, lo cual permitía a los últimos liberarse de los trabajos físicos para dedicarse a pensar y tomar decisiones respecto al gobierno de la ciudad, la fundamentación y aplicación de la justicia o la explicación de los fenómenos naturales y del mundo mismo, incluído el ser humano.

Además no tenían ningún libro sagrado que prescribiese imperativos sagrados ni tampoco existía el concepto de pecado al modo cristiano ni casta sacerdotal alguna que se atribuyera ninguna verdad revelada o no.

Todo esto, unido a su gran actividad viajera y comercial por el mediterraneo, les hizo conocedores de diferentes y variadas culturas forjando en ellos una mentalidad abierta y tolerante, pero muy satisfecha con sus logros, los cuales eran apreciados por ellos mismos (y envidiados por otras culturas)  como rasgos propios de la civiliación frente a los de la barbarie.

2. La civilización griega sentó así las bases de nuestras creencias y valores occidentales modernos:

- Actitud crítica e inquisitiva frente a las respuestas tradicionales.
- Conocimiento frentre a superstición (mitos y religión).
- Racionalidad frente a imaginación.
- Democracia frente a tiranía.
- Diálogo frente a obediencia.
- Justicia frente a arbitrariedad.

3. Los griegos tenían una visión teleológica del mundo: todo sirve a una finalidad. Nada sobra en el universo y está ahí para cumplir alguna función.

Así, por ejemplo, la función de un cuchillo es cortar, la de un caballo es ser fuerte y obediente para trabajar, la de un gobierno es ser justo y eficiente … Pero ¿cuál es la finalidad o función del ser humano?. Los griegos responden que un buen ser humano es aquel que desempeña bien su función: razonar para ser un buen ciudadano, es decir, pensar para vivir. El pensamiento se traduce en acción política.

4. El ser humano se encuentra entre dos niveles:

- DIOSES (CONOCIMIENTO ABSOLUTO Y FELIDIDAD TOTAL)
- ANIMALES (IGNORANCIA E INFELICIDAD)

El ser humano se perfilaría entonces como aquel necesitado que trata de alcanzar la felicidad divina disminuyendo su ignorancia animal mediante el ejercicio continuado de la racionalidad. Un ser medio bruto, medio divino.

5. La educación o paideia es el único método por el cual el ser humano es capaz de perfeccionarse a sí mismo que le permite abandonar progresivamente el mundo animal para acercarse cada vez más al de los dioses. Pero educar es conocer mediante la razón. Todo lo contrario de adoctrinar, que es creer mediante la nulidad de la racionalidad.

## • El problema de la realidad en los presocráticos.

EL PROYECTO DE LOS FILÓSOFOS GRIEGOS DE LA NATURALEZA.

(caraterísticas generales)

1. INTERÉS POR COMPRENDER LA NATURALEZA Y SUS PROCESOS.
2. HIPÓTESIS: NADA SURGE DE NADA. POR TANTO, LA REALIDAD HA EXISTIDO SIEMPRE. ES ETERNA.
3. DE AHÍ QUE NO SE PREGUNTEN POR LA CREACIÓN, SINO POR EL CAMBIO EN LA NATURALEZA.
4. LOS CAMBIOS NATURALES SON OBSERVABLES. ES DECIR, LO CONTRARIO DE LO QUE PROPONEN LOS MITOS.
5. DE LA OBSERVACIÓN CONTINUADA SURGE UNA GRAN PREGUNTA: ¿CÓMO UNA COSA PUEDE CONVERTIRSE EN OTRA DIFERENTE?
6. INTENTO DE SOLUCIÓN RAZONABLE: ¿Y SI EXISTE UNA MATERIA PRIMERA QUE ES EL ORIGEN DE TODO CAMBIO Y A LO QUE TODO VUELVE CUANDO CAMBIA?
7. ** SE TRATA DE EXPLICAR LA NATURALEZA ESTUDIANDO LA NATURALEZA MISMA (= INICIO DEL PENSAMIENTO CIENTÍFICO).
8. CONCLUSIÓN IMPORTANTE: LA FILOSOFÍA NACE CONTRA LA MITOLOGÍA (LA RELIGIÓN ES MITOLOGIA+RITUALES. POR TANTO, LA FILOSOFÍA NACE DEL RECHAZO A LA RELIGIÓN).

9. DEFINICIÓN SIMPLE DE FILOSOFÍA:

FILOSOFÍA ES EL EJERCICIO PURO DE LA RACIONALIDAD.

FILOSOFÍA ES LA RACIONALIDAD PUESTA EN PRÁCTICA SIN CENSURAS NI LIMITACIONES.

## PROBLEMA 1: EL ORIGEN DEL CAMBIO Y LA ESCUELA DE MILETO (s. VI aC.)

1. TALES DE MILETO.

EL AGUA ES EL ORIGEN (ARJÉ) DE TODO.

TODO ESTÁ LLENO DE DIOSES (¨VIDA¨, NO LOS DIOSES DE HOMERO.

2. ANAXIMANDRO DE MILETO.

NUESTRO MUNDO ES SIMPLEMENTE UNO DE LOS MUCHOS QUE NACEN Y PERECEN EN ¨LO INDEFINIDO¨ (¨APEIRON¨).

¨APEIRON¨ = LO DESCONOCIDO, ILIMITADO, INDETERMINADO.

3. ANAXÍMENES DE MILETO.

EL ¨ARJÉ¨ ES EL AIRE (EL AGUA DE TALES NO ES SINO AIRE CONDENSADO).

## PROBLEMA 2: EXPLICAR EL CAMBIO

1. PARMÉNIDES DE ELEA ( Italia, s. V aC.)

Premisas.

1. Todo lo que hay ha existido siempre (puesto que de la nada, nada puede surgir).
2. Lo que existe, pues, es eterno.
3. De ahí que algo que existe no se pueda convertir en nada. Algo siempre será algo.
4. Pero algo no puede ser (existir) y no ser (no existir) al mismo tiempo.
5. El Ser es y no puede no ser. Tan solo cambiar.

Conclusiones.

1. Ningún verdadero cambio es posible. En el fondo, todo es lo mismo.
2. Los cambios pueden observarse mediante los SENTIDOS, pero en el fondo la RAZÓN me dice que todo es lo mismo.
3. Por tanto, los sentidos nos ofrecen una imagen errónea del mundo, la razón no.
4. Por ello, sólo la RAZÓN, no los sentidos, es una fuente fiable de conocimiento (Racionalismo).
5. La misión del filósofo es descubrir toda clase de apariencias y de ilusiones que procedentes de los sentidos tratan de confundir a la razón.
6. Las cosas no SON como aparecen ante nuestros sentidos, sino como las piensa nuestra razón.
7. Cambian las apariencias, no las esencias.

2. HERÁCLITO DE ÉFESO ( Turquía, s. V aC.)

1. Lo único permanente y constante es el cambio.
2. Los sentidos son fiables porque nos informan de los cambios.
3. Todo fluye: no te bañarás dos veces en el mismo río.
4. El ser no es estático, sino que se mueve, fluye.
5. Este fluir se produce porque el ser (la realidad) se caracteriza por estar compuesta de contrarios (¨contradicciones¨) que son el motor del cambio (ejemplo: hombre+mujer = hijo; frío+calor = templanza; bien/mal; enfermedad/salud …).
6. Si no hubiera cambio (juego entre contrarios), el ser dejaría de existir.
7. Existe un LOGOS o razón universal que dirige todos los cambios en la Naturaleza. Heráclito lo denomina ¨Dios¨. OJO: no en el sentido común de ¨Dios¨, sino entendido como LEY NATURAL UNIVERSAL por la que todos deben guiarse.

## PROBLEMA 3: CONJUGAR EL PROBLEMA 1 Y 2.

DEMÓCRITO DE ABDERA (s. V a C.)

1. Es el último gran filósofo de la naturaleza.
2. También es heredero de la tradición filosófica griega. De ahí que tome diversas influencias:

🌧De Parménides, que los cambios en la Naturaleza no son verdaderos cambios, sino solo aparentes.

🌧De Heráclito, que todo fluye, que las formas de las cosas van y vienen, pero detrás de lo que fluye hay algo que permanece inalterable (los átomos).

🌧De Anaxágoras, el suponer que todo está construído con las mismas piezas muy pequeñas e invisibles al ojo. A estas  piezas las llamó “átomos” (indivisibles).

Teoría atómica de la Naturaleza.

1. La Naturaleza (todo cuanto existe, el Ser, la Realidad) está compuesta por átomos. Los átomos son los ladrillos de la Naturaleza, de lo que ésta está hecha, son lo que hay.
2. Los átomos ya no pueden dividirse en partes más pequeñas.
3. Son eternos, han existido, existen y existirán siempre, pues nada puede surgir de la nada.
4. Son “fijos” (inalterables) y “macizos” (tienen masa, son materiales), pero no idénticos entre sí. Es decir, son diferentes.
5. Existen en un número indeterminado con diferentes formas que se combinan y se dispersan pasado un tiempo para volver a recombinarse formando otro cuerpo diferente. Es decir, se pueden volver a usar infinitamente.
6. Los átomos dan lugar a todas las combinaciones posibles (pasadas, presentes y futuras). No hay creación, pues, sino recombinación permanente.

Posición MATERIALISTA y MECANICISTA.

1. No hay ningún “espíritu”, “fuerza” o “inteligencia” que intervenga en los procesos de la Naturaleza. Lo único que existe son átomos y espacio vacío para que estos se muevan, es decir, materia.

2. Por tanto, no hay ninguna “intención” o “voluntad” determinada que impulse a los átomos a combinarse de un modo o de otro, sino que todo ocurre de un modo mecánico (automático) y natural.
3. Dicho de otro modo, nada ocurre por casualidad. Siempre hay una causa natural que se encuentra en las cosas mismas (los átomos) que sigue las leyes inquebrantables de la naturaleza.
4. El ser humano carece de alma (“psique”, mente) inmortal. Por la simple razón de que el alma está conectada con el cerebro y no podemos tener ninguna especie de conciencia cuando el cerebro se haya desintegrado.

## • Filosofía y ciudadanía en la Ilustración griega. Los sofistas y Sócrates. Aspasia de Mileto y el papel de la mujer en la cultura y la filosofía griega.

**GENESIS DE Los valores morales. Naturaleza y convención**

1. **Introducción**

- Guthrie

Para Guthrie se produce un cambio de paradigma en el sg V, el debate se centra en la oposición phisis-nomos.

Convencionalismo

Guthrie señala que la oposición clave para comprender este contexto es la oposición entre physis y nomos.

La physis, naturaleza, impone normas obligatorias absolutas que no pueden ser subvertidas. Todos los humanos están atados a ella.

Nomos es ley, se trata de la convención, una norma impuesta socialmente que no es necesaria ni absoluta. Se trata de convenciones aceptadas por el grupo para regir y ordenar la vida. Aquella persona descubierta incumpliendo la norma es castigada y recibe condena social.

El relativismo de los sofistas les lleva a cuestionar la fuerza de tales nomos, puesto que no son legadas por ninguna divinidad y son creadas por los hombres. Los atenienses estaban orgullosos de haber creado su propia constitución y toda colonia nueva griega debía dotarse de un conjunto de leyes.

La prueba más evidente del relativismo de las leyes políticas es su variación de unas ciudades o países a otros. Lo 1ue para uno esta bien para otro es malo.

Hay sofistas , como Cálicles, que afirman que el poder es lo único que debe limitarnos y que las leyes son como redes creadas por los débiles para imponerse a los fuertes.

Cálicles no era propiamente un sofista (era un noble ateniense influido por tales planteamientos) pero nos sirve para tratar otro punto, el relativismo religioso.

Para los sofistas los dioses eran la creación de políticos taimados que deseaban controlar a la plebe. El ser humano no puede llegar a conocer si existen dioses y es ocioso preguntarse por su existencia.

El relativismo sofista llevó a plantear cuestiones como el cosmopolitismo. Puede que las diferencias entre los seres humanos de toda la tierra se deban solo a cuestiones culturales y que la naturaleza de un griego sea la misma que la de un persa o un germano. Las leyes se crearán, por lo tanto, para separar a los que por naturaleza son iguales.

- Jaëger

Plantea que en la oposición de Sócrates y sofistas se oponen dos visiones de la naturaleza humana según sus fines:

- Pleonéctico: el fin humano es la satisfacción de los deseos.
- Filosófico: el fin humano es el conocimiento y la virtud.

Así, el debate entre Phisis y nomos se basaba más en qué noción de la misma era correcta.

SOFISTAS

Los sofistas eran maestros de arete, virtud. Tenían la arrogancia de autodenominarse sabios (sophos) y se ofrecían para enseñar sus técnicas a quién pudiese pagar el precio.

Tal aspiración les lleva a Atenas, pues se trata de una polis muy rica e influyente que toma la forma de una democracia. Esto implica que la capacidad de convencer y argumentar sea la nueva piedra de toque política, y que todo aquel que quiera triunfar deba controlarla.

Una persona que pretende ganar fama y riqueza en el coaching debe ser capaz de ofrecer sus servicios a cualquiera y no limitar su cota de mercado. Por eso es tan adecuado que los sofistas sean **relativistas**. Negando las verdades absolutas y señalando que la elección solo se basa en la capacidad discursiva puedes enseñar al hijo de todo noble.

Los sofistas se venden como maestros de boxeo o combate, que enseñan la habilidad de ganar en las lides políticas, pero que no se responsabilizan de las consecuencias o acciones de sus discípulos.

Lo importante no es lo que se dice sino la forma en que se dice.

EL HOMBRE ES LA MEDIDA DE TODAS LAS COSAS

PROTAGORAS (C.490–420 AEC)

Protágoras daba conferencias de derecho y retórica a cualquiera que pudiera permitírselo. Sus enseñanzas fueron esencialmente sobre asuntos prácticos, argumentando para ganar un caso civil en lugar de probar una verdad. Para Protágoras, cada argumento tiene dos lados, y ambos pueden ser igualmente válidos. Afirma que puede “hacer que el peor de los casos sea mejor”, la creencia es subjetiva, y es el hombre que sostiene la opinión o la opinión la medida de su valor.

Este estilo de razonamiento, común en derecho y política en ese momento, era nuevo para la filosofía. Al colocar a los seres humanos en su centro, continuó la tradición de sacar a la religión del argumento filosófico.

La principal implicación del “hombre es la medida de todas las cosas” es que la creencia es subjetiva y relativa.

Esto lleva a Protágoras a rechazar la existencia de definiciones absolutas de verdad, justicia o virtud. Nada es inherentemente bueno en sí mismo. Algo es ético o correcto, solo porque una persona o sociedad lo juzga así.

Gorgias de Leontinos

Escribió el Tratado sobre el no-ser para demostrar que:

1. Nada existe
2. Si algo existe no puede ser conocido
3. Si algo puede ser conocido, no puede ser expresado
4. Si algo puede ser expresado no puede ser entendido.

Piensa acerca de la epistemología y la relación entre el pensamiento y la cosa.

Se trata de un profundo nihilismo en contra de la ciencia y Filosofía.

La retórica es meramente formal y el contenido del discurso no importa. La forma lo es todo.

Crítica socrática

SÓCRATES

El tábano de Atenas

Sócrates no nos legó ningún texto, pues La verdadera comunicación era oral y un libro no podia darte razones de lo escrito.

Por eso no tenemos obras de este pensador, sino que disponemos de testimonios, son:

1. Aristófanes: en su comedia las nubes critica de forma mordaz el estilo filosófico. Es la fuente menos fiable. En todo caso, es una fuente útil para comprender el sentimiento de la gente hacia los filósofos.
2. Jenofonte: discípulo de Sócrates. Famoso historiador. No es muy filosófico.
3. Platón: es la fuente principal de Sócrates, pues se trata del discípulo más fiel que tuvo. Existen filósofos como Taylor que creen que el Sócrates historico es idéntico al platónico, pero lo común es considerar la fuente más fidedigna los diálogos de juventud. En tales diálogos Platón no se atreve a poner sus teorías en boca de su maestro y las transmite directamente.
4. Aristóteles: no conoció a Sócrates, pero sirve para juzgar el testimonio de Platón. Dice que Sócrates era discípulo de Heráclito y Platón fue influido por los pitagóricos y eléatas.

Estas fuentes directas hacen inviable cuestionar la existencia de Sócrates , pese a ello debemos considerarle una persona más compleja de lo que Platón nos transmite, sino no le habrian seguido los cínicos.

Sócrates nació y creció en Atenas, ciudad que solo abandonó para participar en las guerras del Peloponeso, donde fue reconocido como un valiente y poderoso grerrero. Era poco agraciado y era mantenido economicamente por sus amigos (cosa que criticaba a los sofistas).

Se trata de la figura que Da forma a la Filosofia como disciplina que busca alcanzar las verdades universales incondicionadas que determinan nuestro mundo.

Su misión

La pitia de Delfos comunicó que Sócrates era la persona más sabia, pero el se consideraba un ignorante.

Por ello se dedicó a buscar a aquellos que se decian sabios para demostrar lo falso del oráculo.

Para probar tal cuestión desarrolló el método típico de su pensamiento, la dialéctica.

El diálogo es el medio para determinar si se está en posesión del conocimiento, pues si sabes algo debes ser capaz de expresarlo y dar razón de ello. El diálogo se opone al discurso de la retórica sofista, dado que se debe aclarar la posición propia y corregir posibles errores que impiden la obtención del conocimiento.

Los diálogos suelen tratar un tema concreto, una virtud (arete). Era habitual definir algo por medio de ejemplos, pero los casos particulares podían llevar a contradicción. Sócrates buscaba depurar tales casos y lograr una definición universal de esa virtudPara ello creó un método.

Las dos herramientas de este método son:

- Ironía: se hace pasar como un ignorante para favorecer que sus interlocutores acepten el diálogo.
- Mayeutica: a través de preguntas guiadas, Sócrates favorece la definición de las virtudes. La madre del ateniense era partera y su hijo hace lo mismo respecto a las ideas o virtudes.

Este método le llevo a comprobar que era el más sabio solo por ser consciente de su ignorancia. “Solo se que no se nada”

La mayoria de los diálogos terminaban en abortos, la mayeutica no tenía frutos. Cuando se termina en un callejón sin salida y es imposible obtener el conocimiento. Tal hecho se denomina **aporía**.

Su techne (arte, técnica, discurso) le llevó a hacer muchos enemigos disgustados al verse ridiculizados. Tal situación tendría graves consecuencias en el futuro.

## Contra la democracia

Sócrates miraba con desagrado la situación de la polis de Atenas tras el Peloponeso, pues la democracia era un sistema que favorecia la opinión de la mayoria por encima de la verdad y del arte especializado (decía que si vas a ir en barco debias escuchar al capitan y no a aquellos que no saben como llevar el timón). Por ello se retiró de la vida pública y se dedicó a conversar y preocuparse por lo elevado de la vida en los gimnasios o mercados públicos, negándose a participar en la gestión política.

Observaba con especial preocupación a los sofistas, forasteros desarraigados carentes de responsabilidad y verdadero interés por el futuro de sus congéneres.

Intelectualismo moral

La urgencia por encontrar las virtudes tenía una motivación práctica, puesto que de la obtención del conocimiento dependía la acción correcta. El conocimiento es la base de la virtud y sin la misma estás abocado al fracaso.

Según lo cual, no podrás ser justo si no conoces la justicia (dike).

A tal necesidad de conocer para actuar correctamente se debe unir el optimismo socrático respecto al ser humano y un cierto reduccionismo de su naturaleza en palabras de Tailor. Sócrates era una persona tan recta que si creia que algo era bueno nunca desearía lo contrario, la dimensión racional de su psique era absoluta (su discípulo Platón, amplio la noción mental de su maestro sin por ello contradecirle).

Sócrates razona que nadie actua mal a sabiendas, las personas quieren acertar y hacer lo mejor para ellas. Si no lo hacen es por un fallo en su razonamiento, el cual causa las malas acciones. Una persona que posea el conocimiento actuará correctamente y no fallará.

De tal planteamiento se deriva una de sus teorias más famosas: el Intelectualismo Moral:

El intelectualismo moral es el planteamiento que sostiene que conocimiento y virtud se identifican. Por lo tanto, si conoces o te encuentras en posesión de una virtud, jamás actuaras de forma incorrecta.

De tal identificación se dereva que el mal se iguala con la ignorancia, pues aquel que actua mal cree estar actuando bien, no lo hace a sabiendas, pues nadie se perjudica voluntariamente.

Si el conocimiento es virtud el mal es ignorancia.

## • El debate político. Las propuestas platónica y aristotélica sobre el mejor orden social.

Educación y política

Del intelectualismo moral se deriva que Lo que hace falta para lograr mejorar la sociedad es la educación. Educar implica enseñar virtud y aquel que alcance el conocimiento ya no actuará mal.

Política

Se mostró en contra de la mentalidad griega tradicional, que identificaba lo justo con la voluntad del más fuerte.

La justicia era la dike, que en el estado no era una virtud, sino que se determinaba pporla voluntad del gobernante por aquello que desea.

Por eso se creia que era sabio ser injusto cuando no vas a ser castigado y puedes evitar ser descubierto.

Sócrates compara la tarea del gobernante con la del médico.

El fin de la medicina no es conseguir dinero, sino la salud de los pacientes. Por eso un médico que solo cura a sus amigos y envenena a sus enemigos no será un buen médico.

Además, el fin de la medicina no es que el médico se enriquezca, sino que es un resultado colateral, secundario. El gobernante no es bueno por buscar su interés, como tampoco es buen médico aquel que solo busca ganar dinero.

Sócrates señalará que el buen gobernante es aquel que se preocupa por la salud de la polis.

En tal contexto, la salud es un equilibrio del cuerpo que evita los extremos peligrosos. El buen político, por lo tanto, no cometerá gastos extravagantes ni se hipertrofian creando un esplendor artificial.

Para defender tal posición volverá a referirse al médico. Pues la medicina al buscar la salud impone una dieta y gimnasia que refrenee los deseos.

Opuestas a la medicina hay dos technes que promueven una falsa salud:

Gastronomía: busca el placer de los apetitos y causa males a largo plazo. En la política ocurre lo mismo con gobernantes que se endeudan y hacen grandes festivales o fiestas que contentan al pueblo y lo embriagan.

Cosmética: crea una falsa apariencia de salud, que oculta los defectos e impide su corrección. Similar a políticos que gastan el presupuesto de la liga de polis en estatuas (rotondas) y otros lujos innecesarios.

El verdadero político buscará la armonía y la verdadera salud.

La forma de vida filosófica y sus amistades peligrosas, llevaron a Sócrates a ser juzgado por la ciudad de Atenas por diversos cargos, el tábano habia disgustado a demasiada gente poderosa. Los cargos eran:

Corrupción de menores: por enseñar doctrinas nocivas.

Ateismo.

Postular dioses distintos a los de la polis.

Respecto a la muerte dice que nadie sabe lo que hay más allá y que es estúpido apenarse por ello. La vida del filósofo prepara para esta situación y toma el veneno sin ningùn atisvo de duda.

La condena de alguien que representa tan bien a la sabiduria fue un peso que Atenas tuvo que cargar durante mucho tiempo, cosa que ya advirtió en su juicio, y marcó el destino de un joven llamado Aristocles que a partir de entonces, indignado por lo sucedido,  dedicaría su vida al amor por la sabiduría y a crear un modelo social justo que impida la muerte de alguien como Sócrates. A ese joven lo conocemos como Platón…

## Política platónica

Platón retoma las ideas de su maestro en la República. El más bello tratado sobre educación jamás escrito, según Rousseau. Curioso, pues su meta es crear una polis justa.

Para ello será clave el intelectualismo moral socrático, pues la polis sólo estará bien regida cuando pueda razonar por sí misma o la gobiernen aquellos que conocen, es decir, los filósofos. Solo el conocimiento garantizará la bondad y armonía social.

Platón equipara alma y estado, hay una equivalencia estructural entre ambos. Micro, meso y macrocosmos tienen una misma forma perfecta, según la cual lo mejor en cada una de estas dimensiones debe gobernar. Gobernarse a si mismo significa justamente eso.

La división de tareas y la jerarquía basada en la sabiduría marcarán una polis dividida en estamentos, según la región del alma dominante en cada uno de los individuos.

La república de Platón será la obra política capital en la historia occidental.

## Política aristotélica

El discípulo de Platón no es tan respetuoso como éste lo fue de Sócrates, Platón era amigo de Aristóteles, pero más amiga suya era la verdad, por eso el hijo de médicos de la Estagira se distancia del mismo.

6. Objeto y método de la ciencia política.

6.1. El objeto de la Política es el estudio de la comunidad.

6.2. Dos son los métodos adecuados en orden al estudio de la formación del estado: el analítico y el genético.

a) El método analítico-deductivo consiste en analizar el todo hasta llegar a sus partes elementales :

Aplicación del método analítico: puesto que toda comunidad tiende a un fin (telos), el estado, en tanto que comunidad superior, aspirará al más alto grado de todos los fines, y por ello mismo será superior al individuo y a la familia, pues en orden al fin el todo es superior a las partes:

B) El método genético-cronológico consiste en estudiar la sociedad política a partir de su origen:

Aplicación del método genético: en el orden de la génesis y proceso de formación del estado, el individuo y la familia son anteriores.

7. Estudio genético de las distintas formas de comunidad humana.

7,1. La sociedad familiar nace de la deficiencia del individuo humano. Es ley de naturaleza que el varón y la mujer se unan para la continuidad de la especie.

7.2. El pueblo o la aldea nace de la unión de familias con el objeto de satisfacer Las necesidades cotidianas, dada la radical insuficiencia de la familia, puesto Que, incapaz de proporcionar a sus miembros el conjunto de productos que Se requieren para la subsistencia:

7.3. La ciudad-estado expresa la culminación de este proceso. Si la familia es Necesaria para perpetuar la especie y la aldea para proveerla de los bienes Cotidianos y materiales, el estado existe para la consecución de una vida plena Y feliz.

8. Origen natural del estado: argumentos.

8.1. Puesto que en la sociedad las Partes del estado poseen un origen natural, es evidente que el todo existirá También por naturaleza:

8.2. La naturaleza es un fin, y puesto que la característica propia del estado es la Autosuficiencia entendida como fin supremo y completo, en consecuencia lo Que es un fin existe naturalmente:

8.3. El hombre, además, es por naturaleza un animal político o social, tal afirmación es evidente pues la naturaleza le ha dotado de lenguaje.

9. Crítica aristotélica a la teoría política de Platón: Es imposible pretender que el estado consista en una unidad perfecta, pues Ello conllevaría su destrucción, ya que dejaría de ser comunidad de personas Y se convertiría en una persona individual, que es la unidad más perfecta:

10. Organización o constitución del Estado.

10.1. A nivel práctico, organizar o constituir un Estado no es más que dotarlo de un sistema de gobierno.

10.2. La autoridad siempre se ejerce con la mira puesta en el bien común o de los Gobernados:

10.3. Las formas de gobierno:

Aplicando el criterio cuantitativo, todo gobierno constará de un solo goBernante, de pocos o de la mayoría de ciudadanos:

Cualitativamente, las formas de gobierno se dividirán en justas E injustas. Son justas las que ejercen la autoridad con la mira puesta en el Bien común e injustas las que solamente se orientan al interés particular:

10.4. Las formas justas de gobierno:

a) La monarquía o realeza designa:

b) La aristocracia designa el gobierno de los mejores:

c) El gobierno constitucional:

10.5. Las desviaciones o formas injustas de gobierno son: la tíranía, la oligarquía y La democracia.

10.6. La mejor forma de gobierno, según Aristóteles, es una aristocracia con algunos elementos del gobierno constitucional

## • La antropología en la filosofía clásica. Sócrates y el conocimiento de sí. La psique en Platón y Aristóteles.

### ANTROPOLOGIA PLATONICA

Según Rhode, la noción del hombre y la psyque guiegas tienen unos rasgos básicos a partir de los cuales se desarrollarán las teorías filosóficas:

- El ser humano es una parte de la naturaleza y , como tal, debe encontrar su papel en tal contexto.

- La psique fragmentaria. Es una peculiaridad de carácter negativo el hombre homérico no tiene concepto unificado del alma.
- Intelectualismo. Hábito de explicar la conducta en terminos de conocimiento. Tanto en ámbito técnico, moral o personal. Es una transposición del sentimiento a términos intelectuales. Luego el intelectualismo moral planteará que lo irracional viene del exterior, pues el carácter es conocimiento y lo que no se conoce no forma parte del mismo.
- Psyque como Un espectro o sombra de la vida  carente de valor. En la odisea, el espíritu de Aquiles nos comunica que el estado del alma separada del cuerpo padece más que cualquier otro ser vivo.

**EL PROBLEMA DE L'ÀNIMA I EL CONEIXEMENT (Teoria de la anàmesi)**

Per Plató l'home és un compost de dos elements (cos i ànima). El cos és una identitat purament sensible, ha estat format pel **Demiurg** que és un petit déu d'origen pitagòric. Segons els pitagòrics el Demiurg va crear el món sensible donant-li formes geomètriques. El Demiurg va crear el món amb matèria i per tant el va fer imperfecte, canviant, mutable,...etc. En canvi les ànimes no són matèria, sinó un principi espiritual, una força o un principi vital gràcies al qual els éssers es poden moure.

En el diàleg " *Alcibíades* ", Plató ens diu: *L'home és ànima i el cos és la seva presó.* És el tema del **soma/sema** (soma: cos / sema: presó) L'ànima no és matèria, a diferència del cos i ha de fer un esforç per enlairar-se per sobre dels límits que li vol imposar el cos; tota vida humana considerada en allò que té de valuós consisteix en aquest esforç de superació dels límits que la matèria ens vol imposar.

El coneixement és la funció de l'ànima. Tot coneixement digne d'aquest nom és sempre considerat com una millora (purificació) de l'ànima. L'ànima humana espiritualitza l'enteniment, i en aquesta mesura és similar a la ment del déus i participa, doncs, de la naturalesa divina.

Aquest coneixement és sempre explicat com un record o una reminiscència (*anàmnesi* ). Conèixer és reconèixer. La part més excel·lent de l'ànima aspira a la saviesa perfecta que és la característica bàsica dels déus.

L'ànima prové del món de les idees: ha estat en contacte amb elles i les coneix; però aquesta capacitat està com emboirada pel cos; quan l'ànima s'encarna oblida el món suprasensible, podríem dir que "dorm"; per això cal despertar-la a través de la pràctica de la virtut i del coneixement intel·lectual.

L'ànima que coneix la Idea en realitat l'està re-coneixent. Per això hi ha diversos nivells en l'ascensió dialèctica. La sensació és el punt de partença del coneixement i per elevar-nos fins l'intel·ligible necessitem l'esforç de la raó i de la dialèctica, que permeten a l'ànima retrobar-se amb el nivell superior que li és propi (les Idees).

**PER QUÈ L'ÀNIMA ÉS IMMORTAL?**

L'ànima existeix abans que el cos i continuarà existint un cop el cos hagi mort. Els arguments a favor de la immortalitat de l'ànima es troben en el diàleg *Fedó* , on Plató intenta de provar "científicament" aquesta opinió provinent de la mística òrfico-pitagòrica.

Tres proves són avalades per la teoria de les Idees.

1.- Si tot coneixement és reminiscència de les Idees contemplades, se'n dedueix la preexistència de l'ànima, perquè és l'ànima qui contempla les idees abans de "caure en el món dels sentits".

2.- L'home troba el coneixement dins la seva ànima, perquè es presenta en forma de record de les coses que hem après en vides anteriors.

3.- Els contraris no poden coexistir en una mateixa cosa. Una cosa no pot participar de dues idees contradictòries. Si l'ànima participa de la idea de vida, no pot participar de la idea de mort.

**MITE DEL CARRO ALAT.**

Per explicar el tema de l'ànima i el coneixement, Plató utilitza el mite del Carro Alat, que apareix al diàleg *Fedre.*

Les ànimes són eternes, viuen des de l'eternitat al món intel·ligible (al *Topos hiperuranos,* etimològicament: el món de sobre del cel) que és el de la perfecció, el de l'intel·ligible i que només pot ser conegut per l'enteniment. Allí les ànimes són felices contemplant les idees que també són eternes i perfectes... Les ànimes marxen en processó cada una a dalt d'un carro tirat per un auriga, amb un cavall blanc i un cavall negre. En un moment determinat el cavall negre es desboca, surt del camí i malgrat els esforços de l'auriga cau en el món sensible.

L'auriga representa la part *racional* de l'ànima que la guia i la condueix a les Idees. El cavall blanc representa la part *irascible* , violenta... i el cavall negre la part *concupiscible* , sensual, de l'ànima, que és la més baixa, la que ens mena a realitzar accions dolentes.

Plató creia que les ànimes són eternes i que s'encarnen en el cos com a càstig d'un pecat de sensualitat. El cavall negre ens arrossega i així com els déus tendeixen al cel i a la vida de l'esperit, els humans tendim a la carn i al cos. Però el nostre destí no és deixar-nos arrossegar per la matèria ni per les coses mudables (opinions) sinó assolir l'esperit, arribar al saber i a la veritat.

Per a Plató la relació entre el cos i l'ànima és sempre purament accidental. Podíem comparar-la a la que tenen el cavall i el cavaller o el pilot i la nau. El pilot governa la nau però no és la nau. L'ànima governa el cos però no és del cos.

**LA TEORIA DE LES ÀNIMES, PORTA D'ENTRADA A LA POLÍTICA**

Quan Plató parla de l'ànima ho fa en un doble sentit: des del punt de vista de (1) la teoria del coneixement (gnoseologia) i des del punt de vista de (2) la teoria política.

**1.-** Plató considera l'ànima l'instrument de coneixement per excel·lència, perquè només l'ànima ens porta a les idees. Les idees no són matèria i no poden ser conegudes des de la matèria sensible, sinó des de l'intel·ligible.

**2.-** En la teoria política, si aconseguim que els humans tinguin cura de la seva ànima, Plató creu que aconseguirem també que siguin obedients a la llei.

Plató de vegades diu que l'home té un ànima amb tres funcions i de vegades diu que té tres ànimes diferents. En qualsevol cas l'ànima té un món propi que no és el de la matèria sinó el del esperit. Les ànimes en Plató són:

· *Ànima racional sensible:* És l'ànima superior, l'ànima dels filòsofs, dedicats a la Raó. Està situada al cap.

· *Ànima passional o irascible:* És l'ànima dels soldats, defensors de l'ordre en la polis. Està situada al pit.

· *Ànima sensual o concupiscible:* És l'ànima dels obrers, artesans, productors. Està situada al baix ventre.

Cadascuna d'aquestes ànimes té una virtut pròpia i per tant pertany a una classe social diferent.

Una societat justa és la que conjumina el tipus d'ànima de cada individu amb la seva funció social política. Plató considera que 'harmonia de la societat no s'assoleix -a diferència del que creien els

sofistes- quan tots els ciutadans tenen el mateix dret, sinó quan cadascú fa allò que deriva de la seva ànima; per això les ànimes superiors han de ser les dels governants.

*L'estructura d'una polis justa hauria de reflectir l'estructura de les ànimes dels ciutadans que la formen. Quan l'ànima (ésser profund de l'home) i la funció social coincideixen, aleshores l'home és just i la ciutat és feliç.* La *kalipolis* ha de funcionar amb tres tipus d'ànima que corresponen a tres classes socials:

1- L'ànima racional, o sensible: És l'ànima superior, l'ànima noble perquè coneix les Idees pures i perfectes. Aquesta és, sobretot, l'ànima dels filòsofs que han de governar la ciutat perquè per la seva feina estan avesats al coneixement de la idea de Bé. Estrictament aquesta ànima racional (o sensible) és l'única immortal perquè és l'única capaç de domesticar el cos o de dominar-lo d'una manera perfecta.

2- Ànima passional o irascible: És l'ànima dels soldats, dels defensors de la ciutat.

3 - Ànima sensual o concupiscible: És l'ànima dels obrers, artesans, productors.

Hi ha d'haver un pont entre ànima i política:

El filòsof-rei és superior perquè la seva ànima racional ha dominat a les altres dues i li correspon el lloc més alt en l'escala social. Té l'ànima capaç de comprendre la política.

El segon lloc és pels guardians, perquè l'ànima irascible ha dominat la sensualitat materialista, tot i que siguin agressius i violents.

En tercer lloc la menor consideració correspon a l'ànima sensual perquè és un ànima marcada d'autodomini, és l'ànima dels obrers i els artesans, incapaços de copsar la complexitat de la política

Per explicar aquesta teoria de les tres ànimes Plató utilitza de vegades el famós mite fenici dels tres homes. Hi ha homes d'or (els superiors, els filòsofs-reis,..) hi ha homes d'argent que són els soldats, (guerrers).. i finalment hi ha homes de bronze que són els treballadors (obrers, artesans).

## ANTROPOLOGIA ARISTOTELICA

1. Teorías precedentes.

1.1. Dos son las cualidades que atribuyen a las almas, las filosofías predecesoras A Aristóteles: el movimiento y la sensación.

a) Las teorías que definen al alma a partir del movimiento la consideran Como principio o causa capaz de producirlo y, en consecuencia, debe Moverse por sí misma (= automovimiento). Pertenecen a esta tendencia los atomistas Demócrito y Leucipo.

b) Las teorías que primero conciben al alma como conocimiento la consideRan como principio de todas las cosas. Pertenecen a esta corriente: AnaxáGoras, Platón, Empédocles.

2. Hacia una definición del alma.

2.1. Punto de partida: analiza las condiciones de ser las sustancias naturales o Individuales. La sustancia real puede interpretarse como materia, forma o Compuesto.

a) La materia como potencia indeterminada, es una de las condiciones neceSarias de la sustancia (= materia-sujeto).

b) La forma es la actualización de las condiciones materiales.

2.2. Las sustancias naturales pueden dividirse en cuerpos inorgánicos y orgánicos O vivientes:

2.3. Todo cuerpo natural, según la física, es capaz de moverse espontáneamente (la naturaleza es un principio inmanente de movimiento), pero no todos los seres racionales son capaces de comportarse como seres vivos. De donde sea preciso determinar el significado 'vida':

2.4. El ser vivo, como toda sustancia natural, es un todo compuesto de materia y forma: sustancia de tipo compuesto.

2.5. El principio por el cual un cuerpo natural posee vida es el **alma.** Si dos son los principios del ser viviente, materia y forma, y puesto que la materia no puede ser el alma del ser vivo dada su condición de sujeto, en consecuencia, el alma debe ser el principio formal o esencial del ser viviente:

**3. Jerarquía de los seres vivientes.**

3.1. Postulado básico: el término vida no es unívoco, sino análogo," ya que tiene distintos sentidos:

3.2. Funciones de la vida vegetativa, sensible y racional:

a) Las únicas capacidades que posee el **alma vegetativa** son la nutrición y la

reproducción, funciones comunes a todos los seres vivientes:

b) El segundo grado de vida se caracteriza por la sensación y la locomoción.

Por la sensación es capaz de distinguir las cualidades de las cosas, por el

apetito tiende a conseguir lo agradable o se aparta de lo desagradable:

Además de estos sentidos, algunos poseen el poder de moverse en el espacio.

c) El grado superior y la función más elevada es propia del hombre, se trata de la capacidad de pensar y entender.

**4. Estudio de la sensación.**

4.1. Noción y naturaleza de la sensación.

a) La sensación puede significar la facultad por la cual un ser posee la capaCidad de sentir o también, el acto de esa misma facultad.

b) El objeto de la sensación es lo particular, por el contrario, el entendimiento es un conocimiento de lo universal:

c) La sensación está condicionada por la presencia del objeto sensible.

d) La facultad de sentir es potencial, el objeto del sentido es actual, pero

cuando se da conocimiento (sensación), este acto es común al objeto sen-

sible y al sujeto sintiente:

E) En el objeto sensible cabe distinguir lo que es propio de cada.sentido y lo Que es común de varios sentidos.

4.2. Estudio de los objetos externos.

a) El objeto de los sentidos (= lo sensible) son las cualidades o propiedades Elementales (calor, frío, seco, húmedo) o derivadas de los mismos. Puesto Que tales cualidades son contradictorias es preciso que cada sentido sea un Término medio entre esas cualidades contrarias.

   Conclusión: «Toda sensación, en efecto, parece estar relacionada con un par de contrarios: Ejemplo, la visión con lo blanco y lo negro, el Gusto con lo dulce y amargo; pero en lo tangible hay muchos pares de contrarios.

4.3. Estudio del sentido común, imaginación y memoria.

El **sentido común** es un sentido inespecífico que tiene por objeto todos los Sensibles comunes: Afirma Aristóteles que «nosotros poseemos ya una Facultad común que aprehende directamente los sensibles comunes.» Por Tanto, no hay ningún sentido especial para ellos.

De donde que las funciones del sentido común sean las de diferenciar

Y comparar todas las cualidades percibidas por los sentidos especiales.

Pero los contenidos sensoriales no siempre desaparecen con la materia-suJeto de las cualidades, sino que se mantienen en la imaginación o se repro-Ducen en la memoria.

Las sensaciones siempre tienen razón, pero la **imaginación** puede ser falsa:

PUES La imaginación es una especie de juicio sensible u opinión acerca de una Sensación.

La **memoria** introduce el tiempo como sensible común: es un reconocimiento de aquello que antes se aprendió o Percibió:

5. Estudio de la inteligencia.

La mente o intelecto es una sustancia independiente, no afectada por nada, Impasible e inmóvil y, en consecuencia, imperecedera:

La mente es radicalmente independiente del cuerpo y no resulta de la mezcla De los elementos:

El objeto de la mente es la forma separada de la materia (= lo inteligible o Pensable), es decir, la esencia de las cosas o formas inteligibles que estaban ya Contenidas en las imágenes.

Considerada la mente desde el punto de vista pasivo, deviene todas las cosas, Y desde el punto de vista activo, es una especie de luz por la que la forma Inteligible para de la potencia al acto:

1.1. El intelecto activo por su absoluta actividad, no sólo es superior al pasivo.
• La discusión ética. El intelectualismo socrático-platónico; la teoría de las virtudes en Platón y el concepto de eudaimonía en Aristóteles.

## • La discusión ética. El intelectualismo socrático-platónico; la teoría de las virtudes en Platón y el concepto de eudaimonía en Aristóteles.

Las teorías éticas derivadas de Sócrates sitúan el criterio de lo bueno o lo bueno mismo en la inteligencia o entendimiento. Según estas teorías lo bueno es lo que yo determino o quiero en cuanto entiendo que es bueno. La voluntad estaría, pues, subordinada al entendimiento. A estas teorías se las conoce con el nombre de intelectualismo moral o racionalismo moral; y puede ser moderado, como en el caso de la ética aristotélica, o más radical, como en la ética de Sócrates y Platón.

El intelectualismo puro o socrático-platónico.

La tesis principal del intelectualismo puro es que la determinación de lo bueno o valioso es una actividad propia y exclusiva del intelecto o entendimiento. El bien sólo es accesible para el conocimiento racional puro. Lo único que la voluntad hace es “obedecer” al entendimiento.

¿Es más conveniente sufrir el mal a hacerlo?

Sócrates y Platón defienden una curiosa tesis: es mejor sufrir un mal o injusticia a cometerlo. Cuando recibimos un mal sufre una parte de nuestra naturaleza: la sensibilidad, la emotividad. Nadie pierde dignidad racional por sufrir desgracias o daños. Sólo sufre en sus sentimientos. En cambio cuando hacemos un mal dañamos nuestra propia naturaleza racional. De aquí obtienen los intelectualistas la paradójica tesis de que es preferible sufrir el mal a hacerlo. Suena menos paradójica si la expresamos más correctamente: se sufre un verdadero mal cuando uno se hace injusto, no cuando cometen sobre uno una injusticia.

El racionalismo ético de Aristóteles.

A la ética de Aristóteles también se la conoce como eudemonismo, porque entiende que todo hombre tiene como fin o bien absoluto la “buena vida” o “felicidad” (eso significa “eudemonía”), aunque no entendida, en sentido emotivista, como placer, sino como un estado o forma de vida. Para Aristóteles, la “buena vida” o felicidad consiste en lograr la mayor excelencia o perfección posible como ser humano. Ahora bien, ¿en qué consiste la perfección o excelencia de un ser humano? Esta claro, por ejemplo, que la perfección o excelencia de un zapatero consiste en hacer y reparar adecuadamente los zapatos, o que la perfección o excelencia de un timonel consiste en pilotar con pericia su barco. Pues bien: ¿en qué consiste la perfección o excelencia de todo ser humano en cuanto tal ser humano? Para Aristóteles consiste en hacer lo mejor posible aquello que es propio y característico de todos los hombres y sólo de ellos. Los hombres somos “animales racionales”, nos distinguimos del resto de los seres por esa parte o función del alma que llamábamos “intelectual”, por ello, el bien o fin supremo de la vida humana, cuyo logro llamamos “felicidad”, consiste en ejercitar y desarrollar al máximo el intelecto o

entendimiento racional. Esto equivale a decir que el hombre más feliz es aquél que lleva una vida "contemplativa", es decir, una vida entregada al estudio y la filosofía. Así, para Aristóteles, lo bueno no sólo es determinado o descubierto por el entendimiento (en este caso, por la filosofía), sino que, además, se logra ejercitando ese mismo entendimiento...

Ahora bien, todo esto es para Aristóteles tan sólo un ideal de felicidad. El ser humano real no puede más que aspirar constantemente a alcanzar esa vida puramente intelectual, sin llegar jamás a alcanzarla, pues el hombre real nunca es pura forma (sino también materia), ni pura alma (sino también cuerpo), ni pura razón o entendimiento (sino también pasión o alma sensitiva y emotiva). Dado que el ser humano es un compuesto de alma y cuerpo (y, en el alma, de razón y pasión), para que el hombre obtenga todo el éxito posible en la consecución del ideal de felicidad ha de tener necesariamente en cuenta a su parte material, corporal o pasional. Y esto quiere decir dos cosas: (a) que el ser humano no puede ser plenamente feliz sin atender a las necesidades de su cuerpo y de la parte más pasional de su alma; (b) que no basta con saber racionalmente cuál es nuestro bien o fin supremo para que nos comportemos de forma adecuada a dicho fin; es decir: que para ser buenos no basta con saber lo que es bueno sino que, además, hemos de desarrollar una cierta fuerza de carácter o "voluntad" que logre contener, en lo posible, los impulsos irracionales o pasiones que forman parte inevitable de nosotros. Es por todo lo dicho por lo que el racionalismo o intelectualismo de la ética aristotélica es moderado: aunque para ser buenos lo fundamental es el entendimiento (él determina lo que es bueno y en desarrollarlo consiste lo bueno mismo), éste sólo no basta; dado el carácter dual (cuerpo y alma, pasión y razón) del ser humano, éste requiere de algo más (aunque sea de forma auxiliar): la voluntad...

A las acciones mediante las que ejercitamos la razón y la fuerza de voluntad necesaria para controlar las pasiones, las llamamos, en general, acciones virtuosas o virtudes. A las virtudes que nos acercan a la excelencia o perfección de nuestra alma intelectiva las llama Aristóteles virtudes intelectuales o dianoéticas, y a las virtudes por las logramos la excelencia o perfección de la fuerza de carácter o voluntad las llama Aristóteles virtudes morales. Las virtudes intelectuales son, según Aristóteles, la "sabiduría" y la "prudencia". La sabiduría se refiere al conocimiento de lo necesario (lo que siempre es, y no nace ni perece). La prudencia se refiere a la deliberación o cálculo racional acerca de lo contingente o probable (de lo que puede ser o no ser). Las virtudes morales, dice Aristóteles, se resumen en la posesión de un hábito o costumbre consistente en la moderación o templanza. El carácter moderado es el de aquél que tiene por norma escoger, en cada circunstancia, el término medio entre dos extremos, rehuyendo emociones y acciones exageradas (sea por defecto o por exceso). Por ejemplo: la persona moderada es la que, entre ser cobarde o ser temerario, escoge ser valeroso, o la que, entre ser hostil o ser adulador, escoge ser amable, etc. Este tipo de virtud no depende tanto de un conocimiento intelectual como de la experiencia y es relativa a cada circunstancia e individuo. El ejercicio constante de esta virtud modela el carácter hasta convertirnos en hombres prudentes. La prudencia es la virtud moral más excelsa y comunica, por así decir, las virtudes morales con las intelectuales.

El problema de la "akrasia" o "incontinencia moral".

Aristóteles parte de la observación de que, muchas veces, aun sabiendo lo que es racionalmente mejor para nosotros (por ejemplo: no beber o comer algo que sabemos que nos sienta mal), en el momento de actuar hacemos justo lo contrario. A esto lo denomina Aristóteles "incontinencia" moral. ¿Cómo no ser incontinentes? Aristóteles no piensa, como los intelectualistas puros, que la solución esté en razonar mejor cuáles son nuestros verdaderos fines para que, así, una vez estén

totalmente claros,  actuemos necesariamente de acuerdo a ellos. Aristóteles cree que en el ser humano hay siempre algo “pasional” a “donde” la razón no llega. La solución está, por tanto, en hacer un esfuerzo de voluntad para dominar o aminorar nuestros impulsos pasionales y ponerlos, en la medida de lo posible (ya que nunca puede ser del todo) al servicio de los fines racionales. Esta es, de nuevo, la diferencia entre la ética aristotélica y la ética socrático-platónica. Según Aristóteles, para lograr el bien o felicidad suprema (consistente, como en Platón, en la vida contemplativa o filosófica), no basta con ejercitar la razón, es necesario, además (dado que no todo en el hombre es razón), ejercitar una cierta fuerza de carácter o voluntad.

## • De las polis al imperio. Filosofía, ciencia y cultura en el helenismo. Estoicismo y epicureismo.

EPICUREISMO

Introducción: La filosofía epicúrea consta de tres partes (Canónica, Física y Etica) que se implican mutuamente. Por la Canónica se establece la diferencia entre «verdad» y «error»; por la Física se adquiere un conocimiento «verdadero» sobre la naturaleza de las cosas; por la Etica el hombre alcanza la «verdadera» felicidad.

1. La Canónica:

1.1. Trata de las normas o criterios para discernir lo verdadero de lo falso (el error Y la falsedad es fuente de temor).

1.2. El temor, consecuencia de la falsedad y la duda, queda eliminado por la Evidencia (fuente de verdad y certeza).

1.3. Criterios de evidencia:

a) La sensación: Los cuerpos desprenden imagencillas que al impresionar Nuestros órganos sensoriales producen conocimientos evidentes (=sensaCiones).

b) Las anticipaciones, es decir, las sensaciones que se conservan en la memoRia, son fuentes de certeza.

c) Los estados afectivos (el placer y dolor) producen certeza.

2. La Física:

2.1. Los tres temores que todo hombre posee (temor a los dioses, al destino y a la Muerte) quedan eliminados por la Física cuyo objeto es el conocimiento de la Verdadera naturaleza de las cosas.

2.2. El atomismo es el modelo físico de los epicúreos, sus postulados son los siguientes:

— Materialismo: todos los cuerpos existentes están formados de átomos ateriales que están en constante movimiento.

— Indeterminismo: los átomos, por la gravedad (a causa de su tamaño y peso) Descienden verticalmente, pero pueden desviarse de su trayectoria casualmenTe (= clinamen). La naturaleza no se rige por una ley necesaria, sino fortuita.

— Mecanismo: por el «clinamen» los átomos chocan entre sí originando Nuevos cuerpos.

2.3. Este modelo físico elimina los tres temores:

— Por su carácter mecánico los cuerpos nacen por el choque entre átomos de Donde que sea innecesaria la intervención de los dioses.

— Por su carácter indeterminista queda eliminado el temor a la fatalidad Inexorable del destino. \

— Por su carácter materialista la muerte se explica mediante la ley de agreGación y disolución atómica.

3. La Etica:

3.1. Según la Física, todo el hombre—alma y cuerpo— es mortal, y, en consecuen-Cia, la felicidad debe diMWtt a vida.

3.2. Norma de moralidad: Buscar el placer y evitar el dolor.

3.3. Fin supremo del hombre: El bien máximo en esta vida es la felicidad enten-Dida como ataraxia ( = imperturbabilidad del alma ante las adversidades, Dolores físicos, temores…).

3.4. La conducta moral: Un acto humano será virtuoso o bueno si nos conduce Al placer.

3.5. Condiciones del placer ético o puro:

— Debe excluir los goces del cuerpo y las pasiones del alma, pues, producen Siempre dolor. Se logra mediante la templanza.

— Debe resistir y superar con serenidad y valor los males inevitables. Se logra Mediante la fortaleza.

— Debe calcular qué objetos proporcionan un mínimo de dolor y de un Máximo de placer. En este sentido la virtud se convierte en prudencia.

3.6. El placer máximo es aquel que exige serenidad, moderación y desprecio de Deseos y temores. Tal placer se da eminentemente en la amistad.

3.7. El ideal ético: el ideal de la ética se identifica con el del sabio. El filósofo o Sabio, como conocedor de la naturaleza verdadera de las cosas, puede eliminar Con el saber el error (o temor a errar). Sólo quien busca la verdad está en Camino de encontrar la felicidad o el placer.

**Estoicismo**

ESTOICISMO

Introducción: La filosofía estoica consta de tres partes (Lógica, Física y Etica)

Que se implican mutuamente.

Lógica:

- Se divide en: Retórica (ciencia del bien decir) y Dialéctica (ciencia del recto Discurrir).
- La Dialéctica: comprende el aspecto sintáctico—lógica—y semántico—teoría Del conocimiento—de la proposición.
- La lógica formal como teoría sintáctica de la proposición.

a) Símbolos: utilizan como variables proposicionales expresiones numéricas; Admiten dos tipos de pramMoOM, las simples y las complejas (si contieNen functores); functores sentenciales: la negación, la implicación, la disYunción, la conjunción y la equivalencia

b) Axiomatización:

1. La lógica material como teoría semántica de la proposición.

a) La sensación es la única fuente de conocimiento (sensismo).

b) Toda sensación provoca en el «yo» una representación o imagen de la Realidad.

c) Si el «yo» acepta la representación como imagen de la realidad entonces Surge el conocimiento.

d) El conocimiento verdadero depende de dos condiciones: de una represen-Tación cataléptica (si la cosa está presente) y de asentimiento por parte del «yo».

**Física:**

2. Se presenta como un intento de superación del dualismo platónico-aristotélico, bajo Un monismo materialista.

2.1. La doctrina de Heráclito está en la base de su concepción física.

2.2. Todas las cosas existentes poseen una naturaleza material y corpórea.

2.3. De los cuatro elementos de que consta lo material, dos son activos (aire y

Fuego) y dos son pasivos (tierra y agua).

2.4. El principio activo: es el Logos entendido como poder creador y ley necesaria. Es la «razón universal».

2.5. Principio pasivo: por este principio los cuerpos están en constante movimienTo y se diversifican.

**Etica:**

4. Postulados básicos de la antropología estoica:

a) El alma humana forma parte de la Razón universal (panteísmo cósmico),

b) El alma es material y corpórea (extensa).

c) Su libertad es necesidad (ni mecánica ni instintiva) racional —el hombre es Libre si obra de acuerdo con su propia naturaleza racional—.

3.1. Norma de moralidad: es virtuosa toda acción que esté en consonancia con la Naturaleza, o sea, con la naturaleza en su totalidad —Razón universal— lo Mismo que con la naturaleza propia cuyo rasgo distintivo es la Razón.

3.2. Fin del hombre: la virtud el el máximo bien del hombre y sólo en ella puede Encontrar la felicidad. La virtud por la virtud es norma y fin de toda conducta Ética. Como fin, la virtud es deseable por sí misma; como medio, la virtud Debe rechazar lo superfluo, innecesario e irracional. De ello se sigue que la Vida es interpretada como lucha.

3.3. La conducta moral o el obrar recto es una consecuencia del recto saber. La

Virtud no es un puro conocimiento o saber, sino una dirección de la voluntad,

Apoyada en consideraciones raciales.

3.4. El ideal ético: por la virtud el hombre se realiza plenamente como hombre. Si Todo ser debe obrar según su naturaleza, el hombre, al poseer una naturaleza Racional, debe obrar según razón. El sabio obra siempre según la moral de la Naturaleza y no según la moral convencional. El sabio, libre de afectos y Pasiones, consigue el ideal ético: la apatía. Sólo los ignorantes son esclavos de Sus propios placeres, el vivir del sabio es un vivir libre, pues, acepta conscienTemente la universal necesidad establecida por el Logos cósmico.

## 3.3.Bloque 2: Medieval

### • Cuestiones fundamentales en la filosofía medieval.

EL PENSAMIENTO EN LA EDAD MEDIA (I)

**s. IV 0 325 s. XIII s. XVI s. XVI**

**Algunas herejías importantes:**

**GNOSTICISMO (s. I): Negaba la necesidad de hacer buenas obras, pues la salvación se basaba en el conocimiento de Dios.**

**DONATISMO (s. IV): El valor de los sacramentos dependía del estado de gracia de quien los suministraba.**

**ARRIANISMO (S. IV): Negaba la divinidad de cristo, cuya naturaleza, además era distinta de la del Padre.**

**PRISCILIANISMO (S. IV): Rechazaba el poder temporal de la Iglesia.**

**La Inquisición se funda en el año 1231 (en España dura como tal hasta principios del s. XIX). En la actualidad ha sido sustituída por la Conferencia Episcopal y la Congregación para la doctrina de la fe, pero sólo en sus funciones administrativas.**

**El protestantismo surge como respuesta al abuso de las indulgencias que proporciona la Iglesia y por el lujo y boato con el que se vive en Roma.**

**En Alemania, LUTERO resume su protesta en cuatro puntos: la salvación por la fe, no por las obras; el sacerdocio universal; el libre examen de la Biblia y la abolición del celibato sacerdotal.**

**En Suiza, Calvino elabora la doctrina de la predestinación: Dios ya sabe quién se va salvar y a condenar y, por tanto, las obras no importan.**

**En Inglaterra, Enrique VIII se autopromulga jefe de la Iglesia para no reconocer la autoridad del Papa.**

**Los dos pensadores más importantes son SAN AGUSTÍN DE HIPONA y STO. TOMÁS DE AQUINO.**

## EL PENSAMIENTO EN LA EDAD MEDIA (II)

Características generales.

- El pensamiento griego había surgido como una respuesta racional, indagadora que rechazaba el mito y se oponía a él. Por su parte, el Cristianismo es una vuelta a la religión y se presenta como una respuesta emocional que apela directamente al corazón del hombre desde una fe que exige ser creída.

• El cristianismo tiene dos fuertes bases sobre las que levantarse: la tradición judía y la filosofía griega. De esta última toma los instrumentos conceptuales para poder ordenarse y explicarse. El primero en elaborar este orden es S. Agustín en el s. IV d. C., quien adapta la filosofía platónica al cristianismo (Whitehead: "El cristianismo es platonismo para el pueblo"). Posteriormente, Sto. Tomás adaptará en el s. XIII la filosofía de Aristóteles y se convertirá en uno de los mejores fundamentadores del cristianismo.

SAN AGUSTÍN DE HIPONA.

San Agustín realiza durante el s. IV d C. la síntesis definitiva y total entre el pensamiento de Platón y la religión cristiana al percatarse de que existe una COINCIDENCIA IDEOLÓGICA entre ambas doctrinas. Esta coincidencia se expresa en los siguientes aspectos:

1. Platón dividía la realidad en dos planos: el inteligible (sólo pensable) y el sensible (perceptible mediante los sentidos), siendo ambos igualmente reales. El cristianismo también divide el mundo en dos planos: la tierra y el cielo.

2. El mundo sensible es una copia imperfecta del inteligible y éste es causa del sensible. Lo mismo con la tierra y el cielo.

3. El mundo inteligible es más verdadero por ser el auténtico, el eterno e inmutable. El cielo también.

4. San Agustín sustituye las Ideas de Justicia, Bondad y Belleza del mundo inteligible por DIOS, que tiene ahora esos atributos. Así Dios es modelo de perfección, causa y verdad absoluta.

5. Si las Ideas sólo son captables noéticamente (intelectualmente), a Dios sólo se le puede pensar, pero no percibir. La "visión noética" de Platón se sustituye por la "fe" cristiana.

6. Si para Platón lo material y lo ligado a los sentidos tiene una connotación negativa porque es cambiante (no eterno), para el cristianismo también debe prevalecer lo espiritual sobre lo material y el goce de los sentidos.

Pero la mayor aportación de San Agustín es la doctrina del “CREDO UT INTELLIGAM” (Creo para comprender). Con ella, como denunciará NIETZSCHE 1.500 años después, se realiza la mayor INVERSIÓN DE VALORES de toda la historia humana con consecuencias en el pensamiento hasta la actualidad: la razón se subordina a la fe. La razón pasa a ser esclava de la religión y estar al servicio de ésta. Si los griegos razonaban para poder alcanzar creencias fiables sobre la realidad, el cristianismo opera a la inversa: primero cree en su propia visión del mundo y después trata de darle un fundamento racional que se ajuste a ella. Así San Agustín puede decir que:

1. La fe guía a la razón.

2. La razón no puede entrar en contradicción con la fe. Si lo hace, entonces prevalece el punto 1.

3. Las ideas platónicas son ahora esencias de las cosas en la mente de Dios. De manera que conocer las esencias o ideas es conocer a Dios.

4. Conocer es contemplar las ideas, los modelos, la Perfección, o sea, Dios.

5. Por tanto, el conocimiento no es sino conocimiento acerca de Dios, de ahí que la razón no pueda entrar en contradicción con la fe.

6. La función de la fe es iluminar a la razón para facilitarle la comprensión de la Esencia eterna e inmutable que es Dios, el Creador, la Causa incausada.

EL PENSAMIENTO EN LA EDAD MEDIA (III)

SANTO TOMÁS DE AQUINO.

Sólo vamos a destacar de este autor LAS 5 VÍAS (o pruebas de la existencia de Dios) y su fundamentación del cristianismo basándose en ambos casos en Aristóteles.

Pruebas de la existencia de Dios.

Partiendo de que la razón colabora con la fe y que ésta dirige a la razón, Sto. Tomás trata de aportar pruebas racionales de la existencia de Dios. Pueden resumirse del modo en que sigue:

1. Todo lo que se mueve es movido por otro, por tanto es necesario un primer motor inmóvil que es Dios.

2. Todo lo que no tiene en sí mismo la razón de existir existe por la acción de otro. La causa primera incausada es Dios.

3. Todo ser contingente (no necesario) necesita de una causa para existir. Ha de haber un ser necesario que existe en sí y por sí: Dios.

4. Ninguna perfección en los seres creados es infinita, siempre podrá existir una perfección mayor. Es necesaria una perfección infinita: Dios es el ser infinitamente perfecto de que participan las perfecciones de las criaturas.

5. Todo agente actúa movido por una causa final. Debe haber una causa final absoluta en virtud de la cual todas las cosas se dirigen a su fin propio. Esa causa es Dios.

Excepto en la prueba nº 4, que se basa en la filosofía de Platón, en todas las demás Sto. Tomás utiliza conceptos extraídos de la filosofía aristotélica, la cual había estado prohibida como herejía por el cristianismo hasta el propio siglo XIII en el que Sto. Tomás consigue cristianizar el pensamiento de Aristóteles.

ATENCIÓN, PREGUNTA SÓLO PARA CIUDADANOS ANORMALES:

Una vez probada la existencia de Dios, ¿por qué sigue siendo necesaria la fe?

## • La asimilación de la filosofía griega por la teología medieval. El problema de la relación entre fe y razón.

**EL DEBATE FE-RAZÓN**

1. **INTRODUCCIÓN**
    a. **Introducción**

La revolución milesia del conocimiento tuvo un efecto directo en la consideración sobre las divinidades o lo divino.

**Teología.** Discurrir no sobre dios, sino lo divino. Platón fue el primero en usar tal término en las leyes.

Los fisicalistas revelan una nueva forma de comprender los altos poderes populares o tradicionales. Se les llamaba meteorólogos. Su concepto de **lo** divino sintetizó y sublimó los rasgos de los dioses. Empédocles se hizo llamar dios, Anaxágoras fue juzgado por decir que el sol no era un dios y Sócrates fue juzgado por ateísmo.

    b. **Primer gran enfrentamiento**

- **Atomistas.** Mecanicistas que excluyen a los dioses de la física.
- **Lucrecio y epicuro.** Sus obras fueron condenadas y perseguidas por el poder medieval.

- **Etimología**

para una mejor comprensión del tema desarrollar vamos a analizar la fe como esencia de la creencia religiosa., la fe no es conocer sino fiarse de, la confianza en el conocimiento ajeno. no por ello excluye totalmente el intelecto porque confía basándose en una autoridad.

pero sí que puede plantearse cómo la primacía de la autoridad frente a la inteligencia.

**Fe.** No es conocer, sino fiarse de, un conocimiento ajeno. Se basa en la autoridad y no absurdidad del otro. El testimonio de fe, del dios revelante, es tomado por **dogma**.

**Teología.** Desarrollo de la razón a partir de los dogmas, queda reducida a un instrumento o a la servidumbre.

    a. **Encuentro razón-fe monoteista**

Problema 2 esferas distintas. Podemos verlo en las religiones del libro:

- **Judia**

Relación de dios con el pueblo de Israel. Es una relación étnica excluyente.

Karaitas (sg VII. Razón al servicio de la fe).

Rabinitas reniegan de la razón.

Maimonides las unifica en el siglo XII.

- **Islam**

Mahoma como centro de la historia. Averroes distingue tres tipos de personas a las que el Corán place:

**Retóricas** por medio de argumentos. **Dialécticas** por medio de la autoridad. **Demostrativas** por medio de la razón.

Falsa polémica con escolástica acerca del hombre de fe y de razón.

- **Cristianismo**

Se plantea como un estilo de vida. Cuando se dan los primeros conversos griegos se desarrolla la **patrística.**

Jaëger plantea una síntesis y continuación de la paideia, aunque no es fácil la unión entre revelación y filosofía. Gilson plantea la conversión como violenta y el edicto de 529 de Justiniano cerrando la academia e instituciones paganas alejadas del cristianismo.

Se trata de un cristianismo cerrado que toma la razón como inútil y se vanagloria de la ignorancia. Los filófofos deben huir al oriente, en la India son recibidos y los textos que llevaban con ellos no fueron recuperados hasta un milenio después, dando lugar al renacimiento.

**San agustín.** Creer para comprender y comprender para creer. Las verdades de filosofía y religión coinciden y colaboran para el mismo fin.

**Tomás.** Su síntesis trata de acomodar el sistema aristotélico al cristianismo. Un objetivo difícil en puntos cruciales sobre la creación o la existencia después de la muerte.

**Ockham.** El nominalismo culmina la separación entre fe y razón que ya se entreveía en Nicolas de Cusa y su teoría de la docta ignorancia.

0. **Del renacimiento a Kant**
- **Protestantismo**

**Lutero** acepta la separación de Ockham y toma partido por la fe. Se trata de la posición de Job, que lanza ceniza sobre su cabeza y niega la posibilidad de razonar frente al absoluto. La ramera razón plantea un modo de vida incompatible al cristiano, que debe abandonarse sumisamente.

- **Renacimiento**

Fin del modelo de fe en la autoridad que causa un terremoto social. La ciencia moderna pone en jaque la interpretación literal de la Biblia y sus pretensiones ontológicas.

**Caso Galileo.** ORINOCO. **Anselmo y preguntas naturales.** TOMÁS Y EL EDÉN

- **Racionalismo y empirismo**

Teología natural o racional que se opone a la heredada. Dios como postulado de la razón.

**Hume.** Diálogos sobre la religión natural. Lo hecha por tierra al igual que la metafísica.

**Pascal.** Horror espacios infinitos.

**El caso Spinoza** ateismo y deismo. El libro más peligroso de la historia.

**Van Enden** y el demonio.

**Kant.** Desmonta el argumento ontológico. Religión coml postulado de la razón práctica.

Busca depurar la fe de mitos.

## o Agustín de Hipona e Hipatia de Alejandría

## • Filosofía y ciencia

Revisar punto renacimiento y ciencia

## o Hildegarda de Bingen y

El misticismo tardomedieval es clave en el desarrollo de la modernidad y, especialmente, en la aparición del yo y la individualidad.

Es el fin de la era arcaica, en que el individuo solo tiene valor dentro de un contexto (ya sea familiar o social) y cuyos fines le son transmitidos desde sus antepasados.

La mística, especialmente femenina, busca representar un espacio invisible, el de la mente. Vuelve los ojos al interior, en lugar del exterior, y crea imágenes y metáforas para dar testimonio de sus experiencias, ordenando los espacios mentales. Los claustros y jardines son manifestaciones exteriores de tal proceso.

Hildegarda no se identifica y elimina en Dios, pese a reconocerse inferior, su testimonio es valido en tanto que experiencia, es una nueva forma de conocimiento que se opone a la cultura medieval libresca.

La autoridad del pasado ya no es tan importante, sino lo propio.

### 4.1. Vida y obras

Hildegarda de Bingen (1098-1179), de familia noble y numerosa, vivió desde muy joven en un monasterio obediente a la regla benedictina. Hasta que no fue abadesa, Hildegarda no tuvo el valor de revelar su don profético y las visiones que tenía desde su infancia. He aquí cómo describía su experiencia visionaria:

Por voluntad divina, mi espíritu, durante la visión, asciende hasta las estrellas en una atmósfera diferente, se dilata y se extiende sobre la tierra, en lo alto, sobre diferentes regiones, en lugares alejados de donde queda mi cuerpo.

En 1147 Hildegarda ya era conocida como terapeuta y vaticinadora. Al año siguiente el pontífice Eugenio II aprobó los escritos de Hildegarda y le dio permiso para continuar escribiendo. Comenzó a viajar predicando lo que la Luz le hacía conocer durante las visiones.

En 1150 atravesó una crisis, durante la cual la Luz le ordenó dejar el monasterio y fundar uno nuevo en un lugar desolado y árido: Rupertsburg.

En 1178 ya se había convertido en una autoridad pública y ya había escrito muchos libros. Libros proféticos los tres, inspirados en sus visiones.

Pero lo que es extraordinario es el corpus de textos de ciencias naturales sobre biología, botánica, astronomía, y medicina basados en su mayor parte en la ob- servación directa y en las experiencias de la vida monacal en contacto con muchos casos humanos.

### 4.2. Misticismo y filosofía

Cuando se habla de místicas se discute siempre sobre la “filosofía” y sobre la racionalidad de su pensamiento. Basta comparar su lenguaje con el de filósofos reconocidos de su época para darse cuenta de que su peculiar misticismo merece ser analizado desde un punto de vista filosófico. Y ello por dos razones: la primera es que la cultura religiosa, para las mujeres, ha sido durante milenios la vía hacia la cultura y, por tanto, hacia la filosofía que de otra ma- nera habrían permanecido excluidas de la misma; la segunda es el peculiar uso que el misticismo de Hildegarda hace de la cultura filosófica y científica de su tiempo.

Con Hildegarda la visión y el éxtasis invierten y transfiguran esas categorías y esos temas de la teología y de la filosofía de su época que, desde el hortus clausus de las universidades y de las escuelas (Chartres y San Víctor sobre todo), habían llegado hasta los conventos de las devotas y a las abadías periféricas. Por otra parte, es propio de la filosofía (desde Platón hasta Escoto Erígena) que, junto al método de la argumentación racional, subsista también un modo no argumentativo, sino metafórico, poético, intuitivo para exponer los conocimientos relativos al mundo metafísico: la sabiduría como remate de la ciencia (ejemplo posesiones en japón hean).

Es el retorno a un tema agustiniano que vuelve a proponer el paralelismo entre lógica y misticismo, entre vía racional y vía intuitiva.

Así pues la idea de Hildegarda de la unidad entre filosofía y fe podía nutrirse de un patrimonio filosófico consolidado y apoyarse “sobre las espaldas” de una larga tradición:

A diferencia de otras místicas, Hildegarda mantiene siempre una distancia consciente entre ella y la Luz, no se da esa fusión de tipo casi sexual que caracteriza, en general, a todas las descripciones de experiencias místicas.

### 4.3. El pensamiento alegórico

La cultura del siglo XII estaba gobernada, casi dominada por el poder lingüístico de la metáfora, por la alegoría. En su base yacía la idea de un Dios inefable y trascendente. En el siglo IX, Juan Escoto Erígena había afirmado que de Dios se puede hablar eficazmente sólo de modo negativo.

La peculiaridad del misticismo visionario y teológico de Hildegarda de Bingen consiste en su excepcional aptitud para traducir al lenguaje simbólico de las imágenes los conceptos, a menudo ar- duos, de la filosofía de la época. Hildegarda dictaba las imágenes que se le apare- cían en el transcurso de sus éxtasis. Estas visiones, al modo de las del Apocalipsis de San Juan, dibujaban un cuadro poético grandioso de la idea del mundo.

Hildegarda habla de Dios como de un “hombre alado”inmerso en el éter EN DOS FORMAS::

Posee una enorme fuerza que emana de la médula de sus piernas y mantiene vivo el mundo y lo sustenta infundiendo a las criaturas calor, humores y vigor: la vi- riditas. Cuando esta fuerza vuelve a Dios, las criaturas pierden fuerza y se repliegan sobre sí mismas.

En el segundo, el hombre alado tiene alas dobles y su rostro está ceñido por una tiara de la que sobresale el rostro de un hombre anciano. La figura alada lleva un cordero en brazos. Esta figura se transforma después en una fi- gura femenina Amor, o Caritas, que dice ser, por un lado, la fuerza de fuego que enciende todas las centellas vivientes; por el otro, la razón que resuena en el viento de la palabra y que genera toda cria- tura pues la Razón, el Verbum, es la raíz de toda cosa.

Es evidente aquí el retorno de la idea bíblica de la inmanencia de la fuerza divina en el mundo: Espíritu de Dios/Anima Mundi/ Viriditas (fuerza vital), pero Hildegarda se adelanta aquí y pone de relieve el Amor: Dios extiende el alma del mundo, es decir, su amor, a todas las cosas.

No está ausente de los escritos de Hildegarda el símbolo del fuego que se identifica con Dios y con el acto de la creación y que es todo uno con la Trinidad: Padre, Verbo y Espíritu Santo.

Como sucede en la tradición de los primeros cristianos (Orígenes), Hildegarda exalta la figura de la Virgen, de la mujer virgen, la figura humana que está más próxima a Dios. Dios es quien ha

ele- gido el cuerpo santo de la Virgen María para unirse a la Humani- dad: la Virgen ha quedado, en efecto, en la simplicidad y en la inte- gridad de la vida en el Paraíso terrestre, por ello Dios la ha querido como símbolo de la unión entre Cielo y tierra.

Delineando así una idea de la mujer como ser fuerte, íntegro y potente.

Particularmente eficaz e impresionante es la imagen del Cosmos descrita por Hildegarda, en una visión de Scivias, como “un huevo con la punta hacia lo alto, rodeado de fuego e iluminado por un globo de fuego más centelleante”.

La simbología del huevo es, por otra parte, antiquísima. El huevo ya estaba presente en las cosmogonías nacidas bajo el signo de Orfeo, era el símbolo del ser que genera y mantiene unido al universo. Estas cosmogonías habían llegado a Hildegarda, como a otros filósofos que habían adoptado el símbolo del huevo, a través de la obra de Marciano Capela, erudito cartaginés del siglo v d.C.

En el Liber divinorum operum, escrito treinta años después, la visión cósmica de Hildegarda ha cambiado: la potencia divina es como la perfección redonda de la medida, el símbolo natural del huevo es sustituido, pues, por la rota, antiguo símbolo matemático. Este cambio marca un acercamiento aún mayor de Hildegarda a la cultura docta de su tiempo y su interés por las dimensiones y las re- laciones numéricas que median entre los elementos y que determi- nan el equilibrio del universo.

Al igual que los arquitectos, los pintores y los poetas del siglo XII, también Hildegarda es la expresión de una época de renacimiento de lo humano en el mundo.

## Guillermo de Ockham.

GUILLERMO DE OCKHAM

1. Caracteres generales.

1.1. Relación razón-fe.

a) Actitud de Duns Scoto: separa totalmente el ámbito de la iazón del campo De la fe. Por la ‘fe’ conocemos todo aquello que no podemos obtener por la luz natural.

b) Actitud de Guillermo de Ockham: la separación entre razón y fe es más Radical. Ni la existencia del alma y algunos de sus atributos (espiritualidad, Inmortalidad), ni la existencia de Dios son demostrables, puesto que la base De la razón o el conocimiento científico es la experiencia (la existencia del Alma y de Dios no son intuibles). •

1.2. El problema de los universales.

a) Actitud de Scoto: adopta una postura realista. El universal, antes de ser Captado por el entendimiento, preexiste de forma incoativa en el objeto (a Parte rei).

b) Actitud de Ockham: adopta una postura nominalista o conceptualista. El Universal no preexiste en el objeto ya que la realidad es individual. El Universal es una elaboración mental efecto de la reflexión sobre las intui-Ciones sensibles. El universal es un símbolo que expresa el modo como se Agrupan bajo un mismo concepto un conjunto de individuos con semejan-Zas comunes.

1.3. El problema del conocimiento.

p) La realidad es esencialmente concreta, singular e individual.

(b) La realidad individual es captada por la inteligencia de forma intuitiva ‘ (directa e inmediata).

c) La observación y la experiencia se convierten en criterio de verdad.

(1) Para Scoto el objeto de la Metafísica no es el ‘ser’ tomado en sentido Análogo, sino unívoco.

1.4. principio de economía de Ockham. (‘navaja de Ockham’): no hay que multiplicar los Entes sin necesidad, solamente han de aceptarse aquellas entidades que se Conocen intuitivamente o se infieren necesariamente de la intuición.

1. Nominalismo de Ockham.

3.1. Teoría general de los signos (la Semiótica).

3.1.1. Noción de signo: término que ‘significa’ algo universal o singular.

3.1.2. Tipos de signos:

a) Signos convencionales: las ‘palabras’ significan por convención humana (la Semántica de los lenguajes históricos es artificial).

b) Signos naturales: los ‘conceptos’ ( = términos concebidos)dignifican ‘natu-Ralmente’. Los conceptos no son signos externos, sólo existen en el alma Por lo que se denominan ‘intenciones del alma’ (intentiones animae). La semántica de los signos-conceptos es natural.

3.1.4. Funciones de los conceptos: La propiedad fundamental de los conceptos es la significativa. Significar Es presentar una forma al entendimiento.

3.2. Teoría del conocimiento.

3.2.2. Presupuestos lógicos:

a) Rechazo de la teoría tomista del conocimiento que se basa en la primacía De lo universal y en la consideración de que la materia es principio de individuaCión de las esencias.

3.3. El problema de los universales.

3.3.1. Formulación del problema: afirmar la existencia dei universal es una conTradicción, puesto que todo lo que existe es singular y si el Universal existiera Seria también algo singular.

3.3.3. El nominalismo ockhamista:

a) En sentido radical el nominalismo es la teoría que niega la existencia de Conceptos universales, sólo existen los ‘nombre universales’.

b) El nominalismo ockhamista no es radical, sino moderado : los conceptos Universales, como signos ‘supositivos’, poseen cierto fundamento real consisTente en la ‘semejanza aptitudinal’ de las cosas individuales.

3.4. Teoría de la ‘ciencia’.

3.4.1. Postulados básicos:

a) Principio de economía: no debemos multiplicar innecesariamente los Entes para explicar los hechos. En virtud de este principio rechaza la Teoría de las ‘species intelligibiles’ tomista y la teoría de las formalidades Escotista.

b) Primacía de lo singular sobre lo universal: todo lo real es individual y lo Singular es objeto propio del conocimiento intelectual.

c) Límites del conocimiento: sólo podemos conocer, científica y racional-Mente, los objetos de experiencia sensible y aquellas realidades cuya Existencia se infiera necesariamente del conocimiento intuitivo.

3.4.2. Problemática del conocimiento científico:

a) Planteamiento del problema: si el entendimiento sólo capta lo singular y La ciencia es un conocimiento de lo universal, ¿cómo es posible la ciencia?

b) Solución ockhamista: Los términos no solamente representan a la mente realidades individua-Les, sino que en la proposición o sentencia pueden suplir (teoría de la Suposición) por algunos o por todos los individuos que pertencezcan A una misma clase.

3.4.3. Consecuencias del empirismo ockhamista: En Lógica: la ciencia lógica se convierte en un metalenguaje o juego de Simbolos. que carecen de significación ontològica.

a) En Metafísica: Las nociones de sustancias, causa y fin no se pueden captar intuitiVamente y, en consecuencia, quedan reducidas a meras abstracciones Vacias o símbolos metalingUísticos.

    1. No es posible la demostración de la existencia de Dios (ni por la vida De la causalidad ni del fin).
    2. Tampoco podemos demostrar racionalmente la inmaterialidad y la Espiritualidad del alma humana.
    3. Rechaza el valor objetivo de las leyes físicas, su universalidad es

Meramente subjetiva.

b) En Moral: no admite la noción de bien o mal moral en sí. El bien no es

Una propiedad que se fundamente en la naturaleza de las cosas, sino que

Éstas reciben la bondad de la libre determinación divina.

## • La filosofía árabe y judía.

Revisar punto anterior

Al-Andalus, la ‘falsafa’ y la tradición arabomusulmana son básicas en el pensamiento medieval. La aportación de la ‘falsafa’ (‘filosofía’, en árabe) a la cultura medieval fue considerable. Durante

cerca de ocho siglos (711-1492) la península Ibérica (denominada Al-Andalus) fue un espacio de pugna militar pero

también de transmisión cultural. La adaptación de la filosofía griega al Islam permitió transmitir a Europa el neoplatonismo y, especialmente, la filosofía de Aristóteles. Mediante los escritorios monásticos y las escuelas de traductores (Ripoll en Catalunya, Toledo en Castilla, Saint-Denís en Francia, etc.), Europa pudo recuperar el pensamiento antiguo.

Los principales representantes del pensamiento medieval. Son Al-Farabi (v.870-950), Avicena (980-1037) y, especialmente, Averroes (1126-1198) que comentó las obras de Aristóteles y defendió la independencia de la razón en relación al dogma.

El redescubrimiento de las obras de lógica y de medicina griegas explica el desarrollo sin precedentes de las artes y las ciencias, en particular de la geometría

y de la medicina.

No debiera olvidarse que muchas veces los traductores árabes en tierras cristianas eran esclavos.

## 3.4.Bloque 3: Moderna

## • El nacimiento de la modernidad europea. El Renacimiento. El protestantismo.

## La revolución científica.

HACIA LA MUERTE DE LA IDEA DE DIOS

DESCUBRIMIENTOS CIENTÍFICOS

1º. NICOLÁS COPÉRNICO (s. XVI)

Canónigo, médico y astrónomo polaco.

El Sol y no la Tierra ocupa el centro del Universo conocido. Por tanto, la Tierra sólo Es un planeta más que gira en torno al Sol, Verdadero centro del Universo.

Demostración matemática de la teoría Heliocéntrica frente a la Geocéntrica.

2º JOHANNES KEPLER (S. XVII)

Matemático y astrónomo alemán.

Descubre que las órbitas de los planetas no Trazan círculos perfectos en sus Movimientos, sino elípticos alrededor del Sol.

Demostración matemática que simplifica Enormemente los cálculos de la Teoría Geocéntrica Ptolemaica.

3º. GALILEO GALIEI (s.XVII)

Profesor italiano de matemáticas, física y Astronomía.

Comprueba físicamente mediante Telescopio las teorías de Copérnico y de Kepler. También llega a los mismos Resultados matemáticos.

Inicia el actual método científico apoyado En la experiencia y la demostración Matemática. (“La Naturaleza es un libro Escrito por Dios en lenguaje matemático Que sólo hay que abrir y empezar a leer”)

4º. ISSAC NEWTON (s. XVII)

Matemático, físico y filósofo inglés.

Desarrolla y establece definitivamente el Método científico iniciado por Galileo, Aplicándolo principalmente al ámbito de la Física. Conocido a partir de ahora y hasta la Fecha como Método Hipotético-Deductivo.

Establece múltiples leyes de la Naturaleza, Entre ellas, la Ley Universal de la Gravedad.

5º. CHARLES DARWIN (s. XIX)

Biólogo, médico y filósofo inglés.

Descubre con numerosas evidencias y

Hallazgos fósiles que el ser humano, al

Igual que el resto de las especies, no ha sido Creado de una sola vez y de una manera fija Y para siempre, sino que es el resultado Actual de un lento proceso de cambios Adaptativos originados a partir de seres más Primitivos. A esto lo denomina Teoría de la Evolución.

Esta teoria es corroborada con datos

Geológicos sobre la formación de la Tierra.

Actualmente también está corroborada por

Datos de la teoría genética: los chimpancés

Comparten con los humanos un 99 % de

Genes idénticos.

IMPLICACIONES FILOSÓFICAS

1º CLAVO DEL ATAUD

Si la Tierra no es el centro del Universo Creado por Dios, entonces tampoco el Hombre ocupa el centro de la creación y no Es la criatura privilegiada por Dios Colocada en el centro de su creación.

El ser humano sería sólo una criatura más Entre tantas en un planeta más entre tantos Otros.

La idea de Dios y el poder y legitimidad de La Iglesia cristiana basada en la Biblia (Plabra de Dios) comienzan a oscurecerse.

2º CLAVO DEL ATAUD.

Se plantea una duda: ¿cómo es posible que Un Dios omnipotente, omnisapiente y Perfección absoluta haya creado un mundo Imperfecto?

La imperfección sólo puede provenir de la Imperfección. ¿Significa esto que el Hombre, criatura de Dios, habita un mundo Imperfecto creado por un Dios imperfecto?

Esto pone en duda la superioridad y Autoridad divina sobre el hombre basada en La perfección de los actos de Dios y, en Consecuencia, la de la jerarquía eclesiástica Que le representa en la Tierra.

3º CLAVO DEL ATAÚD

Declive, desprestigio y sustitución del Método basado en la autoridad por otro Basado en la experiencia y la Demostración matemática.

Distinción por primera vez entre el Conocimiento y la fe. La palabra de la Biblia, considerada palabra sagrada por ser Palabra de Dios, debe quedar relegada Estrictamente a los asuntos de fe, no de Conocimiento.

Si las verdades de la ciencia no concuerdan Con las verdades de la fe no es porque la Ciencia se equivoque, sino porque yerran Quienes interpretan los textos sagrados. Es Decir, una cosa es conocer Verdaderamente y otra es interpretar.

Inicio de la separación definitiva entre Dos ámbitos que hasta ahora habían Permanecido unidos: el del conocimiento y El de la fe, el saber y la religión. Por Primera vez se distingue entre argumentos De autoridad y argumentos de razón.

4º CLAVO DEL ATAUD.

El mundo ya no se entiende desde la Religión ni la Biblia ni la fe ni Dios, sino Desde la comprobación experimental y la Demostración matemática. La palabra Incuestionable de Dios es sustituída poco a Poco por la palabra de la experiencia y la Voz de los números y sus relaciones, cuya Característica principal es la probabilidad y El estar sometidas a comprobación, y por Tanto a cuestionamiento, Permanentemente.

La palabra de la Biblia queda totalmente Desacreditada, ya que únicamente se funda En la fe y es, en el mejor de los casos, mera Interpretación, no verdadero conocimiento Derivado de Dios.

El descrédito de la Biblia acarrea la Desautorización de la palabra de la Iglesia y Sus posicionamientos en todos los ámbitos, En especial en el político, el social y el Moral. El descrédito y la desautorización Acarrean el desprestigio de la idea de Dios, Que ahora se revela como una idea falsa e Inservible. Un camino agotado que ha Llegado a su final.

5º CLAVO DEL ATAUD

La Teoría de la Evolución sustituye a la Teoría De la Creación. De nuevo la Ciencia gana Terreno en un espacio ocupado antes por la Religión. De hecho el concepto de evoluciónPasa a ser uno de los conceptos centrales en Toda la ciencia, aplicándose a todos los ámbitos De la misma: biología, física, matemática, Historia, lengua, arte, tecnología, medicina etc.

El hombre no es ningún ser privilegiado cuyo Futuro esté en manos de Dios, sino un animal Más que ha tenido la suerte de evolucionar hasta Hacerse inteligente y tener en sus manos la llave De su propio destino. Otros animales en la Tierra pudieron y pueden evolucionar hacia la Inteligencia como lo hizo el humano.

La afirmación de que “Dios ha creado al Hombre” resulta inaceptable ante la evidencia Científica (biológica, médica, geológica, Anatómica, molecular, genética …). La iglesia se Defiende arguyendo que esta afirmación no tiene Un sentido literal, sino metafórico. Pero con Ello se abre un nuevo problema: si lo que Durante siglos se sostuvo como una verdad Indubitable, ahora es una metáfora, ¿por qué no Otras afirmaciones de la Biblia, incluso la Biblia Entera, podrían entenderse como una gran Metáfora?

## • La necesidad de un fundamento seguro para el conocimiento. Principales figuras del racionalismo y el empirismo.

El Racionalismo

Características generales:

I. La ‘razón’ es la única fuente de conocimiento válido.

.’. La ‘racionalidad’ se caracteriza por: la objetividad interpersonal, la evidencia Intelectual, la exactitud deductiva, la necesidad y la universalidad.

V Las ideas son ‘innatas’ (las que producen conocimiento objetivo) y su valor es Aprioristico.

4. La ciencia matemática se constituye en modelo del saber racional.

DESCARTES

1. Teoría del conocimiento.

1.1. Búsqueda de un nuevo método.

a) Orígenes del método cartesiano:

    1. La lógica aristotélica y crítica del silogismo.
    2. El análisis geométrico (consistente en reducir lo que se trata de demosTrar a otras proposiciones demostradas).

b) Reglas del nuevo método:

    1. La evidencia intelectual como criterio de verdad: las cosas que conceBimos muy clara y distintamente son todas verdaderas.
    2. El análisis: dividir cada una de las dificultades… en cuantas partes fuera Posible.
    3. La síntesis: empezar por los elementos más simples… para ir ascendienDo… hasta el conocimiento de los más complejos.
    4. La inducción: hacer unos recuentos… que llegase a estar seguro tle no Omitir nada.

La duda metódica y la primera verdad: Cogito ergo sum.

a) La duda metódica:

    1. Diferencia entre la duda cartesiana y la escéptica.

2. Necesidad de la duda : hay que rechazar como absolutamente falso todo Aquello en que pudiera imaginar la menor duda. La duda metódica es una Exigencia del método cartesiano según la primera regla, pues lo primeRo que se requiere para que una proposición sea verdadera y cierta es Que sea enteramente indudable.

b) Los motivos de la duda :

    1. Razones extrínsecas: las distintas opiniones de los filósofos, las diferenTes costumbres de los pueblos.
    2. Razones intrínsecas:
        — Sobre la existencia de los objetos: las falacias de los sentidos y la Dificultad en distinguir la vigilia del sueño.
        — Sobre la capacidad de la inteligencia: hipótesis del genio maligno.

c) La primera verdad:

    1. Intuición de mi propia existencia: para dudar es preciso que el sujeto Que piense en ella exista. No puedo dudar de que yo dudo cuando Pienso en la duda: queriendo yo pensar… que todo es falso, era necesario Que yo, que lo pensaba, fuese alguna cosa, es decir, yo pienso, luego soy.
    2. Cogito, ergo sum, prototipo de toda verdad: después de esto, consideré, En general, lo que se requiere en una proposición para que sea verdadera Y cierta… que las cosas que concebimos muy clara y distintamente son Todas verdaderas.

**Spinoza**

Características generales.

I.1. La matemática como modelo de saber: exposición de la filosofía (Etica deMostrada según el orden geométrico) siguiendo el modelo deductivo de la Ciencia geométrica.

I.2. La necesidad lógica, carácter fundamental de la Razón: el intelecto opera con Ideas claras y distintas y deduce conclusiones necesarias (= lógicas).

I.3. Exacta correspondencia entre la esfera de lo ideal y la de lo real: el orden y Conexión de las ideas es el mismo que el orden y conexión de las cosas.

I.4. Dios como garantía de la exacta correspondencia entre el orden del pensaMiento y el orden de las cosas.

I.5. Carácter innato de las ideas verdaderas y convicción de que la razón por sí Sola (sin el auxilio de la experiencia) es capaz de captar (por vía intuitiva) la Estructura de lo real y objetivo.

**Leibniz**

1. Teoría del conocimiento.

1.1. De las ideas: naturaleza y origen.

a) La idea es el objeto inmediato del pensamiento y expresa una forma o Esencia de la cosa.

b) Origen innato de las ideas: según Leibniz las Almasno tienen ventanas y cada una de ellas es una imagen de Todo el universo. De donde que no pueden padecer acción alguna del Exterior, y, en consecuencia, las ideas son innatas.

a) Postulado fundamental: Nihil est in intellectu, quod non fuerit in

Sensu, excipe: nisi ipse intellectus. Interpretación de la teoría platónica de la reminiscencia: Tenemos En el espíritu todas estas formas, e incluso desde siempre… Esto es lo Que Platón consideró mientras se entienda bien, nuestra alma sabe todo Virtualmente y sólo necesita animadversión (atención del espíritu) Para conocer las verdades…

1. Origen de los conceptos: es siempre falso que todas nuestras nociones Vienen de los sentidos externos, pues las que yo tengo de mí y de mi Pensamiento… vienen de una experiencia interna.

a) La percepción que tiene por principio la razón: Pero el conocimiento de las Verdades necesarias y eternas es el que nos distingue de dos simples animales Y nos hace tener Razón y las Ciencias, elevándose al conocimiento de nosotros Mismos y de Dios.

2. De la verdad:Noción de verdad: Según Leibniz la verdad es la adecuación o correspondenCia de la mente con las cosas: …con buscar la verdad en. La correspondencia de Las proposiciones en la mente con las cosas…

2.1. Clases de proposiciones verdaderas:

a) Verdades de razón (necesarias y eternas): Las verdades de Razonamiento son Necesarias, y su opuesto es imposible.

b) Verdades de hecho: una proposición no es necesaria (=fáctica) cuando es Posible negarla sin contradicción. Las verdades de hecho son contingentes y Su opuesto es posible.

3. Principios fundamentales de las proposiciones verdaderas.

3.1. Principio de contradicción: en virtud del cual juzgamos falso lo que implica Contradicción, y verdadero lo que es opuesto o contradictorio a lo falso.

3.2. Principio de razón suficiente: en virtud del cual consideramos que no podría Hallarse ningún hecho verdadero o existente… sin que haya una razón suficiente Para que sea así y no de otro modo.

3.3. Consecuencias: las verdades de razón son finitamente analizables, por el Contrario las de hecho son Infinitamente analizables.

3.4. Reducción de las verdades de hecho a las de razón

## • La cuestión del origen y del fundamento de la sociedad y el poder. Del pensamiento político medieval a la teoría del contrato social.

FILOSOFIA POLITICA: THOMAS HOBBES

Pensamiento político

1. Interesado al principio por la ciencia y por la matemática euclidiana, se decide Por la política teórica que tratará como una ciencia fundada en justas y rigurosas definiciones… analizando lqs mecanismos poder como movimientos mecánicos de atracción y repulsión… contra los fantamas y las Potencias invisibles» Sus definiciones son perfectas como una figura geométrica. «Ciencia, es decir, Conocimiento de las consecuencias; llámase también Filosofía. El conocimiento de las consecuencias De los accidentes de los cuerpos 'políticos', es lo que se llama Política y Filosofía civil». «La ciencia Política que así nace es una dinámica del gran poder político: No tiene ningún valor que no sea el Que surge del ideal de un sistema mecánico que funciona con seguridad.»
2. Estado natural

2.1. La naturaleza humana:

Hobbes parte de la hipótesis —muy fecunda, en políTica —del inicio de la humanidad en un estado natural —no paradisíaco— Donde se vivía primariamente, inclinados a satisfacer las necesidades, ávidos De poder, rabiosamente independientes e individualistas. Por ello, insiste mucho más en los elementos comunes entre hombre y el Animal que en sus diferencias, rompiendo el esquema tradicional de «las Diferencias racionales», aunque tampoco llega nunca a identificar «hombre-Animal».

2.2. Igualdad y guerra (competición) :

En este estado inicial, todos son iguales por Naturaleza, naciendo de esta igualdad una desconfianza mutua tal, que hace Imposible la convivencia : los hombres viven sin un poder Común que los atemorice a todos, se hallan en condición o estado que se denomina guerra: una Guerra tal que es la de todos contra todos». O más escuetamente, con su frase antològica «Homo Homini, lupus».

«En la naturaleza humana encontramos 3 causas de discordia: la disputa, la competición y la Desconfianza«Por lo que la vida del hombre es solitaria, pobre, embrutecedora,

3. Derecho natural

Es imposible vivir en estas condiciones, por ello, la naturaleza nos da la razón, cauSante de la paz».

«Estos artículos son las llamadas leyes naturales», definidas «Como dictados De la recta razón sobre cosas que tienen que ser hechas o evitadas para preserVar nuestra vida y miembros en el mismo estado que gozamos». Es una norma «que excluye la metafísica y teología… fruto de la egoísta prudencia».

Es clarificador el último capítulo del Leviatán, titulado «Del reino de las Tinieblas», en que denuncia «la demonología, temor al diablo, exorcismos y Beneficios que de ello saca el clero».

4. El pacto Social:

4.1. No todo es ciego instinto: la razón convence al hombre de la necesidad de Aceptar las leyes que le dejarán vivir tranquilo.que pasan por un rito.

4.2. El pacto:

Por el mismo Se realiza la transferencia de poderes individuales: «La multitud unidos en una persona» «la pluralidad de los hombres deberán transferir todos Sus poderes y fuerzas a un solo hombre o a una asamblea de hombres que pueda reducir todas sus Facultades a una sola voluntad», realizándose este acuerdo «por acuerdo de cada hombre con Cada hombre»

Bajo la fórmula ya clásica:

«Autorizo y abandono el derecho a gobernarme a mí mismo a este hombre, o a esta asamblea De hombres, con la condición de que tú abandones tu derecho a ello y autorices todas sus acciones De manera semejante».

5. El Soberano

Así nace el Leviatán, «Dios mortal» o «el monstruo bíblico cuyo supremo poder no admite par en la tierra» (Job. 41.25).

Ha nacido un soberano absoluto, inalienable e irrevocable. Su poder es la Suma absoluta de todos los poderes individuales.

«Los convenios sin la espada no son más que palabras y no tienen ninguna capacidad, Lógicamente cada subdito, una vez votado y entregada su voluntad al Soberano, pierde todos sus derechos y se convierte en coautor de los actos del Soberano:

Ha nacido el Estado autófago: El monstruo devorador y alimentado con Los miembros que él debe proteger: «Aquí no hay espacio para las nociones del bien y del mal.

6. La libertad

6.1. «Libertas naturalis» o ausencia de estorbos exteriores para el movimiento. el hombre es libre de haoer lo Que quiera pero que necesita haoer lo que la naturaleza ordena».

6.2. Libertad social: «La ley nos salvaguarda del capricho y de la violencia de los otros y por ende a volver al estado Natural de guerra».

6.3. Libertad religiosa:

«Nadie puede servir a dos señores: Papado y Soberano». El Soberano no es sólo el órgano del Estado sino también de la Iglesia: En su mano derecha la espada y en la izquierda una cruz episcopal».

6.4. Libertad ideológica:

«Corresponde a aquel que detente el poder soberano juzgar y establecer todas las opiniones Y doctrinas

7. No es de extrañar que el Leviatán haya recibido duras críticas: Mientras los Puritanos temían el despotismo monárquico, Hobbes propone el Estado como alternativa de Seguridad.

**locke**

Tratado sobre el gobierno civil

Nos centraremos en su segundo tratado, pues el primero es una refutación de la teoría patriarcal como origen del poder político. El poder político es el derecho a hacer leyes y a sancionarlas con

la pena de muerte o cualquier pena inferior. Así se protegerá la propiedad y se ejercerá el poder del Estado para imponer tales leyes y proteger del atropello extranjero.

En el fondo subyace el interés de distinguir un poder político legítimo ddl legítimo.

Teoría del contrato. El poder viene, siguiendo a Hobbes, del pacto y consenso de los hombres capaz de fundamentar el gobierno y justificar la obediencia a las leyes. Tal marco concibe la sociedad como un ente artificial y que no se desarrolla orgánicamente o de forma natural como en la Antigua Grecia.

El pacto nacido de la común renuncia y se cesión del derecho a defenderse por sí mismos en un estado soberano que juzgue adecuadamente los conflictos. Se trata de una ventaja porque en el estado de naturaleza cada 1 pone su fuerza la de los demás, se pasa del Estado natural a otro de guerra de todos contra todos que vuelve la vida indeseable. Por eso la razón se realiza el pacto que solo será útil sí el estado defiende la vida de los súbditos.

La forma de retratar tal pacto artificial permitió a la modernidad de establecer tan diferentes teorías políticas como el despotismo absoluto de Jobs o la voluntad general de ruso.

Derechos y leyes naturales. El objeto de la política distingue la filosofía de locke y hobbes, pues ahora no solo se busca la subsistencia, también la libertad y propiedad de los ciudadanos. El estado natural será distinto al de Jobs, Dando un estado de guerra.

Existe igualdad humana y una libertad que solo termina en la ley de naturaleza, unos preceptos otorgados por Dios a través de la razón. Un ejemplo es la obligación de no matarse a 1 mismo ni matar a un igual. A causa de eso se da por naturaleza derecho a castigar a los transgresores.

La única razón para dañar a otro es por romper la ley natural, este derecho se basa en el de autoconservación.

Estas leyes y derechos naturales tendrán consecuencia al plasmar el tipo de gobierno porque serán el punto de referencia para legitimarlo.

Estado de guerra y esclavitud. Contrapone estado natural y de guerra, qué es cuando no se reconoce el derecho a la preservación. Cuando me quieren destruir tengo derecho a destruir al otro. Pero mientras en el estado de naturaleza solo habla la fuerza bruta y no hay barrera la guerra, la instauración del poder político establece una autoridad común que garantiza el derecho natural.  Antes se podría esclavizar y asesinar al otro negándole sus derechos al perder la guerra.

El poder político es distinto del paternal.  Los padres someten a sus hijos hasta que la razón se forma totalmente en ellos. Cuando se los reconoce la libertad y la autonomía. Pero un gobernante no podrá hacer lo mismo.

Origen de la propiedad. Análisis celebre, Dios crea El Mundo para los hombres que se apropian mediante el trabajo de sus bienes. Él él trabajo vuelve valiosa la propiedad, por lo que el individuo es el fundamento de tal. Por naturaleza la propiedad está limitada a la supervivencia de los bienes apropiados, los cuales eran caducos pero con la invención del dinero posibilitó que un individuo obtenga grandes bienes durante largos periodos de tiempo.

El papel del gobernante. La renuncia del derecho  No se motiva para la creación de la sociedad, sino para el bien de aquel que cede su derecho. Para ello las normas deben ser aplicadas a

todos, incluso el gobernante, si no siga habiendo un hombre en naturaleza como juez de su propia causa.

En monarquía absoluta no existe libertad o seguridad frente al monarca, comparado con un granjero que busca el beneficio de los animales y no su bien, por ello impide su destrucción.

Una característica relevante de su obra es la justificación de la revuelta del pueblo ante el ejercicio arbitrario del poder, ante la amenaza al poder absoluto se está en derecho de buscar la auto preservación y el pueblo podrá luchar contra la tiranía.

**Rousseau**

JEAN JACQUES ROUSSEAU (1712-78)

1. Puntal de la pedagogía y política posterior. Maestro de la Revolución Francesa.

1.1. Del hombre salvaje a la corrupción por la cultura.

1.2. «El hombre salvaje».

Rousseau parte de la hipótesis del hombre en estado de Naturaleza, pero con enfoque diverso con Hobbes, porque no es un estado de Guerra «de todos contra todos» sino de felicidad total: «no vayamos a creer, Como Hobbes, que el hombre es naturalmente malo». Reconoce tratarse dé Una hipótesis «los únicos bienes que reconoce en el universo son el alimento, la Hembra y el sueño; y los únicos males, el dolor y el hambre» «el hombre Cuando ha comido está en paz con toda la naturaleza y es amigo de todas las Criaturas de la tierra»… «guiado siempre por un sano amor de sí»

1.3. La sociedad, corruptora del hombre.

«Todo es perfecto al salir de manos del hacedor de todas las cosas; todo degenera en manos Del hombre». acusará a las Ciencias y artes de ser gérmenes de corrupción:

«Las ciencias son incompatibles con la virtud. La astronomía proviene de la superstición de La Astrología; la geometría, de la avaricia; la ética, del orgullo; la física, de la curiosidad vana».

Consecuente con ello, deplora la imprenta y todos los adelantoí que «han Separado al hombre de su estado natural, y que por ello son perversos».

Posteriormente, y en contra de los enciclopedistas, acusará a las institucioNes: «El hombre es bueno por naturaleza y son las instituciones las que le Pervierten». La sociedad, con sus estructuras, destruye la felicidad primera, Porque el hombre primitivo, es esencialmente individualista, pero un día, y Por causas externas, necesita agruparse para hacer frente a las graves dificulTades que provienen de los otros grupos. Al principio, las relaciones inter-gruPales, son soportables; persiste la felicidad natural: los cabezas de familia Organizan tareas comunes: caza, pesca, y se reparten el fruto de su trabajo. Se Guiaban por la costumbre, no por la ley.

La primera célula, modelo de todas las posteriores, es la familia.

Pero, al ir apareciendo nuevos grupos y engrosando con nuevos miembros, Hay que buscar nuevos medios de subsistencia: la agricultura y la minería, que «para unos, sirven para acumular riqueza, y para otros, desearla», acentuánDose la desigualdad:

«El primer individuo que tras haber cercado un termo, se le ocurrió decir: «Esto es mío» y Encontró gentes lo bastante simples como para hacerle caso, fue el verdadero fundador de la Sociedad Civil ¡Cuántas guerras, crímenes y asesinatos no se hubieran evitado, si arrancando las Estacas gritara«Guardaos de escuchar a este impostor; las frutas a todos pertenecen y que la tierra no es de nadie.»

«Los ricos, apenas conocieron el placer de dominar, ya desdeñaron todos los demás, y Valiéndose de sus primitivos esclavos para someter a otros nuevos, sólo pensaron en subyugar a Sus vecinos, parecidos a esos lobos hambrientos…».

La sociedad produce nuevas inclinaciones: ambición, deseo de poder, de Cariño. Es la sociedad la que transforma a la naturaleza, y no al revés.

2. La bondad natural, recuperada: Por dos caminos, analiza Rousseau la recuperaCión: por la nueva educación y en El contrato social por la Política, o el pueblo soberano.

2.1. El Emilio o la educación del individuo basada en los principios naturales, a

Partir de sus cuatro tesis:

- La bondad natural;
- odio a la alta sociedad, recha-Zando sus valores culturales;
- amor por la naturaleza, la vida silvestre como Ideal, Robinson Crusoe, prototipo:
- individualismo: formación individualizada, Personal o sea: regresar a la naturaleza.

2.2. La salvación pasa por«Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja con toda la fuerza común a la Persona

«No es cosa de volver a vivir en el bosque junto a los osos, y de quemar las bibliotecas».

La solución no es la resignación, sino sentar las bases de una política Nueva: por un nuevo patrón: Ya no sirve la Hipótesis del «honrado salvaje» sin moral: La solución está, pues, en: Acordar, por unanimidad, voluntaria y Rigurosa, y asumir lo que disponga la mayoría: Ha nacido el **Pacto Social,** Vinculante. Renuncia a la propia libertad, para provecho común.

El individuo es libre en y sólo en la Ciudad; y la libertad es la obediencia a las leyes. El individuo mediante el Contrato social, se condena a ser libre: El eco socrático, en Rousseau, es muy intenso.

«Si hubiera un pueblo de dioses, éste sería democrático. Pero un gobierno tan perfecto no es Para los hombres».

2.3. El contrato social:

La convención se ha realizado por el pacto que no es entre Individuo y soberano, sino que es un acto de la comunidad de los hombres: Un organismo vivo en que todas las partes obedecen al organismo:

2.4. El soberano:

«La voluntad del soberano, es el soberano mismo. El soberano quiere el interés general y, por Definición, no puede querer más que el interés general».

Esta soberanía tiene estas características: 1) Es inalienable: La soberanía No se delega: «Los diputados del pueblo no son ni pueden ser sus represen-Tantes: sólo son sus comisarios». 2) Es

indivisible: Rechaza la división de Poderes. 3) Es infalible: «Es siempre recta y tiende siempre a la utilidad Pública. 4) Es absoluta: «El pacto social confiere al cuerpo político, un poder Absoluto sobre todos los suyos».

2.5. Voluntad general y los intereses particulares:

Se trata de la voluntad de la Comunidad, que como es natural, no siempre coincidirá con la voluntad de Todos los particulares: Los particulares pueden disentir, pero deberán acatar:

Cuestión espinosa, con rebrotes en toda la historia del pensamiento polítTico.

## • El debate metafísico moderno. La filosofía crítica de Immanuel Kant y el problema de la metafísica como saber.

LA RAÓ PURA KANTIANA

**1.-¿En quin context històric -en sentit ampli- hem de situar Kant?**

Kant, com tothom sap, va néixer a Königsberg i les seves idees, al menys fins als darrers anys de la seva vida, estaven molt influïdes pel pietisme protestant. Al prefaci de la segona edició de la CRÍTICA DE LA RAÓ PURA va dir allò de “deixar de banda el saber per fer un lloc a la fe”.

Però, culturalment, Kant es va formar en la filosofia leibniziana-wolfiana fins als quaranta anys, quan la lectura de hume el desperta del “somni dogmàtic”.

D’una manera molt general es podria dir que Kant és un il·lustrat, tot s'ha de sotmetre al “tribunal de la raó” és l'essència de les Llums. I no deixa de ser curiós que Kant, un professor erudit però provincià, que mai no va viatjar més enllà de deu o vint quilòmetres de la seva ciutat, comprengués tan ràpid que la raó havia de ser “cosmopolita”, universalista.

Pel que fa a la política, tenia una admiració sincera per Frederic II, però al llarg de la seva vida va anar evolucionant cap el republicanisme i va saludar entusiasmat els inicis de la Revolució Francesa.

**2. Kant era contemporani de grans científics. Quina és la influència dels descobriments científics sobre la seva obra?**

L’exemple del progrés científic és el que el porta a donar a la filosofia una fonamentació objectiva, universal i necessària. Però, gràcies a la lectura de Hume, sabia que la fonamentació de la ciència no podia ser empírica, perquè tot el que és empíric és canvian **(INDUCCIÓ)t**. D’aquí neix el problema de Kant: ¿com es pot fundar la validesa d’una ciència (que ha aconseguit grans èxits) sobre una filosofia que encara continua discutint allò que plantejaven Plató i Aristòtil i que mai no es posa d’acord sobre gairebé res?

Kant pensa que es necessita una mena de “metateoria” (una teoria general de la raó) al si de la qual es faci comprensible el progrés de les ciències -i de la raó, en general.

**3.- Per què es diu “criticisme” la filosofia de Kant?**

Kant identifica la filosofia amb un “**tribunal de la raó**”. La raó ha de jutjar (críticament) la pretensió de validesa de tots els coneixements.

vol saber si es poden fonamentar els coneixements humans o si, pel contrari, hi ha algun coneixement (en el seu cas: la metafísica) que no té fonamentació. La seva anàlisi pretén esbrinar si la pretensió de coneixement racional té (o no) límits.

Kant diu que ha introduït en la metafísica una revolució equivalent a la de Copèrnic en astronomia, **GIR COPERNICÀ**. Abans de Copèrnic, els científics creien que el centre de l'univers era la Terra i que tots els planetes giraven al seu voltant; a partir d'ell sabem que nosaltres no som el centre i que la Terra gira amb tot el sistema.

De la mateixa manera, Kant afirma que abans de la filosofia crítica es pensava que el coneixement deriva de les categories que usem com a categories objectives, anteriors a la nostra consciència.

El que fa Kant és mostrar que les categories que emprem per a ordenar el món són **producte del subjecte**: no hi ha categories "objectives" del món, sinó una determinada forma a partir de la qual el subjecte es mou i es regula -en la mesura en què és subjecte d'experiències.

Darwin i Copèrnic expulsen l'home del centre de l'univers: el converteixen en habitant d'un planeta minúscul i apartat -i en una conseqüència de l'evolució. Kant, per contra, revaloritza el paper de l'humà,

L'home no està al centre de l'univers des d'un punt de vista cosmològic, però sí des de l'epistemològic. És la raó humana, ens diu Kant, la que determina què pugui ser objecte de la nostra experiència, és a dir, la que determina què pot ser el món per a nosaltres.

**5.- Entrant en el sistema kantià: pot explicar-nos què vol dir la distinció kantiana entre fenomen i noumen? Com es poden definir aquests conceptes?**

Per a Kant el "**fenomen**" és el món com apareix i el "**noumen**" és el món tal com el podem pensar quan no és objecte de la nostra experiència. Aquesta és una distinció bàsica.

Però Kant vol fonamentar una ciència sense caure en el determinisme considera d'una banda -contra Hume- que hem d'assumir la causalitat com una categoria necessària per posar ordre en el món i en les coses tal com ens apareixen. Però, alhora la categoria de "causalitat" no està en les coses, sinó que pertany a la raó humana. Ningú no ens pot dir si al món noumènic (el món que no és objecte d'experiència, allà on no hi ha coneixement humà) hi ha causalitat. El món del noumen no està, doncs, limitat per la causalitat.

De'vegades es diu que el fenomen equival món sensible platònic i el noumen al món intel·ligible. Però hi ha una diferència important: el món del noumen segons Kant no coneix categories, mentre que el món de les idees de Plató s'expressa segons categories (Bé, Eros, Unitat…). Les idees platòniques són estructures que no deriven de l'experiència però fan possible conèixer-la, mentre que per a Kant el noumen és del tot incognoscible. Per a Kant l'experiència, en tant que determinada per les categories, que són un acte espontani de la raó humana, no expressa la realitat del món tal com és. La realitat tal com és està fora de l'abast de la raó humana -i per això en diu "cosa en sí" o noumen. Per a Plató les categories són el que Kant anomena noumen. Mentre que per a Kant el noumen és el que transcendeix les categories (i, per tant, no les funda). Dit més senzillament: el noumen kantià no fonamenta les categories, mentre que el món de les idees platònic és el model del món sensible.

**6.- Com es pot comprendre el noumen kantiàr?**

El noumen de Kant, es perfectament incognoscible; no en podem dir res i ni tan sols no és un límit del coneixement. Una ciència es basa en categories; però en el noumen no hi ha categories. Per tant no se'n pot dir res.

**7.- El problema de la metafísica és el problema del noumen? O la metafísica comença ja amb l'anàlisi del món fenomènic?**

Segons Kant, quan la raó humana s'escapa de l'experiència cau inevitablement en la metafísica. Però això de la metafísica s'ha de mirar a poc a poc, perquè Kant té diversos conceptes de metafísica.

D'una banda per fonamentar la ciència necessitem un principi que no està basat en l'experiència, ni en deriva per inducció. Les categories kantianes no estan fundades en l'experiència però la fan possible. Per tant, en certa manera, són metafísiques. Per això algun cop s'ha dit que la filosofia kantiana és una "metafísica de l'experiència".

Kant vol anar més enllà del racionalisme (incapaç de comprendre l'experiència) i de l'empirisme, incapaç de fonamentar-se a sí mateix. Per això necessita la idea de causa que no pertany a l'experiència però la fa possible. La metafísica, doncs, té un sentit. El que és absurd, però, és la metafísica tradicional perquè no permet clarificar l'experiència

**9.- En Hume, Kant troba el problema dels judicis analítics i els judicis sintètics? Però: què vol dir "judici"? En què es diferencien els judicis analítics dels sintètics?**

Un judici és una proposició assertòrica -apodíctica o problemàtica. En fi: un judici és allò del qual podem dir que és veritable o fals. Per això no són judici frases com "¿has arribat?", o "porta'm aigua".

Un judici analític és aquell que en el predicat es limita a recollir el que està implícit en el subjecte. El predicat de la frase: "el vi negre és vi", no ens afegeix res al que ja sabíem.

Un judici sintètic és el que afegeix informació; ens diu coses que no sabíem i que poden ser veritables o falses, per tant, és a posteriori. Per exemple: "aquest marbre és de color rosa" (ens diu que no és blanc).

Kant creu haver trobat una mena de judici que és sintètic (informatiu) i a priori (i, per tant, universal i necessari). Són frases del tipus: "tot canvi té una causa". Per a ell les ciències, i especialment les matemàtiques, es fonamenten en els sintètics a priori. Però la metafísica tradicional no en té de sintètics a priori i, per tant, no és ciència.

**10 .- La raó pura té sentit per ella mateixa?**

només té sentit en la mesura que fonamenta l'acció moral (Raó Pràctica).

## • El proyecto ilustrado

ILUSTRACIÓN (S. XVIII)

"La Ilustración es la liberación del hombre de su culpable Incapacidad. La incapacidad significa la imposibilidad de Servirse de su inteligencia sin la guía de otro. Esta incapacidad es Culpable

porque su causa no reside en la falta de inteligencia, sino De decisión y valor para servirse de por sí mismo de ella sin la Tutela de otro. ¡Sápere Aude! ¡Ten el valor de servirte de tu Propia razón! He aquí el lema de la Ilustración”

Inmanuel Kant, “¿Qué es la Ilustración?”

La “Ilustración” es un término que se aplica a un conjunto sistemático de ideas filosóficas y Políticas que se extiende por países de Europa -Inglaterra, Francia y Alemania, Principalmente- desde mediados del s. XVII al XVIII, y que se considera como uno de los Períodos más intelectualmente revolucionarios de la historia.

(**) Se caracteriza fundamentalmente por una confianza plena en la razón, la ciencia y la Educación, para mejorar la vida humana, y una visión optimista de la vida, la naturaleza y la Historia, contempladas dentro de una perspectiva de progreso de la humanidad, junto con la Difusión de posturas de tolerancia ética y religiosa y de defensa de la libertad del hombre y De sus derechos como ciudadano.

La importancia de la razón crítica, que es pensar con libertad, y que ha de ser como la luz de La humanidad, se deja ver en la misma raíz de las palabras con que, en los distintos idiomas, Se significa este período: «Siglo de las luces», o «siglo de la razón», «illuminismo» (en Italia), «Enlightenment» (en Inglaterra), o «Aufklärung» (en Alemania).

Todo cuanto se oponga, como rincón oscuro y escondido, a la iluminación de la luz de la Razón -las supersticiones, las religiones reveladas y la intolerancia- es rechazado como Irracional e indigno del hombre ilustrado, como «oscurantismo».

Kant, con la frase «Sapere aude!» -¡atrévete a saber!-, expresa acertadamente la labor que Cada ser humano ha de ser capaz de emprender y llevar a cabo por propia iniciativa, una vez Alcanzada ya, por historia y por cultura, la mayoría de edad del hombre.

Las ideas ilustradas constituyen el depósito conceptual sobre el que se funda la manera Moderna de pensar.

LA ENCICLOPEDIA

Los representantes de la Ilustración francesa son sobre todo, pero no únicamente, los Redactores de la Enciclopedia o Diccionario razonado de las ciencias, las artes y los oficios (diecisiete volúmenes de 1751 a 1765): Diderot y d´Alembert (ambos también directores), Voltaire, d´Holbach, Rousseau, etc.

El objetivo general de la Eciclopedia es difundir las ideas de la Ilustración francesa. De Hecho la filosofía que difunde se identifica con el afán de crítica, o de aplicar la «luz» de la Razón, a todos los campos del saber, en especial a aquellos en que se pone de manifiesto de Forma más directa la concepción político-social y religiosa de la época.

- ## Potencia y límites de la razón.

Mirar kant y empirismo

Los límites del conocimiento y lo racional

Introducción

Mundo griego

Dodds habla de una experiencia concreta griega, que en parte la escuela socrática ayuda a exiliar del mundo griego. Se trata la del ATE como posesión, experiencia se moraliza como hybris hasta que Sócrates lo integra en la psique griega.

Límites y criterios de limitación

Siglo quinto antes de Cristo los pitagóricos. La palabra irracional nace de sus doctrinas matemáticas. Es aquella raíz que no puede calcularse. Fue una gran crisis para la secta descubrir que era imposible de calcular la hipotenusa de un triángulo cuyos catetos medían una unidad. Existía algo que escapaba a la matemática guión del mundo y debía ocultarse.

Socrates plantea cuatro tipos de locura: la profecía sobre el futuro que otorga el Dios Apolo, la telescópica de Dionisio, la poética de las musas y la erótica de afrodita y Eros.

A la filosofía le corresponde esta última. En verdad el filósofo parece un loco al no filósofo al basarse en una verdad a la cual el hombre normal no accede.

El problema del conocimiento

La misma definición del conocimiento implica sus límites.

El empirismo inglés. La conciencia del límite

Montaigne Pascal como antecedentes. Los dos filósofos franceses anteriores a descartes son conscientes de los límites de la razón. Mountain cae en un escepticismo de inspiración pirro única basada en la única aceptación de la experiencia individual cómo elemento de conocimiento. Sus enlaces ensayos plantean un nuevo punto de vista para la filosofía que se aparta de la cómoda autoridad tradicional.

Pascal comprende que el camino inaugurado por montaigne y la filosofía moderna llevará al horror de los espacios infinitos, un vacío que sin Dios es imposible de supera.se trata del solipsismo cartesiano o un antecedente muy lejano del desierto nietzscheano.

Tomás. Muestra que la razón solo te plantea el fin natural del ser humano, más allá es necesaria la revelación, que revela un fin sobrenatural. Pese a ello Tomás muestra un cierto optimismo al plantear que ambos fines son compatibles, pues al alcanzar el fin natural de la perfección y bondad se cumplen los designios divinos.

Nicolás de cusa. Plantea la docta ignorancia, un planteamiento similar a la vía negativa de Tomás. Y que señala nuestra imposibilidad de conocer a Dios.

El empirismo propiamente dicho. En esta tendencia de pensamiento se pierde la fe ilimitada en la razón.

Loc. Creó una no seo logia con límites, que permita una reposada ignorancia. Se opone a las ideas innatas y al fanatismo religioso que solo llevan a quimeras y discusiones sin sentido. La experiencia será la única base creíble del conocimiento, pero esta deberá reservarse su opinión en los campos trascendentes.

leibniz. Escribe los nuevos ensayos sobre el conocimiento humano como respuesta a loc. Plantea el concepto del inconsciente con las percepciones y a percepciones. Los seres humanos

no son conscientes de todo lo que saben ni de todo lo que experimenta. Es la base para la irracionalidad humana.

Además los lenguajes son características que son siempre mejorables. Se opone a la idea del conocimiento como mera recolección de datos, estos deben ser manipulados. Cada lengua será un espejo del mundo que impone otro límite cualitativo formal.

Hume. Recomienda quemar todos los libros metafísicos e incluso se atreve a rechazar una religión natural. Sus planteamientos anteponen el sentimiento a la razón, pues esta debilita el poder de las impresiones y actúa a posteriori para racionalizar lo que se ha hecho.

La razón como facultad animal

Con el fracaso de la revolución francesa El Reino de la razón y la ilimitada fe en el progreso, se ven dañados entre gran parte de los intelectuales europeos, aunque eso no evita el desarrollo de corrientes positivistas como la de comte.

La razón será vista como una facultad propia del ser humano. Que no es muy distinta de aquellos que poseen los animales.

Hardman. Razón como aduana de contenidos. Aquello que es incompatible con ella no puede ser conocido. Plantea una filosofía del inconsciente capaz de conocer lo irracional.

Los maestros de la sospecha. Sí existe alguien que sintetizo esta actitud a la perfección se trata de Schiller, el cual en su correspondencia con gette contrasta las naturalezas entre los dos escritores representativos. De la literatura clásica alemana. Chila sufrió de una salud delicada toda su vida. La enfermedad le dificultaba tanto económica como artísticamente, pero también le otorgaba un punto de vista más ácido que su gran colega.

La enfermedad es una buena maestra

Los 3 maestros de la sospecha desarrollarán en diversos campos de pensamiento esta célebre cita.

Darwin. Somos animales y La razón es una habilidad más, no puede ser motivo para nuestro propio orgullo. El ser humano no es un ser especial y El Mundo no ha sido creado para él.

Freud. La metafísica y las creencias profundas metafísicas están basados en contenidos de la psique inconscientes.

Marx. Los hechos económicos y sociales determinan la ideología, el conocimiento y los valores dependerán de los intereses de clase.

Nietzsche. Culmina el ataque con un perspectivismo vitalista que denuncia la tradición occidental como debilitadora de la vida y recursos de naturalezas inferiores incapaces de enfrentarse al mundo.

Razón y filosofía son una ficción y la demostración de un odio secreto contra la vida basado en el resentimiento.

La frase de hegel. Todo lo real es racional y todo lo racional es real. Incluso el inconsciente es racional se trata de un racionalismo puro. Pero es que el proceso de generación del mundo no es absurdo porque La razón es el absoluto.

, el pensamiento lógico es real, coincide con la realidad. Por eso no hay sitio para los irracional.

Pan logicismo e idealismo.  Con la fuerza de su espíritu plantea cómo existe una traducción inmediata de los contenidos mentales en físicos y como toda la realidad pese a contener sufrimientos y dolor sigue un plan y orden completamente racionales que se pueden analizar en términos dialécticos.

El problema de lo irracional

Lo irracional se plantea como lo no compatible con los procesos antes expuestos. Para popper el conflicto entre irracionalismo y racionalismo es el más importante de nuestro tiempo.

Lo inconsciente como lo irracional

Freud.  El inconsciente como parte reprimida o oculta de la psique que incluye de forma inesperada. Es el objeto de estudio del psicoanálisis. Existe un subconsciente interno y externo desde la infancia

Junk.introduce lo inconsciente colectivo. Unos arquetipos que todos compartimos que permiten distinguir el inconsciente personal del colectivo. Lo irracional debe aceptarse e integrarse en la personalidad y no rechazarse o eliminarse pues esto impone una limitación de la propia personalidad.

La meta de su psicología es la o individuación. La integración de la personalidad para que el ser humano llegue a ser completo. Cuando se ignora o suprime tal integración se pueden esperar consecuencias negativas como el Renacimiento de formas todos sociales primitivas qué dieron nacimiento al nazismo.

- ## O Ilustración y democracia.

El concepto de moral Science

Filósofos historiadores de la talla de Jonathan Israel o Steven Nadler advierten en sus obras acerca de la imposibilidad de separar filosofía y política en el siglo 17. Se trata de una época. En qué era peligroso ser un filósofo Y en que las ideas en apariencia ingenuas podían causar un seísmo sobre el entero sistema político moderno.

Un tratado acerca de la existencia de lo oráculos antiguos generaba guerras entre escuelas filosóficas que abarcaban todo el continente. Pues la negación de esas fuerzas sobrenaturales entrañaría consecuencias respecto a la relación entre el hombre y la divinidad y la justificación social del cristianismo. La censura era una constante y solo en sitios como la República holandesa será posible publicar ciertas obras.

En especial Jonathan Israel, en sus 3 obras acerca de la ilustración, plantea la existencia de 2 vertientes  principales en este movimiento.

Por un lado estaba la ilustración radical, de los llamados Espinoza pistas o deístas, la cual planteaba una necesaria revolución.

Entre los conservadores y los radicales se encontraban los ilustrados moderados, los cuales se fundaban en las obras de loco. Voltaire y hume formarán parte de esta tradición Qué plantea las reformas que hagan posible una sociedad más justa e igualitaria, creen que la revolución no es estrictamente necesaria.

ANÁLISIS DE UN FRAGMENTO DE «¿QUÉ ES LA ILUSTRACIÓN?» DE KANT

«La Ilustración es la salida del hombre de su minoría de edad, de la cual él mismo es responsable. La minoría es la incapacidad de servirse de su entendimiento sin la dirección de otro. Es responsable de su minoría si es verdad que la causa reside no en una insuficiencia del entendimiento sino en una falta de valor y de resolución para servirse de él sin la dirección de otro. Sapere Aude. "Ten el valor de servirte de tu propio entendimiento". Tal es la divisa de las Luces.»

KANT: Respuesta a una pregunta: ¿Qué es la Ilustración?

Si leemos con atención este texto (1784), vemos que Kant considera la Ilustración no tanto como una corriente de pensamiento, sino como una:

1.- Conducta: en la medida que implican una responsabilidad moral, propia de la mayoría de edad.

2.- Práctica de vida: en la medida que propone que la vida valiosa es una vida sin tutores.

3.- Un ejercicio del pensamiento: del cual la humanidad no puede abdicar porque deriva del propio entendimiento, que no puede ser preterido sin degradar la humanidad del hombre.

En tanto que no podemos ser sin pensar, la Ilustración (como ejercicio del pensamiento) es un deber sin final: el deber de pensar y no dejarse hipnotizar por el mundo mediático, virtual, etc…, debe ejercitarse siempre. No en vano, en su obra crítica, Kant ha establecido que no hay conocimiento 'puro' sin experiencia, y esa experiencia debe revisarse siempre a través de reglas universales (imperativos categóricos).

En resumen la Ilustración es una práctica y una acción de crítica. En Kant la razón (las Luces) se convierte en una crítica de si misma y no es una posesión de una élite, Veamos ahora las metáforas del texto kantiano:

1.- Las Luces: En este caso se trata de una metáfora terrestre: la verdad no está en los cielos, la idea de Bien no tiene como símbolo el sol (como en la República platónica). Platón en el Timeo (90 a-b) había dicho que nuestra patria es el cielo. El Dios cristiano es 'lux mundi' y hay un 'lumen divinum' en la revelación. En cambio, las Luces son un 'lumen naturale' que: (a) se dicen en plural, (b) nacen de la tierra, (c) las construyen los humanos, (d) son frágiles, y € hay que descubrirlas, ir a por ellas.

2.- La salida (Ausgang): 'Salir' es una decisión práctica, como liberarse de la esclavitud. En este sentido 'salir' significa fundar la filosofía moderna porque significa ir al encuentro de las Luces. También el prisionero de la caverna platónica (República, libro VII) ha decidido salir para ver la verdad.

3.- La responsabilidad (Verantwortung): Tras de haber definido la minoría de edad como 'incapacidad para servirse de su entendimiento', Kant atribuye la responsabilidad de tal minoría al hombre. La responsabilidad no concierne sólo al entendimiento (teoría) sino que es una responsabilidad práctica (moral). En el sentido de responsabilidad moral, las Luces no caducan (como no caduca un imperativo moral). No hay sólo una responsabilidad ante la propia razón (autonomía), sino que somos responsables de la libertad de pensamiento en la medida en que con la educación ya no hay límite a la capacidad crítica.

4.- El límite (Grenze): El límite es el propio entendimiento. La capacidad crítica de la razón ilustrada no se ejerce sólo sobre las cosas del mundo, sino sobre nuestra capacidad de conocerlas. El limite es imprescindible a la razón no para dejar un espacio a la fe (o a la irracionalidad), sino porque sólo una conciencia limitada es una conciencia eficaz. Hipócrates ya había criticado a los 'físicos' griegos que en su abstracción, la teoría resultaba inaplicable en los casos en que se hiciese precisa una intervención (médica en su caso). Si la filosofía es 'medicina del alma' (Epicuro), entonces debe administrar remedios concretos. Sin conciencia del límite (sin 'dosis' en la prescripción), las consecuencias de un esfuerzo para sanar la vida humana pueden hacerse nefastas. Sólo asumiendo el límite se evita caer en la caverna poblada de fe (Glaube) y de supersticiones (Aberglaube), cuya salida está en la Ilustración.

5.- '¿Vivimos en un siglo ilustrado (Aufgeklärt)?': Ante esta pregunta, Kant responde que no, pero que estamos 'en un siglo en marcha hacia las Luces (Aufklärung)'. Ello significa que las Luces no son la marca de una época sino un deber ético que transmitir de una generación a otra. Reivindicar las Luces tiene sentido cada vez que una religión, una ideología, una visión del mundo pretende hacerse pasar por la verdad absoluta, a la cual simplemente hay que adherirse renunciando a pensar. La Ilustración no es una fase de la historia, sino una 'práctica de vida', un deber ético del cual nadie que tenga en estima la dignidad del hombre pude sentirse exonerado. R.A.

KANT, REPUBLICANO

Kant explora los fundamentos de la política, buscando un principio de la soberanía que sea puramente humano. Sólo una constitución republicana corresponde a esa exigencia. Para Kant, el régimen republicano resulta, a la vez, deseable, pensable y realizable.

1.- La república es deseable porque favorece la 'paz perpetua'. Ya que en una república quienes deciden la guerra son los mismos que la hacen, es probable que la prudencia acabe por prohibir el conflicto.

2.- La república es pensable en la medida que reconcilia, en la vida cívica, los dos imperativos contradictorios del orden y de la libertad. Por eso la ciudadanía republicana se define, en efecto, como autonomía es decir como sumisión a la autoridad que uno se da a sí mismo.

3.- Finalmente, la república es realizable, no es un dulce sueño, sino una perspectiva histórica plausible, incluso para 'un pueblo de demonios'. Las instituciones deben procurar que los intereses individuales se neutralicen en provecho de todos.

Despótico es todo gobierno que no tiene limitaciones y republicano es todo gobierno que se autolimita. Como dice en LA PAZ PERPETUA: "En este respecto sólo caben dos formas: la republicana o la despótica. El republicanismo es el principio político de la separación del poder ejecutivo –gobierno- y del poder legislativo. El despotismo es el principio del gobierno del Estado por leyes que el propio gobernante ha dado…"

Curiosamente, Kant no es republicano porque sea un 'bonista', sino al contrario, porque asume que en el hombre hay una 'insociable sociabilidad' que lo impulsa a cohabitar con sus semejantes tanto por egoísmo como pese a su egoísmo. El hombre tal vez sería más feliz bajo un gobierno despótico y paternalista, pero sería a la vez más miserable, menos adulto.

- O La lucha por los derechos. Mary Wollstonecraft y Olympe de Gouges.

**Mary Wollstonecraft**

Causó un enorme revuelo en su época. La vida y la obra de Mary Wollstonecraft son un ejemplo de la búsqueda de la independencia, que trató de contagiar a las mujeres de su tiempo, pero también, y muy especialmente, a las generaciones que estaban por venir.

Retrato y biografía

Mary Wollstonecraft, la primera filósofa feminista de la historia

La vida y la obra de Mary Wollstonecraft son un ejemplo de la búsqueda de la independencia, que trató de contagiar a las mujeres de su tiempo, pero también, y muy especialmente, a las generaciones que estaban por venir.

La filósofa Mary Wollstonecraft nació en Spitalfields (Inglaterra) el 27 de abril de 1759 y murió el 10 de septiembre de 1797. Unos días antes había dado a luz a su hija Mary, que años más tarde escribiría la obra "Frankenstein".

La vida de Mary Wollstonecraft parecía destinada a ser la típica de una mujer del siglo XVIII. Nacida en una familia de clase media de Spitalfields (Inglaterra) el 27 de abril de 1759, su personalidad se vio a menudo sacudida por los vaivenes económicos, los continuos traslados y las esporádicas agresiones de su progenitor a su madre, a la que Mary trataba a menudo de defender, pues ya de pequeña se antojaba como una mujer de fuerte carácter.

Dos amigas esenciales en la vida de Mary Wollstonecraft

Gracias a la que fuera su primera gran amiga —Jane Arden, hija de un famoso filósofo—, Mary pudo comenzar a dar clases y sumergirse en un ambiente de intelectualidad que ya no abandonaría. Fue en esos años cuando se desarrollaron dos de los más importantes valores que perseguiría a lo largo de su vida: la racionalidad y el respeto por el ser humano, fuera este del sexo que fuera.

Su segunda gran amistad, y que duraría toda la vida, sería con Fanny Bloom, con quien Mary comenzaría a vislumbrar una vida diferente a la que llevaban las mujeres de su época. Si bien Fanny era menos “revolucionaria” que Mary, ambas proyectaban una existencia similar, en donde la amistad pudiera sobreponerse a la mentalidad de la época, llegando incluso a plantearse ir a vivir juntas y solas, aportándose ambas cariño y compañerismo. De hecho, llegaron a fundar una escuela en Newington Green.

El primer paso hacia el resto de su vida

Mary viajó a Irlanda, donde encontró trabajo como institutriz de los hijos de Lord Kinsborough. Empieza a desarrollar las dotes literarias, escribe y publica su primera obra, destinada al público infantil: Relatos originales de la vida real, que verá la luz en 1788.

Cansada de la enseñanza y frustrada al ver las pocas opciones laborales que la sociedad de la época ofrecía a una mujer cultivada (pero no rica), tomó una decisión fulminante: marchar sola a Londres y convertirse en escritora por méritos propios. Apoyada por el editor liberal Joseph Johnson, aprendió francés y alemán para poder realizar traducciones y empezó a escribir reseñas

literarias en el Analytical Review de Johnson. Ese trabajo fue una verdadera bendición, no solo porque la gran cantidad de lecturas le permitían aumentar sus conocimientos y capacidades, sino porque pudo codearse con algunos grandes intelectuales de la ciudad.

Revolución por los derechos de la mujer

Mary Wollstonecraft había seguido con enorme interés los sucesos revolucionarios que se estaban produciendo en Francia, por lo que tomó la decisión de trasladarse a París para vivirlos de primera mano. Sentía que ese era el punto de partida de los cambios sociales que ella deseaba, y en su defensa escribió en 1790 Vindicación de los derechos del hombre, obra en la que rebatía las opiniones del antirrevolucionario pensador inglés Edmund Burke. Mary llegó a París en 1792, un mes antes de que la Revolución rebanara la cabeza de Luis XVI y toda Francia se sumiera en la confusión. Es en esa época cuando lee el documento que Charles Maurice de Talleyrand-Périgord envía a la Asamblea Nacional Constituyente y en el que recomienda que la educación de las mujeres se mantenga simplemente a nivel doméstico. Sintiendo que la oportunidad que tanto anhelaba se le escapaba entre los dedos, Mary publica la que será su obra maestra: Vindicación de los derechos de la mujer, un ensayo que se convertiría en una de las primeras obras feministas de la historia (si bien ese término no se haría popular hasta un siglo después).

En su escrito, Mary Wollstonecraft defiende el derecho y la importancia que tiene el que las mujeres puedan ser educadas como los hombres, sosteniendo que tanto unos como otros son seres humanos y, por tanto, sujetos a los mismos derechos y responsabilidades. Cabe destacar, sin embargo, que la obra ha tenido a lo largo de los siglos visiones diferentes, pues ya Wollstonecraft esperaba que los lectores no concluyeran que pretendía “invertir el orden de las cosas”. No dice que hombres y mujeres sean iguales, o que las mujeres deban tener un papel superior a los hombres. Sostiene que ambos son iguales “a los ojos de Dios” y, por tanto, han de tener las mismas reglas morales y las mismas oportunidades. De hecho, ante la incultura mayoritaria de las mujeres de su siglo, apelará a los mismos hombres a que sean el motor del cambio social que es necesario llevar a cabo: “Les ruego que ayuden a sus compañeras a ser independientes, para que ellas sean su mayor apoyo”.

Razón frente a pasión

Vindicación de los derechos de la mujer es, ante todo, una obra en defensa de la racionalidad, el elemento propio del ser humano, sea este un hombre o una mujer. Mary Wollstonecraft se posiciona ante la opinión general de que las mujeres son seres sentimentales, sin capacidad racional, aduciendo que ese rasgo es un producto de la cultura de la época, no algo inherente a la mujer. Al igual que David Hume, considera que razón y pasión son piezas fundamentales que componen a cualquier persona, negando que cada una de ellas pueda separarse y atribuirse a un sexo. De ahí que Wollstonecraft apueste por una feminidad distinta, consciente de su capacidad racional y voluntad de controlar sus emociones, de modo que la mujer alcance una nueva posición en la sociedad y las relaciones, basadas en el compañerismo y el respeto.

Pero lo cierto es que la autora, en ese momento de su vida, no fue capaz de aplicarse los principios de su filosofía, pues se enamoró perdidamente del americano Gilbert Imsay y fruto de la pasión descontrolada de ambos nació su primera hija: Fanny Imsay (en honor a su mejor amiga), el 14 de mayo de 1794. Por aquel entonces, Mary se había trasladado a vivir al norte Francia —a El Havre—, y se había registrado como esposa de Imsay a pesar de que ambos no estaban

casados. La razón de este traslado fue el peligroso horizonte que se planteaba en París, pues con el comienzo de la guerra entre Inglaterra y Francia los extranjeros pasaron a ser todos sospechosos, algo que hizo que muchos de sus amigos dieran con los huesos en la cárcel cuando no con la cabeza en la guillotina.

Pese al amor idealizado que Mary sentía por Gilbert, este no compartía sus sentimientos. Más aún, parecía no sentirse en absoluto cómodo con esa nueva Mary, casera, maternal y comprometida. Así, sus visitas se fueron espaciando en el tiempo, sus ausencias empezaron a ser cada vez más largas y sus cartas, más y más escasas. Loca de celos y hundida en la desesperación, Wollstonecraft tenía el convencimiento de que Imsay estaba con otra mujer y con la intención de recuperarlo lo persiguió hasta Inglaterra en 1795, solo para ser rechazada de nuevo y constatar la infidelidad.

Ante la brusca ruptura tomó la decisión de suicidarse (un primer intento por sobredosis, de la cual sería salvada Imsay, y un segundo saltando desde un puente), haciéndolo, eso sí, de un modo totalmente racional: «Solo tengo que lamentar que, cuando la amargura de la muerte había pasado, fui inhumanamente traída de vuelta a la vida y la miseria. Pero tengo la firme determinación de que esa decepción no me desconcierte; no dejaré que lo que fue uno de los actos más calmados de mi razón quede como un intento desesperado. En lo que a ello respecta, solo tengo que rendir cuentas a mí misma».

Tratando de disparar su último cartucho y reconquistar al aventurero americano, se embarcó en un viaje por Escandinavia con el fin de ayudar a Imsay en sus negocios, cuyos errores le habían costado una fortuna. De ese viaje surgiría el libro Cartas escritas durante una breve estancia en Suecia, Noruega y Dinamarca, que, curiosamente, al ser publicado en 1796, sería la chispa de su siguiente romance con su amigo el filósofo anarquista William Godwin: «Si alguna vez hubo un libro hecho para que el lector quedara enamorado de su autor, para mí es este. Ella habla de su dolor de un modo que te llena de melancolía y te deshace en ternura, al mismo tiempo que demuestra una genialidad que inspira una gran admiración».

Apeló a los hombres: “Les ruego que ayuden a sus compañeras a ser independientes”

## Los últimos años de Mary Wollstonecraft

Ambos, Wollstonecraft y Godwin, se conocían desde hacía años y era su relación de cordial e intelectual amistad, si bien, con el nuevo rumbo, se convirtieron en una pareja estable, respetuosa y cariñosa que, sin embargo, no estaba exenta de ciertas peculiaridades. Ambos se trasladaron a vivir a casas separadas pero adosadas, de modo que estando juntos pudieran mantener su intimidad. Y el experimento debió funcionar, pues muy pronto Mary volvía a estar embarazada. Eso planteaba un problema, pues si querían que la niña no volviera a ser ilegítima, era necesario que se casaran antes. El problema era que, al hacerlo, se descubriría que Mary nunca se había casado con Imsay, lo que sería un verdadero escándalo en la sociedad de la época… Y así fue.

El conocimiento de que Mary había tenido hijos sin estar casada le costó a la pareja buena parte de sus amistades. El 30 de agosto de 1797 llegó al mundo la pequeña Mary, que habría de pasar a la historia de la literatura como autora de uno de los libros más famosos que existen: Frankenstein o el moderno Prometeo; y en cuanto a su vida personal, como esposa de uno de los grandes poetas románticos, Percy B. Shelley.

Pero el nacimiento Mary Shelley significó el principio del fin para su madre, Mary Wollstonecraft, pues la placenta se infectó durante el parto y, tras esto, hubo de sufrir durante varios días hasta que, el 10 e septiembre de aquel año, la septicemia se cobraba su vida. Roto de dolor, Godwin quiso homenajear a su esposa publicando Memorias de la autora de vindicación por los derechos de la mujer, pero consiguió lo opuesto. El libro, escrito con todo el amor y admiración posible, revelaba los detalles de la vida de Mary, que pasarían a ser de dominio público: su intento de suicidio con una hija pequeña, sus peculiares visiones de las relaciones, su posicionamiento en defensa de la mujer, sus relaciones ilegítimas… Demasiado para la puritana época. Todo ello convirtió a la autora en una repudiada durante casi un siglo, hasta que los diferentes movimientos feministas decidieron hacerse eco de su figura.

Olympe de Gouges,

pseudònim de Marie de Gouze, fou una femme de lettres poc significativa al seu moment, la França dels darrers anys del segle XVIII i de la Revolució; només va viure quanta-cinc anys i  en vida mai ningú no se la va prendre gaire seriosament, tot i les seves idees innovadores especialment en el camp dels drets de les dones (o específicament a causa d'això) i va morir guillotinada per oposar-se al terror i a Robespierre, però no pel seu feminisme.

Per la història de la filosofia vista amb ulls de dona és la primera pensadora que feu una reivindicació política de la condició femenina durant la revolució francesa i la primera a adonar-se de la inutilitat de l'universalisme abstracte de les Llums quan s'enfrontava als drets humans dels de sota, mancats de veu (dones i negres).

En un segle on el cavaller de Jacourt escrivia a l'Encyclopédie (article "Dona") que la dona «ha d'estar subordinada al seu marit i obeir les seves ordres en tots els afers domèstics»,Olympe de Gouges feu la crítica de les Llums des del seu interior.

Li ha tocat ser una autora de reconeixement tardà i molt possiblement sense la documentada biografia que li va dedicar Olivier Blanc, Olympe de Gouges des droits de l'homme à la guillotine (2014), en sabríem poca cosa més enllà dels tòpics. Però com a pensadora política és essencial i simptomàtica.

De ben segur la història de les idees no la recordaria si no hagués escrit la Declaració de drets de la dona i de la ciutadana, la seva apropiació protofeminista dels Drets de l'home del 1789. Però la significació d'aquest text necessàriament ha estat retrospectiva, perquè al moment de la seva publicació va passar gairebé desapercebut.  Italo Calvino escriu a La Màquina literària (1984) que «la literatura és necessària a la política abans que tot quan dona una veu als qui no en tenen.» La de Gouges n'és tot un exemple.

Quan De Gouges alçà la seva veu en defensa de les dones estava absolutament sola, disposava de molt poca informació significva sobre la política del seu moment i mai no va tenir la possibilitat

real d'intervenir-hi amb una mínima eficàcia. Fins i tot la seva mort va passar pràcticament desapercebuda (al cap i a la fi, a l'època l'orgia de sang era terrible), però fins al final el gest dona valor a l'obra.

Començà la seva lluita literària, política i filosòfica amb una obra teatral contra l'esclavatge, L'esclavitud dels negres, que reivindica la legitimació civil tant de les dones com dels negres; continuà amb els seus primers pamflets polítics que culminen amb l'extraordinària Declaració dels drets de la dona (1791), una crida als drets civils i polítics plens de les dones (que els homes desautoritzaven), i va acabar absolutament aïllada  escrivint les cartes desesperades i acusatòries a Robespierre i el pamflet. Les tres urnes, que la va portar a la guillotina. Agitadora i pensadora política de primer nivell, i sovint incompresa, va pagar amb la mort ser una dona massa lúcida sobre la deriva totalitària i sexista de Robespierre.

La Declaració, publicada al 1791 en mig d'una situació revolucionària que dos anys més tard acabaria portant-la al patíbul, va passar del tot desapercebuda. Ella mateixa va haver de pagar-se la publicació del seu fulletó. No en va parlar cap dels mitjans influents, cap partit de l'època no va incorporar les seves idees als seu programa i tampoc tenia cap organització recolzant-la.

Anant més enllà de filòsofs com Locke i Rousseau, contractualistes i defensors de la moderna idea d'igualtat però que excloïen les dones de l'àmbit públic, de Gouges va saber veure que la revolució no estava completa sense la igualtat jurídica i els drets de les dones (i dels negres). No hi ha llibertat, igualtat ni drets polítics sense les dones. En aquest sentit va obrir un camp de reflexió en un moment que la paraula feminisme encara no existia i les societats antiesclavistes tot just començaven a aparèixer.

La Declaració és el primer manifest del feminisme de la igualtat i una reivindicació explícita de la majoria d'edat política de les dones. Per tant, supera un tipus d'argumentació moral clàssica que denunciava la situació d'inferioritat de les dones, sense anar més enllà de la protesta moral per la situació de discriminació femenina i que ni entrava en la denúncia del sexisme sistèmic, ni feia propostes amb contingut polític en positiu per transformar la situació.

Olympe de Gouges no tan sols argumenta que la discriminació de la dona és injusta sinó que va considerar que si només la igualtat natural és la base d'un govern legítim, les dones (i els negres) no poden quedar al marge dels drets polítics. Més enllà de denunciar moralment la tirania masculina, ella la va polititzar.

## 3.5.Bloque 4: Contemporánea

### • Crisis del proyecto ilustrado y crítica contemporánea.

**Los hijos terribles**

La educación es un proceso de copia, pero a un proceso de copia va unida desde siempre la posibilidad de que haya descendientes que se aparten de la especie. Las culturas, como los genes, conocen la mutación como un riesgo normal. El peligro de hijos terribles es tan antiguo como la civilización superior. Con figuras como Edipo, Alejandro, Jesús, César…

El peligro de la mala copia dio lugar al conservadurismo como preservación de las costumbres.. todas las generaciones tras un hiato llevan en sí el riesgo de mutación nociva.

A los hijos terribles anteceden a menudo padres desorientados y a veces perversos qué hacen un compromiso entre genética, pedagogía y juegos de azar.

**Lo demoniaco y Prometeo Goethe**

¡No conozco nada más miserable bajo el sol que vosotros, dioses!

Pobremente sustentáis con sacrificios y aliento de oraciones vuestra majestad,

y moriríais si pordioseros y niños no enloqueciesen de esperanza.

¿Que te venere? ¿Para qué? ¿Has mitigado el dolor del ofendido?

¿Acaso no me hicieron hombre el tiempo omnipotente y el eterno destino, mis señores y los tuyos?

¿Creíste tal vez que odiar debía la vida y huir al desierto porque no todos los sueños maduraron?

Aquí estoy y me afianzo; formo hombres según mi idea;

un linaje semejante a mí, que sufra, llore, goce y se alegre,

¡y que no te respete, como yo!

Estas graves y airadas palabras le dedica Prometeo a Zeus. No teme el castigo y está dispuesto a defender su punto de vista frente a la autoridad.

Lo demoníaco puede manifestarse en todo lo corpóreo e incorpóreo, sobre todo con los hombres mantiene una relación de lo más sorprendente y constituye un poder que, aun sin ser claramente contrario al orden moral del mundo, sí se puede decir al menos que lo atraviesa, de modo que se los podría comparar a uno con la trama y al otro con la urdimbre del destino. Este concepto lo analiza Goethe, cuando escribe:

«Pero cuando más terriblemente se presenta lo demoniaco es al emerger en algún hombre, predominando en él. En el curso de mi vida he podido observar varios casos de ese tipo, más o menos cerca de mí. No siempre son los hombres más distinguidos, ni por espíritu ni por talento, y raras veces se acreditan por una bondad de corazón. Pero de su interior emana una fuerza enorme, y ejercen una fuerza increíble sobre todas las criaturas, e incluso sobre los elementos. ¿Quién puede decir hasta dónde llegará semejante irradiación? Todas las fuerzas morales unidas no pueden nada contra ella; en vano la parte más lúcida de la humanidad quiere hacer sospechosos a tales hombres como engañados o como embaucadores; la masa se siente atraída por ellos. Pocas veces, o nunca, encuentran al mismo tiempo personas del mismo tipo, y tales figuras no pueden ser superadas sino por el universo mismo, con el que han iniciado la lucha [...].»

**Los grandes hombres**

El gran representante del idealismo alemán, Hegel, celebra la llegada de los hijos de la revolución francesa, cuando conquista su tierra:

"He visto al emperador -esta alma del mundo- qué maravillosa sensación ver a este hombre, que, concentrado en este punto concreto y a caballo, se extiende por el mundo y lo domina. En cuanto a la suerte de los prusianos, no podría haber pronóstico mejor".

Para él, que celebraba la Revolución francesa (esa "aurora de la razón sobre la tierra") y tenía en mente la realización objetiva de la Historia, Napoleón representaba el nuevo mundo que nacía sobre las ruinas del Ancien Régime y su cabeza cortada como una col.

"Hegel pensaba en Napoleón como el "conquistador" que, por la fuerza-y contra sus propias intenciones particulares-iba a convertir a Alemania en un Estado moderno".

"He visto al emperador –alma del mundo– a caballo, qué maravillosa sensación"

Hegel se refiere al “destino de los individuos” en una clara alusión a Napoléon (a quien menciona junto a Julio César como ejemplo):

Si arrojamos una mirada al destino de estos individuos históricos, vemos que han tenido la fortuna de ser los apoderados o abogados de un fin, que constituye una fase en la marcha progresiva del espíritu universal. Pero como sujetos, distintos de esa su sustancia, no han sido lo que se dice comúnmente dichosos. Tampoco quisieron serlo,

sino sólo cumplir su fin […]. Han sabido satisfacerse y realizar su fin, el fin universal. […] No es, por tanto, la dicha lo que eligen, sino el esfuerzo, la lucha, el trabajo por su fin. Cuando llegan a alcanzar su fin, no pasan al tranquilo goce, no son dichosos. Lo que son, ha sido su obra.

Aquellos grandes hombres parecen seguir sólo su pasión, sólo su albedrío; pero lo que quieren es lo universal. Este es su páthos. La pasión ha sido justamente la energía de su yo. Sin ella no hubiesen podido hacer absolutamente nada.

**La teoría napoleónica de Raskolnikov**

Si hay una novela que se enfrenta al dilema de los hombres superiores, esta es “Crimen y castigo”, de Dostoievski. En ella, Raskolnikov, un joven universitario en estrecheces económicas, desarrolla la teoría de que existen grandes hombres, superiores, los cuales son capaces de cometer perfectamente actos que para la gente normal serían inmorales y prohibitivos.

El fin justifica los medios y de un pequeño mal puede surgir un gran bien. El héroe de Dostoievski decide asesinar a una vieja usurera para hacerse con el dinero que guarda avariciosamente. El mayor crimen resulta insignificante al compararse con los grandes logros de los hombres superiores.

Centenares, tal vez millones de vidas, se podrían encauzar por el buen camino; multitud de familias se podrían encauzar por el buen camino; multitud de familias se podrían salvar de la miseria, del vicio, de la corrupción, de la muerte, de los hospitales para enfermedades venéreas…..todo con el dinero de esa mujer. Si uno la matase y se apoderara de su dinero para destinarlo al bien de la humanidad, ¿No crees que el crimen, el pequeño crimen, quedaría ampliamente compensado por los millares de buenas acciones del criminal? A cambio de una sola vida, miles de seres salvados de la corrupción. Por una sola muerte, cien vidas. Es una cuestión puramente aritmética

La novela se desarrolla entre las dudas y la culpa del joven, que es incapaz de encontrar sosiego en sus referentes, Licurgo, Solón, Mahoma y Napoleón. El gran problema es el de equiparar cualquier crimen con un fin necesario y el matar para probar ser un Napoleón.

**La muerte de Dios**

En su libro de aforismos “La gaya ciencia”, Nietzsche plantea que Dios ha muerto, y que nosotros lo hemos matado.

La cultura occidental ha vivido durante toda su existencia apoyándose en Dios. Dios era el garante del sentido de nuestra vida, y del sentido del mundo. No vivimos una vida absurda, no vivimos en un mundo sin sentido, sino que todo está atendido por Él., cuidado por Él, y tiene un sentido.

Pero Nietzsche se da cuenta de que en nuestra cultura de hoy, Dios ha dejado de cumplir su función para nosotros. Dios ya no juega ningún papel en nuestras vidas: no porque él (Nietzsche) lo diga, sino que lo dice porque lo observa a su alrededor. Ya no concebimos esta vida como preparación y valle de lágrimas hacia la vida eterna (como en la Edad Media). Igual que se pasó de creer en los dioses a creer en un único Dios, hoy ha muerto la creencia en algo divino. Más exactamente: esa creencia no juega ya ningún papel en nuestras vidas, en nuestra cultura y en nuestra sociedad. Dios está muerto para nosotros.

El significado que esto tiene para nosotros es tan grande que Nietzsche dice que aún pasará tiempo hasta que podamos comprederlo del todo. Dios ha sido la máxima encarnación del "otro mudo" de que hablábamos y, muerto Dios, muerto el "otro mundo", nos encontramos en este mundo nuestro faltos de toda orientación: ya no podemos acudir a É1 para justificar nuestros actos, para dotar de sentido a nuestra vida o a la historia. Lo único que nos queda es el mundo con su perpetuo devenir. Es tanta la angustia que provoca esta situación, que el hombre ha tratado de evitarla siempre, acudiendo a explicaciones "trasmundanas" (dioses, Dios, etc.) que hoy están definitivamente desacreditadas. El europeo medio de hoy está abocado al nihilismo: a no creer en nada. Ninguna filosofía del pasado, ninguna religión, le parece ya cierta.

**El superhombre**

El hombre tiene que ser superado, y lo será por el superhombre. Todos nosotros estamos en camino de ello, no somos más que un puente hacia él.

El superhombre es el ser que vive de todo corazón y que desarrolla sus instintos en el máximo grado posible. Sabe que su vida es lo único que tiene en el mundo, y está dispuesto a vivirla por sí misma, sin necesidad de que tenga sentido.

No necesita recurrir a instancias superiores que le orienten y le encaucen la vida, le distingan el bien del mal (moral cristiana), ni lo verdadero de lo falso (ciencia) ni lo real de lo aparente (metafísica), sino que está dispuesto a enfrentarse a su propia vida cara a cara y sin pedir explicaciones a nada ni a nadie.

Buscarle un sentido a la vida, buscar una orientación en el mundo, etc. son empresas absurdas. El único sentido, la única orientación posible, es enfrentarse a la propia vida cara a cara y ser fiel a ella. No existe otro camino. El superhombre vive en un mundo libre como nunca lo conoció la cultura de occidental, ni con los griegos: un mudo donde se ha restaurado la inocencia del devenir y que está, por tanto, más allá del bien y del mal.

**¿Era Hitler el superhombre? ¿El último hijo terrible?**

Harry Mulisch, en su análisis del fenómeno hitleriano, pone de manifiesto que las «imágenes» ya estaban allí mucho antes de que Hitler las realizara. Es sabido que la matanza masiva de judíos no se realizó como una serie de actos aislados de persecución, sino que se llevó a cabo en forma industrial. Se requería

- una administración moderna y eficiente
- espíritu de invención científica
- organización, técnica desarrollada, capacidad industrial
- un personal ejercitado en la eficiencia, la objetividad y el cumplimiento del deber

Todo un conjunto de virtudes de la sociedad industrial. Es válido todo lo que Max Weber adujo como característica de la modernidad: burocratización, división de trabajo, diferenciación de esferas de valor, cosificación de la administración, desmoralización del trabajo y de la ciencia, reducción de la moral a la esfera privada.

Esto tiene validez sobre todo para la suplantación de la moral por un pensamiento y acción orientados según el patrón de medio para un fin.

Ya en 1919 afirmaba Hitler que era necesario superar el antisemitismo como «mero fenómeno sentimental», es necesario proceder sistemática y racionalmente. un «antisemitismo de la razón».

Lo que hizo que descendiera el umbral moral fue esta ejecución industrial. Esto demuestra cuan amenazadora puede ser la mentalidad de la mera eficacia y objetividad, pues hacen que se atrofie la moral.

La «irradiación sugestiva» que emanaba de Hitler se relaciona con que su personalidad entera es devorada por lo que él mismo llama su «misión». Hitler es un poseso. Así lo veían casi todos los que se hallaban en su entorno cercano.

«el espíritu se mueve en él».

La naturaleza es «cruel», dice Hitler en Mi lucha. En la palestra de la vida sólo puede afirmarse el fuerte, la naturaleza no tiene compasión con los débiles, éstos tienen que perecer. Si las «ideas pacifistas y humanitarias» llegaran a triunfar, la consecuencia sería la degeneración. Tienen vigencia las leyes de la propia conservación y la selección del más fuerte en la lucha asesina por la existencia. «El humanismo, como expresión de una mezcla de estupidez, pereza y poses de sabiondos innatos, se derrite de la misma manera que la nieve bajo el sol de marzo. La humanidad se ha

hecho grande en la lucha eterna, y perece en la paz eterna.»

Pero la evolución ha producido la raza aria. «Ésta es el Prometeo de la humanidad». Para que este hombre-dios llegue a predominar, hay que protegerlo frente a «impurezas» raciales y ponerle a disposición suficiente espacio vital.

La política, en su esencia, es biopolítica. De ahí se derivan la geopolítica, o sea, una política entendida como comadrona de una evolución biológica. Hitler conjura el maniqueo claroscuro de una lucha cósmica de titanes: la luminosa figura aria tiene un oponente con rasgos luciferinos, a saber, los judíos. En ellos toma cuerpo el principio que primordialmente descompone la vida, si no se extirpa este «germen», perecerá la vida «superior». una nueva «expulsión del paraíso».

Este acontecimiento tiene un aspecto actual. Pues la lucha «titánica» entre los poderes de la luz y los de las tinieblas ha llegado a su fase decisiva en estos instantes históricos.

Hitler sabe muy bien que el concepto racial de judaismo no es suficiente para fundar todo esto. Por ello confiesa que desde un punto de vista estrictamente «genético» no hay ninguna raza judía, sino que se trata, más bien, de una «comunidad del espíritu».

Hitler quería restablecer en el planeta el «derecho» al exterminio de los pueblos, En todo caso, las «fuerzas morales unidas» (Goethe) de esta sociedad no fueron capaces de poner fin a tales maquinaciones. Normalmente, la locura separa a un hombre de su entorno, lo aisla y encierra. Lo tremendo del caso de Hitler está en que éste superó la soledad de la locura, por cuanto la socializó con éxito.

**Wotan** 1936

En 1936 Jung escribe wotan, donde plantea que el pueblo alemán ha sido poseído por un arquetipo que lo llevará en una regresión hacia la barbarie y el tribalismo. Se plantea el despertar como un volcán de un Dios de la tormenta que ya hacía tiempo que estaba jubilado, wotan (también conocido como Odín).

Tradicionalmente se ha explicado El Mundo sobre factores económicos políticos y psicológicos, pero Jung trata de hacerlo a partir de wotan como hipótesis causal, pues explica mejor el nacional socialismo que los anteriores 3 factores juntos.

Para Jung los dioses son personificaciones de las potencias anímicas, no entidades metafísicas

Los poderes anímicos nada tienen que ver con la conciencia. La ilustración y la metafísica siempre han sido incompatibles y la violencia anímica tiene más que ver con lo inconsciente.

Se trata de un inconsciente colectivo, exterior y pese a ello verdadero. Podría hablarse de furor teutónico en lugar de wotan

Wotan parece haber estado solo durmiendo en las montañas hasta que los cuervos le anunciaron la brisa matutina. Es una característica fundamental del alma alemana, un factor anímico y racional, un ciclón que suprime la alta cultura.

El fascismo en Italia y España muestran que la posesión llega también al sur. El Dios nacional ha atacado al Cristiano. Los fascistas procuran vestir con una vestimenta o careta conciliadora, cristiana, para inspirar menos miedo.

el hombre de hoy, civilizado, se encuentra con un Dios tribal abisal, ¿Será arrastrado cual hojas secas por el torbellino?. **Siempre ha sido terrible caer en manos de un Dios vivo.**

## • Filosofía de la sospecha: decadencia y disolución de la filosofía occidental. Marx y Nietzsche.

Marx, Nietzsche y Freud: filósofos de la sospecha

¿Qué tienen en común Marx, Nietzsche y Freud? Casi nada y mucho. Que los tres son autores y pensadores y los tres nacieron y vivieron en el siglo XIX. Y hasta aquí sus aparentes coincidencias en un análisis rápido. Aunque si pudiéramos entrevistar hoy al filósofo francés Paul Ricoeur y le hiciéramos a él esa misma pregunta, nos respondería que los tres son los filósofos de la sospecha: los tres critican la sociedad que conocen con el objetivo de cambiarla.

Los tres, Karl Marx, Friedrich Nietzsche y Sigmund Freud, expresan, cada uno a su manera, la crisis de la filosofía de la modernidad; los tres muestran un espíritu crítico hacia la sociedad del momento y cuestionan los valores de su época. Esta actitud y este pensamiento podría reunirlos como parte de un mismo «movimiento» —que nunca fue tal— al que puso nombre el filósofo francés Paul Ricoeur.

En 1965, Ricoeur (1913-2005) une a Marx, Nietzsche y Freud bajo un paraguas común: los filósofos de la sospecha o los maestros de la sospecha. ¿Por qué? ¿Cuál es el origen de esa

denominación que crea Ricoeur? Analizando sus obras, Ricoeur encuentra que los tres ponen bajo la lupa las deficiencias de la noción de sujeto, que había sido la base sobre la que se había elaborado la filosofía moderna. Sospechan de los valores que las sociedades europeas han aceptado como válidos provenientes de la Ilustración, el movimiento cultural e intelectual que se desarrolló en el siglo XVIII. Sospechan de la libertad del hombre, que se ve limitada por el Estado, la religión u otros factores. Sospechan que la sociedad occidental está sustentada sobre un error: la creencia ciega en la razón, en el progreso y en la preeminencia de un sujeto libre de la subjetividad. Sospechan y cuestionan el racionalismo que impera en la época e intentan liberar al hombre de la conciencia falsa que le ha sido impuesta.

Qué es la conciencia

Si atendemos a su raíz etimológica —del latín conscientia: cum, con, y scientia, ciencia, conocimiento, saber = «con conocimiento»—, la conciencia es saber algo dándose uno cuenta de que lo sabe, o tener una experiencia sabiendo que se tiene. La conciencia tiene dos sentidos esenciales: el representativo y el reflexivo. La conciencia representativa es la que se refiere a los objetos (veo eso y tengo conciencia de lo que es); la conciencia reflexiva se refiere a uno mismo (yo tengo conciencia de que yo soy y sé).

Marx, Nietzsche y Freud sospechan y critican en un aspecto diferente y con un argumento distinto, guiado cada uno por su pensamiento. Y una vez que detectan el problema, cada uno de ellos propone un camino para solucionarlo. Los tres señalan que, tras la noción clásica de sujeto, se esconden unos elementos que lo condicionan. Esto les permite pensar —sospechar—que el hecho de crear una filosofía sobre esta noción es una falacia. Y es más, que la misma noción de conciencia también es otra falacia. Dicho de una forma, los tres pensadores afirman que el sujeto no se construye a sí mismo, sino que es resultado de condicionantes históricos, sociales, morales y psíquicos.

Para Marx, la conciencia del individuo se falsea por intereses económicos y como solución propone acabar con la ideologización; Nietzsche culpa de esta falsa conciencia al resentimiento de la debilidad y apuesta por la restauración del nuevo hombre; Freud ve la causa en las represiones del inconsciente y establece una terapia para abrirle la puerta y darles rienda suelta.

Los tres afirman que el sujeto no se construye a sí mismo, sino que es resultado de condicionantes históricos, sociales, morales y psíquicos

Marx: el motor del cambio es la economía

Karl Marx (1818-1883) detecta el problema descubriendo que la ideología es en realidad una falsa conciencia enmascarada por el materialismo y los intereses económicos. La sociedad del siglo XIX vive unas circunstancias desastrosas que hay que cambiar con urgencia. Es la falsa conciencia social, política y económica. Los ideales ilustrados han calado hondo en las élites europeas, que los utilizan para establecer políticas liberales en lo económico que reducen la intervención del Estado. La Revolución industrial consolida el capitalismo como sistema de producción, y sus consecuencias son terribles: el hacinamiento en las ciudades de miles de trabajadores con empleos realizados en condiciones infrahumanas, jornadas larguísimas cobrando sueldos míseros. La explotación masiva del ser humano por el ser humano.

Marx advierte del error de pensar que el motor del cambio son las ideas; el motor del cambio es la economía. La ideología y la filosofía corresponden a la clase dominante, que gracias a ellas se

mantiene en su posición de privilegio. Hay que cambiar este mundo injusto para crear un mundo nuevo de seres libres e iguales. Hay que conseguir la igualdad social donde no existan las clases ni el Estado.

Para Marx, la organización social y laboral del siglo XIX había provocado la explotación del ser humano por el ser humano

Nietzsche: los valores de la moral son decadentes

Nietzsche (1844-1900) habla de la necesidad de cambiar los falsos valores que han dominado en la sociedad occidental a lo largo de la historia, una moralidad que nace a partir de un resentimiento contra la vida. Nietzsche critica la falsa conciencia moral. La moral está llevando al ser humano a la decadencia. Sus valores son decadentes. La moral cristiana de la época en Occidente convierte a los ciudadanos en esclavos de ellos mismos. El bien y el mal presididos por dios. La alienación religiosa. Es una moral de esclavos basada en el sacrificio y el dolor que los poderosos la utilizan para dominar a los oprimidos. La solución llegará con el hombre del futuro, un Superhombre poderoso, seguro de sí mismo, independiente, individualista y que vivirá en libertad.

Nietzsche propone el desarrollo del Superhombre, seguro, independiente y libre. Freud, la liberación mediante la liberación del inconsciente

Freud: la mayor parte de la psique humana es irracional

Freud (1856-1939) critica la falsa conciencia racional. Establece la relación entre ser humano y razón y dice que la mayor parte de la psique humana es irracional y se basa en pulsiones inconscientes que desconocemos pero que controlan y gobiernan nuestra vida y nuestra conducta. Para el padre del psicoanálisis, las motivaciones humanas son irracionales y están causadas por el inconsciente. El ser humano vive en lucha interior constante entre sus instintos, los impulsos destructores y su ambiente cultural. Freud habla del Principio de placer y el Principio de realidad. El primero busca lo placentero y huye de lo que no lo es, pero la realidad se impone socioculturalmente. Freud se refiere a las pulsiones debidas a la represión del inconsciente, esto es, la parte de la mente de la que no tenemos conciencia, pero que muestra signos de su presencia de diversas formas. Un inconsciente que domina y rige los actos de la conciencia. La solución que propone: una vía de escape para defendernos, la terapia psicoanalítica, que permitirá liberar nuestro inconsciente para que así podamos vivir en paz con los demás.

Dios como engaño

Además de la crítica a la falsa conciencia que detectó Paul Ricouer, los tres pensadores coinciden en su ateísmo, convencidos de la idea de que Dios es un pretexto creado para engañar a la gente, una herramienta inventada para alejarla de la razón y de la realidad.

«La religión es el opio del pueblo. Es el espíritu de un mundo que carece de espíritu», dice Marx. Un analgésico. Cuando las necesidades espirituales no están cubiertas, la sociedad busca evadirse a otro mundo imaginario en el que se le prometa una vida mejor. Y eso es para Marx la religión.

Según Nietzsche, las religiones influyen sobre los hombres débiles. «Dios ha muerto», afirma. Y su muerte permite desarrollar un hombre nuevo, superior, que crea sus propios valores morales, necesarios, pero siescribe.

Para Freud, la religión es una neurosis cercana a veces a la locura, una amenaza para la libertad, la verdad y la felicidad. «La religión es una neurosis obsesiva universal de la humanidad», escribe.

## Marx

Karl Marx (1844-1883)

La vida de Karl Marx (1818-1883) recorda molt les novel·les de Dickens o les proses del seu admirat mestre Heine. En un món com el de la filosofia, ple d'ensopides biografies de professors, Marx apareix com una barreja d'intel·lectual i home d'acció poc habitual. Avui resulta fàcil descriure el pensament marxista- però el personatge, fins i tot en la seva brutalitat, continua resultant fascinant i sense el ressò de les seves idees és difícil entendre la història del món al segle passat.

Marx havia nascut a Treveris, a l'antiga Renània en una família jueva liberal convertida al protestantisme (el seu pare era advocat i la seva mare pertanyia a la família Philips, la dels acabalats industrials holandesos). Va estudiar Dret i Filosofia i es va doctorar amb una tesi sobre **Epicur**. El seu primer ambient cultural fou el de l'esquerra hegeliana, influït pel materialisme de Feuerbach.

Els seus articles periodístics el porten finalment a l'exili (1843) i es refugià a París (1844), on entra en contacte amb un jove radical fill de fabricants, Frederic Engels; junts entren a militar en un grup clandestí la Lliga dels comunistes i en un congrés clandestí celebrat a Londres reben l'encàrrec de redactar un manifest amb les idees del grup, que serà un text programàtic fonamental en la història del moviment obrer: El manifest comunista (1848).

Després del fracàs de la revolució de 1848 el govern alemany pressionà per tal que Marx fos expulsat de França i es va veure obligat a exiliar-se a Londres on viurà pràcticament tota la seva vida lliurat a l'estudi i a l'organització revolucionària. Va ser fundador de l'Associació Internacional dels Treballadors (AIT) –primera Internacional obrera- en polèmica sempre amb el líder llibertari rus Bakunin. Marx, però, com a polític va estar força aïllat. Era incapaç d'entendre la dinàmica dels pactes polítics. Malgrat que a Alemanya hi hagué, amb el temps, un important partit socialdemòcrata, ell només era considerat com un estudiós, però no com un dirigent en el dia a dia de l'organització.

Sovint es divideix l'obra de Marx en dos períodes:

El primer Marx; també anomenat "jove" (abans del Manifest) que és fonamentalment un filòsof o un crític social.

El segon Marx; també anomenat "madur" o "científic" (el dels textos posteriors a la revolució del 1848), que es planteja una crítica política o pràctica, més que no filosòfica de la societat burgesa.

Diferència entre la filosofia de la naturalesa de Demòcrit i la d'Epicur (1841, quan Marx tenia 23 anys), en què es fa una defensa de l'ateisme epicuri. El dret a la felicitat que reivindica Epicur serà un dels motius que el porta a rebutjar posteriorment un capitalisme que ens fa dissortats.

Crítica de la filosofia hegeliana del dret (1843) en què es defensa una concepció radical del hegelianisme ("esquerra hegeliana") contra els intents de convertir Hegel en el filòsof oficial de l'Estat prussià.

Onze tesis sobre Feuerbach (1845): són només unes poques planes de crítica a Feuerbach que acaben amb la famosa "Tesi XI": Els filòsofs no han fet altra cosa que interpretar el món; el que cal és transformar-lo.

El segon Marx és el de Londres, dedicat a l'organització política dels treballadors i més centrat en qüestions d'anàlisi econòmica del capitalisme que no pas en problemes filosòfics o epistemològics. Les dues obres més significatives del segon període són:

Crítica del programa de Gotha on analitza el programa polític de la socialdemocràcia alemanya i insisteix en la necessitat que la lluita obrera no perdi la perspectiva política de conquesta de l'Estat, ni es limiti a ser una pura reivindicació salarial.

El Capital (1867-1894) on intenta una descripció global de la societat capitalista del seu moment a partir d'una comprensió materialista de la societat. Marx, però, només va publicar el primer volum d'aquesta obra i Engels, a la mort del seu amic, va editar els altres materials que havia deixat en un estat de redacció només embastat.

Estrictament el segon Marx és un organitzador polític i un crític de l'economia, autor també d'altres obres:

De fet, no hi ha dos Marx diferents sinó l'aprofundiment d'un mateix designi. continua la seva tasca però amb altres eines: l'economia i l'estudi social són les instruments que serveixen per a la lluita social.

El triple origen del pensament de Marx.

L'any 1913, Vladimir Ilich Lenin va publicar un curt assaig biogràfic Karl Marx que ha estat un dels textos tradicionals d'introducció al pensament marxià. Segons el revolucionari rus, Marx és el punt de trobada i la síntesi dels tres principals corrents ideològics europeus del segle XIX. Se sent hereu d'una triple tradició:

La filosofia clàssica alemanya (Hegel, Feuerbach i esquerra hegeliana)

L'economia política anglesa del capitalisme liberal (Adam Smith, David Ricardo)

El socialisme francès (Socialistes utòpics, Saint Simon, Fourier, Proudhon…)

L'esquema leninista és bastant clar però insuficient perquè, a més, caldria veure també Marx com un **crític de la Il·lustració**. Per a Marx, el socialisme és, en bona part, conseqüència de la insuficiència de la Il·lustració. Les idees de "llibertat, igualtat i fraternitat" no es realitzen per a tothom, sinó només per als burgesos i la immensa major part de la població (la classe obrera industrial) no en gaudeix.

Ja durant la revolució francesa alguns nuclis de sans-culottes radicals havien denunciat que la propietat privada era i la diferència de riquesa entre els ciutadans era un obstacle per a una autèntica llibertat.

La filosofia clàssica alemanya (Hegel, Feuerbach i esquerra hegeliana), mostra que la realitat és dialèctica, és a dir, està regida per la contradicció. La religió específicament és una conseqüència de la por de l'home.

L'economia política anglesa del capitalisme liberal (Adam Smith, David Ricardo) considera el treball com una mercaderia, amb un valor que depèn de les necessitats de la producció i que pot intercanviar-se segons les lleis d'oferta i demanda. L'economia política és l'eina que Marx empra per a una comprensió del món en termes materialistes

El socialisme francès (Socialistes utòpics, Saint Simon, Fourier, Proudhon…) posa de manifest que el liberalisme no ha arribat a la gran majoria de la població que són els treballadors. Marx creu, com els socialistes utòpics que la democràcia s'atura a la porta de les fàbriques. Però pensa que és necessària una intervenció política revolucionària i internacional de la classe obrera.

Cal destacar que Marx no era ni un filòsof, ni un economista, ni un polític, afirma: "Jo no sóc marxista". vol dir que ell se sent a si mateix com un revolucionari, com un individu vinculat a la transformació de la societat des dels arrels i no com el creador d'un dogma social. és un dels primers pensadors de la tècnica i el primer a mostrar com la gran indústria significa també una gran transformació no només sociològica, sinó també moral que abasta tot el gènere humà.

Marx i la filosofia: el materialisme dialèctic.

Pel que fa a la filosofia estricta, Marx sempre va rebutjar l'ètica kantiana i qualsevol pensament utilitarista. Es considera a si mateix un hegelià d'esquerres, hereu de dues tradicions filosòfiques que vol conciliar.

1.- La Il·lustració amb la seva crítica a tota metafísica i la confiança en la Raó i el Progrés (en majúscules) com a guies de l'acció humana.

2.- El hegelianisme amb la descoberta de la dialèctica que Marx usa com a guia de la comprensió de la història.

Marx com a il·lustrat és materialista i com a hegelià és dialèctic; vol fer la síntesi d'ambdues posicions i donar la volta al que ha estat l'idealisme hegelià, forjant un materialisme dialèctic. En el seu llibre La Sagrada família, Marx escriu que: Per a Hegel el procés del pensament que ell converteix, sota el nom d'idea, àdhuc en subjecte amb vida pròpia, és el demiürg del real. Per a mi, al contrari, l'ideal no és sinó el real traduït i transposat al cap de l'home. En altres paraules, la intuïció fonamental de Marx és que la història és –al mateix temps- dialèctica i materialista. Per a Hegel el canvi dialèctic provenia de l'Esperit, per a Marx el canvi s'esdevé en el concret a partir de la base econòmica i material de les societats.

Per a Marx el materialisme és una forma de determinisme: el que és concret (l'economia, en el seu cas) determina el que és abstracte (el pensament, les idees). Marx considera el materialisme com una condició de la ciència. Ser materialista significa assumir que en el món no hi ha atzar. La llibertat per a Marx és incompatible amb la ciència. Inclús el pensament de l'home és "un producte de la natura, l'economia és la regla des de la qual es poden comprendre les idees de l'home. Així el nivell de desenvolupament material determina la consciència.

En filosofia, però, Marx no és només materialista, sinó **materialista dialèctic.** La dialèctica, però, fins Marx havia estat un pensament idealista. Es fonamenta en un principi, desenvolupat per Heràclit i reprès per Hegel, que s'anomena: el pas de la quantitat a la qualitat. A partit d'un

determinat moment l'augment de quantitat d'una cosa (saber "més" o poder "més") esdevé una altra cosa (és saber "millor", poder "millor"…). La dialèctica és la filosofia que afirma que el canvi és l'essència de la realitat: al món no hi ha res que sigui immutable o, com deia Heràclit, panta rei, tot canvia.

La forma de soldar materialisme i dialèctica, Marx la troba en la teoria històrica. El desenvolupament dels cavis històrics és alhora materialista (determinat per la base econòmica-material) i dialèctic (expressa el canvi com a raó de la història).

Per a Engels la dialèctica té tres lleis generals, que hipotèticament poden descriure el conjunt de la realitat:

- Llei de la unitat i lluita de contraris.
- Llei de la transformació dels canvis quantitatius en canvis qualitatius.
- Llei de la negació de la negació.

Llei de la unitat i lluita de contraris: afirma que en la natura, com en la societat, els contraris coexisteixen i pugnen (anàlisi/síntesi; assimilació/dissimilació…) Tot el que existeix està sempre en lluita i en tensió. Hi ha una acció recíproca dels contraris. La contradicció entre les coses és la font del canvi: el desenvolupament es realitza com a automoviment i autodesenvolupament.

Llei de la transformació dels canvis quantitatius en canvis qualitatius: Quantitat i qualitat estan estrictament unides. Arriba un moment que del "més" es passa al "millor" (com quan un metall assoleix un punt de fusió i la substància sòlida esdevé líquida). El canvi és el salt de la quantitat a la qualitat.

Llei de la negació de la negació. Afirma que cada canvi es fa només negant el que existia anteriorment i les contradiccions només es resolen en una unitat superior. Allò nou només pot existir sobre les runes del que és vell. El nou reinterpreta i dóna un altre sentit a tot el que hi havia anteriorment, dins el moviment continu de la natura.

Marx i problema del desenvolupament de les forces productives: el materialisme històric.

El materialisme històric (la concreció de la dialèctica en la història) és així una filosofia de la praxi en un doble sentit:

Té una llei interna: la lluita de classes.

Té una finalitat o un sentit de la història: el triomf del proletariat i la instauració d'una societat sense classes (el comunisme).

La lluita de classes és la dialèctica de la història, encarnada en el concret. En qualsevol moment de la història (és a dir, prescindint del mític "bon salvatge" rousseaunià) sempre hi ha hagut opressors i oprimits: la història dels humans és la història de la lluita de classes. A través seu se'ns mostra com de sempre els diferents grups en lluita s'enfronten per controlar els mitjans de producció i el poder polític que se'n desprèn. Al Manifest comunista es fa la història d'aquesta lluita de classes interminable (serfs-patricis/noblesa-burgesia/burgesia-proletariat). A la societat sempre hi ha dues classes socials en lluita (dos projectes diferents de societat) que s'enfronten dialècticament fins que una guanya o ambdues es destrueixen en la lluita.

Marx afirma, a més, que per a descriure objectivament la societat cal suposar que en ella hi ha dos nivells organitzatius (o estructures) diferents:

- Infraestructura, o base econòmica material. Està constituïda per les relacions de propietat, les formes productives, les matèries primeres i la tecnologia....
- Superestructura, o estructura ideològica. Està constituïda pels nivells formals (lleis, religió, moralitat...), que depenen "en última instància" de les relacions econòmiques.

Els canvis socials són sempre infraestructurals i només més tard es reflecteixen en la supraestructura. Marx defensava que tota la societat es pot entendre a partir de les relacions de producció i del mode de producció (la forma de la propietat i del treball). Tota acció social i qualsevol idea humana té per base l'economia. El que ell anomenava "ideologia" (o "falsa consciència") consistia a creure que la superestructura –el nivell de les idees- era independent de l'economia (o infraestructura). Aquesta teoria es pot llegir com un utilitarisme groller i avui està absolutament desprestigiada. Max Weber va mostrar (ja a principis del segle XX) que no són les formes econòmiques les qui determinen les idees, sinó que ben al contrari, en la mesura que els individus tenen una forma de pensar (una moralitat, unes lleis...) elaboren una determinada societat i una determinada economia. Són les idees dels individus les que creen unes determinades maneres de viure i una economia –i no al revés.

S'anomena mode de producció la forma d'organitzar la propietat i el treball en una societat concreta. Tot mode de producció està format per una infraestructura i una superestructura. Marx pensava que ara estem en un mode de producció capitalista, basat en la gran indústria i amb dues classes en lluita:

- Burgesia (propietaris dels mitjans de producció, posseïdors del capital).
- Proletariat (un mot que designa els desposseïts dels mitjans de producció, els qui no poden aprofitar-se més que dels seus fills "prole").

Històricament hi ha hagut altres modes de producció.

El moment històric que retrata Marx és el de la burgesia convertida en classe universal. La burgesia ha fet possible l'existència de la classe obrera –o proletariat- traient els antics pagesos dels pobles i concentrant-los en les ciutats com un exèrcit industrial per a fer funcionar les fàbriques. I és precisament aquest proletariat la contradicció necessària de la burgesia. El proletariat podem considerar-lo indestriablement tant una creació de la burgesia com una negació de la burgesia. Sense proletaris les fàbriques no funcionen. El capital sense treball no es pot reproduir; per tant com deia un vel eslògan socialista: vindrà un dia que el treball vencerà

Marx dedica el gruix de la seva obra a l'anàlisi de l'economia política; és a dir, a l'explicació dels mecanismes econòmics a través dels quals la burgesia aconsegueix el seu triomf (l'acumulació de capital i el plusvalor).

Per a Marx **al final tota la història** és la lluita final entre dues classes principals: burgesia i proletariat. Però els obrers han de vèncer finalment per dues raons: són més i –a més- són imprescindibles. Tota la societat burgesa està fonamentada en el treball dels obrers que finalment triomfaran perquè encarnen el sentit de la història.

Marx creu, doncs, en la teleologia històrica. La història té un final (telos) que és el triomf de la classe obrera i la instauració d'una societat socialista. Cal distingir entre socialisme –la fase posterior a la revolució caracteritzada per la dictadura del proletariat- i comunisme –la fase en què definitivament desapareixeran les classes socials. En la societat comunista (el costat utòpic del pensament marxista) la humanitat haurà arribat a la seva perfecció moral: cadascú produirà

segons les seves possibilitats i consumirà segons les seves necessitats, de manera que haurà desaparegut la submissió de l'home al poder.

Quan de vegades es parla de l'humanisme de Marx cal entendre que en la seva concepció de la història, l'home és l'ase dels cops, el qui treballa en condicions de misèria, junyit a la producció com el bou està junyit a l'arada. Per tant, encara no sabem què és l'home perquè només l'hem vist com a treballador, com a ésser oprimit i embrutat. L'home només podrà adquirir la seva autèntica dignitat humana quan s'alliberi de les condicions d'opressió (material i intel·lectual) en què viu. El socialisme i el comunisme s'autoconsideren, doncs, "humanistes" en la mesura que permeten alliberar-se de l'explotació a la immensa majoria de la població.

El problema de l'alienació.

"Alienació" és una paraula que sempre s'associa a Marx perquè ell va centrar tota la seva filosofia social en la denuncia del caràcter alienat de les relacions humanes sota el capitalisme. La paraula alienació la recull del vocabulari hegelià, tot i que tenia una llarga història prèvia. Alienar és, en dret, un mot tècnic de la tradició jurídica llatina que significa "vendre", "deixar de ser propietari" i, per extensió, també, "deixar de ser un mateix", "sentir-se estrany" i "negar-se". En terminologia psicològica "alienació mental" és sinònim de "bogeria" i un alienat és un esquizofrènic, o algú que viu perdut i no sap ni qui és. Marx empra aquest mot per referir-se al fet que l'obrer se sent "cosificat" –convertit en cosa- i aliè al treball que realitza. L'obrer que per sobreviure ha d'obtenir mitjans de subsistència només ho pot fer alienant-se, és a dir, posant al mercat la seva força de treball i venent-la com una mercaderia més.

L'alienació per a Marx és la situació de l'home en el capitalisme, quan deixa de ser subjecte i el treball humà esdevé objecte, producte que es pot comprar i vendre. L'alienació és una "cosificació". El subjecte esdevé cosa i per tant deixa de tenir control sobre la seva pròpia vida. L'alienació no és només una anàlisi a la humiliació econòmica de l'home que ha de viure miserablement. Hi ha també un altre element important en l'alienació: l'home dissortat viu, alhora, fascinat simbòlicament per aquelles coses que ell mai no podrà gaudir (el model de vida dels "rics i famosos", per entendre'ns) i per comptes de lluitar contra la seva vida dissortada, és incapaç de revelar-se. Un individu alienat no sap lluitar i considera que la seva vida està regida per forces màgiques o –com dirà Marx- és "fetitxista".

L'alienació és alhora una descripció (l'home viu com un objecte) i una denúncia. l'home no viu encara plenament realitzat. L'home que viu sotmès a les exigències de la producció tramet aquesta incapacitat per a crear a tots els aspectes de la seva vida.

Les principals formes d'alienació són:

Alienació econòmica: la que es produeix en el treball quan l'home ven el seu treball com qualsevol altre producte. El treball no pertany a l'home, sinó l'home al treball. resulta estrictament inhumà.

Alienació religiosa: la que busca un paradís fictici en el més enllà fugint de la misèria del món real.

Alienació política: la política burgesa lluny de representar els interessos dels obrers només persegueix la justificació del poder polític burgès. Cal l'autonomia obrera respecte dels partits polítics burgesos i la creació d'una consciència proletària.

La pregunta és com se surt de l'alienació. Estrictament la resposta és que només se surt de l'alienació a través d'un acte revolucionari basat en la consciència de classe.

El problema de l'ateisme en Marx.

Marx passa tres etapes de la crítica religiosa:

Ateisme crític (1835-1841): considera que la religió és irracional.

Ateisme humanista (1842-1844): considera que la religió és alienant.

Ateisme ideològic (1845-1883): considera que la religió és ideologia.

Per al Marx adult la religió desapareixerà com una andròmina quan ja no sigui necessària.

A més, la religió atempta contra la autonomia humana. L'home religiós és heterònom.

## Nietzsche

**INTRODUCCIÓN**

LA GENEALOGÍA DE LA MORAL, una de las obras más importantes de Nietzsche, es de todas la más próxima, en el estilo a un tratado de filosofía al uso.

En otros libros, como ASÍ HABLÓ ZARATRUSTRA, Nietzsche recurrió a los aforismos: observaciones cortas y expresivas que obligan al lector a detenerse y reflexionar y que requieren una lectura especial.

LA GENEALOGÍA DE LA MORAL, por el contrario, consta de tres ensayos, todos sobre un tema afín. El tema central es el origen de la moralidad.

La argumentación que lleva implícita que los conceptos morales que hemos heredado de la tradición cristiana son actualmente obsoletos e inferiores a sus predecesores paganos. Nietzsche había proclamado la muerte de Dios en un libro anterior, LA GAYA CIENCIA, «Dios ha muerto; pero dado el modo de ser de los hombres, seguirá habiendo durante miles de años cavernas donde se mostrará su sombra» (La gaya ciencia, sección 108).

LA GENEALOGÍA DE LA MORAL es, en parte, una elaboración de las implicaciones que tiene la ausencia de cualquier Dios y sus consecuencias para la moralidad. Hemos heredado conceptos morales pasados de moda y basados en las falsas creencias del cristianismo. Poner al descubierto que los orígenes de estos conceptos son emociones de amargo resentimiento, parece creer Nietzsche, nos permitirá verlos como los preceptos paralizadores del alma que son, y seremos libres para sustituirlos por una perspectiva que engrandezca la vida. Todo esto, debe recalcarse, va implícito y no se explicita en el texto: la mayor parte del libro se dedica a analizar los orígenes tanto psicológicos como históricos de varios conceptos morales clave.

Pero el objetivo de Nietzsche no es simplemente la sustitución de una moralidad por otra; quiere poner en cuestión el valor de la moralidad como tal. Si la bondad moral es poco más que el producto de emociones envidiosas y resentidas, y de la respuesta de los grupos concretos a sus circunstancias, en lugar de ser una parte inmutable del mundo natural, ¿qué valor tiene, en último término?

**LA GENEALOGIA**

La genealogía es, literalmente, la acción de rastrear los orígenes familiares para establecer un árbol genealógico. Nietzsche la utiliza con el significado de rastrear los orígenes de determinados conceptos, en buena medida examinando la historia de los cambiantes significados de las palabras. Su formación en filología (el estudio de las lenguas y de los orígenes de las palabras) lo equipaba para rastrear los significados cambiantes de las palabras que investiga. Su aplicación del método genealógico en LA GENEALOGÍA DE LA MORAL tiene por objeto demostrar que las opiniones recibidas sobre las fuentes de

la moralidad están equivocadas y que, desde el punto de vista histórico, conceptos tales como la bondad moral, la culpabilidad, la piedad y la abnegación se han originado a partir de sentimientos rencorosos contra los demás o contra uno mismo.

Al revelar sus orígenes, Nietzsche intenta poner al descubierto su dudoso pedigrí y, por lo tanto, cuestionar el prominente lugar que ocupaban en la moralidad de su tiempo. Anula la opinión de que sean absolutos y se apliquen a todas las gentes de todos los tiempos.

**PRIMER ENSAYO: «BUENO Y MALVADO», «BUENO Y MALO».**

Las palabras «bueno» y «malvado», utilizadas en un contexto moral. «bueno» lo usaba al principio la nobleza, que se lo aplicaba a sí misma para distinguirse de los plebeyos. Apreciaban su propia valía; el que no pudiera vivir a la altura de sus nobles ideales era evidentemente inferior y «malo». En este ensayo Nietzsche utiliza siempre la distinción entre bueno/malo (contraponiéndola al bueno y el malvado) desde el punto de vista de la nobleza: las acciones de los nobles son buenas, las de los plebeyos, por el contrario, malas.

Su versión de cómo la palabra «bueno» pasó a significar altruista, gira alrededor del '*ressentiment'*. Nietzsche utiliza la acepción francesa que significa resentimiento para referirse a los orígenes de los usos modernos de los términos «bueno» y «malvado». Obsérvese que cuando Nietzsche señala la oposición entre «bueno» y «malvado», (oponiéndola a la de bueno y malo), ve las cosas desde el punto de vista de los plebeyos más que desde el de la nobleza: se refiere al uso moderno de «bueno» para las acciones altruistas y «malo» para las egoístas.

***'RESSENTIMENT'***

El '*ressentiment'* es la emoción que siente el oprimido. sinónimo de «resentimiento. Es la imaginaria venganza a que se entregan quienes son incapaces de reaccionar contra la opresión mediante la acción directa. Del odio y el deseo de venganza sentido por quienes fueron tenidos a raya por la nobleza proceden los elevados valores de la compasión y el altruismo, según Nietzsche. Con ello se pretende hacer una descripción histórica de lo realmente ocurrido y penetrar en la psicología de quienes lo llevaron a cabo. Los plebeyos que no podían aspirar al estilo de vida de la nobleza invirtieron, en su frustración, el sistema de valores de lo bueno y lo malo. En lugar de la perspectiva noble sobre la moralidad, los plebeyos pusieron la propia, que subvertía el *statu quo*. Según la moralidad de los plebeyos la visión noble de la vida, basada en el poder y en los valores de los guerreros, era malvada: los maltratados, los pobres y los humildes eran los buenos.

Nietzsche atribuye esta «radical revalorización de los valores de los enemigos» a los judíos y a la tradición cristiana, y la califica de primera revolución de la moralidad realizada por los esclavos. Sin darnos cuenta, hemos heredado las consecuencias de esta revuelta. La moralidad no es algo determinado para siempre y que debe ir desvelándose en el mundo; más bien es una creación humana y, por consiguiente, los términos morales tienen su historia. Historia que está influida por la psicología humana, así como por los intereses de los distintos grupos. Deja claro que sus simpatías están con las aves de presa antes que con los corderos.

SEGUNDO ENSAYO: LA CONCIENCIA

El tema principal del segundo ensayo es la evolución de la conciencia y, en especial, de la mala conciencia. Mala conciencia es el sentido de la culpabilidad con que carga la humanidad moderna necesaria para la vida en sociedad.

El origen psicológico del sentimiento de culpa es la frustración del instinto. Instintivamente los seres humanos obtienen placer de su poder, y en especial de ocasionar sufrimiento. Pero cuando, gracias a la socialización, se impide que actuemos siguiendo nuestros deseos de ser crueles con los otros, la manifestación de ese deseo se inhibe y se interioriza. Nos torturamos interiormente a nosotros mismos con sentimientos de culpabilidad porque la sociedad nos castigaría si pretendiéramos torturar a otras

personas. Todos los instintos que no se proyectan hacia el exterior se vuelven hacia el interior, principio que más adelante elaboraría Freud.

El castigo era originariamente independiente de toda noción de responsabilidad de las propias acciones: se era castigado simplemente por haber roto un acuerdo fuera o no la culpa de uno. El significado de la palabra alemana correspondiente a culpa era «deuda». Los culpables eran quienes no devolvían sus deudas. Sin embargo, «culpa» se ha convertido en un concepto moral. La historia oculta del concepto que Nietzsche desvela, pone de manifiesto la contingencia del uso moderno.

TERCER ENSAYO: EL ASCETISMO

Nietzsche se plantea la cuestión de cómo pudo surgir el ascetismo, la filosofía de la vida que postula la abstinencia y el sacrificio. Es característico de los ascetas que defiendan la castidad, la pobreza, la autoflagelación, (sea literal o metafórica), etcétera; deliberadamente dan la espalda a los placeres y satisfacciones que ofrece la vida. ¿Cómo se ha podido volver la vida contra sí misma?

Nietzsche responde, una vez más, en términos de genealogía. El odio por sí mismo fue el último recurso de los casi impotentes. Frustrados en sus tentativas de ejercer influencia sobre el mundo, más que cesar por completo de desear, dirigieron sus fuerzas contra sí mismos. El impulso ascético es una especie de autotortura, el último recurso de quienes no eran capaces de ejercer su voluntad en el mundo, pero se ha convertido en un ideal que se debe celebrar.

## • Corrientes filosóficas del siglo XX.

## • El desarrollo del feminismo: Simone de Beauvoir.

Simone de Beauvoir

París 1908, en el seno de una acomodada familia burguesa, Simone de Beauvoir vivió una infancia serena y confortable bajo el firme control de sus jóvenes padres. En 1919, acabada la guerra, su familia atravesó un duro periodo de indigencia económica, pero le sirvió para convertirse en una niña modelo. En 1923, después de haber leído una novela de Balzac, Simone descubrió que ya no creía en Dios, una "conversión" al ateísmo fundamental en su vida.

En 1917, conoció a Zazà, fue la amiga, la amada, la “cómplice" de todas sus aventuras. Cuando murió en 1929, Simone descubrió el sentido del luto, de la muerte, de lo absurdo de la vida.

En la Sorbona estudió filosofía y matemáticas. Allí conoció a Jean Paul Sartre (1905-1980) en 1929, también él un estudiante genial; quedaron respectivamente primero y segunda en el examen de capacitación en filosofía. Desde entonces permanecieron juntos durante toda la vida con una relación "abierta" que no fue formalizada nunca por el matrimonio. Después de la universidad, Simone de Beauvoir dio clases en el liceo hasta 1943, momento en el que decidió dedicarse de lleno a la actividad literaria.

Simone de Beauvoir escribió numerosas obras de carácter biográfico como Memorias de una joven formal (1958), en una introspección incesante en busca de nuevas raíces para la propia existencia.

La vida adulta de Simone estuvo hondamente marcada por los acontecimientos públicos, culturales y políticos, ligados, sobre todo, a su relación intelectual y afectiva con Jean Paul Sartre.

En 1944 salió Pyrrus et Cineas, su primer ensayo filosófico, al que siguieron Por una moral de la ambigüedad (1947) y El segundo sexo (1949), su obra más famosa, un libro-puente entre el feminismo decimonónico y el neofeminismo de los años 60 y 70. En el campo narrativo tuvieron un notable éxito Todos los hombres son mortales (1946), Los mandarines (1954) vencedor del Premio Goncourt, y La mujer rota (1967).

De 1950 a 1954 se dedicó a hacer largos viajes por el mundo acrecentando su fama que se elevaría aún más al ser incluidas sus obras principales en el Índice. En 1956 firmó un manifiesto de protesta de los intelectuales contra la invasión soviética de Hungría; a partir de aquel momento ella y Sartre eligieron la vía de un “marxismo crítico" que les mantuvo fuera del PCF, pero en primera fila en cuanto a la denuncia y a la movilización contra los crímenes políticos. En 1957 escribió La larga marcha sobre la Revolución china, un estudio documentado, crítico y problemático sobre China.

En 1966, con Sartre, fue nombrada miembro del Tribunal Rus- sell, el Tribunal Internacional encargado de juzgar los crímenes cometidos por los americanos y por sus aliados en el curso de la gue- rra de Vietnam. Desde entonces se vio envuelta en reivindicaciones de todo tipo, basadas en la defensa de los derechos de poblaciones en riesgo.

En 1986, seis años después de la desaparición de Sartre, concluía una vida ejemplar de mujer y de intelectual.

11.2. Pensamiento

De un modo crítico sería erróneo separar el trabajo de ensayista y filósofa de Simone de Beauvoir del de novelista y narradora. Para ella, la actividad teorética y el relato no deben ser divididos. Al igual que sus novelas están pensadas filosóficamente, la investigación filosófica tuvo que mezclarse con la reflexión autobiográfica y con la representación literaria.

Un factor clave fue la influencia del existencialismo francés, el de Sartre en particular, que la impulsaba hacia aquella tradición de pensamiento que había unido actividad teorética y narración representada por San Agustín, los moralistas, Rousseau y Kierkegaard. La filosofía como relato fue una elección de vida, un intento de comprenderla.

Su versión del existencialismo. Interpreta éste como una filosofía de la libertad, como el portador de una nueva ética del compromiso, que encuentra inextricablemente unidos al individuo y al mundo y que postula que la liberación del individuo no puede hallarse en el solipsismo y en el egoísmo,  sino afrontando y desatando el nudo de la relación Yo-mundo, Yo-otros. Hoy "somos libres y hoy debemos salvar nuestra existencia" no remitir la solución a un Paraíso que está por venir “en el que todos estaremos reconciliados en la muerte".

La existencia es ambigua y absurda —replica a Albert Camus (1913-1960) y a su existencialismo nihilista—, pero el sentido, se reconquista continuamente. “A cada uno le corresponde realizar su existencia." El hombre parte de una condición de “inseguridad ontológica". Es posible que un hombre rechaze todo lo que hay sobre esta tierra con el suicidio. Pero si vive, quiere decir que hay algo que lo mantiene ligado a la existencia.

En el pensamiento de Beauvoir, el existencialismo se abre a un nuevo proyecto comunitario problemático: el mundo que hay que reconstruir después de la barbarie de la guerra y del fascismo, ante el peligro de una nueva barbarie. Problema ético y problema político son dos caras

de la misma moneda. Ello no significa escribe Simone de Beauvoir citando a Dostoievski— que "ya que Dios está muerto todo es lícito". Antes bien es verdad lo contrario.

EL SEGUNDO SEXO

Pero Beauvoir debía afrontar en los hechos el tema de la feminidad y el de la filosofía a la vez. Desde este punto de vista, El segundo sexo (1949) es su obra fundamental.

El supuesto filosófico de su estudio sobre la mujer era “la existencialista", aquel complejo de categorías y de valores que ella misma esquematizaba así: identidad contra alteridad, libertad contra subordinación, subjetividad contra objetivación, trascenden- cia contra inmanencia. Fue la elección de una forma de pensamiento que permitiese a la feminidad reencontrarse a sí misma.

La estructura del ensayo consta de cuatro partes.

En la primera se analiza el ser-mujer a la luz de la biología y de la psicología. Es el punto de vista naturalista, la mujer es considerada como objeto de las ciencias. Revela la "realidad material" del ser- mujer, pero no nos dice qué “debe ser” una mujer ni qué “puede ser". La verdad existencial de la mujer, que como sujeto "trasciende" en todo momento su “ser-así", que es, por tanto, libre dentro de los límites objetivos del mundo, no puede deducirse de las ciencias, del “reduccionismo” o ser víctima del "biologismo”.

La segunda parte del libro afronta el ser-mujer desde el punto de vista de la historia, lo que la mujer ha sido, según cuanto nos ilustran la historiografía, la literatura y las ciencias sociales. Ha sido una "presencia-ausencia”, en la historia que es escrita y hecha por los hombres. Salvo algunas importantes excepciones, la mujer ha sido lo que el hombre ha querido que fuese. Desde la Prehistoria hasta el feminismo del siglo XIX.

La tercera parte está dedicada al estudio de la “imagen" femenina creada por la literatura.

La cuarta parte es un análisis fenomenológico-estructural de la "experiencia vivida” femenina, descrita de forma evolutiva a través de las distintas edades de la vida, desde la infancia hasta la vejez. Una especie de "fenomenología del espíritu femenino".

"No se trata de enunciar verdades eternas -escribe Beauvoir- sino de describir el fondo común en el que se origina cada existencia femenina particular."

La condición femenina del presente es, para Beauvoir, la de una “igualdad abstracta' contrapuesta a una “igualdad concreta". Las mujeres han alcanzado, de hecho, su plena integración en la sociedad; por tanto, ya no es el momento de las reivindicaciones generales o de las batallas de principio, sino que es necesario que la mujer descienda a lo individual y profundice en el conocimiento de sí misma. Tránsito de la mujer de "sujeto colectivo" en lucha por la emancipación (y, por tanto, sujeto negativo), a sujeto positivo, individuo consciente, es el legado intelectual de Beauvoir al feminismo posterior.

Todas las identidades que le son propuestas por la cultura oficial son identidades alienantes, que la mortifican, que registran su estado de ausencia cultural, de minoría social. Pero eliminadas estas identidades ficticias, la mujer descubre que como mujer no es más que "un puro nombre", un ser pri- vado de una esencia.

Este descubrimiento angustioso es, sin embargo, la premisa de la libertad pues plantea a la mujer misma el problema de la búsqueda de su identidad. La mujer debe negarse a ser "lo otro" de la identidad masculina y pagar el precio que conlleva esta decisión:

Negarse a ser "lo otro", rechazar la complicidad con el hombre significaría renunciar a todas las ventajas que lleva en sí la alianza con la casta superior.

La mujer puede interrogarse tanto sobre su propia historia in- dividual como sobre su propia historia como "segundo sexo".

Y aquí Beauvoir recorre las etapas de una historia cuyo origen se pierde en el mito, y se extiende a Hegel, a aquel pasaje de la Fenomenología del espíritu en que se habla de "señoría y virtud". El hombre tiene el valor de matar y hacerse matar, tiene la fuerza para utilizar instrumentos y trabajar, trascenderse a sí mismo y a la naturaleza y fundar así el conjunto de los valores de la civilización. Según Beauvoir, la mujer se ha limitado a tratar de modificar su propia posición en virtud a aquel mit-Sein (ser-con) original que es la “pa- reja".

La mujer puede intentar hoy algo distinto, encontrar el camino hacia su libertad. Una libertad que la pone en cuestión en cuanto individualidad. Una liber- tad difícil: "trabajo+derecho de voto" no es la fórmula de la li- bertad.

En conclusión, la verdad de la mujer no puede fijarse todavía en un concepto o ser captada de forma definitiva, sólo "contar". To- dos los hombres son mortales y, por tanto, su existir tiene, continuamente, que rehacerse, reinventarse, trascenderse. La mujer tiene que decidir "qué es la mujer".

## • El desarraigo según Simone Weil.

Simone Weil, el único gran espíritu de nuestro tiempo
Así la llamó Albert Camus. Simone Weil nació en el París de 1909. Falleció exiliada, en Inglaterra, en 1943. Pese a su temprana muerte, con solo 34 años, consiguió dejar una producción filosófica que nos sigue fascinando. Compasiva, crítica, atenta y luchadora, Weil es una pensadora a la que hay que conocer.

Simone Weil (1909-1943) fue una filósofa francesa que se situó siempre del lado de los más débiles. Debido a sus ideales políticos y su lucha activa, desde muy joven la llamaron «la virgen roja». Diseño a partir de imagen de thefuturistics (CC BY-NC 2.0).

**De Simone Weil nos han llegado multitud de historias:** que ya con cinco años dejó de comer azúcar en solidaridad con los soldados de las trincheras de la Gran Guerra, que quiso tirarse en paracaídas sobre la Francia ocupada, que sus lágrimas conmovieron a Simone de Beauvoir en una ocasión entre los muros de la Sorbona… Pero ¿qué sabemos sobre su filosofía? Repasamos el pensamiento, repleto de mística y compromiso político, de quien Albert Camus consideró «el único gran espíritu de nuestro tiempo».

## 1 *Malheur*

El *malheur* es la desgracia. Va más allá del dolor físico o el malestar pasajero. Se trata de un nivel de sufrimiento extremo y profundo que está presente en la vida de todo ser humano, sin excepción, y que supone un enigma para la

humanidad. Es la pregunta sin respuesta de Cristo en la cruz: «Padre, Padre, ¿por qué me has abandonado?». Simone Weil no busca dar una solución al problema que supone la existencia de desgracia en el mundo, sino apreciarla como un medio para abrirse a él.

«La extrema grandeza del cristianismo procede del hecho de que no busca un remedio sobrenatural contra el sufrimiento, sino un uso sobrenatural del sufrimiento». Debido al *malheur*, nuestra alma queda vaciada y, de esta manera, dispuesta a acoger el sufrimiento del prójimo. Para Weil, esta función tiene un carácter político, pues todo ser sumido en la desgracia se encuentra invisibilizado, silenciado en nuestra sociedad. Este *malheur* está ligado a otro concepto central en la filosofía de Simone Weil: la fuerza, pues es la que, al desplegarse, provoca la desdicha.

## 2 La fuerza

A este concepto le dedicará un espacio central en *La Ilíada o el poema de la fuerza*, ya que, para Weil, esta es la verdadera protagonista del poema épico de Homero. El texto en castellano se recoge en *La fuente griega*, donde explica que existen dos tipos de fuerza, aunque normalmente acostumbramos a identificar una, la más tosca: aquella que mata sin pudor y destruye al hombre.

Sin embargo, «la otra fuerza» es mucho más sutil, pues es «la que no mata todavía. Matará seguramente, o matará quizá, o bien está suspendida sobre el ser al que en cualquier momento puede matar». En otras palabras, esta fuerza se corresponde con la potencia del mundo para reducir al hombre a una mera cosa, de convertirlo en piedra. La fuerza es capaz de que un ser con alma quede muerto en vida. Cuando la fuerza se despliega hasta el extremo y provoca la desgracia, el ser humano se encuentra completamente desarraigado del mundo.

El malheur es un nivel de sufrimiento extremo y profundo que está presente en la vida de todo ser humano sin excepción

## 3 El desarraigo

Weil explica que todo ser humano, del mismo modo que tiene necesidades físicas como comer o dormir, también tiene necesidades del alma. De todas ellas, la más importante —y olvidada en nuestros días— es la necesidad de arraigo. A ello dedica su última gran obra, de 1943, poco antes de fallecer, *Echar raíces*. Estas raíces pueden tomar diferentes formas: una comunidad en la que arraigar puede construirse en base a elementos como un pasado común, una tierra compartida, una lengua o una religión, por ejemplo.

Por otro lado, en su análisis identifica varias fuentes de desarraigo en nuestra sociedad, como son el colonialismo, el fascismo de su época o la condición obrera en el sistema capitalista de producción (por ejemplo, el paro o la alienación). El desarraigo, además, se reproduce con velocidad, porque todo aquel que está desarraigado, desarraiga a los demás.

## 4 Lo sagrado del ser humano

La persona no es sagrada, no hay nada de sagrado en ella. «Lo que es sagrado, lejos de ser la persona, es lo que en un ser humano es impersonal». Weil pone de ejemplos de lo impersonal a la verdad y a la belleza, que son perfectas. Al igual que en la ciencia hay una parte de sagrado, gracias a su verdad, y en el arte, gracias a su belleza, nosotros también podemos llegar a nuestra parte sagrada, transitando a lo impersonal.

Pese a esta necesidad de arraigo y comunidad de la que hablamos, para poder acceder a lo impersonal necesitamos alejarnos de todo y realizar ese proceso en una «soledad moral». Esta distancia es importante para no confundir la idolatría de la comunidad con lo sagrado de lo impersonal. Cegarnos en el «yo» desde nuestra alma nos impide

transitar a lo sagrado, «pero la parte del alma que dice ‘nosotros’ es todavía infinitamente más peligrosa».

De todas las necesidades del alma, la más importante —y olvidada en nuestros días— es la necesidad de arraigo

## 5 *Metaxu*

Weil recupera este concepto de la tradición griega de la que tanto bebe. Lo presenta en su obra *La gravedad y la gracia* y literalmente significa «entre medio». La imagen más clara para entender la función del *metaxu* es la de un puente o un muro: «Dos encarcelados en celdas vecinas que se comunican dando golpes en la pared. La pared es lo que los separa, pero también lo que les permite comunicarse. […] Toda separación es un vínculo».

Simone Weil entiende el mundo como un *metaxu* entre el ser humano y Dios, es decir, aquello que los separa, pero que al mismo tiempo los conecta y posibilita su relación. Todo *metaxu* debe comprenderse como un medio y jamás como un fin, de lo contrario, correremos el riesgo de instalarnos en ellos. Un *metaxu* es un peldaño que nos acerca a lo trascendente, no un ídolo o una meta en la que detenernos.

## 6 *Amor fati*

Simone Weil toma el *amor fati* del estoicismo, aunque esta idea también está presente en otras tradiciones como la cristiana (paralelismo al que dedica obras como *Intuiciones precristianas* o *La fuente griega*, en las que revela una gran similitud entre ambas). El *amor fati* hace referencia a la aceptación del orden del mundo y de los designios divinos, como lo fue el «sí sin condiciones» de María en la Anunciación. La elección del ejemplo es muy importante, porque el *amor fati* se diferencia en un detalle imprescindible de lo que entendemos por resignación: la valentía de un «sí» activo.

Frente al despliegue de la fuerza que consume a toda persona sin excepción, propone respetarla y aceptarla. No obstante, esto no la convierte en una conformista. Como veíamos con el *metaxu*, toda realidad que nos obstaculiza puede servir también para avanzar. Por esa razón, Weil tuvo durante toda su vida un horizonte utópico en la mirada. El amor fati implica aceptar lo que es y luchar siempre por lo que debería ser.

El amor fati se diferencia en un detalle imprescindible de lo que entendemos por resignación: la valentía de un «sí» activo

## 8 Anarquismo

Desde bien temprano Simone Weil fue conocida como «la virgen roja», apodo puesto —algunos opinan que despectivamente— por su gran maestro del liceo Alain debido a su pensamiento político «radical». Ya en 1932, con solo 23 años, se unió a grupos anarcosindicalistas, participando además en huelgas contra la precariedad proletaria. Así, en 1940 escribió *Nota sobre la supresión general de los partidos políticos*, donde dice que «todo partido es totalitario en germen y en aspiración».

Por si fuera poco, formó parte de la columna Durruti, el grupo de milicianos anarquistas que batalló en la Guerra Civil Española para hacer frente a la sublevación militar ilegítima del general Franco. Su diario de aquellos meses está recogido en sus *Escritos históricos y políticos*, una obra tan crítica como revolucionaria, pues a pesar de sus desacuerdos con algunos métodos antifascistas españoles, anima a tomar las armas y combatir a su lado.

- Siglo XX y barbarie. El análisis del totalitarismo de Hannah Arendt.

## Hannah Arend

LES CARACTERÍSTIQUES DEL TOTALITARISME SEGONS ARENDT

LA LLEI TOTALITÀRIA

El règim totalitari es diferencia de la tirania i de la república. Al contrari de la tirania que suspèn la llei i lliura els ciutadans a l'arbitrarietat del poder autocràtic, el règim totalitari instaura lleis noves. Però la llei totalitària no s'assembla a la dels règims republicans o constitucionals. El règim totalitari no es caracteritza tampoc per l'absència de llei dels règims tiànics. La llei totalitària és inèdita i extraordinària.

La seva ambició exorbitant és la de realitzar les lleis de la natura, a través de la ideologia del racisme, pel que fa als nazis, o de la història, en el cas de la ideologia de la lluita de classes del règim stalinià. Les lleis d'aquests dos règims pretenen una «legitimitat totaliària» (ELS ORÍGENS DEL TOTALITARISME), molt particular per tres raons principals. En primer lloc, estan per sobre de qualsevol llei positiva; en segon lloc prenen l'espècie humana com a objecte de la seva legislació, i no el caràcter individual i singular de les situacions que regula una llei ordinària; finalment, en tercer lloc, les lleis totalitàries són lleis del moviment. En l'afirmació de la seva autoritat absoluta, les lleis totalitàries tenen una «pretensió monstruosa» (ibidem.): la de justificar ideològicament el terror.

EL TERROR

El terror és un fenomen polític rar – àdhuc si tenim present situacions com el terror de 1793 en la revolució francesa o el terrorisme actual –, característic dels règims totalitaris. Arendt defineix així el terror: «la realització d'una llei del moviment, el fi últim de la qual no és ni el benestar dels homes ni l'interès d'un sol home, sinó la fabricació de l'ésser humà» (ELS ORÍGENS DEL TOTALITARISME).

En conseqüència, el terror no és ni la llei republicana, que cerca el bé comú, ni la llei d'un règim autocràtic, que procura la dominació tiànica de qui concentra el poder en les seves mans. En detriment de tota situació humana singular, la llei totalitària aplica a l'espècie humana la necessitat absoluta de les lleis de la natura o de la història que pretén conèixer científicament i ho fa sacrificant les 'parts' en benefici del 'tot' – necessitat absoluta que s'imposa a tots i que exigeix el crim. Quan la legalitat s'encarrega de realitzar el devenir històric o natural de l'espècie humana, esdevé terror i destrueix no tan sols totes les llibertats civils sinó igualment l'espontaneïtat humana més fonamental, la font mateixa de la llibertat.

LA IDEOLOGIA

El totalitarisme revela la nova força de la ideologia en el domini polític. Són nombrosos els pensadors del segle 20 que n'han intentat analitzar els seus diferents aspectes. Per a Arendt, el propi de la ideologia és ser un discurs lògic – la lògica d'una idea – que s'emancipa i es protegeix de la realitat. La ideologia «procedeix amb una coherència que no existeix enlloc en el domini de la realitat» (ELS ORÍGENS DEL TOTALITARISME) i, tanmateix, pretén explicar-ho tot. Així, l règim nazi admet la destrucció d'éssers humans innocents com a conseqüència 'lògica' de la primacia de la seva ideologia racista. La coherència lògica d'una ideologia no és apta per a retre compte d'una realitat sempre lògica i inesperada, però això al totalitarisme li és perfectament igual.

LA DESOLACIÓ DE L'INDIVIDU I ELS CAMPS D'EXTERMINI

Allò propi dels règims totalitaris és l'associació entre terror i ideologia que destrueix radicalment tota possibilitat d'existència d'un món comú entre els individus, tota possibilitat d'un espai públic per als ciutadans, destruint fins i tot les condicions existencials de la humanitat. L'individu, sota el règim totalitari, és fonamentalment dessolat, separat dels altres i fet impossible pel moviment del terror i de la ideologia.

En conseqüència, per a Arendt, els camps d'extermini no són de cap manera 'exteriors' a l'essència del règim. En formen part fonamentalment. Manifesten un procés de destrucció de la personalitat jurídica de les víctimes (situades fora de la llei) que, recordem-ho, no pateixen una pena per raó d'una transgressió del dret penal, perquè són innocents; manifesten una destrucció dels drets de l'home i finalment de la personalitat moral en ella mateixa.

«En realitat, l'experiència dels camps de concentració mostra perfectament que els éssers humans poden ser transformats en espècimens de l'animal humà i que la 'natura' de l'home no és 'humana' sinó en la mesura que obre a l'home la possibilitat d'esdevenir alguna cosa de no-natural per excel·lència, a saber, un animal humà» Arendt: ELS ORÍGENS DEL TOTALITARISME.