



**НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ НАРОДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НЕЗАВИСИМЫЕ ЭКСПЕРТЫ
ГЕКОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ и ЗОРИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**

Исх. № 01-14,
от 15 августа 2012 года

Заключение независимых экспертов

**О юридическом статусе судебной системы Российской Федерации
и её функциональном соответствии защищать Конституционные права и свободы Граждан
Российской Федерации**

15 августа 2012 г.
Омск

Россия, г. Кемерово – г.

Экспертизу проводили:

1. ГЕКОВ Александр Николаевич, имеющий соответствующую профессиональную подготовку по вопросу проведения данной экспертизы:

1.1. Диплом Профессионального оценщика, в том числе и интеллектуальных объектов, выданный Институтом профессиональной оценки в г. Москве в 2000 году ПП № 322245;

1.2. Сертификат: «Методист-просветитель» от 25.01.2011 г. по вопросам Культурно-правового Просвещения «Социальное Преображение» по «Основам Государственной политики по повышению уровня правового образования населения и органов государственного управления» по решению Президента РФ от 04 мая 2011 года и по программе Академии наук социальных технологий и местного самоуправления Академика В.И. Патрушева.

1.3. Автор Волновой генетики человека, признанный на Международном авторском Салоне инноваций: НООСФЕРНАЯ НАУКА, ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛЬТУРА, на котором присутствовали учёные из 9 стран мира, в том числе: США, Англии, Германии, Украины, России и т.п., на котором он был награждён «Золотой Медалью за «РАЗРАБОТКУ В ОБЛАСТИ НООСФЕРНОЙ НАУКИ И ФИЛОСОФИИ «ГЕНЕТИКА ЧЕЛОВЕКА», что подтверждается Дипломом № 00004 Москва-Севастополь, от 16 мая 2010 года.

1.4. Отзыв Российской Академии Естественных Наук на книгу: «Основы Волновой Генетики Человека» от 24 апреля 2010 года.

1.5. Академик Славянской Всемирной Академии (переименованной из Академии РА), диплом от 21 февраля 2008 года № 14.

2. ЗОРИН Сергей Николаевич, имеющий соответствующую профессиональную подготовку по вопросу проведения данной экспертизы.

3. Основание проводимой экспертизы по собственной инициативе экспертов:

- подозрение на крупномасштабные преступления органами исполнительной и законодательной власти РФ, совершённое **с целью захвата у народа судебной власти**;

- искажённое толкование Конституции РФ, её статей, наделённых высшей юридической силой, как закона прямого действия для Граждан Российской Федерации, носителей суверенитета и единственных источников власти Многонационального народа.

4. Цель проведения экспертизы: **Исследование истины по поводу юридического статуса судебной системы Российской Федерации и её функциональной способности обеспечивать Гражданам РФ Конституционную защиту их прав и свобод.**

5. Изготовление настоящего экспертного заключения: произведено без оплаты для всех граждан РФ, против которых правоохранительными органами необоснованно возбуждены производства по административным правонарушениям, связанным с использованием Государственного герба Российской Федерации на своих бланках и печатях.

6. Использование экспертного заключения: **в качестве источника истины и доказательства правоты Гражданина Российской Федерации в правоохранительных органах при возбуждении ими производства по административным правонарушениям, в мировых и федеральных судах по судебным спорам, связанным с защитой прямых Конституционных прав и свобод Человека и Гражданина.**

Часть 1. Глоссарий (словарь):

1.1. Юридический статус судей, наиболее полно отражён в **Законе РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в РФ»** (с изменениями и дополнениями, вплоть до 28 декабря 2016 г).

1.2. Вышеуказанный закон **принят за год до принятия нынешней Конституции РФ, кардинально** отличающейся от прежней, тем, что

по нынешней ст. 3 Конституции, Верховной властью в Российской Федерации наделён каждый Гражданин РФ, находящийся в неразрывном Единстве со всем Многонациональным народом РФ.

1.3. Согласно вышеуказанному закону, статус судей раскрывается сугубо, как процессуальная - технологическая сторона осуществления судебного процесса, лишь декларативно показывающая принадлежность этого процесса к Конституции, не указывающая на год её принятия, и потому совершенно не отражающая кардинально изменившийся статус Граждан РФ. Например:

1.4. В ст.1. Закона РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I “О статусе судей в Российской Федерации” (с изменениями и дополнениями, вплоть до 28 декабря 2016 года) записано:

Судьи - носители судебной власти.

1. Судебная власть в Российской Федерации принадлежит только судам в лице судей и привлекаемых в установленных законом случаях к осуществлению правосудия представителей народа.

Эта статья содержит **грубую ошибку**, поскольку не имеет корневое юридическое образование, показывающее, **откуда возникла у судей судебная власть**. Ведь она не является приложением к диплому судей после окончания ими юридического факультета.

Судебная власть, как и другие две: исполнительная и законодательная принадлежат непосредственно многонациональному народу РФ. А **народ этими ветвями власти наделяет в процессе референдума и свободных выборов, тех, кто, по мнению народа достоин этого доверия**, кто показал всему народу в процессе подготовки к выборам, что он будет честно служить народу в целях улучшения его качества жизни, будет защищать его права и свободы, ценить и оберегать как высшую ценность личность каждого человека и неукоснительно соблюдать саму Конституцию и Конституционный строй Российской Федерации.

В этой статье не учтено также действие **ч. 5 ст. 32 Конституции РФ** от 12 декабря 1993 года (и не могло быть учтено, поскольку она родилась годом раньше), показывающая, **что Граждане РФ обладают**

(без всякого другого федерального закона) **правом принимать непосредственное участие в управлении правосудия.**

2. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей.

Понятие «независимо» относительно (от чего или кого независимо) предполагает и какую-то зависимость, подотчётность. И **Конституция РФ в ст. 2 и ст. 3 установила прямую такую зависимость всех органов опосредованной власти, каковой является и так называемая «независимая» судебная власть от степени своей защиты человека, Гражданина РФ, его прав и свобод, как высшей ценности в государстве, как носителя суверенитета и единственного источника власти.**

И потому часть 2 ст. 1 вышеуказанного Закона носит тоже чисто декларативный характер.

3. Судьями в соответствии с настоящим Законом являются лица, наделенные в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняющие свои обязанности на профессиональной основе.

Эта часть 3 статьи 1 тоже декларативна, поскольку **согласно п. 2 и п. 3 ст. 3 Конституции РФ, народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы. Именно на этих статьях и основан КОНСТИТУЦИОННЫЙ ПОРЯДОК назначения служебными полномочиями судей, лишь после проведения всех необходимых процедур в этом конституционном порядке, главная из которых – СВОБОДНЫЕ ВЫБОРЫ.**

Но читатель знает, что

в современной выборной системе отсутствует порядок выбора судей народом.

Судьи Конституционного и Верховного судов, а также федеральные военные, арбитражные и мировые судьи **назначаются** Президентом, Государственной Думой, Советом Федерации, и законодательными собраниями субъектов Федерации, и лишь

носитель суверенитета и единственный источник высшей Верховной власти не участвует в выборах судей.

Следовательно, на самом деле вышеупомянутый в части 3 ст. 1, вышеуказанного закона термин «конституционный порядок» – есть прикрытие прямого назначения судей без прохождения через выборную систему, что можно квалифицировать как

захват судебной ветви власти исполнительной и законодательной властью у Многонационального народа РФ.

Да, судьи - особая категория людей, от которых зависит непосредственно судьба человека.

И потому в Законе чётко прописан порядок отбора кандидатов в судьи, предусматривающий подбор высококвалифицированных юристов – специалистов, обогащённых мудростью жизни людей. И эта, справедливая и нужная работа тщательно проводится различными юридическими коллегиями и юридическими сообществами, перед тем, как предоставить кандидатуры судей для назначения.

Но всё это

делается тайно от народа, за закрытыми дверями

многочисленными квалификационными коллегиями и комиссиями,

которых тоже никто из простых людей не знает.

Да и в Законе не предусмотрены характеристики человеческих факторов специалистов – будущих судей, определять который могут только люди, перед которыми должна быть поставлена задача именно в процессе свободных выборов определить самого достойного из множества.

Заслуживает внимание и

Федеральный закон от 10 января 1996 года № 6-ФЗ

“О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов РФ”.

Рекомендую всем прочитать этот закон. Это поистине образец высочайшего уровня отношения органов исполнительной и законодательной власти к специалистам, к специфическому труду судей, к ним самим, как людям, их семьям. Их уровень оплаты труда и гарантии социальной защиты – приравнен на федеральном уровне почти к уровню Председателя Конституционного суда, а судей регионального уровня к уровням глав администраций соответствующих территорий. Рядовой высококлассный слесарь, токарь, шахтёр или водитель автомобиля, о таком уровне отношений со стороны его руководителей и мечтать не смеет. Это конечно замечательно именно для судей, что их труд так высоко оценен, так и должно быть для каждого высоко-классного специалиста. И мы, независимые эксперты, искренне радуемся за всех судей, что у них сложился достойный уровень качества жизни, за который, шахтёры, например, боролись во Всесоюзной забастовке с июля 1989 года около двух лет. И конечно, частично чего-то добились, но в нынешние времена уровень качества их жизни, да и у большинства трудового народа различных отраслей экономики, оставляет желание быть значительно лучше.

Но **прошу обратить внимание на время принятия закона «О дополнительных гарантиях социальной защиты судей». Это 1996 год, пик величайшей разрухи как сельского хозяйства, так и промышленности, пик отчаяния от безысходности людей найти хорошо оплачиваемую работу, даже высококлассными специалистами.**

Как известно основным стимулом к повышению производительности труда и улучшения качества жизни – есть оплата труда. В, связи с этим, возникают два вопроса:

1. Каким образом судьям, без забастовок, удалось добиться высочайшего уровня оплаты труда и социальных гарантий?

2. Если судьи сами не инициировали своими требованиями резкое повышение их материального уровня, тогда кому и зачем понадобилось резко повысить систему оплаты труда судей, у которых этот уровень и так был значительно выше среднего уровня оплаты труда по стране?

3. Почему инициация резкого повышения оплаты труда судей, была произведена со стороны исполнительной и законодательных органов власти, которые согласно ст. 10 Конституции РФ, являются не зависимыми от судебной власти.

Читатель, для примера попробуй, просто так, проходя мимо суда, занести судье, к примеру 10 тысяч рублей, и в присутствии других людей вручить ему эти деньги и пожелать ему крепкого здоровья и счастья в жизни. Вы думаете вас сочтут за сумасшедшего? Отнюдь. Ведь не сочли душевно больными органы исполнительной и законодательной власти в конце 1996 года, хотя этот год приходится на пик резкого снижения уровня качества жизни всего многонационального народа РФ, который скатился к тому времени «ниже плинтуса».

4. Судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и закону. В своей деятельности по осуществлению правосудия они никому не подотчетны.

Эта часть статьи 1 тоже декларативная. В самом Законе о статусе судей, со всеми дополнениями к этому закону за последние 20 лет, вы не найдёте ни одной статьи подтверждающие подчинённость судей Конституции РФ. Более того, Федеральный закон от 26 июля 1992 года N 3132-1 «О статусе судей» даже с многочисленными дополнениями по декабрь 2016 года, **так и не обязал судей приносить присягу на верность соблюдения Конституции и Многонациональному народу РФ, по защите его прав и свобод, как это предусмотрено в текстах присяги Президента, работников системы прокуратур и судебных приставов РФ, а также в тексте присяги судей Конституционного суда.**

В статье 8 Закона существует краткий и формальный текст присяги, но она ничего общего не имеет с Конституцией РФ. Этот текст не способен вызвать у присягающего чувство ответственности за судьбу России, за судьбу каждого Гражданина страны, чувство особой важности своей личности для всех Граждан России, и чувство высокого доверия от всего Многонационального народа, которого он удостоился впервые в своей жизни!

Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 03.07.2016, с изм. от 19.12.2016) "О статусе судей в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016)

Статья 8. Присяга судьи

КонсультантПлюс: примечание.

О выявлении конституционно-правового смысла пункта 1 статьи 8 см. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 N 19-П.

1. Судья, впервые избранный на должность, приносит в торжественной обстановке присягу следующего содержания:

"Торжественно клянусь честно и добросовестно исполнять свои обязанности, осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть".

2. Судьи Верховного Суда Российской Федерации приносят присягу на собрании судей Верховного Суда Российской Федерации. Судьи других судов приносят присягу на съездах (конференциях) либо собраниях судей (п. 2 в ред. Федерального закона от 12.03.2014 N 29-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

3. Судьи федеральных судов приносят присягу перед Государственным флагом Российской Федерации.

Судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и мировые судьи приносят присягу перед Государственным флагом Российской Федерации и флагом субъекта Российской Федерации.
(п. 3 в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 274-ФЗ)
(см. текст в предыдущей редакции)

Часть 2. Юридическое обоснование не легитимной судебной власти Российской Федерации

2.1. Статьи 3 Конституции РФ.

Первый пункт этой статьи определяет, **КТО В ДОМЕ ХОЗЯИН**:

1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ.

Причём, указание принявшего Конституцию народа, что он является и единственным источником власти, означает, что **никто не может получить власть иначе, чем у народа и только у народа. Ни у Президента, ни у законодателя, а только у народа!**

2.2. Ни Президент, ни Федеральное Собрание с обеими его палатами вообще не являются источниками власти по положениям пункта 1 статьи 3 Конституции России, и **не могут никого наделять какой-либо, тем более, судебной властью**, которая по положению статьи 10 Конституции России обязана **быть независимой от них.**

2.3. Те лица, которые получают у народа, к примеру, власть президента, от этого не станут источником власти, **они станут всего лишь источником властных полномочий и только в той части** (в той ветви власти), в которой они сами получили власть от народа, в данном примере - в части власти президента. Президент является фактическим главой исполнительной власти и может наделить одного - властными полномочиями министра внутренних дел, а другого - властными полномочиями министра иностранных дел. Но он не может никого наделить властными полномочиями судьи, поскольку не получал у народа судебной власти. Почему не получал?

Потому, что в Основах конституционного строя есть и статья 10:

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

2.4. Как следует из этой статьи,

1. **Президента**, как такового, ни как ветви власти, ни как органа власти, по Конституции не существует, **он вообще не отдельная власть - он глава исполнительной власти и еще дополнительно гарант Конституции. И только.**

2. Президент к судебной власти не имеет отношения: народ Президента судебной властью не наделял и отгородил статьей 10 судебную власть и от Президента, и от Федерального Собрания!

2.5. Казалось бы пустяк - единственный источник власти, не единственный источник власти, - какая разница? Но авторы текста Конституции вынуждены были это положение в Конституцию вписать¹, иначе у них не получались две демократии:

Непосредственная демократия, в лице каждого Гражданина и Многонационального народа в Единстве, обладателей суверенитета и единственных источников власти, и

опосредованная демократия в лице трёх, независимых друг от друга ветвей власти, которые надо было в Конституции показать. Во всяком случае, надо понимать, что **ни Президент, ни Федеральное Собрание вообще не являются источниками власти по положениям пункта 1 статьи 3 Конституции, и не могут никого наделять какой-либо, тем более,**

¹ ничего удивительного в этом нет, поскольку текст Конституции РФ готовился в США для потребности некоего круга лиц в России, совершивших, во-первых, до 1991 года деяния, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР «Измена Родине». Во-вторых, в 1993 году эти лица у власти успели совершить и еще одно преступление, за которое по тогдашнему УК тоже полагалась смертная казнь, - «захват власти».

судебной властью, которая по положению статьи 10 обязана быть независимой от них.

2.6. Теперь пункт 2 статьи 3:

2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления.

А кто у нас органы государственной власти? Об этом было в упомянутой статье 10 Основ - это органы законодательной, исполнительной и судебной власти. А как они получают из единственного источника власти (от народа) власть, чтобы осуществлять собою власть народа?

2.7. Об этом в пункте 3 статьи 3 сказано:

3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы.

То есть, народ передает органам государственной власти право от своего (народа) имени осуществлять власть, путем избрания членов этих органов или их главу на референдуме и свободных выборах.

Органы законодательной власти, имитацией свободных выборов, как бы получают свою власть из единственного источника власти - от народа. Глава исполнительной власти - Президент - тоже получает свою власть на выборах.

А на каких выборах получают у народа свою власть органы судебной власти, как того требуют Основы конституционного строя? Ни на каких?

Ну, так это означает, что

в России до сих пор нет судов, созданных на основании закона.

В тексте Конституции в Главе 7 про судей все написано, в том числе и то, что они назначаются другими ветвями власти - законодательной и исполнительной.

2.8. То, что написано в тексте Конституции РФ дальше, в данном случае не имеет никакого значения, поскольку

статья 16 Конституции п. 2 завершает положения Основ Конституционного строя требованием:

Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя РФ.

2.9. Тогда почему в Конституции заложена Глава 7, регламентирующая в том числе, кто непосредственно будет назначать судей?

А вписана она, надо понимать, так:

Исполнительные и законодательные органы назначают судей по подсудности будущих дел лишь ПОСЛЕ всенародного их избрания.

И ЭТА ГЛАВА 7 СОВЕРШЕННО НЕ СОДЕРЖИТ ДАЖЕ НАМЁКА НА ТО, ЧТО МОЖНО НАЗНАЧИТЬ СУДЕЙ БЕЗ КАКИХ ЛИБО СВОБОДНЫХ ВЫБОРОВ НАРОДОМ, В ОБХОД ГЛАВЫ 1 КОНСТИТУЦИИ РФ, ЛОМАЯ КОНСТИТУЦИОННЫЙ СТРОЙ.

Но ведь начали назначать все органы власти и все Президенты в том числе, начиная с президента Б.Н. ЕЛЬЦИНА, и даже второе пришествие В.В. Путина в Президенты, не стало препятствием в назначении им судей и тем самым стало продолжением разрушения гарантом Конституции Конституционного строя РФ.

Выходит, то, что у нас по Конституции, российские, как бы, судьи не избираются народом, а назначаются Президентом, - это не проблема Конституции, а проблема Президента и Федерального собрания с обеими палатами, плюс все региональные законодательные органы власти, поскольку эти статьи Конституции Федеральное Собрание и президенты имели право изменить и привести в соответствие с Основами конституционного строя. За 23 года действия Конституции времени было достаточно.

А сейчас у нас десятки миллионов сограждан осуждены лицами, которые не имеют на это никаких конституционных полномочий. Единственный источник власти в России - народ - не давал им судебной власти.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКСПЕРТОВ

Часть 1. Главные выводы экспертов

1.1. Судебная власть в Российской Федерации – не легитимная, поскольку от Многонационального народа, как единственного источника власти в РФ, судебной власти она не получала.

1.2. Судьи, полномочия судебной власти за всё время существования Конституции РФ, с 12 декабря 1993 года, **получали от органов Исполнительной и Законодательной власти**, в частности от Президента РФ, Председателя Совета Федерации органов законодательных собраний субъектов Российской Федерации **незаконно**, так как **органы исполнительной и законодательной власти судебной властью не обладали и до сих пор не обладают.**

1.3. Органы исполнительной и законодательной власти и их должностные лица, наделявшие в течение последних 23 лет судей полномочиями судебной власти, нарушали п. 2 ст. 3 и ст. 10 Конституции РФ, РАЗРУШАЯ, ТЕМ САМЫМ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННОГО СТРОЯ В РФ.

1.4. Действия должностных лиц, исполнительной и законодательной власти в РФ, наделявших судей полномочиями судебной власти, не имеющими на то Конституционного, и законодательного обоснования, **подпадают по действие п. 4 ст. 3 под квалификацию «ЗАХВАТ ВЛАСТИ»**, и потому подлежат ПРОКУРОРСКОМУ РЕАГИРОВАНИЮ.

Часть 2. Наделение настоящего Экспертного заключения статусом юридического документа

2.1. Разные юридические документы получают статус юридического документа по завершении одной из операций по введению документа в действие. К таким операциям можно отнести:

- удостоверение юридического документа,
- опубликование юридического документа,
- регистрацию,
- нотариальное удостоверение,
- консульскую легализацию юридических документов.

2.2. Настоящее экспертное заключение наделяется статусом юридического документа с момента его подписания экспертами.

Часть 3. Косвенные выводы экспертов

3.1. Эксперты признают, что судьи, приступавшие ранее к исполнению своих полномочий, и ныне действующие судьи, пройдя многочисленные проверки на судейских квалификационных коллегиях и в судейских сообществах, обладали и обладают квалификацией юристов высшего класса, в связи с чем, соглашаясь на назначения их властными судебными полномочиями судей, без всенародных выборов, не могли не знать «что творят».

3.2. С момента подписания настоящего экспертного заключения, на основании п. 1.1 и п. 1.2. части 1 главных выводов экспертов, следует признать, что весь состав ныне действующих судей в Российской Федерации не обладает законными властными судейскими полномочиями.

3.3. Судьи, продолжающие с момента подписания настоящего экспертного заключения выполнять свои властные полномочия в незаконном режиме, приобретают статус соучастников нарушителей п. 1 и п. 2 ст. 3, ст. 10 Конституции РФ.

3.4. Судьи, продолжающие с момента подписания настоящего экспертного заключения нарушать п. 1 и п. 2 ст. 3 и ст. 10 Конституции РФ, приобретают статус соучастников разрушителей Конституционного строя.

Часть 4. Введение юридического документа в действие.

4.1. Распространить среди широкой общественности в сети Интернет, а также опубликовать в открытой печати.

4.2. Приветствовать инициативу Граждан РФ опубликовать в средствах массовой информации настоящее экспертное заключение, либо выделить на публикацию спонсорские средства.

4.3. Довести до сведения Президента РФ, Гаранта Конституции РФ, предложения экспертов и Граждан РФ, о принятии в месячный срок необходимых мер, по проведению свободных всенародных выборов судей, с наделением их народом соответствующими полномочиями судебной власти, с проведением в составе этих мер следующих действий:

1. Отстранить от выполнения прямых судебных обязанностей всех действующих судей;
2. Назначить временно исполняющими обязанности судей, с проведением необходимых судебных процессуальных действий, но без права принятия постановлений и вынесения приговоров именем Российской Федерации, до обретения ими законных судебных властных полномочий;

3. Провести профессиональную переподготовку всех судей на предмет знания Конституции РФ, с принятием экзаменов квалификационными комиссиями, с участием в них представителей широкой общественности, в лице Граждан РФ с высокой Гражданской позицией, в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 3 и ч. 1 и ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, приступившими к непосредственному управлению государством, с непосредственным участием в отправлении правосудия.

4. Довести до сведения настоящее экспертное заключение с предложениями экспертов и граждан РФ с высокой Гражданской позицией, в соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 3 и ч. 1 и ч. 5 ст. 32 Конституции РФ, приступившими к непосредственному управлению государством с непосредственным участием в отправлении правосудия, до Следственного Комитета РФ, Генеральной Прокуратуры РФ и Глав администраций субъектов Российской Федерации, для выявления конкретных виновных лиц, и принятия к ним соответствующих следственных действий и прокурорского реагирования по захвату судебной власти у Многонационального народа, и разрушение Конституционного строя РФ.

5. Мы обращаемся к Президенту РФ, как к Гаранту Конституции РФ Путину В.В., ~~ко всем судьям Российской Федерации~~ со следующим обращением:

- Принять и осознать свою ошибку спокойно и рассудительно в инициативе и соучастии по захвату судебной власти;

- Мы уверены, что у Вас достаточно Совести, Чести и личного достоинства, чтобы в данной ситуации принять взвешенное решение:

1. по скорому исправлению всех допущенных нарушений Конституции РФ и Конституционного строя;

2. по разработке текста присяги судей, вдохновляющей их на верное служение Многонациональному народу РФ, как носителю суверенитета и единственному источнику власти в повышении качества их жизни, охране Граждан РФ, как обладателей личностей, с высшей ценностью в государстве, защите Конституционных прав и свобод каждого гражданина РФ от произвола чиновников, и кого бы то ни было;

3. принять активное и непосредственное участие, на правах Граждан РФ с Высокой Гражданской позицией, с принятием на себя личной ответственности за возрождение Российской Федерации, при проведении всенародных выборов судей, с предварительной Вашей активной подготовкой и встречами кандидатов в судьи на открытых массовых встречах с Гражданами РФ своих регионов, с изложением Ваших программ по участию судебной системы в возрождении России и улучшении качества жизни Граждан РФ.

С уважением,

ГЕКОВ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ,
ЗОРИН СЕРГЕЙ НИКОЛАЕВИЧ
НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ НАРОДА РФ

НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТ,
НЕЗАВИСИМЫЙ ЭКСПЕРТ,

А. Н. ГЕКОВ
С. Н. ЗОРИН

Использованная литература:

1. Конституция Российской Федерации.
2. Комментарии Конституции РФ, выполненные по заказу Президента РФ, коллективом авторов под общей редакцией В.Н. ТОПОРНИНА, Ю.М. БАТУРИНА, Р.Г. ОРЕХОВОЙ, Москва, изд. Юридическая литература, 1994 год.
3. Российские «судьи» - это не судьи: <http://forum-msk.org/material/politic/7216025.html>

Просьба поддержать данное обращение на сайте “Демократор”.

https://democrator.ru/petition/zaklyuchenie-nezavisimyh-ekspertov-o-yuridicheskom/comments/#pevent_comment-form_block

Российские «судьи» - это не судьи

Опубликовано 15.09.2011 автором *Юрий Мухин* в разделе *Политический расклад*
комментариев 60



В начале 2009 года я впервые предложил на Совете Национальной Ассамблеи <http://www.nationalassembly.info/48257F6778168/491C3F8D35305.html> воспользоваться тем, что нынешняя, так сказать, Государственная Дума, неконституционна, то есть, не является тем законодательным органом, который требует создать Конституция РФ. Я не смог убедить интеллектуалов Ассамблеи действовать в этом направлении - они мне не поверили. В связи с этим я, где только мог, начал эту мысль распространять. И не прошло и трех лет, как эта мысль дошла и до российских правозащитников, и теперь они подают на Президента в суд за организацию выборов в незаконную Госдуму <http://www.newsland.ru/news/detail/id/776590/>.

Прекрасно, но поскольку правозащитники подают жалобу в Верховный Суд РФ, то в самый раз поговорить и о конституционности наших судов.

Тяжело быть грамотным

Если вы наблюдаете людей, то к моим годам неумолимо придете к выводу об их поголовной уверенности, что малограмотным СЧИТАТЬСЯ очень плохо, а БЫТЬ малограмотным очень хорошо! И сам этот вывод, и основания для этого вывода, очевидны.

Да, считающихся малограмотными не уважают, мало этого, не пускают к сытным кормушкам и вообще предлагают работать руками. Вот почему плохо считаться малограмотным.

Положение спасает то, что малограмотным, при наличии некоторого терпения, очень легко обзавестись справкой о том, что они грамотные. Лучше,

конечно, стать действительным членом Российской Академии наук, но, на худой конец, и диплом о верхнем образовании тоже сойдет. Вы скажете, что в жизни, ведь, малограмотность будет видна даже при наличии у малограмотного диплома доктора наук. Это так, но в своем кругу малограмотные научились скрывать свою малограмотность нехитрым приемом. Когда возникает вопрос, на который малограмотный по своей малограмотности не знает, что ответить, то он гордо заявляет: «Я не специалист в этом вопросе!». После этого он среди других, таких же малограмотных, выглядит, как очень грамотный.

А хорошо быть малограмотным потому, что не надо тратить силы и время на работу головой - на поиск истины.

Поскольку единственно, что малограмотный точно знает, это где находится истина, - она у начальника, у специалистов, у ученых, у «всех». (Я имею в виду коронное убеждение любого малограмотного, что «все не могут ошибаться»). К примеру, спросят тебя, малограмотного, а почему в Конституции так и так? А ты гордо отвечай: «Я не юрист и в этом вопросе не разбираюсь, вам нужно сделать запрос в Конституционный суд». После такого ответа Конституцию можно не открывать (хотя там буковок и не очень много), а все равно будешь выглядеть, как грамотный. Повторю, среди других малограмотных.

При исполнении указанных выше условий, малограмотным быть легко и приятно.

А грамотному тяжело, поскольку ему истину нужно искать самостоятельно - он же грамотный, как же иначе? Он вынужден сам прочесть и понять то, что малограмотному пять лет безуспешно вдалбливают в голову в институте. И уж тем более, грамотный обязан прочесть Конституцию, которую весь народ принимал. Сами посудите: народ ее понимал, когда на референдуме принимал, а ты до сих пор не понимаешь? Какой же ты после этого грамотный?

Само собой, что раз Конституция это закон, а в институтах заставляют зубрить законы не кого попало, а будущих юристов, то малограмотные будут меня оспаривать и утверждать, что понять Конституцию могут только юристы, а особенно такие юристы, как судьи Конституционного суда. Поясню, «эксклюзивно» для малограмотных.

Юристы являются специалистами по применению законов, а не по их толкованию. Единственно, кто может толковать закон (распоряжение, приказ) - это тот, кто его дал. Законы дает законодатель, вот он и является единственным их толкователем. Раньше, когда малограмотных у власти было меньше (во времена СССР), Верховный Совет СССР свои обязанности исполнял и именно он законы и толковал. То есть, толкователями законов являются не юристы, а политики или претенденты на роль политиков.

Чудная Конституции России

При внимательном чтении Конституции, у любого останется чувство, что Конституция РФ сильно напоминает передачу «Очевидное - невероятное» с ее девизом «Как много нам открытий чудных готовит просвещенья дух...».

Вообще-то, ничего удивительного в этом нет, поскольку текст Конституции РФ готовился в США для потребности некоего круга лиц в России, совершивших, во-первых, до 1991 года деяния, подпадающие под признаки преступления, предусмотренного статьей 64 УК РСФСР «Измена Родине». Во-вторых, в 1993 году эти лица у власти успели совершить и еще одно преступление, за которое по тогдашнему УК тоже полагалась смертная казнь, - «захват власти».

А ситуация после этого захвата ими власти была очень неясной, и если бы Зюганов и КПРФ не предали на последовавших в 1996 году выборах, то в России уже тогда были бы и Дума, и Президент коммунистическими. Думаю поэтому авторы текста поднапустили в Конституцию тумана двусмысленности, полагая, сделано это было в расчете на то, что при неблагоприятной обстановке можно будет с помощью этого тумана вызвать конституционный кризис. Кроме того, нельзя исключить и просто глупость авторов текста Конституции, поскольку лица у власти после 1991 года изначально являли собою интеллектуальный мусор, не способный реализовать себя в СССР, и эту оценку данные лица впоследствии старательно подтвердили, «руля» Россией.

Так, что нет ничего странного в странностях Конституции РФ. Ведь, с одной стороны, Конституции РФ нужно было придать видимость «демократической, народной конституции», но, с другой стороны, обеспечить пребывание у власти мерзавцев. Авторы текста, при ее написании, вынуждены были «встать на раскоряку».

Источник власти в России

Итак, давайте почитаем Конституцию РФ с целью понять, какие суды народ указал иметь в России, принимая на референдуме эту нашу чудную Конституцию. Сначала замечу, что Конституция состоит из Основ конституционного строя (первые 16 статей), которым должно соответствовать все остальное в самой Конституции. Основы - это как бы Конституция самой Конституции.

Начнем со статьи 3 этих Основ. Первый пункт этой статьи определяет, кто в доме хозяин: *«1. Носителем суверенитета и единственным источником власти в*

Российской Федерации является ее многонациональный народ». Что поделать, малограмотные любят иностранные слова и использовали слово «суверенитет» вместо того, чтобы написать по-русски: «Единственной верховной властью... в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Но, с этим понятно. А вот указание принявшего Конституцию народа, что он является и единственным источником власти, означает, что никто не может получить власть иначе, чем у народа и только у народа. Ни у Президента, ни у законодателя, а только у народа!

Те лица, которые получают у народа, к примеру, власть президента, от этого не станут источником власти, они станут всего лишь источником властных полномочий и только в той части (в той ветви власти), в которой они сами получили власть от народа, в данном примере - в части власти президента. Президент является фактическим главой исполнительной власти и может наделить того властными полномочиями министра внутренних дел, а этого властными полномочиями министра иностранных дел. Но он не может никого наделить властными полномочиями судьи, поскольку не получал у народа судебной власти. Почему не получал?

Потому, что в Основах конституционного строя есть и статья 10: *«Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны»*.

Как следует из этой статьи, во-первых, Президента, как такового, ни как ветви власти, ни как органа власти, по Конституции не существует, он вообще не отдельная власть - он глава исполнительной власти и еще дополнительно гарант Конституции. И только. Во-вторых, Президент к судебной власти не имеет отношения: народ Президента судебной властью не наделял и отгородил статьей 10 судебную власть и от Президента, и от Федерального Собрания.

Казалось бы пустяк - единственный источник власти, не единственный источник власти, - какая разница? Но авторы текста Конституции вынуждены были это положение в Конституцию вписать, иначе у них не получалась демократия, которую надо было в Конституции показать. Во всяком случае, надо понимать, что ни Президент, ни Федеральное Собрание вообще не являются источниками власти по положениям пункта 1 статьи 3 Конституции, и не могут никого наделять какой-либо, тем более, судебной властью, которая по положению статьи 10 обязана быть независимой от них.

Теперь пункт 2 статьи 3: *«2. Народ осуществляет свою власть непосредственно, а также через органы государственной власти и органы местного самоуправления»*. А кто у нас органы государственной власти? Об этом было в упомянутой статье 10 Основ - это органы законодательной, исполнительной и судебной власти. А как они получают из единственного источника власти (от

народа) власть, чтобы осуществлять собою власть народа?

Об этом в пункте 3 статьи 3: «3. Высшим непосредственным выражением власти народа являются референдум и свободные выборы». То есть, народ передает органам государственной власти право от своего (народа) имени осуществлять власть, путем избрания членов этих органов или их главу на свободных выборах.

Органы законодательной власти, имитацией свободных выборов как бы получают свою власть из единственного источника власти - от народа. Глава исполнительной власти - Президент - тоже получает свою власть на выборах. А на каких выборах получают у народа свою власть органы судебной власти, как того требуют Основы конституционного строя? Ни на каких? Ну, так это означает, что в России до сих пор нет судов, созданных на основании закона.

Мне скажут, что там дальше в тексте Конституции про судей все написано, в том числе и то, что они назначаются другими ветвями власти - законодательной и исполнительной. То, что написано в тексте Конституции РФ дальше, в данном случае не имеет никакого значения, поскольку статья 16 Конституции завершает положения Основ Конституционного строя требованием: «2. Никакие другие положения настоящей Конституции не могут противоречить основам конституционного строя Российской Федерации». И то, что у нас по Конституции, российские, как бы, судьи не избираются народом, а назначаются Президентом, - это не проблема Конституции, а проблема Президента и Федерального собрания, поскольку эти статьи Конституции Федеральное Собрание и президенты имели право изменить и привести в соответствие с Основами конституционного строя. За 18 лет действия Конституции времени было достаточно.

А сейчас у нас десятки миллионов сограждан осуждены лицами, которые не имеют на это никаких конституционных полномочий. Единственный источник власти в России - народ - не давал им судебной власти.

Российские «судьи» - это не судьи.

**ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**
ЧЛЕН ОБЩЕСТВЕННОЙ ПАЛАТЫ

Миусская пл., д. 7, стр. 1, Москва, ГСП-3, 125993, тел.: (495) 221-83-63, факс: (499) 251-60-04, сайт: www.oprf.ru

«17» декабря 2015г. № ФГВ/ _____

Генеральному прокурору РФ
Ю.Я. ЧАЙКЕ

Уважаемый Юрий Яковлевич!

В СМИ (в частности, в газете «Комсомольская правда» от 10 декабря 2015 года) были опубликованы стенограммы телефонных разговоров Бориса Ельцина и Михаила Горбачева с тогдашним президентом США Джорджем Бушем-старшим, состоявшиеся 8 и 25 декабря 1991 года соответственно. Данные стенограммы были сохранены американской стороной и до недавнего времени были засекречены. Теперь их копии хранятся в недавно открывшемся в Екатеринбурге «Ельцин-центре».

Если судить по опубликованной стенограмме, в данных телефонных разговорах Б.Ельцин и М.Горбачев, по сути, докладывают президенту США про уничтожение СССР.

Прошу вас провести проверку содержания данных переговоров на соответствии таким статьям Уголовного кодекса РФ как «Государственная измена» и «Разглашение государственной тайны», и при необходимости принять меры прокурорского реагирования.

С уважением,

Заместитель председателя Комиссии по
социальной политике, трудовым
отношениям и качеству жизни граждан



Г.В.Федоров