

1. Какой СМЫСЛ несёт в себе НАЗВАНИЕ комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?

Автор

Как выражена авторская позиция в комедии?

Н.В. Гоголь сказал, что единственный положительный герой в его пьесе "Ревизор" - это смех. Замысел автора заключается в том, чтобы люди нашли в себе пороки, изображённые в комедии, и исправили их. А через осуждение чиновников в произведении выражается позиция писателя.

Город в пьесе является вымышленным, однако в нём можно найти черты любого поселения России. Так автор показывает глобальность проблем, поднятых в комедии, а также выражает мысль, что в первую очередь нужно бороться с самой бюрократической системой страны. Писатель сатирически изображает чиновников и наделяет их "говорящими фамилиями". Так, мы понимаем, что Ляпкин-Тяпкин несерьёзно относится к своей работе, у врача Гибнера пациенты выздоравливают, "как мухи", а Держиморда часто избивает людей. Писатель, гиперболизируя происходящее в пьесе, доводит комические ситуации до гротеска: в зале суда бегают гуси, Городничий говорит, что унтер-офицерская вдова "сама себя высекла".

Автор также осуждает народ за его смиренное терпение. Когда к Хлестакову приходили просители, то они жаловались не из-за того, что им приходится давать взятки, а потому что чиновники требуют слишком много. Высмеивая рабскую покорность народа, Н.В. Гоголь показывает, что простые люди также являются виновниками проблем в России.

В эпилоге Городничий обращается не только к чиновникам, но и к читателям: "Над собою смеётесь!" Так автор заставляет нас задуматься над своими негативными качествами, которые были высмеяны в комедии. А когда в город N приезжает настоящий ревизор, чиновники понимают, что их ждёт расплата. По мысли писателя, совесть является нашим судьёй, и чтобы не замирать в ужасе, как действующие лица пьесы, нужно быть честным перед собой и другими.

Таким образом, автор обличает низость жизненного уклада чиновников и покорность народа. Указывая на недостатки общественного строя, Н.В. Гоголь использует гротеск, "говорящие фамилии", а также напрямую обращается к читателю в надежде, что пороки, изображённые в комедии, будут искоренены.

Как в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» воплощён авторский «смех сквозь слёзы»?

Автор бессмертного «Ревизора» отмечал, что только смех являет собой положительного героя. Николай Васильевич Гоголь при работе над произведением ставил задачу «собрать в одну кучу все дурное в России» и высмеять царящие нравы.

Описанная Гоголем история - типична для его современности. Обличая пороки уездного чиновничества, автор саркастически показал эту печальную картину, поэтому смех в его произведении звучит «через слезы».

Образы действующих лиц представлены довольно детально и даже через «говорящие» фамилии. При этом у читателя есть возможность дополнять представление о них через комические ситуации, в которые автор постоянно ставит персонажей.

К примеру, ничтожный столичный чинуша Хлестаков хвастает перед супругой городничего знакомством с Пушкиным: он якобы с ним «на дружеской ноге» и сам является автором целого

ряда общеизвестных произведений. Глупый мнимый ревизор не осознает, что несет полную чушь, но подавленные страхом окружающие даже и не мыслят ставить под сомнения невероятные истории Хлестакова.

Иной персонаж – судья Ляпкин-Тяпкин «берет взятки борзыми щенками», это он считает естественным, но абсолютно ничего не смыслит в судебных делах по причине недостатка образования. Опекающий богоугодные заведения Земляника тоже отличается оригинальностью. Для него пациент «если умрет, то и так умрет; если выздоровеет, то и так выздоровеет». В больницах царит беспорядок, но больные якобы «как мухи выздоравливают». При этом в голову сразу приходит иной созвучный фразеологизм. А полицейские в городе NN право следить за порядком толкуют как вседозволенность. Они сами склонны к совершению бесчинств, что подтверждает Держиморда, говоря о том, что «фонари под глазами» они ставят и правым, и виноватым.

Таким образом, гротескное изображение властей определенного уездного городка вызывает естественный хохот. Но смех в комедии присутствует не ради забавы, ему автор отвел более важное значение – осмеяние реализма. Это доступный способ разоблачения развращенных нравов верхушки общества и преступной действительности, царящей на всей территории России

«Смех – благородное лицо» в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Разъясняя смысл «Ревизора», Н. В. Гоголь указал на роль смеха: «Мне жаль, что никто не заметил честного лица, бывшего в моей пьесе. Да, было одно честное, благородное лицо, действовавшее в ней во все продолжение ее. Это честное, благородное лицо был – смех».

Близкий друг Н. В. Гоголя, писал, что современная русская жизнь не дает материала для комедии. На что Гоголь ответил: «Комедия кроется везде... Живя среди него, мы его не видим..., но если художник перенесет его в искусство, на сцену, то мы же сами над собой будем валяться со смеху».

Объектом сатиры у Н. В. Гоголя становится сама современная жизнь в ее комически уродливых проявлениях. Уже в основе самого сюжета заложено комедийное несоответствие: человека принимают не за того, кем он является на самом деле. Но эту ситуацию автор решает по-новому: Хлестаков ни за кого себя не выдает. Непреднамеренность поступков Хлестакова сбивает всех с толку, а чистосердечие его обмануло чиновников и городничего, который сам «мошенников из мошенников обманывал». Происходящее и выявило истинно уродливое и смешное лицо людей, вызвало смех над ними. Это был смех сквозь слезы – гневный смех сквозь слезы горечи и негодования. Автор смеется не над конкретными личностями, а над пороками русской действительности, недаром в конце брошено в хохочущий зал: «Над собой смеетесь».

И смешно, и горько становится, когда мы читаем о порядках в уездном городе: в присутственных местах шныряют «гуси с гусенками», а от заседателя вечно пахнет водкой; в училище преподают какие бесноватые учителя; врачеватель Христиан Иванович по-русски ни одного слова не знает; на почте вскрываются письма ради удовлетворения любопытства почтмейстера, а полицейские «для порядку» ставят всем подряд и так далее.

Именно такое сатирическое изображение позволило Н. В. Гоголю ясно высказать свое возмущение административным произволом и хищничеством, мелкими своекорыстными

характерами облеченных властью людей.

Но и просто забавных комических ситуаций есть в пьесе немало. Например, спешные приказания городничего: «Пусть каждый возьмет в руки по улице...», или реплика «Вместо шляпы надевает бумажный футляр» и др. Нелеп и смешон Хлестаков, в страхе кричащий и стучащий кулаком по столу: «Да какое вы имеете право?... Я прямо к министру!» А уж как он «великолепен» в сцене вранья, сделав за несколько минут головокружительную карьеру от переписчика бумаг до фельдмаршала.

Все это делает пьесу живой, достоверной и помогает читателю и зрителю очистить свою душу с помощью смеха, потому что, обличая все дурное, писатель верит в торжество справедливости, которая победит.

Какие общественные и нравственные пороки обличает Н.В. Гоголь в комедии «Ревизор»?

Над чем смеется и о чём грустит автор комедии «Ревизор»?

В своей комедии «Ревизор» Николай Васильевич Гоголь собрал все самые худшие пороки чиновников в тогдашней России. Произведение получилось правдивым и наполненным сатирой.

События разворачиваются в небольшом городке, куда и дороги-то не всегда доходят; где абсолютный беспорядок и произвол, касающийся каждой должности. Городская власть врет и берет взятки, этим же занимаются и чины ниже.

Также мы можем заметить духовный и нравственный упадок чиновников, а следом и всех городских жителей. Это становится ясно по их поведению и репликам. В этих людях не заложено чувство долга или любви к своему делу. Каждый печется лишь о собственных интересах, что в итоге приводит к упадку всего города. Такие люди населяли, населяют не только города, но ещё и страну, поэтому и страна порой терпит поколение невеж и невежд. В ужасном состоянии и все внутренние отрасли: власть, медицина, образование, закон. На какие только меры не идут чиновники, чтобы мало-мальски исправить свое положение.

В этой комедии не прослеживается четко положительный персонаж (немногие читатели поймут: таким персонажем является смех), и это еще сильнее заставляет нас задуматься о том, что все действующие лица одинаково неграмотны, не обучены, и всех высмеивает Гоголь. Он же и смеется над взяточничеством и хитростью городничего; трусостью, раболепием, тщеславностью и лживостью Хлестакова; обожанием слухов и сплетен Бобчинского и Добчинского. Это становится понятно сразу же, как мы слышим настолько говорящие фамилии, благодаря которым сатира выглядит еще острее. Даже сам город обозначается некой буквой Эн – да любой город в любом месте России точно такой же, недостатки цветут одинаковые. Все герои пьесы – пустые люди, не представляющие из себя ничего стоящего.

Пьеса кончается. Хлестаков, а-ля мнимый ревизор, уезжает, а чиновники наконец-то замечают, что их одурачили. Наверное, за все проступки они заслужили гораздо больше, чем просто оказаться в глупом положении. Но Николай Васильевич не наказывает их, он выставляет эту глупость на всеобщее обозрение и с уверенностью возлагает надежды на то, что справедливость восторжествует.

Посредством огласки общественных пороков автор пытается заставить нас искоренить в себе точно такие же недостатки, если вдруг они у нас имеются. Время идет, а написанная Гоголем комедия до сих пор не теряет своей актуальности.

17.1. Раскройте смысл эпиграфа, предпосланного основному действию комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» — «На зеркало неча пенять, коли рожа

Эпиграф — это короткий текст, помещаемый автором перед своим сочинением или его частью. Как правило, он представляет собой цитату из источника — произведения литературы или устного народного творчества, философского трактата и т.д. Эпиграф в краткой форме выражает суть основной темы или идеи произведения, определяя характер его восприятия. Также он может вводить в действие и давать предварительные разъяснения.

Эпиграф был предпослан к последней редакции «Ревизора» 1842 г. как ответ на обвинения автора в антипатриотизме, искажении действительности. В работе «Театральный разъезд после представления новой комедии» Н. В. Гоголь писал: «Комедия не клевета, а зеркало. Не пеняйте на него, не упрекайте его в искажении, а присмотритесь к его отражению».

Город N, в котором происходит действие «Ревизора», является типичным уездным городом Российской империи XIX века. События, инициированные добросовестным обманом городничего и чиновников, разворачиваются таким образом, что разоблачают вопиющие злоупотребления властей, помещиков, мещан. Здесь процветают пьянство, казнокрадство, неблагополучие.

Городничий Сквозник-Дмухановский — большой дипломат и пройдоха, попечитель богоугодных заведений Земляника — проныра и плут, начальник почтового отделения приказывает вскрывать корреспонденцию, судья Ляпкин-Тяпкин берёт взятки борзыми щенками, смотритель народных училищ Хлопов насмерть запуган надзором, Бобчинский первый разносит сплетни.

Неслучайно В. Г. Белинский писал о том, что художественная реальность комедии больше похожа на действительность, чем портреты и зеркала. Позже автор мистически истолкует смысл комедии: город — душа, чиновники — дурные страсти человеческие, а Хлестаков — ветреная светская совесть.

После разоблачения Хлестакова и сообщения о прибытии чиновника из Петербурга с ревизией герои выставляют себя на всеобщий суд и посмеище. В знаменитой «немой сцене» финала городничему достаётся роль резонёра: «Ничего не вижу. Вижу какие-то свиные рыла вместо лиц...». Сквозник-Дмухановский нарушает принцип «четвёртой стены», обращаясь к зрительному залу: «Над кем смеётесь? Над собой смеётесь... Эх, вы!..». Герой Н. В. Гоголя осознаёт всеобщую греховность и необходимость покаяния.

Эпиграф гоголевской комедии содержит, благодаря пословичной форме, прямое оценочное суждение, выражая важную авторскую мысль — отрицание существующих норм жизни. Воплощая идею «призрачности» мира воровства и наживы, драматург мечтал об освобождении от мздоимства, пошлости, невежества путём нравственного просвещения, воспитания общества.

Особенности композиции в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Свою комедию «Ревизор» Н. В. Гоголь построил на сюжетной основе бытового анекдота, где по самозванству или по случайному недоразумению одного человека принимают за другого. Этот сюжет интересовал А. С. Пушкина, но он сам им не воспользовался, уступив его Гоголю.

Усердно и долго (с 1834 по 1842 гг.) работая над «Ревизором», переделывая и переправляя, вставляя одни сцены и выбрасывая другие, писатель развернул традиционный сюжет с замечательным мастерством в цельное и связное, психологически убедительное и логически последовательное сплетение событий. «Пренеприятное известие» о приезде ревизора; переполох среди чиновников; случайное совпадение — приезд Хлестакова, впопыхах принятого за ожидаемого ревизора, и как результат этого — ряд комических положений и происшествий; всеобщий трепет перед мнимым ревизором, взятки под видом одолжения денег взаймы при приеме чиновников, сватовство за дочку городничего и «торжество» осчастливленной семьи Сквозник-Дмухановского; благополучный отъезд «жениха» и, наконец, неожиданное разоблачение всего случившегося благодаря перехваченному письму Хлестакова, посрамление «торжества», громовое известие о приезде настоящего ревизора, превратившее всех в «окаменевшую группу», — такова сюжетная канва, по которой вышел Гоголь немеркнувшие образы своих героев, дал типы-характеры, наделив в то же время свою комедию-сатиру смыслом огромной общественной ценности.

Весь ход событий, все поведение действующих лиц, строго мотивированное и вытекающее с полным правдоподобием из личных качеств этих людей и сложившихся ситуаций, связаны в «Ревизоре» единством завязки. Завязка — ожидаемый приезд ревизора и «ошибка», благодаря которой Хлестаков принят за того, кого ожидали. Гоголь глубоко продуманно выполнил задачу построения своей пьесы, высказанную его же словами: «Комедия должна вязаться сама собой, всей своей массой, в один большой общий узел. Завязка должна обнимать все лица, а не одно или два, коснуться того, кто волнует более или менее всех действующих. Тут всякий — герой...»

Новаторством Гоголя как автора комедии было то, что в «Ревизоре» нет обязательной любовной интриги, нет традиционных добродетельных лиц и резонеров и необычно показан порок, который по требованию старых литературных законов непременно должен быть наказан: легкомысленная «пустышка» Хлестаков избежал всякого наказания, а плуты-чиновники, хотя «окаменели», но зрителю известно, что их ждет с приездом настоящего ревизора. Сам же автор рознил своих героев правдой их изображения, глубоко верным показывая их существа тем с тем самым юмором и смехом, который, по словам самого Гоголя, является единственным «честным», «благородным лицом» в «Ревизоре».

Почему Н. В. Гоголь заканчивает комедию «Ревизор» немой сценой?

В чём смысл немой сцены из комедии Гоголя «Ревизор»?

Комедия Н. В. Гоголя “Ревизор” является шедевром русской литературы, вечно актуальным произведением. В комедии высмеяны человеческие пороки и халатность чиновников. Сквозь комичность происходящих действий мы видим реальное, тяжёлое положение общества, которое уже не кажется столь смешными и забавным.

Гоголь, безусловно, гениален, ведь он сделал самым главным, ключевым моментом своего произведения известную “немую сцену” в финале комедии. Есть разные трактовки исследователей относительно её места и роли в произведении. Однако в первую очередь нужно акцентировать внимание на том, что сам Гоголь указывал на высокую степень её значимости в понимании общего смысла комедии.

Гоголь утверждал, что немая сцена выражает идею «закона», при наступлении которого все «побледнело и потряслось». Иначе говоря, финал комедии – это аллегория наступающего возмездия. Теперь чувство тревоги возрастает многократно – чиновники оказываются в худшей ситуации, чем в начале пьесы. Ведь стараясь из всех сил угодить Хлестакову, они так и не удосужились навести в своих делах хотя бы внешний порядок.

Существует гипотеза, что смысл немой сцены заключается в том, чтобы показать ошеломление от дикого ужаса всех чиновников в самый острый

момент пьесы. Немой сцене в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» предшествует развязка сюжета, читается письмо Хлестакова, и становится ясным самообман чиновников. В этот момент уходит то, что связывало героев на протяжении всего сценического действия — страх, и единство людей распадается на наших глазах. Страшное потрясение, которое произвело на всех известие о прибытии настоящего ревизора, вновь объединяет людей ужасом, но это уже не единство живых людей, а единство бездыханных окаменелостей. Их немота и застывшие позы показывают истощенность героев в их бесплодной погоне за миражом. Поза каждого персонажа в немой сцене пластически передает степень потрясения, силу полученного удара. Тут множество оттенков — от застывшего «в виде столпа с распростертыми руками и закинутой назад головою» городничего до прочих гостей, которые «остаются просто столбами». Положение, в котором замер каждый из героев даёт его характеристику. Например, Городничий упал на колени, запрокинув голову и раскинув руки. Возможно, такая поза говорит о готовности чиновника раскаяться за свои грехи, либо понести наказание. Важно, что характер персонажа и поведение во время действий также отразились в его позе, например, Бобчинский и Добчинский застыли с «устремившимися движениями рук друг к другу, разинутыми ртами и выпученными друг на друга глазами». И как раз в этот момент тихого ужаса, молчания, обнажаются настоящие, реальные облики героев, сползают их маски, которыми они могли прикрывать свою настоящую сущность.

То, что Гоголь хотел создать у зрителя комедии впечатление окаменения, вызывает интерес. Это не только позволяет читателю и зрителю наблюдать первую реакцию героев, но и заставляет задуматься об «окаменении» душ людей, о фальшивости их чувств. «Произнесенные слова поражают всех как громом, ...вся группа, вдруг переменявши положение, остается в окаменении». Эта ремарка, относящаяся к немой сцене, позволяет многое понять в авторском замысле. Сравнение «как громом» создает впечатление высшего, божественного наказания и скорого возмездия за грехи.

Таким образом, немая сцена является самой «правдивой» во всей комедии. Она передает эмоциональное состояние героев и тем самым подсказывает зрителю идею произведения. Герои не имеют возможности ничего говорить, они не двигаются, вынуждены застыть. Будучи не в состоянии лгать, они поневоле олицетворяют правду о себе, открывают истинное лицо.

В чём особенности конфликта в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»?

Примечательно, что «Ревизор» Н. В. Гоголя начинается сообщением городничего: «...к нам едет ревизор», а заканчивается прибытием последнего. Что же особенного между этими двумя эпизодами? Неужели влиятельный гость в течение всего произведения находился в разъездах?

Обратимся к структуре произведения. Гоголь использует композиционную инверсию - завязка приходится на начало комедии. Писатель стремится вовлечь в неё почти всех героев, поэтому приезд инспектора в город, где творятся беспорядки, становится для этого подходящей ситуацией. Исправлять неполадки собираются Сквозник-Дмухановский, который не пропускает того, что плывет ему в руки, и остальные чиновники. Каждый получает приказание: например, Землянике, попечителю богоугодных заведений, велено принять меры по уходу за своими больными, Луке Лукичу Хлопову, смотрителю училищ, - разобраться с педагогами. Так Гоголь вводит экспозицию, в которой детализирует те самые недостатки уездного городишки и характеризует каждого бюрократа.

Далее выясняется: ревизор уже в городе! И об этом сообщают два помещика - Бобчинский и Добчинский. Сюжет становится более динамичным: поднимается паника, суматоха, везде беспокойное движение. Надо скорее найти представителя строгого начальства и задобрить его, как следует. Героев влекут непонятные, волнительные чувства, ожидание чего-то страшного.

И именно страх чиновников становится ключевым в развитии произведения, ведь доводит каждого из них до абсурдных поступков. Эта эмоция заставляет неглупого Антона Антоновича поверить в самые алогичные вещи. И по своей вине городничий - заложник иллюзий о том, что ревизор - не кто иной, как пустейший, «без царя в голове» Иван Хлестаков. Гоголь строит эфемерный мир, в котором бездарный и ограниченный персонаж приобретает совершенно новые качества в глазах, казалось бы, рассудительных бюрократов.

Фантастичность проявляется и в том, что знаменитый монолог Хлестакова, в котором гротескно представлена его столичная жизнь, особо не вызывает подозрений у местной власти. Хотя Городничий понимает, что речь этого «низенького» любителя «срывать цветы удовольствия» - сплошная ложь, но ничего не делает. Напротив, это мотивирует ход событий, и чиновники уже собираются вручить определённую сумму «ревизору».

Только письму, состоящему из всевозможных оскорблений, удаётся развеять миф о подлинности ревизора. К этому моменту образ красивой жизни городничего в Петербурге значительно приумножается, потому и крушение его надежд наполнено некоторым трагизмом. «Над кем смеётесь? Над собой смеётесь», - отчаянно говорит Сквозник-Дмухановский. Так автор разрушает воображаемый мир, и, конечно же, на смену ему приходит суровая реальность.

Итак, сюжет «Ревизора» на самом деле необычен. Вместо типичной комедии с утверждением положительных ценностей и культа разума, использованием вечного классицистического правила «трёх единств» Н.В. Гоголь становится новатором и интерпретирует последовательность событий по-своему. Именно поэтому здесь есть композиционная инверсия, многочисленные алогизмы, вещи, доведённые до абсурда и даже немного трагизма. И только так между двумя взаимосвязанными фразами - первой и последней репликами - может быть уместно все содержание «Ревизора».

Каково значение массовых сцен в комедии?

Н. В. Гоголь вошел в русскую литературу как непревзойденный мастер смеха, неоднократно обличающий и высмеивающий пороки человечества. В комедии «Ревизор» Н.В. Гоголь, в отличие от своих современников, заострил внимание не на отдельном пороке, а на всём порочном русском обществе, начиная с прислуги и заканчивая высокопоставленными чиновниками. Для изображения изъянов русской действительности писатель использует различные приёмы, которые в большей мере проявляются в массовых сценах. Каково же значение массовых сцен в комедии «Ревизор»?

Прежде всего, автор начинает пьесу с эпизода, в котором городничий объявляет о приезде ревизора. Именно в этой массовой сцене происходит знакомство читателя с образами служащих. Мы понимаем, что собравшиеся господа – приближенные городничего Антона Антоновича Сквозник-Дмухановского, никто не утаивает друг от друга свои недостатки: «Здесь все свои», - говорит городничий. Именно поэтому Антон Антонович Сквозник-Дмухановский так открыто обличает каждого чиновника: говорит о несоблюдении гигиенических норм в больнице попечителя богоугодных заведений, взяточничестве судьи. Смотритель учебных заведений признается, что не может служить по ученой части, а почтмейстер – что вскрывает чужие письма. Таким образом, именно в этой массовой сцене автор вводит читателя в курс дела, а также изображает отнюдь не идеальную систему управления в городе N.

Чрезвычайно интересна и важна для глубинного понимания авторского замысла сцена приезда гостей к Антону Антоновичу Сквозник-Дмухановскому и их поздравлений дочери городничего с обручением. В этой массовой сцене значительную роль играют ремарки писателя «в сторону». Гости высказывают восхищение по поводу грядущей столичной жизни Сквозник-Дмухановских, однако на самом деле они завидуют городничему и насмешливо относятся к его амбициозным желаниям. Так, Н.В. Гоголь обличает лицемерие и равнодушие героев по отношению друг к другу, ведь в этой сцене даже мать, вместо того, чтобы искренне порадоваться за свою дочь, продолжает читать ей нотации и убеждать всех, что Хлестаков сделал предложение именно ей.

Еще одним ярким эпизодом с массовым участием чиновников является немая сцена в финале пьесы. Не случайно именно ей Н.В. Гоголь придавал особое значение. После известия о прибытии настоящего ревизора все персонажи «застывают» в определенных позах, которые полностью характеризуют сущность каждого из них. Например, почтмейстер, который боялся высказывать свое мнение и только задавал вопросы, становится «вопросительным знаком»; Лука Лукич, который постоянно терялся при разговоре с городничим и Хлестаковым – потерялся «самым невинным образом»; Земляника же, плут и сплетник, наклонил голову набок, как будто кого-то подслушивал – так обычно и делают клеветники и лжецы.

Итак, значение массовых сцен в комедии «Ревизор» состоит не только в том, чтобы раскрыть характеры героев, но и в том, чтобы отобразить их взаимоотношения, а также обличить определенные пороки, присущие каждому из них.

В чем сюжетно-композиционное своеобразие комедии?

"Ревизор" - одна из самых известных комедий Н. В. Гоголь. В ней писатель преодолевает многие традиции классицизма, обращаясь к сатирическому изображению уездного городка N, от которого "хоть три года скачи ни до какого государства не доедешь". Новаторство Гоголя начинается буквально на первых страницах произведения. Так, разрушается традиционное представление о построении сюжета.

Знаменитые слова Городничего: "Я пригласил вас, господа, с тем, чтобы сообщить вам пренеприятное известие: к нам едет ревизор" - являются завязкой комедии. Они показывают нам, читателям, основной конфликт - страх власти перед инспектором. Вопреки канонам классицизма экспозиция следует только после завязки. Городничий и

другие и чиновники собираются - пытаются найти решение своей проблемы и между тем описывают нам город, его благосостояние, быт и нравы. С помощью диалога персонажей мы узнаем, например, об ужасном положении богоугодных заведений, своеобразном методе преподавания местных учителей и системе бюрократии, в которой процветает коррупция. Государственные служащие берут взятки, а судья Ляпкин-Тяпкин делает это особым способом - принимает оплату "борзыми щенками". Таким образом, мы осознаем страх представителей власти - их боязнь понести справедливое наказание. Далее по сюжету идет весть о приезде загадочного человека, в котором Добчинский и Бобчинский видят инспектора. Остальные персонажи соглашаются с ними, и, следовательно, можно сказать, продвигают конфликт. Казалось бы, ревизор известен и остается дело за малым: задобрить его деньгами, однако Хлестаков не является настоящим представителем этой должности. В этом обмане есть особенность комедии, ее интрига; создается "миражный" образ Хлестакова - лже-инспектора, из-за которого фабула начинает продвигаться в мнимом направлении, оставляя настоящую проблему - истинного ревизора на втором плане. Примечательна также сцена знакомства Хлестакова и городничего. Одновременно это и очень сильный сатирический эпизод, и продвижение ложной композиции комедии - чиновники начинают верить в должность Ивана. Почему они убеждены, что Хлестаков - инспектор? Кажется, что представители власти имеют достаточный опыт и могут отличить ложь от истины, но, как я считаю, герои были слишком запуганы вестью об инспекторе и в следствии своего страха приняли ложь за истину. Более того, поведение Хлестакова очень искренно, оно как будто исключает хитрость. В дальнейшем, когда чиновники начинают задабривать Ивана, герой, кажется, заверяется слишком сильно, но так как персонаж сам по-настоящему верит своим выдумкам, он поддерживает убеждения государственных служащих. Своей чистосердечностью лже-инспектор обманывает чиновников. Затем в произведении идет миражная кульминация сюжета. Сцена взяток должна была решить основной конфликт, но так как Хлестаков ненастоящий ревизор продолжает ложную фабулу. Что примечательно в комедии фактически отсутствует любовная линия, которая обычно продвигает сюжет. Однако любовный конфликт создается Гоголем искусственно. С помощью него автор пародирует традиции классицизма и создает любовный треугольник между матерью, дочерью и Иваном, который высмеивает подобные противостояния в традиционных произведениях. Но и этот мнимый конфликт разрешается. Так, кажется, что ничто не мешает завершить комедию счастливым концом - представители власти радуются тому, что избавились от проблемы в виде ревизора, а городничий посватал дочку за видного жениха, но завершает ложную фабулу письмо Хлестакова. Оно раскрывает все карты героям и возвращает их к настоящему конфликту: дает понять, что Иван - лже-инспектор, а испытание истинным ревизором ждет персонажей впереди. Немая сцена, которая извещает чиновников о приезде высокопоставленного лица - проблема, которая остается за сценой и при этом деталь, служащая образом справедливого наказания, которое завершает произведение. Итак, особенности композиции "Ревизора" заключаются в том, что завязка опережает экспозицию, существует ложная сюжетная линия, которая отодвигает истинную на второй план, кульминация настоящего конфликта происходит вне сцены.

Герои

Почему среди персонажей комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» нет положительного героя?

«Ревизор» - комедия, таящая в себе глубокие пороки российского общества XIX века. Чтобы акцентировать внимание читателей на изъянах высшего сословия, Гоголь обращается к новаторским идеям написания произведения. В комедии отсутствуют положительные герои и любовная тема. Скорее всего, зритель видит пародию на любовь,

наблюдая за ухаживаниями Хлестакова за женой и дочерью городничего.

Сам автор считал главным положительным героем своей пьесы смех. Высмеивание пороков высших чиновников и городского начальства лежит в основе всей пьесы. Ведь у каждого из них рыльце в пуху. Каждый из чиновников города N замешан на взяточничестве, разворовывании государственных денег, лицемерии и двуличности. Не случайно Гоголь не называет конкретного города, намекая на то, что таких городов в России очень много. В каждом из них вершит суд продажный судья. Не важно, в каком виде он предпочитает взятки – породистыми щенками или деньгами. Непорядочный почтмейстер позволяет себе читать чужие письма, а главный чиновник, отвечающий за уровень образования в городе, сам отличается недалеким умом. Местное светило медицины в образе уездного лекаря морит горожан голодом. Полицейские в городе не следят за порядком, а нарушают его сами, постоянно вступая в драку. Автор обращает внимание читателя на то, что взяточничество, плутовство и доносы царят не только в городе N, но и во всей России.

Город N воспринимается не только как отдельный уездный город, а как вся существующая на то время система общественного строя. По существу Гоголь акцентировал в своем произведении внимание на кризис общества 30-х годов, в котором непрофессионализм, продажность, лицемерие и безответственность заполнили все уровни власти и были характерны почти для каждого чиновника.

Самовлюбленный недалекий и глупый Хлестаков среди погрязших в казнокрадстве и лести городских чиновников был запросто принят за ревизора. Если бы среди представителей городских властей оказался хотя бы один порядочный человек, ему бы не стоило труда раскусить самозванца. Но каждый чувствовал за собой «грешки» и боязнь быть разоблаченным застигла способность здраво рассуждать и мыслить.

Комедия «Ревизор» актуальна и поныне. Нет – нет, да и приходится сталкиваться в реальной жизни с зарвавшимся городничим или чиновником, подобным попечителю богоугодных заведений. В наши дни комедия помогает узнавать таких «героев», чтобы вовремя вывести их на чистую воду.

Как раскрывается личность Хлестакова в его общении с женой и дочкой городничего? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

В чём схожи и чем отличаются Хлестаков и его слуга Осип в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

Каково значение образа Осипа в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

Хлестаков — главный герой комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Комедия Н. В. Гоголя «Ревизор» имеет своеобразный характер драматургического конфликта. В ней нет ни героя-идеолога, ни сознательного обманщика, водящего всех за нос. Чиновники сами обманывают себя, навязывая Хлестакову роль значительного лица, заставляя его играть ее. Хлестаков находится в центре событий, но не ведет действие, а как бы невольно вовлекается в него и отдается его движению. Группе отрицательных персонажей, сатирически изображенных Гоголем, противопоставлен не положительный герой, а плоть от плоти той же чиновничьей касты — легковесный, но претенциозный человек-пустышка, который обладает

необыкновенным свойством применяться к окружающим, не затрачивая на это никаких усилий, абсолютно неспособный ни на какие самостоятельные решения и осознанные намерения. «Он — как вода, принимающая форму любого сосуда», — замечает Ю. Манн.

По своему служебному положению Хлестаков занимает самую скромную ступеньку на лестнице чинов: он коллежский регистратор, чиновник самого низкого класса. Ничего он не выслужил, все прокутил, и теперь отец его требует домой, в Саратовскую губернию. Остановка в уездном городе у него вынужденная: все деньги проиграны, но даже затруднительное положение не может заставить Хлестакова всерьез задуматься над чем-либо. Ничего он не понимает во время встречи с городничим: обороняется жалобами на трактирщика, горячится, нелепо и смешно гневается, прикрывая свой страх и растерянность. А после получения денег и приглашения приехать в дом к городничему начинает входить в роль любезного и просвещенного гостя, которого наконец-то оценили по достоинству.

Посетив богоугодное заведение, где Хлестаков великолепно позавтракал, он пребывал на вершине блаженства. «Обрываемый и обрезаемый доселе во всем... он разговорился, никак не зная в начале разговора, куда пойдет его речь.»

Усилиями окружающих созданы великолепные условия, чтобы раскрылось с полной откровенностью все, что таилось в душе этого «пустейшего» человека, что рисовалось в его нелепых мечтах. Жизнь, которая раскрывается перед ошеломленными слушателями хлестаковской болтовни, не только идеальная реализация хлестаковского жизненного принципа: «Ведь на то и живешь, чтобы срывать цветы удовольствия», это еще и предел всех стремлений правящего круга этой губернии: все блага приобретаются уже потому, что ты есть и ты этого хочешь.

Хлестаков мобилизует весь свой скудный запас сведений о жизни петербургской знати, о событиях и литературе и делает центральным действующим лицом себя. Охваченный непреодолимым желанием сыграть роль хоть немного повыше той, которая приготовлена ему судьбой, в эту «лучшую и самую поэтическую минуту в его жизни» Хлестаков жаждет предстать не только светским человеком, но и человеком «государственным». Н. В. Гоголь желал представить в этом персонаже «человека, который рассказывает небылицы с жаром, с увлечением, который сам не знает, каким образом слова вылетают у него изо рта...»

Ни городничий, ни чиновники не подвергают сомнению то, о чем болтает Хлестаков. Его слова, напротив, укрепляют их веру, что присланный к ним ревизор — значительное лицо, «государственный человек», вельможа.

В сценах официального представления местных чиновников Иван Александрович уже начинает смутно догадываться, что принят за «начальственное лицо». Это не только не смущает его, но и побуждает его к более решительным действиям: просьбы о деньгах становятся похожими на требования, а, выслушивая посетителей, обещая и разрешая, он держит себя несколько ни хуже любого действительно важного чиновника.

Интересно, как же в конце концов объясняет Хлестаков для себя причину заблуждения горожан в письме к Тряпичкину, он пишет: «Вдруг по моей петербургской физиономии и по

костюму весь город принял меня за генерал-губернатора». По своей привычке он сильно преувеличил возможную должность и ранг того лица, за которое принят (это льстит его тщеславию), и при этом весьма комично мотивирует ошибку чиновников. Ведь как раз внешний облик Хлестакова («точно муха с порезанными крыльями») и вызывал недоумение городничего своим несоответствием с важностью и значительностью чина и должности ревизора.

Хлестакову «еще хочется пожить здесь...» И только напоминание о гнев отца и заманчивая перспектива получить хороших лошадей, и чтобы ямщики «как фельдъегеря катили! и песни пели!» заставляет его согласиться на отъезд.

Приняв решение уехать, он с еще большей уверенностью разыгрывает роль обличенного властью государственного лица и важно принимает жалобы купечества и мещанства на произвол городничего. Однако возгласы Хлестакова («Ах, какой он мошенник!.. Да это просто разбойник!.. Да за это просто в Сибирь») совсем не означают какого-либо возмущения самоуправством городничего: Хлестаков любит себя, примеряясь к роли генерала-губернатора, — и только.

Но долго выдерживать натиск жалобщиков и прошений он не может, это ему надоедает, тем более что представляется случай блеснуть своей светскостью и столичными манерами перед дамами. И вот Хлестаков в новой роли — в роли безумного влюбленного. Но в кого: в маменьку или дочку — неважно, об этом ведь думать надо, а мыслей-то в голове нет.

Поэтому и сумел Хлестаков обмануть городничего, что не обманывал сознательно, а действовал чистосердечно и откровенно. И выполнил все, чего с опаской ждали «отцы города» от настоящего ревизора: нагнал страху, собрал взятки и исчез так же внезапно, как и появился. Однако его явление очень знаменательно. Оно раскрывает фиктивность, внутреннюю пустоту российской действительности, в которой место и значение человека определяются не его талантами и достоинствами, а какой-то нелепой игрой в «важных» и «неважных» лиц.

Хлестаков и хлестаковщина в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Огромное художественное достоинство комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» заключается в типичности ее образов. Он сам высказал мысль, что «оригиналы» большинства персонажей его комедии «всегда почти находятся перед глазами». А о Хлестакове писатель говорит, что это «тип многого разбросанного в разных русских характерах... Всякий хоть на минуту ... делался или делается Хлестаковым. И ловкий гвардейский офицер окажется иногда Хлестаковым, и государственный муж окажется иногда Хлестаковым, и наш брат грешный, литератор, окажется иногда Хлестаковым».

В этом герое соединились и умственное ничтожество, и убожество духовной жизни, и отсутствие нравственных убеждений, и развязность, способность к особой пошлости, и стремление «играть роль чином выше собственной». Усилиями окружающих созданы условия, чтобы раскрылось с полной откровенностью все, что таилось в душе этого «пустейшего» человечешки, что рисовалось в его нелепых мечтах. Верят рассказам Ивана Александровича

чиновники потому, что в его болтовне реализуется не только хлестаковский принцип: «Ведь на то и живешь, чтобы срывать цветы удовольствия», но и их предел мечтаний: иметь власть, знакомства, известность, деньги, не прилагая никаких усилий, не расходуя ума и сердца, не имея никаких ежедневных обязанностей. Поэтому и становится похожим на Хлестакова городничий, уверовавший, что «выдает свою дочь не то, чтобы за какого-нибудь простого человека, а за такого, что и на свете еще не было, что может все сделать, все, все, все!» В мечтах его и Анны Андреевны появляется дом, который должен быть первым в столице, так же как у Хлестакова, вкусные рыбицы, красная генеральская лента через плечо, лошади, на которых разъезжаешь по обедам. Н. В. Гоголь специально делает эти повторы в речи своих героев, показывая, как городничий становится Хлестаковым.

Хлестаковщина, т. е. бахвальщина, не подкрепленная возможностями, делами, стремление казаться не тем, чем ты являешься на самом деле, внутренняя пустота, безответственность, тщеславие; явление очень живучее. В наше время, к сожалению, тоже есть люди с подобными качествами. Благодаря комедии Н. В. Гоголя мы понимаем цену таким хлестаковым и стараемся держаться от них подальше.

Анализ сцены вранья в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» (действие III, явление)

Особенностью гоголевской комедии «Ревизор» является то, что она имеет «миражную интригу», т. е. чиновники ведут борьбу против призрака, сотворенного их нечистой совестью и страхом расплаты. Тот, кто принят за ревизора, даже не предпринимает никаких обдуманных попыток обмануть, одурачить впавших в заблуждение чиновников.

Развитие действия достигает кульминации в III акте. Комическая борьба продолжается. Городничий обдуманно идет к своей цели: заставить Хлестакова «проговориться», «рассказать побольше», чтобы «узнать, что он такое и в какой мере его нужно опасаться». После посещения богоугодного заведения, где гостю был предложен великолепный завтрак, Хлестаков был на верху блаженства. «Обрываемый и обрезаемый доселе во всем, даже и в замашке пройти козырем по Невскому проспекту, он почувствовал простор и вдруг развернулся неожиданно для самого себя, он разговорился, никак не зная в начале разговора, куда пойдет его речь. Темы для разговоров ему дают выводывающие. Они как бы кладут ему все в рот и создают разговор», — пишет Н. В. Гоголь в «Предупреждении». За несколько минут в сцене вранья Хлестаков делает головокружительную карьеру: от мелкого чиновника («Вы, может быть, думаете, что я только переписываю...») до фельдмаршала («Меня сам государственный совет боится»). Действие в этой сцене развивается со все нарастающей энергией. С одной стороны, это рассказы Ивана Александровича, постепенно теряющие всякую правдоподобность и достигающие апогея в конце явления. С другой стороны, это поведение слушателей, приходящих во все больший испуг от речей гостя. Их переживания выразительно передают ремарки: в начале беседы «городничий и все садятся» по милостивому приглашению Хлестакова, однако при упоминании, что в его прихожей якобы можно встретить

графов и князей, даже министра, «городничий и прочие с робостью встают со своих стульев». Слова: «И точно, бывало, как прохожу через департамент — просто землетрясение, все дрожит и трясется, как лист» — сопровождаются ремаркой: «городничий и прочие теряются от страха». В конце сцены городничий, «подходя и трясясь всем телом, силится выговорить» что-то, но с перепугу не может вымолвить ни слова.

Во время своей речи Хлестаков как бы инстинктивно улавливает характер производимого им впечатления, подстегивают испытываемые слушателями страх, ожидание рассказов о необычных для провинциалов масштабах жизни и служебных отношений. Его преувеличения носят чисто количественный характер: в «семьсот рублей арбуз», «тридцать пять тысяч одних курьеров». Рисуюсь перед дамами, он мобилизует весь свой скудный запас сведений о жизни петербургской знати, о событиях и литературе. «Хлестаков вовсе не обо всем врет, он порой просто сообщает сенсационные столичные новости — о великолепии балов, о супе, который на пароходе прибыл из Парижа, о том, что барон Брамбеус исправляет чужие статьи, что Смирдин платит ему большие деньги, о том, что „Фрегат „Надежды“ пользуется огромным успехом, и наконец, о том, что Пушкин, с которым он „на дружеской ноге“, — „большой оригинал“, — пишет А. Г. Гукасова в статье „Комедия «Ревизор»“.

Однако все эти реальные факты смещены и переадресованы, центральным лицом во всех событиях становится сам рассказчик.

В силу непреднамеренности Хлестакова его трудно поймать на лжи — он, завираясь, с легкостью выходит из затруднительного положения: «Как взбежишь по лестнице к себе на четвертый этаж — скажешь только кухарке: „На, Маврушка, шинель...“ Что ж я вру — я и позабыл, что живу в бельэтаже».

Охваченный непреодолимым желанием сыграть роль немного повыше той, которая предугадана ему судьбой, в эту «лучшую и самую поэтическую минуту в его жизни», Хлестаков жаждет предстать не только светским человеком, но и человеком «государственным».

Ни городничий, ни чиновники не подвергают сомнению то, о чем болтает Хлестаков, наоборот, они укрепляются в вере, что присланный к ним ревизор — значительное государственное лицо. «Происходит странная вещь. Фитюлька, спичка, мальчишка Хлестаков силою страха и благоговения к нему вырастает в персону, становится сановником, становится тем, кого в нем видят», — делает вывод по этой сцене Г. А. Гуковский в статье «Реализм Гоголя».

Анализ сцены дачи взятки в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор» (действие IV, явления III—IV)

К началу IV действия комедии «Ревизор» городничий и все чиновники окончательно уверились в том, что присланный к ним ревизор — значительное государственное лицо. Силою страха и благоговения к нему «фитюлька», «пустышка» Хлестаков стал тем, кого в нем видели. Теперь нужно защитить, предохранить свое ведомство от ревизий и обезопасить себя. Чиновники

убеждены, что проверяющему необходимо дать взятку, «подсунуть» так, как это делается в «обществе благоустроенном», т. е. «между четырех глаз, чтобы и уши не слышали», — так считает Артемий Филиппович. «Отцы города» являются «в полном параде и мундирах», «чтобы официально представиться ревизору».

Для изображения внутреннего состояния чиновников Гоголь использует авторские ремарки, которые указывают на страх, подобострастие, услужливость: «вытянувшись и придерживая рукою шпагу»; «потерявшись и ронял на пол ассигнации»; «дрожа всем телом»; «поспешно», и т. д.

Хлестаков же в начале приема еще далек от догадки, почему все так внимательны к нему и услужливы, он продолжает думать, что все дело в его личных незаурядных качествах, играет роль любезного, просвещенного гостя, впрочем, искренне благодарного за теплый прием.

Теперь уже темы для разговоров с посетителями предлагает Хлестаков. Они выдают скудность, убожество интересов молодого человека: сигары — «это моя слабость. Вот еще насчет женского полу, никак не могу быть равнодушен», «Я...люблю хорошую кухню», «А мне нравится Владимир (орден). А вот Анна третьей степени уже не так». Нелепыми являются приставания Хлестакова к Луке Лукичу с вопросами о том, кто ему больше нравится, брюнетки или блондинки, или заявление, что в «моих глазах точно есть что-то такое, что внушает робость».

Высказавшись о том, что он любит, а эта тема очень бедна, Иван Александрович и не знает, о чем больше говорить, потому пытается сформулировать хоть какие-то фразы, как в разговоре с Земляникой:

«— Как ваша фамилия? Я все позабываю.

— Земляника.

— А, да! Земляника. И что ж, скажите, пожалуйста, есть у вас детки?

— Как же-с, пятеро; двое уже взрослых.

— Скажите, взрослых! А как они ... как они того?»

Из всех чиновников Артемий Филиппович Земляника особенно выделяется. Он успевает за небольшое время приема «заложить» множество своих приятелей и родственников с целью продвижения по службе: «Вот смотритель здешнего училища. Я не знаю, как могло начальство доверить ему такую должность...» Но самое интересное в этой ситуации — реакция Хлестакова на предложение написать донос на бумаге: «Мне будет приятно. Я, знаете, этак люблю в скучное время прочесть что-нибудь забавное...»

Посещение каждого чиновника заканчивается вручением денег, «якобы займы». Если с судьей это произошло как бы случайно для Хлестакова, то потом он входит во вкус, так как начинает догадываться, что принят за важное, «государственное лицо». Это не только не начинает смущать его, но и побуждает к более решительным действиям: он выслушивает всех не хуже любого важного чиновника. Новая для Хлестакова манера возникает как следствие той раболепно-угоднической атмосферы, которая создается каждым входящим для представления.

Но Хлестаков так и не понимает, что все вручаемое ему — это взятки, даваемые с определенной целью, он продолжает считать, что так проявляются милые нравы чудесного города, населенного приятными и учтивыми людьми. И интригу, игру он тоже неспособен вести. Значит, не герой ведет действие, а действие — героя. В этом состоит своеобразие разработки Гоголем сюжета о мнимом ревизоре.

Какие общечеловеческие пороки воплощены в образе Хлестакова? (По пьесе Н. В. Гоголя «Ревизор»)

Иван Александрович Хлестаков — главный герой пьесы Н.В.Гоголя «Ревизор». Хлестаков, как и все герои пьесы, является воплощением ряда общечеловеческих пороков.

Фамилию Хлестакова можно отнести к роду «говорящих», но не в классическом смысле этого понятия, так как напрямую она ничего не говорит, а лишь создаёт ощущения. Фамилия Ивана Александровича создает вокруг него ощущение лёгкости и праздности. Именно эту беззаботность читатель чувствует, впервые познакомившись с главным героем. Хлестакову хочется заполучить всё и сразу, но никаких усилий для достижения желаемого Иван прилагать не готов. Осип, слуга Хлестакова, подтверждает это в своём монологе: «делом не занимается: вместо того чтобы в должность, а он идет гулять по прешпекту, в картишки играет». Поэтому в роль ревизора Иван Александрович вживается очень легко и с радостью: врёт «на ходу» обо всем подряд и даже начинает сам верить в ложь, которую, не задумываясь, озвучивает. Возможно, в своей лжи Хлестаков воплощает свои желания. Так, например, Пушкина он называет своим близким другом, приписывает себе авторство великих произведений, в числе которых "Женидьба Фигаро", говорит о дружбе с высокопоставленными людьми — обо всем этом, несомненно, Хлестаков мог мечтать и в своё нелепой «театральной» лжи воплотил мечтания, которым не суждено сбыться. Бесчестие Хлестакова можно подтвердить тем, что он ухаживал за двумя дамами, Анной Андреевной и Марьей Антоновной, одновременно, не стеснялся брать взятки, а уже потом, лично просил у всех взаймы, прекрасно осознавая, что долг он никогда не вернёт.

Таким образом, Хлестаков — человек «без царя в голове». Он олицетворение тех, кто готов подстроиться под любую ситуацию, кто никогда не откажется от денег, кто будет нагло и глупо лгать для своей собственной выгоды. В Хлестакове Гоголь воплотил такие общечеловеческие пороки как хвастовство, бесчестие и праздность.

Что такое ХЛЕСТАКОВЩИНА?

С появлением комедии Н.В. Гоголя "Резизор" понятие "хлестаковщина" очень скоро стало нарицательным и прочно закрепилось в русском языке. Под "хлестаковщиной" принято понимать особую форму вранья: мелкого и вульгарного, чаще всего использующегося с целью похвалиться и выставить себя в лучшем свете. Отличительной особенностью такой формы вранья является то, что человек сам начинает верить в свою ложь, как бы вживаясь в роль. Не сложно догадаться, что это понятие изначально описывало поведение главного героя комедии - Хлестакова.

Молодой человек, поняв, что его приняли за какое-то значительное лицо, которым он, разумеется, не является, решает соответствовать новой роли и начинает врать чиновникам о своем статусе и положении в обществе, чтобы произвести на них должное впечатление и еще

больше убедить в важности своей персоны. При этом сам он настолько уверен в достоверности излагаемых им фактов, что ни у кого из присутствующих не возникает ни малейших сомнений, что все сказанное им - правда. При этом вранье его оказывается довольно мелким. При всех возможностях его фантазии хватает лишь на чтобы выдумать, что еду на петербургские балы привозят на пароходе из Парижа. Но описывает он далеко не кулинарные изыски, а вполне классические блюда, ничего особенного по сути из себя не представляющие: "На столе, например, арбуз - в семьсот рублей арбуз. Суп в кастрюльке прямо на пароходе приехал из Парижа". Вскоре его ложь и фантазерство достигает каких-то абсурдных и фантастических размеров: "тридцать пять тысяч одних курьеров" разыскивают его по всему городу, чтобы попросить его встать во главе департамента. Собирательность образа Хлестакова стала основанием для того, чтобы похожие на хлестаковские формы поведения, встречающиеся в реальной жизни, стали называть его именем.

Таким образом, "хлестаковщина" принято считать, схожую с Хлестаковым, модель поведения, отличающуюся, главным образом, бездумным мелким враньем, хвастовством, в которое человек сам начинает верить.

Почему мелкого чиновника Хлестакова принимают за важное лицо? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

В чём главная причина временного «воцарения» Хлестакова в уездном городишке N?

Все образы в комедии Н.В. Гоголя "Ревизор" не случайны. Они типичны для русского общества 30-х годов 19 века. Автор затрагивает несколько очень важных вопросов. Это отношение лиц к своим должностям и обязанностям, подчинение закону.

Для создания нового произведения Н.В. Гоголь обратился к А.С. Пушкину, так как не знал, о чем писать, надеясь, что тот подскажет ему историю для сюжета. И поэт, действительно, сделал это. Он рассказал ему историю о том, как издатель одного из журналов в одном из провинциальных городов был принят за приезжего чиновника. Все, что случилось с ним, драматург отразил в своей комедии. Тем смешно и в то же время трагично произведение Н.В. Гоголя, что все происходящее в нем было основано на реальных событиях.

В комедии изображен некий город "N", а также представлен ряд образов. Городничий сообщает чиновникам, что скоро к ним приедет столичный ревизор. Все напуганы проверкой, так как понимают, что работают плохо: берут взятки, не следят за состоянием богоугодных заведений, вскрывают чужие письма.

Когда герои узнают, что в гостинице остановился молодой человек, щегольски одетый, с хорошими манерами, из самого Петербурга, они сразу же принимают его за ревизора. После того как городничий забрал Хлестакова из гостиницы, все чиновники хотят дать ему денег. Он просто оказался в определенное время в нужном месте. Чиновники опасаются наказания за свою "деятельность". Они настолько боятся ревизора, что даже не сомневаются в том, что это точно он.

Но все тайное рано или поздно становится явным. Ведь после отъезда Хлестакова все узнают об обмане.

Чинопочитание, безответственное отношение к своей должности, взяточничество были не только в этом городе, но и во всей России. Именно страх перед вышестоящим позволил Хлестакову "воцариться" в маленьком захолустном городишке. А таким, как он, по всей России.

С какой целью Н. В. Гоголь прибегает к приёму изображения мнимого ревизора (по пьесе «Ревизор»)?

Во вступлении сочинения расскажите о завязке действия в комедии Н. В. Гоголя, раскройте значение миражной интриги. В основной части дайте ответ на вопрос о значении образа Хлестакова для реализации авторского замысла.

Формулируя авторскую позицию, раскройте, как драматург показывает нам жизнь уездного города первой трети девятнадцатого столетия, обнаруживая злоупотребления местных властей и делая обобщения относительно российской действительности. Он использует миражную интригу, посвящая читателя в тайну Хлестакова, которого жители города N принимают за важное лицо — ревизора (напомним, что самого Пушкина в Нижнем Новгороде приняли за инкогнито путешествующего сотрудника контролирующих инстанций).

Высказывая личностные суждения, отметьте, что автор прибегает к приёму изображения мнимого ревизора, чтобы смоделировать ситуацию, в которой чиновники уездного города продемонстрировали бы все свои пороки и недостатки. Поведение приезжего вполне соответствует повадкам контролирующих инстанций, к тому же страх парализует разум городничего и его подчинённых, и они в «сосульке», «тряпке» усматривают важную персону.

Аргументируя ответ, рассмотрите историю Хлестакова, молодого чиновника из Петербурга, задолжавшего хозяину гостиницы за проживание и ошибочно названного Бобчинским и Добчинским ревизором. Раскройте его взаимоотношения со слугой Осипом, проанализируйте поведение «отцов города», дачу взяток «важному лицу», сцену вранья Хлестакова, его сватовство к дочери городничего и, наконец, развязку комедии. Вспомните, как оправдывает Антон Антонович свою ошибку: «Инкогнито проклятое!» Оцените роль «немой сцены» в финале произведения и спрогнозируйте дальнейшее развитие событий после приезда настоящего ревизора.

Используйте в своём рассуждении теоретико-литературные понятия: комедия, конфликт, развитие действия, приёмы комического изображения, «говорящие» фамилии.

В заключении сочинения подчеркните типичность ситуации, изображённой в «Ревизоре», для уклада жизни уездного города середины XIX века.

Как в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор» раскрывается личность городничего?

Почему Н. В. Гоголь называет городничего, так легко одураченного Хлестаковым, «неглупым человеком»?

Пьеса Н. В. Гоголя «Ревизор» произвела фурор у современников: они были в восторге. Непревзойдённая абсурдность, комичность происходящего впечатляли зрителей. Одного лишь они не замечали – типичности сцен; они не замечали самих себя в героях. Художественное обобщение, по задумке автора, не уменьшило правдивости происходящего. Характер Городничего, таким образом, жизнеподобен: в Антоне Антоновиче Сквознике-Дмухановском уживаются все основные черты прообразов. Как и все городские главы в России того времени, он был «по-своему неглупым человеком» - как охарактеризовал его Гоголь.

Если ты не обладаешь никакими умственными способностями, добиться столь высокой должности городничего и продержаться на ней невозможно, о чём нам ясно из произведения. Умственные способности этого персонажа покоятся на двух китах: знании о своих грехах и изобретательности в деле их сокрытия и обхождения с этой целью ревизора. Ложное опознание в Хлестакове должного приехать «проверяющего» объясняется крайней степенью страха, охватившего важных городских лиц и в том числе Сквозника-Дмухановского.

Все действия героя указывают на его рассудительность. Начиная от созванного «консилиума» виднейших лиц в городе, заканчивая благословением брака Хлестакова и Марьи Антоновны. Всюду Городничий проявляет способность мыслить «стратегически»: о будущем. Где-то это планы, где-то – мечты, однако умение продумывать, предугадывать показывает наличие у него мыслительного процесса. Конечно, оплошность с «ревизором», кажется, перечёркивает в нём рациональность, сознательность, умение отдавать отчёт о своих действиях. Однако, в этом плане он похож на выдрессированное животное, и как безусловный рефлекс подчинение тем, кто ведёт себя как начальник, сидит в нём глубоко. Поэтому нельзя говорить о неспособности Сквозника-Дмухановского мыслить, ведь поведение Хлестакова навело на него словно морок, а также, как следствие, желание услуживать, поклоняться и страх. Особенно подвижимый последним, как кнутом, Городничий не сомневается ни в чём: в его голове давно подготовлена схема будущего столкновения интересов местных чинов, среди которых он, и приезжего ревизора. Как только всплывает первый пункт – Бобчинский и Добчинский говорят о приезде, по их мнению, ревизора, Антон Антонович сам продвигает действие дальше, потому что опасение за своё положение давит на него.

Итак, герой гоголевского «Ревизора», вопреки ошибке, оказывается в меру умен. При абсолютном отсутствии интеллекта, он не смог бы находиться на должности городничего, поэтому Гоголь и дал ему характеристику «по-своему неглупого человека».

Каковы главные черты личности городничего в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

Почему никто из чиновников города N не осознаёт, что Хлестаков не ревизор? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

Как вы понимаете слова В.И. Немировича-Данченко, утверждавшего, что «...несмотря на непрерывный гомерический хохот, вы чувствуете, как комедия быстро, неуклонно и с изумительной правдивостью начинает вздыматься до трагических высот»? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор».)

В чём проявляется уродливость быта чиновничьего города? (По пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор».)

Жизнь уездного городка в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Эпоха, отраженная Н. В. Гоголем в комедии «Ревизор» — это 30-е гг. XIX в., время царствования Николая I. Писатель вспоминал впоследствии: «В „Ревизоре“ я решился собрать в одну меру все дурное в России, какое я тогда знал, все несправедливости, какие делаются в тех местах и тех случаях, где больше всего требуется от человека справедливости, и за одним разом посмеяться над всем». Н. В. Гоголь не только хорошо знал действительность, но и изучил многие документы. И все же комедия «Ревизор» — это художественное произведение, и его особенность в том, что писатель не копирует жизнь, а переосмысливает факты через художественный вымысел.

Драматург настолько глубоко обобщил факты действительности, что сюжет комедии вышел далеко за пределы конкретного места и времени. Уездный город 30-х гг. XIX в. превратился в символ самодержавной России.

С несправедливостями, иначе говоря, с казнокрадством, произволом и беззаконием, творимыми в городке, мы сталкиваемся уже с первого действия пьесы. Люди, которым доверена вся полнота власти, сплошь оказываются мошенниками и ворами, меньше всего пекущимися о процветании своего города и благополучии его жителей. Действуя по принципу «хватай все, что плохо лежит», они не испытывают ни малейших угрызений совести. Некоторую жизненную философию этих чиновных воров с наглой искренностью формулирует городничий: «Да и странно говорить: нет человека, который бы за собою не имел каких-нибудь грехов. Это уже так самим Богом устроено...» Вот и присваивает Антон Антонович Сквозник-Дмухановский с легкостью казенные денежки, как это случилось, например, с суммами, отпущенными на строительство церкви, не гнушаясь, впрочем, и более скромными поборами с купцов. Под стать городничему и другие «отцы города». В подведомственных Землянике богоугодных заведений больные похожи «на кузнецов», в присутственных местах, находящихся в ведении судьи Тяпкина-Ляпкина, под ногами шныряет всякая живность, а от заседателя распространяется такой запах, будто он только что вышел с винокуренного завода. Воспитанием юношества, как можно понять, занимаются тупые люди, многие из которых, мягко говоря, не в своем уме, однако смотрителя учебных заведений Луку Лукича Хлопова это не особенно беспокоит. Почтмейстер с утра до вечера придает своему любимому занятию, вскрывая чужие письма. А на улицах города, как признает сам городничий, — «кабак, нечистоты», арестантам не выдают провизии и так далее.

Картину «правлящей верхушки» дополняют два городских помещика, два болтуна, Бобчинский и Добчинский, вся жизнь которых проходит в беготне по городу и пересказе новостей и сплетен, за что получают они (в предпоследней сцене) красочную характеристику: «трещотки проклятые», «сороки короткохвостые». А на нижней ступени административной лестницы действуют помещики — Свистунов, ворующий серебряные ложки и «не по чину берущий» взятки; Держиморда, дающий волю своим кулакам и «для порядка» «всем ставящий фонари под глазами — и правому и виноватому».

А жена и дочь городничего, Анна Андреевна и Марья Антоновна, провинциальные кокетки, являются воплощением той умственной пустоты и нравственной пошлости, которыми характеризует Гоголь женское общество в уездной жизни. Ничуть не лучше и рядовые жители города, начиная с купцов, направляющихся к Хлестакову с богатыми дарами, чтобы задобрить высокого столичного гостя, и кончая унтер-офицерской вдовой, по ошибке высеченной полицией. Она хоть и является лицом пострадавшим, не вызывает к себе ни малейшего сочувствия. Ведь приходит эта «жертва произвола» с жалобой на городничего вовсе не за тем, чтобы восстановить справедливость или защитить свое человеческое достоинство. Нет, она просит материальной компенсации за причиненный ущерб, заявляя при этом: «Мне от своего счастья нечего отказываться, а деньги бы мне теперь очень пригодились».

Говоря о «Ревизоре», бессмысленно искать прототипы тех или иных действующих лиц. Как отмечал сам автор во вступительных «замечаниях для господ актеров», «оригиналы их всегда почти находятся перед глазами».

После появления на петербургской и московской сценах чиновничья публика пришла в негодование. Н. В. Гоголя обвинили в злобном искажении действительности, в желании очернить русскую жизнь. Тогда перед текстом комедии появляется эпиграф: «На зеркало неча пенять, коли рожа крива». Писатель понимал, что негодование вызвала не «клевета», а та правда жизни, которую он хотел донести до зрителей.

Какова роль женских образов в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

Сатирический образ уездного города в комедии Н.В. Гоголя «Ревизор».

13 Сатирическое изображение чиновничества в русской литературе (на примере 1-2 произведений)

Вступление. Сатирическое изображение чиновничества в русской литературе весьма распространенное явление. Создавая свои произведения, авторы стремились обратить внимание на общественные пороки современного им общества, поразившие чиновничью среду. Среди писателей прежде всего Н.В. Гоголь, М.Е. Салтыков-Щедрин. Напишите, на примере какого произведения будете рассматривать проблему.

2. Охарактеризуйте произведение (когда и почему написано)

3. Аргументы. Анализ жизни чиновников

4. Средства выразительности, комического используется при создании образов чиновников.

5. Какие пороки высмеивает автор?

6. Понятие «хлестаковщина» .

7. Заключение. Образы чиновников, созданные ..., выбрали в себя типичные черты, характерные для государственных служащих николаевской эпохи. Перечислить. Написать, что сатира в комедии направлена на разоблачение пороков.

Каковы жизненные ценности городничего? (По комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»)

На какие ценности ориентируются чиновники из комедии Н.В. Гоголя «Ревизор»?

Образы чиновников в комедии Н. В. Гоголя «Ревизор»

Н. В. Гоголь писал о замысле своей комедии: «В „Ревизоре“ я решился собрать в одну меру все дурное в России, какое я тогда знал, все несправедливости, какие делаются в тех местах и тех случаях, где больше всего требуется от человека справедливости, и за одним разом посмеяться над всем». Это определило жанр произведения — социально-политическая комедия. В ней рассматриваются не любовные интриги, не события частной жизни, а явления общественного порядка. В основе сюжета произведения — переполох среди чиновников, ожидающих ревизора, и их стремление скрыть от него свои «грешки». Тем самым определилась такая композиционная особенность, как отсутствие в ней центрального героя. Таким героем в «Ревизоре» стала, говоря словами Белинского, «корпорация разных служебных воров грабителей», чиновничья масса. Гениальный писатель, изображая эту картину, умел так нарисовать каждый образ, в нее входящий, что он не терял своего индивидуального своеобразия, в то же время представляя собой типическое явление жизни того периода.

Каким же изображен главный представитель чиновничьего мирка российской провинции — городничий?

Это изворотливый, неглупый, грубый, выслужившийся долгой тяжелой службой человек, привыкший хватать все, что «плывет в руки». В минуту злобной откровенности он признает, что ни один купец, ни один подрядчик не мог его провести, что он мошенников над мошенниками обманывал, даже трех губернаторов обманул. С легкостью присваивает Антон Антонович казенные деньги, как это случилось, например, с суммами, отпущенными на строительство церкви, не гнушаясь, впрочем, и более скромными поборами с купцов. Прекрасно осведомлен глава города обо всех беспорядках, беззакониях, творящихся и на улицах, и в учреждениях. Но у него имеется своя философия: «Нет человека, который бы за собою не имел каких-нибудь грехов. Это уже так самим Богом устроено...» Поэтому перед приездом ревизора дает своим подчиненным прикрыть вопиющие безобразия в подведомственных им учреждениях, оговаривая при этом: «Да я так только заметил вам», «Я так только упомянул об уездном суде, а по правде сказать, вряд ли кто когда-нибудь заглянет туда», «Я хотел давно об этом сказать вам, но был, вероятно, чем-то развлечен». Знает он прекрасно и о том, что на улицах нечистоты, что арестантам не выдают провизии. Но все это не беспокоит хозяина города. Вот только бы до начальства не дошло, а уж изворачиваться в трудных ситуациях умеет. Чего стоит только одно его решение под видом заботливого градоначальника навестить предполагаемого ревизора в гостинице! Но мечты это «сурьезного» человека не простираются дальше фантазий «приглуловатого» Хлестакова: стать «птицей высокого полета», «влезть в генералы», иметь генеральскую красную ленту через плечо и лакомиться «двумя рыбицами»: ряпушкой и корюшкой», живя в Петербурге.

Под стать городничему и другие «отцы города». Судья Ляпкин-Тяпкин — любитель псовой охоты, берущий взятки только борзыми щенками и считающийся в городе «вольнодумцем», так как «прочел пять или шесть книг»; услужливый и суетливый проныра, доносчик и плут, толстяк Земляника, попечитель богоугодных заведений, рассуждающий насчет врачевания: «Мы с Христианом Ивановичем взяли свои меры: чем ближе к натуре, тем лучше, — лекарств дорогих мы не употребляем. Человек простой: если умрет, то и так умрет; если выздоровеет, то и так выздоровеет. Да и Христиану Ивановичу затруднительно было с ними изъясняться: он по-русски ни слова не знает».

А вот и смотритель училищ Хлопов, живущий в вечном страхе от всяких ревизий и жалующийся на тяготу «служить по ученой части». А простодушно-наивный почтмейстер Шпекин занимается у себя на почте «преинтересным» чтением вскрываемых писем, чтобы узнать, что есть нового на свете.

Если между «отцами города» и есть какие-то различия, то они мнимые, чисто внешние. Все они берут взятки, все безразличны к людям, управлять которыми поставлены, все они считают себя полновластными хозяевами жизни, вольными вершить дела по собственному усмотрению, не считаясь ни с какими законами. Естественно, что заставшее врасплох известие о прибытии в город ревизора инкогнито большой радости никому из них не доставило, но что примечательно — особого страха не вызвало тоже. Зная за собой немало «грешков» и прекрасно понимая, что хотя бы некоторые из них обязательно откроются, чиновники городской администрации совершенно уверены в том, что и на сей раз им удастся выйти сухими из воды, ведь не впервые же они имеют дело с ревизором! По-видимому, успокаивает их простой расчет, основанный на многолетнем опыте: нужно не только брать взятки, но и при необходимости уметь давать их, что они делают, отправляясь на прием к «ревизору», где унижают, подличают, выкручиваются.

Из рассказов действующих лиц, как бы невольно проговаривающихся о своих черных поступках, о разных происшествиях из городской жизни, складывается жуткая картина провинциального быта, в которой отразились вся уездная Русь, вся бесправная жизнь ее населения, грубый произвол администрации, казнокрадство, взяточничество, невежество, сплетни, глупость, пошлость, ничтожество всех интересов — яркое обличение всей чиновно-полицейской николаевской России. Такова «кривая рожа» русской жизни, показанная Н. В. Гоголем в зеркале комедии.

Приемы комического в “Ревизоре”

Все приемы комического в пьесе делятся на традиционные, т. е. присущие жанру комедии в целом, и новаторские, привнесенные самим Гоголем.

К традиционным приемам можно отнести:

- А) принятие одного лица за другого (в пьесе - Хлестакова за ревизора);
- Б) сговор слуг со своими хозяевам (содействие Осипа Хлестакову);
- В) саморазоблачение зла.

Г) приём «говорящих фамилий»

К новаторским приемам отнесем следующие:

А) активность авторских ремарок (указания для игры актеров; элемент создания образов; собственно комический элемент: "все встают", все трясутся). Особо выделим немую сцену как элемент развязки конфликта.

Б) двуплановость высказываний, героев (для сцены и отдельно для зала);

В) гиперболизация, преувеличение реальных размеров явлений (35 тысяч одних курьеров);

Г) постоянное саморазоблачение героев (как основа развития действия, а не только как традиционный, необходимый результат);

Д) соединение несоединимого (в больнице люди "как мухи выздоравливают"). Такой прием в литературоведении называется "оксюморон" (сравните: "Живой труп").