В.А. Жуковский

1. **Что даёт основание отнести стихотворение В.А. Жуковского «Море» к философской лирике?**

1 вариант

Размышления автора о смысле бытия дают основание отнести стихотворение В. А. Жуковского «Море» к философской лирике. Поэт сравнивает человеческую жизнь с морем. Лирический герой пытается познать его тайну и задается философскими вопросами о том, что им «движет» и почему его так тянет к небу. Автор наводит читателей на мысль о том, что море не может коснуться неба так же, как люди никогда не смогут достичь абсолютной свободы. Водная стихия способна лишь литься «его светозарной лазурью». Море в этом стихотворении пытается отыскать путь к идеальному миру, где нет вражды и злобы. Однако сталкивается с темными тучами, которые затмили ясное небо: «Ты рвёшь и терзаешь враждебную мглу...». Они олицетворяют неизбежные проблемы, трудности, горести и печали, которые испытывают люди на протяжении всей жизни. Так, автор философски подошел к вопросу о смысле человеческого бытия.

2 вариант

"Море" В.А. Жуковского можно отнести к философской лирике, так как автор затрагивает в нём важные проблемы. Во-первых, это осмысление человеком собственного бытия, внутреннего мира. "Бездна" моря сопоставляется с лирическим "я". Для Жуковского это две равноправные стихии, в то же время предстающие как одно целое. Во-вторых, это вечная проблема стремления к идеалу, раскрывающаяся посредством введения романтического двоемирия в стихотворение. Как море "тянет из земныя неволи" небо, так и человек желает достичь своего абсолюта.

В-третьих, это вечная проблема добра и зла. Поэт противопоставляет "лазурному морю" "враждебную мглу". Но побеждают "светлые силы", и "тучи уходят".

Как видим, данное стихотворение можно отнести к философской лирике.

2. **Кто из русских поэтов обращался к образу моря и в чём их произведения могут быть сопоставлены с «Морем» В.А. Жуковского?**

1 вариант

Как и В.А. Жуковский, к изображению образа моря в своём творчестве обращались такие русские поэты, как А.С. Пушкин и Ф.И. Тютчев. Так, в стихотворении А.С. Пушкина «К морю» читателю представлен образ моря как мятежной стихии. Лирический герой данного произведения, как и герой стихотворения В.А. Жуковского, общается с морем, как с живым, думающим существом.

Только если лирический герой В.А. Жуковского стоит «очарован над бездной» моря и пытается разгадать его «глубокую тайну», то лирический герой А.С. Пушкина стоит на берегу моря и общается с ним, как с близким другом: Кроме того, и стихотворение А.С. Пушкина «К морю», и стихотворение В.А. Жуковского «Море» являются элегиями. Ещё одним лирическим произведением, в котором поэт обращался к образу моря, является стихотворение Ф.И. Тютчева «Как хорошо ты, о море ночное…». В данном произведении изображено море «в лунном сиянии». Это очень красивый пейзаж, поэтому лирический

герой восклицает: «Как хорошо, ты в безлюдье ночном!». Он так же, как и лирический герой стихотворения В.А. Жуковского «Море», восхищен и очарован морем. Для лирического героя Тютчева море тоже представляет собой тайну. Не случайно он так же, как и лирический герой элегии Жуковского, пытается разгадать загадку переменчивого моря: Зыбь ты великая, зыбь ты морская, Чей это праздник так празднуешь ты? Таким образом, на примере стихотворений А.С. Пушкина, В.А. Жуковского и Ф.И. Тютчева мы видим, что в русской литературе поэты часто обращались к образу моря, наделяя его способностью дышать, говорить, переживать.

2 вариант

К образу моря обращались такие русские поэты, как А. С. Пушкин и М. Ю. Лермонтов. Как стихотворение В. А. Жуковского «Море», так и стихотворение М. Ю. Лермонтова «Парус» — романтические произведения, поэтому их объединяет идея вечного поиска идеала и его недосягаемости. И Лермонтов, и Жуковский используют морской пейзаж для изображения человеческих чувств и устремлений.

Так, в элегии Жуковского символом вечных стремлений является «тревожною думой наполненное» море, а в стихотворении Лермонтова — «мятежный» парус, который «просит бури». Оба поэта используют прием антитезы: одинокий парус в стихотворении Лермонтова противопоставляется светлому морю, а бушующая стихия в элегии Жуковского — ясному небу. Однако если море Жуковского является полноценным лирическим героем, то у Лермонтова море — лишь среда, в которой существует «парус одинокий». Как Жуковский, так и Пушкин в стихотворении «Погасло дневное светило» затрагивают не только тему природы, но и философскую. Поэты пишут о стремлениях, о мечтах человека, о желании достичь высшей цели и используют для этого образ моря. Однако если у Жуковского море — это изображение человеческой души, то у Пушкина море — символ грусти, жизненных испытаний: «Волнуйся подо мной, угрюмый океан…». Лирический герой в стихотворении « Погасло дневное светило», несмотря на сложности, разочарования («прежние сердца раны»), продолжает стремиться к своему идеалу, к свободе: «Лети корабль, неси меня к пределам дальним…». В элегии Жуковского, в отличие от стихотворения Пушкина, море, как и человек, не может быть свободным, оно вечно «терзает враждебную мглу», вечно стремится к небу, но ясное небо всегда остается недосягаемым.

Таким образом, русские поэты XIX века нередко обращались к образу моря, и это неслучайно, ведь в этот период было распространено литературное направление романтизм, которому свойственны образы «мятежной», бушующей стихии.

3 вариант

Русские поэты нередко в своих лирических произведениях обращались к образу моря. Данный образ наблюдается в стихотворениях «Море» В.А. Жуковского «Море», «К морю» А.С. Пушкина и «Как хорошо ты, о море ночное» Ф.И. Тютчева.

В «Море» В.А. Жуковского показано, что лирический герой дает морю следующие характеристики: «безмолвное» и «лазурное». Автор использует прием олицетворения («Ты живо; ты дышишь; смятенной любовью, // Тревожною думой наполнено ты»), чтобы с помощью образа моря продемонстрировать сущность человеческой жизни. Море становится своеобразным олицетворением жизненного пути человека. Когда все спокойно, море «таинственной, сладостной полное жизни», «чисто в присутствии чистом» неба, «льется его светозарной лазурью», «вечерним и утренним светом горит, ласкает его облака золотые и радостно блещет звездами его». Когда же темные тучи пытаются отобрать у моря небо, оно «бьется», «воет», «волны подъемлет», «рвет и терзает враждебную мглу». Здесь показано, что человек на протяжении всей своей жизни стремится к мечте, к свободе, а когда на его пути появляются препятствия, он делает все возможное, чтобы их преодолеть. Стихотворение В.А. Жуковского, где море стало центральным образом, носит философский характер.

В стихотворении «К морю» слышен голос самого А.С. Пушкина: он прощается с морем, которое радовало его, когда он находился в Южной ссылке. Вспоминая все то, что связано с морем, лирический герой выражает свою любовь к нему. Лирическому герою трудно прощаться с морем, которое стало для него своеобразным другом: «Как друга ропот заунывный, // Как зов его в прощальный час, // Твой грустный шум, твой шум призывный // Услышал я в последний раз». Море стало для поэта символом свободы. Лирический герой обращается к морю так: «Прощай, свободная стихия! // В последний раз передо мной // Ты катишь волны голубые // И блещешь гордою красой». Стихотворение «К морю», где образ море становится символом свободы, отличается своим гражданским звучанием.

В стихотворении Ф.И. Тютчева показано, что лирический герой восторгается морем: «Как хорошо ты, о море ночное», «Как хорошо, ты в безлюдье ночном!», «Зыбь ты великая, зыбь ты морская». Лирический герой подчеркивает, что море живое: оно «ходит, и дышит, и блещет». Море становится символом свободы («вольный простор») и гармонии («Чей это праздник так празднуешь ты?»). От восторга морем лирический герой переходит к мыслям о том, что он не может найти ту свободу и ту гармонию, которые свойственны морю. Он стремится слиться с морем и обрести свободу и гармонию, к которым он стремится: «В этом волнении, в этом сиянье, // Весь, как во сне, я потерян стою – // О, как охотно бы в их обаянье // Всю потопил бы я душу свою…».

Таким образом, В.А. Жуковскому, А.С. Пушкину и Ф.И. Тютчеву образ моря помогает выразить их философские мысли. Все поэты используют образ моря для символического изображения чувств человека и жизни в целом. И если в стихотворении «Море» и «Как хорошо ты, о море ночное» четко прослеживается философская проблематика, то в пушкинском «К морю» на первый план выходит гражданская проблематика, так как поэт, отягченный Южной ссылкой, воспринимал море как символ свободы, нужной не только для него самого, но и для всей России.

Во всех трех стихотворениях море изображено живым: оно дышит, совершает определенные действия и ведет себя, как человек. Здесь наблюдается проблема взаимосвязи человека и природы, которая наиболее яркое отражение находит в стихотворении Ф.И. Тютчева, где лирический герой стремится слиться воедино с морем.

3. Как поэт воспринимает и изображает родную природу? (Жуковский, Невыразимое)

1 вариант

Поэт определяет жанр своего стихотворения как отрывок. Это указывает на неразре-шенность тех вечных вопросов, которые лежат в основе данного философского стихотворения. Тем не менее композиционно это произведение является вполне законченным. Начало его представляет собой философский вопрос: «Что наш язык земной пред дивною природой?» Основная часть стихотворения — .развитие заявленной темы и попытка найти ответ на поставленный вопрос путем нанизывания целого ряда вопросов, уточняющих и дополняющих главный. При этом движение поэтической мысли основано на контрасте. Все стихотворение пронизано противопоставлениями: мертвое — живое («Но льзя ли в мертвое живое передать?»); искусство — природа («Она (природа) рассыпала повсюду красоту и разновидное с единством согласила! Но где, какая кисть ее изобразила?»); слово — создание («Кто мог создание в словах пересоздать?»); доступное выражению -— невыразимое («...Ненареченному хотим названье дать — и обессилено безмолвствует искусство?»). В конце стихотворения поэт приходит к выводу: «...И лишь молчание понятно говорит».

Стихотворение может быть отнесено по своей тематике к пейзажной лирике, но никогда природа в стихах Жуковского не существует сама по себе. Как отмечал еще В.Г. Белинский, у Жуковского «романтическая природа, дышащая таинственной жизнью души и сердца». Пейзаж в данном стихотворении не только глубоко субъективен и лиричен, но несет важнейшую философскую нагрузку. Созерцая красоту природы, поэт пытается проникнуть в тайны мироздания: «.,.Сие присутствие Создателя в созданье» — вот то главное, что интересует лирического героя стихотворения. Именно с этим связана основная проблема: возможно ли выразить словами ту тайну, ощущение которой смутно рождается при созерцании прекрасной природы:

Сии картины берегов
В пожаре пышного заката —
Сии столь яркие черты —
И есть слова для их блестящей красоты.
Но то, что слито с сей блестящей красотою,
Сие столь смутное, волнующее нас...
Какой для них язык?

Так поэт выходит на основную тему стихотворения, которая связана с размышлениями о

поэзии и поэтпе, его творчестве и взаимоотношении с мирозданием.

Известный литературовед Г.А. Гуковский в книге «Пушкин и русские романтики» так определяет идею стихотворения «Невыразимое»: «Основная мысль стихотворения в том, что объективный мир природы не есть нечто подлинное, а что искусство призвано передавать лишь то невыразимое душевное волнение, те зыбкие оттенки настроений, которые составляют суть внутренней жизни сознания и для которых внешняя природа является лишь условным возбудителем, поводом»1. Действительно, Жуковский не только стал первооткрывателем лирического пейзажа в русской поэзии. Именно он начинает тему «невыразимости» с помощью слов той тайны мира, которую стремится разгадать поэт-романтик. Она получит дальнейшее развитие в русской литературе, и каждый поэт по-своему попытается решить эту проблему. В стихотворении «Невыразимое» Жуковский так определяет задачу поэзии:

Хотим прекрасное в полете удержать,
Ненареченному хотим названье дать...

Поэт уверен, что красота природы может быть изображена с помощью слов; «И есть слова для их блестящей красоты». Но остается неразрешенным главный вопрос: «Невыразимое подвластно ль выраженью?,.» Поэт пытается найти подходящие слова, но это возможно лишь тогда, когда он находится в особом состоянии:

Когда душа сметенная полна
Пророчеством великого виденья
И в беспредельное унесена —
Спирается в груди болезненное чувство,
Хотим прекрасное в полете удержать...

Лирический герой стихотворения утверждает: «Святые таинства, лишь сердце знает вас». Именно поэту-романтику иногда удается в порыве вдохновения, которое рождается от соприкосновения с прекрасной природой, приоткрыть таинственную завесу над невыразимым: «Едва-едва одну ее черту с усилием поймать удастся вдохновенью.,.» Вот почему пафос стихотворения возвышенный, романтический. Он соответствует той высокой миссии поэта, которая заявлена в этом стихотворении.

Жуковский ищет новый язык, способный выразить «невыразимое». Это язык символов, то есть слов-знаков, за которыми скрывается тайна мира иного, Вот почему многие слова у него утрачивают свое прямое значение. Так, например, эпитет тихий, связанный со словом небо («сей пламень облаков, по небу тихому летящих»), обозначает чувство лирического героя и утрачивает свое прямое значение — «негромкий». Зачастую такого рода эмоциональные эпитеты становятся знаками эмоций и чувств, приобретая функцию существительных: «Хотим прекрасное в полете удержать, ненареченному хотим названье дать...». Ту же функцию несут метафоры и олицетворениях «Сие дрожанье вод блестящих, сии картины берегов в пожаре пышного заката...». Именно потому развернутые сравнения

часто производят неясное впечатление, их смысл затемнен:

Сей миновавшего привет
(Как прилетевшее внезапно дуновенье
От луга родины, где был когда-то цвет,
Святая молодость, где жило упованье),.,.

Все эти средства художественной выразительности призваны создавать особое музыкальное звучание, как и использование анафоры (строчки, начинающиеся со слова сие, сии, сей, сея). Этому же способствует и несколько замедленный, певучий ритм, насыщенность вопросительными и восклицательными интонациями. Давно замечено, что поэтический язык Жуковского очень музыкален — ведь романтики считали, что именно через музыку ближе всего можно подойти к тайне мира, буквально услышать ее и почувствовать. Такого мелодизма стиха до Жуковского русская поэзия еще не знала.

Стихотворение «Невыразимое» — программное, оно стало одной из первых развернутых поэтических деклараций Жуковского, в которых определяется его поэтическое кредо. Оно не только насыщено романтической образностью, но и выражает основные черты романтической философии поэта. Вместе с другими произведениями зрелого периода это стихотворение вводило в сознание русских читателей новые образы и символы, создавало язык русской романтической поэзии. Именно в нем со всей отчетливостью была поставлена проблема «невыразимости», то есть поиска адекватного поэтического языка. «Невыразимое» Жуковского предваряет тютчевское «Silentium». В русской поэзии этой теме посвятили свои стихотворения многие романтики XIX века, такие, как Лермонтов, Фет, каждый из которых предложил свое оригинальное ее видение, а в дальнейшем ее разрабатывали поэты-символисты серебряного века.

2 вариант

Жуковский воспринимает природу, как высшую ценность на земле, даже «язык земной» — ничто по сравнению с «дивною природой». Автор не перестает удивляться, что природа раскинула с легкой небрежностью и свободой свои прекрасные поляны, деревья, все живое, что есть на планете. Поэт понимает, что никакая кисть не сможет изобразить родную природу, что все великие художники, которые пытались сделать это, оказались бессильны против природы. Искусство – это мертвая природа,

●Человек и природа. Природа гармонична и прекрасна. Человек испокон веков пытается лишь постичь её, дать всему название, согласно библейскому мировоззрению. За всю свою историю в несколько тысяч лет человек нашел наименование многому, но не всему. Человеческий язык мертвеет перед настоящими красотами живой природы, именно поэтому автор становится немым в порыве вдохновения.

●Искусство. Весьма драматичный взгляд на творчество представлен в элегии «Невыразимое». Жуковский видит искусство бессильным: оно «безмолвствует» перед великолепием природы. Свой главный инструмент – слово – поэт представляет мёртвым: «Но нельзя ли в мертвое живое передать?» По мнению Жуковского, все, даже величайшие, произведения искусства меркнут перед подлинной красотой природы.

В разные эпохи существовали свои представления об искусстве. Например, античность стремилась к подражанию природе, и именно такой метод искусства считала истинным. В эпоху возрождения искусство было практически равно реальности, ведь тогда художники уже могли передать на своих полотнах все особенности пространства, масштаб изображаемых объектов. Человек тогда был подобен творцу.

Эпоха романтизма же представляет совсем иное отношение к искусству. Авторы сталкиваются с невозможностью передать то, что они чувствуют. Именно в этом заключается основная мысль стихотворения «Невыразимое». Слово мёртво и бледно, оно не способно передать ни прелесть природы, ни выразить в полной мере чувство, испытываемое человеком. «Невыразимое подвластно ль выраженью. » — вот главный вопрос, которым задаётся Жуковский. Решаема ли проблема невозможности вербальным образом объяснять то, что не поддаётся выражению? Да, но лишь молчанием, ведь только оно «понятно говорит».

4. В каких произведениях русской поэзии звучит мысль о разумной сущности природы и в чём их можно сопоставить с данным стихотворением В.А. Жуковского?

1 вариант

Во многих произведениях русской поэзии звучит мысль о разумной сущности природы, как и в стихотворении В. А. Жуковского "Невыразимое". Например, в стихотворении Ф.И. Тютчева "Не то, что мните вы, природа...". поэт в своем произведении изобразил природу с широкой и богатой эмоциями и чувствами душой: Не то, что мните вы, природа: Не слепок, не бездушный лик – В ней есть душа, в ней есть свобода, В ней есть любовь, в ней есть язык... Лирический герой в своем монологе передает мир животных и растений не безликим, а очеловеченным, наделенным чувствами и разумом.

Он также утверждает, что природа-это всеобъемлющая сила, способная на многое. Как и в стихотворении В. А. Жуковского "Невыразимое", Ф. И. Тютчев показывает, что у живого мира есть своя загадочность, есть свой создатель и свобода, граничащая со стихийностью, которой лишен человек. Мысль о разумной сущности природы звучит также в стихотворении О. Э. Мандельштама "Silentium". Лирической герой обращается к природе, как к живому образу, который способен заменить любое искусство: Она еще не родилась, Она и музыка и слово, И потому всего живого Ненарушаемая связь. Он также, как и лирический субъект стихотворения В. А. Жуковского "Невыразимое", подчеркивает, что в мире всего живого все взаимосвязано. К тому же, эти стихотворения сближают мысли лирических героев о том, что природа прекрасна и не сравнима ни с музыкой, ни со стихами, а главное то, что ее красоту можно почувствовать и понять только в тишине, без слов. Таким образом, во всех трех произведениях звучит мысль о разумной сущности природы, но в каждом стихотворении автор раскрывает ее по-разному.

2 вариант

Тема природы, восхищение её красотой, единение с природой.

1.А.А.Фет «Я пришёл к тебе с приветом»

Сила чувств лирического героя созвучна с пробуждающейся природой. Радость, счастье, любовь испытывает человек, видя вокруг красоту природы, его сердце просто переполнено радостью жизни. Душа его счастлива.

2.Ф.И.Тютчев «Не то, что мните вы, природа…»

Природа в стихах поэта — живая, она очеловечена, имеет свою душу, язык. Человек должен научиться понимать её, жить с ней в гармонии, это сделает его счастливым. Поэту горько, что многие люди не видят, не слышат природы, они немы. Их ничто, даже голос матери, не встревожит. Неумение видеть красоту природы, прислушиваться в ней приводит к душевной чёрствости, бессердечности.

3.С.А.Есенин «Клён ты мой опавший…»

Поэт олицетворяет природу, говорит с клёном, видит много похожего в судьбах. Только он ещё не опавший, как клён, « а вовсю зелёный», молодой, полный сил и желания жить. Поэт словно ищет утешения и дружеского участия у природы. Чувствуется грусть, которую испытывает лирический герой, непонимание окружающих, если он , как к другу, обращается к клёну, беседует с ним.

Общее.

Поэты восхищаются красотой природы, одухотворяют её. Природа созвучна внутреннему настроению человека. Любое состояние можно ярче почувствовать на лоне природы. Она и успокоит, и вдохновит, и даст силы человеку. Единение с природой делает человека счастливым.

Тема взаимосвязи внутреннего мира человека с природой

1.М.Ю.Лермонтов «Тучи»

Многого похожего в своей судьбе с тучами видел поэт .Прежде всего, это одиночество и нахождение вдали от Родины. Но разница в том, что тучи сами выбрали этот путь, нет у них Родины, а поэт тоскует по родине, сердце его переполнено болью. Непонимание окружающих, тоску и одиночество — вот что испытывал поэт. Наблюдение за одиноко и свободно плывущими по небу тучами, равнодушными, холодными, ещё более усиливают эти чувства.

Ф.И.Тютчев «Тени сизые сместились»

Человек – часть природы. Он ощущает это постоянно. Прекарасная картина начинающейся ночи поражает нежностью, восхищением, Уснуло всё вокруг. «Всё во мне, и я во всём»,- писал поэт. Соединение человека с природой делает его счастливым .Поэт словно просит у природы успокоения души, тишины, воссоединения с природой. «Все залей и утиши».

3.А.А.Ахматова «Перед весной бывают дни такие…» Весна для А.Ахматовой — время переживаний, переосмысления прошлого, надежды на будущее. Дни предчувствия весны — это дни ожидания изменений в судьбе, ощущение лёгкости, когда всё вокруг кажется иным, воспринимается иначе. «И песню ту, что прежде надоела, Как новую, с волнением поешь». Весна — ожидание изменений в жизни, обновления, такого же, как и в природе.
Общее. Природа помогает человеку острее чувствовать, воспринимать жизнь и всё происходящее — от тоски и одиночества до радости и счастья. Природа созвучна любому состоянию человека. Ощущение одиночества и тоски, восхищения и ожидания – всё усиливается картинами природы.

3 вариант

«Когда волнуется желтеющая нива...» М. Ю. Лермонтова не единственное произведение в русской поэзии, в котором отображена духовная связь человека и природы.

Так, в стихотворении А. А. Фета «Шепот, робкое дыханье...» внешний мир связан с внутренним миром лирического героя: краски ночного пейзажа, восход солнца сопровождают влюбленных, отражают их чувства и сопереживания. Здесь, как и в лермонтовском произведении «Когда волнуется желтеющая нива...», человек находится в ладу с природой, черпает в ней силы и вдохновение.

Также духовная связь между человеком и природой отображается в стихотворении А. Ахматовой «Заплаканная осень, как вдова...». Дождливую осень поэтесса сравнивает с женщиной, скорбящей по своему мужу. Осень тоже грустит и «рыдать не перестанет», пока «тишайший снег», символизирующий человеческую старость, «не сжалится» над ней. Как и в стихотворении М. Ю. Лермонтова, в этом произведении человек и природа - единое целое. Хотя в роли лирического героя здесь выступает осень, они находятся в согласии, понимают друг друга.

А.С. Грибоедов

1. **Почему в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» так много второстепенных персонажей?**

В комедии А.С.Грибоедова много второстепенных героев, цель введения которых - составить полное представление об исторической эпохе, дополнить представление читателя о нравах фамусовского общества, полнее раскрыть образы главных персонажей .

Так, ярким представителем офицера времен аракчеевщины является Скалозуб, в образе которого автор обличает военный карьеризм. Этот человек думает лишь о своем повышении по службе: «Мне только бы досталось в генералы!». Мечтая о высоком чине, Скалозуб не заботится о своем духовном развитии: он грубиян и невежда, чья речь бедна и невыразительна. Скалозуб - ярый противник просвещения. Его Бог - карьера, и не случайно он осуждает своего брата, который предпочел ей образование:

Чин следовал ему: он службу вдруг оставил,
В деревне книги стал читать.

Однако Скалозуб является желанным гостем в доме Фамусова, так как Павел Афанасьевич считает его самым подходящим женихом для Софьи: ведь он «и золотой мешок, и метит в генералы!»

Следующими, кого можно отнести к второстепенным героям, являются супруги Тугоуховские с шестью дочерьми, которые разъезжают по балам в поисках женихов. Князь воплощает в себе образ постаревшего Фамусова, а княгиня - само олицетворение язвительности и высокомерия. Как и все гости Фамусова, Тугоуховские не видят пользы в просвещении, считая, что науки несут угрозу обществу. Услышав о сумасшествии Чацкого, они быстро подхватывают эту сплетню и пытаются убедить в этом гостей дома. Все Тугоуховские – своеобразная карикатура на представителей фамусовского общества.

Своеобразно решен в пьесе и образ Репетилова, человека глупого, нелепого, безалаберного, не имеющего своих убеждений. Он яркая пародия на Чацкого, подчеркивающая достоинства главного героя. Образом Репетилова осуждаются люди, искажающие и опошляющие передовые убеждения. Репетилов пытается увлечь Чацкого «свободомыслием» и обрисовывает ему «тайные собрания в Английском клубе», где говорят о «Бейроне» и о «матерьях важных». Герой не имеет своего собственного мнения, он только может подхватывать тему и повторять пересуды со значительным видом, о чем и говорит его фамилия, образованная от французского слова «повторять». Репетилов, по его собственному определению, – «пустомеля». Он стремится быть передовым человеком в глазах окружающих, но все, о чем он говорит, не является его убеждением; он ничего не понимает в тех вопросах, которые волновали настоящих передовых людей того времени. Такие, как Репетилов, «шумят, и только».

В гости к Фамусову приезжает и семья Горичей. Горич- старый приятель Чацкого, с которым они когда-то служили вместе. Он добрый, порядочный человек, не питающий иллюзии по поводу нравов светского общества. Это единственный герой, который засомневается, услышав о безумии Чацкого. Однако Горич слишком мягок и покорен своей жене. «Муж-мальчик, муж - слуга»- именно таким он предстает в пьесе, говоря о нравах фамусовского общества. Не случайно и Софья мечтает о таком же супруге, выбирая робкого Молчалина. Видимо, подобные мужья были в ту пору в моде.

Следовательно, образы второстепенных героев помогают драматургу создать полную картину русской жизни того времени и раскрыть сущность характеров главных персонажей.

2 вариант

Большинство из второстепенных персонажей являются представителями так называемого «фамусовского общества». Если бы А. С. Грибоедов оставил в комедии только Фамусова как типичного представителя «века минувшего», то ему бы не удалось полно продемонстрировать российское общество 1820-х годов. Образы второстепенных персонажей, входящих в состав «фамусовского общества», помогают увидеть широкую картину жизни российского общества. Каждый второстепенный персонаж имеет свои индивидуальные черты, с помощью которых автор указывает на определенные пороки. Так, Скалозуб – пример карьеризма, когда человек не думает ни о чем другом, кроме как о военной деятельности; княгиня Тугоуховская выбирает женихов своим дочерям по социальному и материальному положению, ей нет дела до любовных чувств своих дочерей, которые в свою очередь не имеют ничего против брака по расчету. Но несмотря на наличие индивидуальных черт, второстепенные герои имеют много сходств. С помощью образов собравшихся в доме Фамусова автор демонстрирует стремление представителей светского общества развлекаться и жить на широкую ногу, а также демонстрирует зависимость от общества и общественного мнения. При помощи второстепенных персонажей подчеркивается чинопочитание, угодничество, корыстолюбие, отсутствие семейных, любовных и дружеских ценностей в обществе. То, как живут гости Фамусова, и то, какие мысли и представления о жизни они имеют, – это то, что свойственно всему «фамусовскому обществу».

Второстепенные персонажи выполняют в комедии и другую функцию. С их помощью раскрывается образ Чацкого и подчеркивается конфликт между ним, ярким представителем «века нынешнего», и «веком минувшим». Среди второстепенных персонажей нет ни одного лица, которое бы поддержало Чацкого в его мыслях и которое элементарно бы поняло его. Все гости Фамусова осуждают Чацкого и тех внесценических персонажей, которые похожи на него мировоззрением. Среди действующих лиц, коих насчитывается много за счет второстепенных персонажей, Чацкий одинок. Центрального персонажа никто не понимает, а в финале комедии и вовсе показано, что Чацкого на полном серьезе считают сумасшедшим.

Таким образом, второстепенные персонажи помогают подчеркнуть порочность «фамусовского общества», усиливают существующий между Чацким и «веком минувшим» конфликт и подчеркивают одиночество Чацкого и его непонятость окружающими людьми. Второстепенные персонажи помогают А.С. Грибоедову выразить основную мысль, поэтому их в комедии насчитывается так много.

2. Почему Фамусов и Чацкий произносят самые большие и содержательные монологи в пьесе? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

По моему мнению, в комедии А.С.Грибоедова «Горе от ума» Фамусов и Чацкий произносят самые большие монологи по той причине, что эти персонажи являются двумя противоборствующими сторонами в конфликте «века нынешнего» и «века минувшего», а в данных монологах выражается суть их убеждений.

Так, в споре двух героев поднимаются вопросы отношения к крепостному праву, богатству, чинам, образованию, службе в армии. Фамусов желает иметь множество орденов, быть богатым и видеть богатыми своих детей. Его идеал – дядя, который был почтенным камергером. А вот Александр Чацкий презирает чинопочитание и карьеризм, считая, что нужно служить «делу, а не лицам» («Служить бы рад, прислуживаться тошно!»).

Фамусов, убежденный крепостник, не желает менять прежнего порядка в обществе. Говоря о взглядах Чацкого, который мечтает избавить русский народ от рабства, он восклицает: «Опасный человек! Он вольность хочет проповедать!»

Александр Чацкий осуждает все заграничное: в монологе о «французике из Бордо» главный герой обличает русское общество, желающее подражать иностранным порядкам («Чтоб истребил Господь нечистый этот дух/Пустого, рабского, слепого подражанья...»). Фамусова тоже не восхищает следование всему иностранному, но он и не противостоит открыто этому в отличие от Чацкого.

В монологах высказываются и взгляды героев на образование. Так, Чацкий, человек образованный, считает просвещение главной силой жизни. А вот Фамусов презирает образованность, считая, что учение - «чума» и что «с ума сойдешь от этих от одних от пансионов, школ, лицеев».

Таким образом, в монологах главных персонажей пьесы выражены их взгляды на развитие общества, ценности и смысл жизни.

2 вариант

Монологи Чацкого и Фамусова, героев комедии **«Горе от ума»**, весьма большие и содержательные. Так по какой причине именно эти персонажи произносят такие монологи?

В комедии наблюдается несколько конфликтов, однако центральным является социальный конфликт. А.С. Грибоедову было важно продемонстрировать противостояние между «веком минувшим» и «веком нынешним». Единственным действующим лицом, представляющим «век нынешний», является Чацкий. А ярким представителем противоположного лагеря является Фамусов. Поэтому неслучайно, что именно эти персонажи произносят обстоятельные монологи. Каждый из них высказывает не столько собственную позицию, сколько взгляды того или иного поколения. Автору было важно показать, что убеждения представителей «века нынешнего» кардинальным образом отличаются от убеждений представителей «века минувшего». Чацкий и Фамусов обсуждают различные явления действительности, и мнения у них совершенно противоположные друг другу. Через монологи главных идейных противников раскрывается вся суть социального конфликта.

В своих монологах **Фамусов** часто говорит о том, что представители молодежи должны брать пример со старшего поколения. **Чацкий** же в монологе «А судьи кто?» с иронией произносит риторический вопрос: «Где? укажите нам, отечества отцы, // Которых мы должны принять за образцы?». Он отмечает, что представители фамусовского поколения «грабительством богаты», что они «защиту от суда в друзьях нашли, в родстве, // великолепные соорудя палаты». Чацкий утверждает, что все «строгие ценители и судьи» – на самом деле безнравственные и порочные люди, главной жизненной ценностью которых является получение чинов и высокого положения в обществе. Фамусов постоянно

вспоминает прошлое, рассказывает о жизни уже покойных людей, которыми он восхваляется, но Чацкий осуждает представителей «века минувшего» как раз за то, что они «сужденья черпают из забытых газет // времен Очаковских и покоренья Крыма», за то, что они не готовы к общественным изменениям и даже выступают против них.

А.С. Грибоедову, отдавшему пространные монологи именно Чацкому и Фамусову, было важно как обличить пороки современного ему общества, так и продемонстрировать собственную позицию относительно общества и его развития. Чацкий является героем-резонером, который выражает взгляды самого автора, поэтому неудивительно, что в его речи такие большие рассуждения о фамусовском обществе. Наличие же больших монологов у Фамусова связано с тем, что драматург пытался показать, что довольно абсурдные вещи, которые должны подвергаться осуждению, Фамусов принимает за идеальную жизнь, которой должны придерживаться и старшее, и младшее поколение. Та жизнь, которая является идеалом для Фамусова, подвергается явному осуждению Чацкого. А.С. Грибоедов, помещая в комедию рассуждения Фамусова об общественных явлениях, демонстрирует, что Чацкий не обманывает читателя в том, что «век минувший» – безнравственное поколение, принципы которого не могут существовать в справедливом обществе.

3. Какие роли в фамусовском обществе принимает на себя Молчалин и почему? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

МОЛЧАЛИН — центральный персонаж комедии «Горе от ума» (1824). Значение этого образа осознавалось с течением исторического времени. Н. В. Гоголь первым заметил нечто важное в облике скромного секретаря Фамусова: «метко схвачено это лицо, безмолвное, низкое тихомолком пробивающееся в люди» . М. Е. Салтыков-Щедрин в серии очерков «В среде умеренности и аккуратности» делает М. важным чиновным лицом с экзотической особенностью: у него руки обагрены кровью невинных жертв его жизненной предприимчивости и «бессознательных преступлений» . Место М. в сюжете «Горя от ума» проясняется в отношении к другим персонажам пьесы. Уже в самые первые минуты действия Грибоедов определяет выбор Софьи в пользу М. Это вовлекает всех героев треугольника (Чацкий — Софья — М.) в непростые психологические отношения. М. , недавно «корпевший в Твери» , не понят Софьей: она принимает его осторожность за тактичность, холодность — за сдержанность чувств, лакейский расчет — за трезвость ума. М. также не понят и Чацким, которому любовь к Софье мешает оценить серьезность соперника. Глубоко заинтересованный в сохранении своей привлекательности для Софьи и Фамусова, М. затронут приездом Чацкого больше, чем показывает это. Присутствие Чацкого в доме грозит разоблачениями, смертельно опасными для него. Случайное падение М. с лошади, испуг Софьи, ее обморок провоцируют активность М. , стремящегося защитить свою репутацию, свою уже складывающуюся служебную карьеру. Он вступает в поединок, давая Софье категорические наставления защищаться от притязаний Чацкого всеми возможными средствами и подталкивает Софью к выбору способа мщения Чацкому. Обстоятельства подскажут героине момент, когда резкость, оброненная ею в состоянии долго сдерживаемого раздражения, приобретет смысл

общественного мнения: «Он не в своем уме… » М. противопоставлен Чацкому не только как соперник в любовной интриге, но и всей своей жизненной позицией. Конфликт Чацкого и М. накапливает энергию столкновения до третьего акта пьесы, когда происходит встреча этих героев в диалоге. Она выявляет презрительное невнимание Чацкого к М. , что дает М. преимущество быть откровенным вполне. Это одна из немногих сцен в пьесе, где М. искренен до конца. Искренен, но не оценен Чацким как достойный противник. И только в финальной сцене в сенях, при развязке, Чацкий поймет, какой власти над Софьей добился апологет «умеренности и аккуратности» . В сюжете Грибоедова любовное блаженство М. рушится. Но это скорее исключение, чем правило жизни фамусовской Москвы, ибо он — один из столпов, на котором она держится.

4. В каких произведениях русской литературы герои строят свою жизнь по отцовскому завету и в чём этих героев можно сопоставить с Молчалиным?

Во многих произведениях русской литературы герои строят свою жизнь по отцовскому завету. Например, в поэме Н. В. Гоголя «Мёртвые души» Чичиков старается угождать всем вокруг для того, чтобы заработать как можно больше денег. Он никого по-настоящему не любит и никому не хочет быть предан, единственной целью героя становится накопительство. Отец говорил ему: «береги и копи копейку». Чичиков прилежно следует этому завету. Его сходство с Молчалиным в том, что оба героя корыстны и самым важным для них является достаток и высокое положение в обществе. Так, Павел Иванович покупает у помещиков мертвые души для того, чтобы после получить за них деньги, купить имение и обеспечить себя до старости, а Алексей Степанович готов жениться на Софье, потому что её отец богат. Однако Чичиков, в отличие от Молчалина, желает всего добиться самостоятельно, он не только умело угождает другим, но и проявляет житейскую изобретательность и находчивость, придумывает план обогащения за счет мертвых душ, в то время как герой Грибоедова рассчитывает лишь на удачную женитьбу.

Персонажа, который строит свою жизнь по отцовскому завету, мы также видим в произведении Салтыкова-Щедрина «Премудрый пискарь». Перед смертью отец говорит сыну: «Смотри, сынок, — говорил старый пискарь, умирая, — коли хочешь жизнью жуировать, так гляди в оба!». Всю жизнь герой проживает в страхе, не вылезая из норы, у него даже нет семьи. Сходство премудрого пискаря с Молчалиным в том, что они бездеятельны, заботятся лишь об устройстве своей жизни, оба трусливы. Пискарь любой ценой пытается спастись от угрожающих ему опасностей, а Алексей Степанович хочет жениться на богатой девушке. У этих персонажей низменные ценности, они ни к чему не стремятся, кроме собственного комфорта, герои слишком буквально воспринимают слова родителя, забывая о том, что жизнь многогранна и невозможно в любой ситуации руководствоваться одним отцовским заветом, воспринимая его как универсальное правило. Различие между ними в том, что Молчалин льстит другим, чтобы угодить, решается на обман, он низкий, подлый и корыстный человек. Пискарь же лишь старается выжить, несмотря на то, что из-за

вечного страха его жизнь не имеет смысла. Таким образом, все три произведения связаны одной темой, но каждый автор раскрывает ее по-разному.

Так же, как и Молчалин, Чичиков готов пойти на все ради собственной выгоды. В романе А. С. Пушкина «Капитанская дочка» показан обратный пример. Отец Петра Гринёва наказывает сыну в первую очередь беречь честь и достоинство. Именно поэтому главный герой, сталкиваясь с тяжелым нравственным выбором, всегда поступает по совести. Если Молчалин готов пойти на все ради получения чинов, то Пётр ставит честь и достоинство превыше всего. Таким образом, во всех трех произведениях показаны персонажи, которые живут по отцовскому завету. Однако Молчалин и Чичиков высшей ценностью считают чины и богатство, в то время как Гринёв ставит честь и достоинство превыше всего.

5. Как в комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума» раскрывается тема неразделённой любви?

“Горе от ума” - ”высокая” комедия, написанная А. С. Грибоедовым в 19 веке. Главенствующим литературным направлением того времени являлся классицизм, поэтому писатель в данном произведении старался придерживаться его основных принципов. Однако в пьесе мы можем увидеть несоблюдение закона “трёх единств”: места, времени и действия. Главным конфликтом остается общественный-противоборство между “фамусовским” или традиционным и просвещенным или новаторским обществами.

Но параллельно с ним развивается и любовная линия произведения, которая делает его более увлекательным и в то же время трагичным, так как чувства каждого из персонажей, втянутых в любовный многоугольник в конце концов остаются безответными. Взаимоотношения между главными героями, Чацким и Софьей, являются центральными в пьесе. Они начались ещё задолго до описываемых событий, когда персонажи были ещё детьми и проводили большое количество времени за совместными играми. Однако в один момент Чацкий уезжает заграницу на три года, в течение которых ни разу не вспоминает о Софье, не отправляет ни письма, ни весточки. Этот поступок впоследствии сильно изменит её отношение к нему, станет причиной холодности и неприязни, которую почувствует Александр Андреевич с первых минут их беседы после его возвращения в столицу.

За время отсутствия Чацкого девушка достаточно сильно изменилась как внешне, так и духовно. Она умна, свободное время проводит за чтением французских книг, сентиментальных романов, в которых, как правило, описываются “идеальные” герои и их любовные переживания. Она восхищается их страстью и верностью, и на основе прочитанного создает для себя свой “идеал” - человека, которого она хотела бы видеть рядом. Именно им и оказывается Алексей Степанович, секретарь её отца. При первой встрече после разлуки Чацкий начинает понимать, что чувства Софьи давно остыли, и строит догадки о том, кто стал его соперником в борьбе за сердце девушки. Его сомнения рассеиваются после случая с падением Молчалина с лошади. Реакция Софьи удивляет его: её охватывает шок, она чуть не падает в обморок. Это приводит главного героя в недоумение, так как в Молчалине он видит лишь жалкое создание, недостойное её любви. Характеры Чацкого и Молчалина полностью противоположны друг другу. Различны не только их взгляды на

получение образования, хорошей карьеры, но и отношение к любви. Если Александр Сергеевич любит Софью искренно и по-настоящему, то его соперник с её помощью стремится лишь завоевать высокое положение в обществе Фамусова. Он только поддерживает романтический идеал, который девушка придумала для себя. Истинные чувства он испытывает только к служанке Лизе, которая в свою очередь не отвечает ему взаимностью.

Постоянные насмешки и издевательства над возлюбленным заставляют Софью отомстить Александру-пустить слух о его сумасшествии. Общество с неизмеримой быстротой распространяет его среди гостей бала. Развязка любовного конфликта наступает в четвертом действии, когда Чацкий случайным образом узнает о настоящей цели Молчалина. Это ранит его так же сильно, как и тот факт, что возлюбленная распространила молву о его ненормальности. Трагична и ситуация Софьи, которая узнала о гадкой подлости её “идеала”, так быстро и низко упавшего в её глазах. Таким образом, в комедии “Горе от ума” А. С. Грибоедов показывает любовную драму, непонимание героями друг друга. Тема безответной любви красной нитью проходит через сюжет, отражается в отношениях главных героев-Софьи и Чацкого, Софьи и Молчалина, служанки Лизы и Молчалина, и приводит к печальному концу, в котором почти каждый из них остался с разбитым сердцем.

6**. Почему Чацкий с горечью замечает: «Молчалины блаженствуют на свете»? (По комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума»)**

В комедии А.С. Грибоедова "Горе от ума" Чацкий говорит "Молчалины блаженствуют на свете". Попробуем разобраться, почему. Молчалин пользуется успехом у женщин: в него влюблена дочь Фамусова Софья (вспомним как она переживает за него в эпизоде, где он упал с лошади). Этот успех он заслужил благодаря таким качествам, как молчаливость, угодничество: Молчалин "враг дерзости", "услужлив, скромен, тих".

Герой представляет собой яркий пример "мужа мальчика, мужа слуги", а женское всевластие очевидно в Фамусовском мире. Именно поэтому Софья предпочитает Молчалина, а не Чацкого. В Чацком Софью страшит его ум, который "гений для иных, а для иных чума", свободомыслие. Целью жизни Молчалина является достижение успеха в карьере и он знает, каким способом его добиться. В Софью герой влюблен, "но по должности", так как ее расположение может быть полезно ему в продвижении по службе. В обществе Молчалин знает, как найти подход к каждому: на балу у Фамусова он хвалит собачку княгини: "ваш шпиц, прелестный шпиц ", "как шелковая шерстка". В общении с вышестоящими людьми герой использует самоуничижительные интонации: "простите ради бога", прибавляет часто почтительное "-с-".

Молчалин "блаженствует на свете", а конкретно в Фамусовском обществе, потому что живет в соответствии с идеалами этого мира: представители "века минувшего" не признают свободомыслия- и сам герой думает, что "в его лета не должно сметь свои суждения иметь". Для того, чтобы добиться успеха по службе в этом обществе нужно

"сгибаться вперегиб"- и Молчалин согласен угождать, быть покорным. Таким образом, герой действительно "блаженствует на свете", в Фамусовском мире, так как пользуется успехом в этом обществе, знает как добиться поставленной цели в данной среде и, конечно же, благодаря тому, что сам является ярким представителем "века минувшего" и идеалы этого мира во многом совпадают с его представлениями.