

Ez a Minimum! átláthatósági vállalások teljesítése (képviselő-testületi határozatok és jegyzőkönyvbe foglalt ígérek)

Tisztelt Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal!

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (1) bekezdése alapján a következő adatigénylést terjesztem elő.

Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre az alábbi információkat (10 számozott téma).

(Linken csatolom az Átlátszó KiMitTud szolgáltatáson keresztül, és mailben is elküldöm a jegyzőnek, a választ a KiMitTud szolgáltatáson keresztül kérve.)

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy a másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton szíveskedjen részemre a feladó Átlátszó KiMitTud szolgáltatás e-mail címére megküldeni.

Ha az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, akkor kérem, hogy azokat a kimittud.atlatszo.hu weboldalon töltsse fel.

Kérem, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti megismerhetőnek, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg számomra.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság NAIH/2015/4710/2/V. számú állásfoglalásából következően a jelen adatigénylés az Infotv. 29. § (1b) bekezdése alapján nem tagadható meg, mivel tartalmazza az adatigénylő nevét és elérhetőségét. Ezen túlmenő adatok megadását az adatkezelő NAIH állásfoglalás szerint nem kérheti, továbbá nem jogosult a személyazonosság ellenőrzésére sem.

Segítő együttműködését előre is köszönöm.

Kelt: 2023. június 8.

Üdvözlettel:
Bódis Lajos

lajos.bodis@gmail.com
0630 853 1062

1. A „Javaslat antikorrupciós minimumprogram megvalósítására” című, a Képviselő-testület 2019. december 19-i ülésén tárgyalta előterjesztés módosított, ténylegesen a képviselő-testület elé került szövegét.

Kérem, hogy az adatigénylést az önkormányzat honlapján való közzététellel teljesítsék, mivel a törvény ezt előírja, és a képviselő-testület elé ténylegesen került változatot nem hozták nyilvánosságra. **[1]**

2. Az Önkormányzat 363/2019.(XII.19.) képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról szóló dokumentumokat.

A határozat szövege: „Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt, hogy a közérdekű adatok megismerésének és közzétételének rendjéről szóló 293/2017. (XII.20.) képviselő-testületi normatív határozatban foglaltak felülvizsgálja.”
(Helyesen valószínűleg: „foglaltakat” - Bódis L. megj.)

3. Az Önkormányzat 364/2019.(XII.19.) képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról szóló dokumentumokat.

A határozat szövege: „Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta át az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok működésének és gazdálkodásának átláthatóságához kapcsolódó jelenlegi közzétételi gyakorlatát és ennek eredménye is kerüljön figyelembevételre a közérdekű adatok megismerésének és közzétételének rendjéről szóló Képviselő-testület 293/2017. (XII.20.) normatív határozat felülvizsgálatakor.”

4. Az Önkormányzat 365/2019.(XII.19.) képviselő-testületi határozatának végrehajtásáról szóló dokumentumokat.

4.1. Kérem, közöljék, hogy a határozat végrehajtásáról a polgármester mikor számolt be; a határozatban előírt vizsgálatokat elvégezték-e; erről készült-e írásos anyag, vagy csak szóbeli tájékoztatás történt; ki vagy milyen testületi szerv értékelte a vizsgálatot; módosította-e a Képviselő-testület az SZMSZ-t, vagy hozott-e új normatív határozatot az átláthatóság megszervezéséről; hoztak-e egyéb intézkedéseket, ha igen, ki vagy milyen testületi szerv; az esetlegesen előírt intézkedéseket írásba foglalták-e, vagy csak szóbeli intézkedés történt.

A határozat szövege: „A Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a Budapest Főváros II. Kerületi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 13/1992. (VII. 01.) önkormányzati rendelet, hogy az összhangban van-e az antikorrupciós minimumprogramban megfogalmazott célokkal.”

A 2-4. ponttal kapcsolatban, a vonatkozó képviselő-testületi határozatok végrehajtási határidejét a 115/2020(IV.29.) Kt. határozattal (polgármesteri döntéssel) 2020. szeptember 30-ig [2], a 297/2020.(X.29.) Kt. határozattal 2021. január 31-ig [3] meghosszabbították. Ezt követően több hónap előterjesztéseiben és jegyzőkönyveiben nem találtam a határozat végrehajtásával vagy a végrehajtás határidejének további meghosszabbításával kapcsolatos információt.

4.2. Kérem, küldjék meg a határozatok számát, ha a Képviselő-testület elfogadta a polgármester beszámolóját a végrehajtásról, vagy ha további halasztásról döntött.

5. A 2022. évi költségvetéshez befogadott, a Költségvetési Bizottság 2022. február 21-i ülésén tárgyalta, „Átláthatósági fejlesztések, átláthatósági szakmai megbízott pályázat, a kérdés társadalmasítása” tárgyú képviselői módosító javaslat alapján megvalósított fejlesztések, és a feladatra biztosított 1 mFt felhasználása [4]

„Tartalom: az önkormányzati működés átláthatósági fejlesztése: a nyilvánosság, közérthetőség fejlesztése, a gazdasági, közbeszerzési, vagyonhasznosítási folyamatok áttekintése, feladatok kijelölése, a feladatra megbízott szakmai szereplő/szereplők pályáztatása.”

Hosszú és éles vita tárgya volt a Költségvetési Bizottság 2022. február 15-i ülésén, a 2022. évi költségvetés általános vitájában is, az önkormányzat átláthatóságáról és folyamatairól folyó informális beszélgetések kontra a jegyzőkönyvezett vita és számonkérhető döntések különbsége, az átláthatóság a megfelelő testületi szervben és külön napirendként megtárgyalása témában.[5] Az átláthatóság növelésére tett képviselői javaslatok nem nyilvános megbeszéléseinek hatástalanságáról szó volt a Képviselő-testület 2022. május 31-i ülésén is,[6] az átláthatósági civil szervezetek által végzett összehasonlító audit eredményei kapcsán.[7]

Kérem, szerepeltessék a válaszban, hogy vannak-e olyan folyamatok, amelyeket ennek következtében jobbítottak ([4], 41. old.); megjelentek-e ezek SZMSZ módosításként (vö. adatigénylés 4. pont), normatív határozatként (vö. adatigénylés 2-3. pont), vagy egyéb dokumentumban! Vagy pedig továbbra is csak informális beszélgetések tárgya, amire a jegyző utalt ([4], 41. old.)? Megszervezték-e, a több képviselő által erre alkalmatlannak nevezett költségvetési vitával szemben, a kifejezetten átláthatósági témának szánt testületi vagy bizottsági vitát ([4], 39., 41., 42. old.)?

6. Az önkormányzat gazdasági társaságainak átláthatósága szóba került a Képviselő-testület 2022. május 31-i ülésén is, a társaságok Javadalmazási Szabályzatának elfogadása kapcsán.[8] A hozzászóló képviselő szerette volna a javadalmazás kritériumává tenni az Ez a Minimum! program jogértelmezéseinek és egyéb kritériumainak való megfelelést is. Ezzel szemben a szavazásra bocsátott és elfogadott előterjesztés csak a törvényi megfelelést tartalmazta. Hogy ez a tulajdonos részéről értelmezésre, pontosításra szorul, azt jelzi, hogy az önkormányzat egyik cége, a Fény utcai Piac Kft. korábban biztosan helytelenül értelmezte a jogszabályt, a közzétételt jogellenesen szűkítő gyakorlatot alkalmazott, a tulajdonos önkormányzat pedig hosszú ideig nem lépett közbe az előírt közzététel érdekében. A képviselő lemondott arról, hogy írásos módosító indítványt nyújtson be.[9] A polgármester az ülésen felkérte a cégvezetőket, hogy a jogszabályokat az Ez a Minimum! ajánlásoknak megfelelően értelmezzék. Feltételezem, ha 363, 364, 365/2019.(XII.19.) kt. határozatokat (vö. adatigénylés 2-4. pont) végrehajtották (volna), akkor ennek a logikus képviselői igénynek a teljesítése egyszerűen az Ez a Minimum! kritériumaival harmonizált saját szabályozás elvárását jelenthet(né).

Ha a saját szabályozás harmonizációját mégis elvégezték, és más okból nem ahhoz igazodva szabályozták a gazdasági társaságoknál a javadalmazást, kérem, tájékoztassanak ennek okáról. Létrejött-e azóta önkormányzati határozat, írásba foglalták-e, az önkormányzati cégeknél egységesen alkalmazandó átláthatósági gyakorlatot, jogértelmezéseket?

Készült-e valamilyen felmérés arról, hogy az önkormányzati cégek átláthatósági gyakorlata mennyiben felel meg az Ez a Minimum! elvárásoknak?

7. Az Ez a Minimum! program 2022-es összehasonlító auditja szerint a II. kerület átláthatósága a vizsgált önkormányzatok alsó harmadában található[10], amelynek fő oka a nyilvános szerződések és közbeszerzések kirívóan gyenge átláthatósága.[11] A programhoz csatlakozás általam ismert 3,5 éves következményei, amelyek jegyzőkönyvezett felszólalások erejéig nyilvánosságra jutottak, a Fény utcai Piac Kft. szerződéseivel kapcsolatosak, más dokumentumot az Ez a Minimum! végrehajtásával kapcsolatban nem találtam.

Az Ez a Minimum! vállalatok szerint, az önkormányzat közzéteszi a cégei legalább 1 Mft-ot elérő szerződéseinek szövegét, az esetleges módosításokkal és a szerződéskötést megelőző kiválasztási eljárás dokumentációjával együtt.[12]

Az önkormányzat cégei az önkormányzat határozatában foglalt vállalásról nem vesznek tudomást, a honlapjukon a törvényi előírás szerinti szűkebb információk szerepelnek, mint a legalább 5 Mft-ot elérő szerződések listája a szövegük nélkül, több vagy kevesebb évben eleget téve a kötelezettségnek. A 297/2020.(X.29.) Kt. határozat előterjesztésében szó van az 1-5 Mft közötti szerződések listájának közzétételéről,[3] de ennek végrehajtására utaló információt sem találtam, úgy tűnik, hogy nem hajtják végre.

Az adatigénylésem beadásának napján, a szerződéses lista közzétételi kötelezettségének legkevesbé a Városfejlesztő Zrt. és a Fény utcai Piac Kft. felel meg, előbbi csak 2021-ről, utóbbi 2020-ról és 2021-ről közöl információt. A Budai Polgár Kiadó, Tájékoztató és Kulturális Közhasznú Nonprofit Kft. a 2020-2022. évi, a II. Kerületi Kulturális Közhasznú Nkft. a 2018-2023. évi, a Sport és Szabadidősport Nkft. a 2016-2022 közötti évek szerződéseiről készült listát teszi közzé.

Az önkormányzat legfontosabbnak tűnő cégeinél mutatkoznak legnagyobb hiányosságok a szerződési adataik nyilvánosságáról szóló törvényi előírás teljesítésében. Az Ez a Minimum! plusz vállalatát egyik cég sem teljesíti. A képviselő-testületi jegyzőkönyvekben szereplő utalások a vállalt fejlesztésekről pedig nem világosak, nem tartalmaznak konkrét feladatokat. Mindezt kérem, tájékoztassanak a következőkről:

7.1. Mi volt a jogértelmezési vita a Fény utcai Piac Kft. szerződéseinek nyilvánosságával kapcsolatban, amely a Költségvetési Bizottság 2022. február 15-i ülésén (jegyzőkönyv 11-13. old.)[13] és a Képviselő-testület 2022. május 31-i ülésén (jegyzőkönyv 461. old.)[14] utaltak?

Mivel indokolta korábban a Fény utcai Piac Kft. és a tulajdonos önkormányzat jegyzője a korábbi álláspontját, miszerint nem kötelesek a szerződéseket feltüntetni a honlapon?

Van-e valamilyen írásos dokumentum annak magyarázatáról, hogy a tulajdonos nem követeli meg a cégeitől a határozatban vállalt Ez a Minimum kritériumokat, hanem ennél lényegesen kevesebbet vár el tőlük? Ki vagy milyen testület döntött erről a tulajdonos nevében és a képviselő-testületi határozat ellenében?

Történt-e tulajdonosi intézkedés annak végrehajtására és ellenőrzésére, hogy a polgármester közlése alapján (többes számban, pontosítás nélkül) „felkéri a jelenlévő cégek vezetőit, hogy ennek megfelelően értelmezzék a törvényi jogállást” (vagyis a mindenkori Ez a Minimum! program bővebb vállalásaival kiegészítve) (ugyanott jegyzőkönyv 461. old.)?

Történt-e tulajdonosi intézkedés azzal kapcsolatban, hogy a felsorolt cégek vezetése a 2022. évről a törvényben előírt közzétételi kötelezettséget sem teljesítette?

7.2. Kérem, küldjék meg az önkormányzat és a cégei által pártokkal vagy pártalapítványokkal kötött helyiségbérleti szerződéseket.

Ha a Polgármesteri Hivatal esetleg nem rendelkezik a pártok vagy pártalapítványok helyiségbérleti szerződéseivel, akkor kérem, az Európa Tanácsnak a közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló, hazánkban is hatályos, Tromso-i Egyezménye alapján[15] legyenek szívesek megküldeni az adatigénylést a hatáskörrel rendelkező vállalataikhoz, vagy tájékoztatni arról, hogy mely hatáskörrel rendelkező önkormányzati cégekhez fordulhatok adatigényléssel.

Kérem, küldjék meg az önkormányzati vállalatokkal a szóban forgó helyiségek vonatkozásában kötött vagyonhasznosítási szerződéseket.

A kétféle szerződés vonatkozásában kérem, vegyék figyelembe a polgármester közléseit, melyek a Fény utcai Piac Kft. által kötött helyiségbérleti szerződések kapcsán, a Képviselő-testület 2022. május 31-i ülésén (jegyzőkönyv 16. old.) hangzottak el.

8. Szintén az Ez a Minimum program eredménye, hogy az önkormányzat 2021 végétől nyilvánosságra hozza a bizottságok nyílt napirendjeinek anyagait. Kivétel ez alól a Közbeszerzési Bizottság nyílt napirendjeinek előterjesztései és jegyzőkönyvei, amelyeket a törvény rendelkezését megsértve továbbra sem hoz nyilvánosságra.

A képviselő-testület 2022. január 27-i ülésén a polgármester „maximális nyilvánosságot”, a bizottsági ülések minden olyan dokumentumának a nyilvánosságát ígérte, amivel nem sértenek jogszabályt. Vizsgálatot is ígért arról, miért nem történt meg addig a szükséges intézkedés. **[16]**

Az adatigénylőnek nem kell indokolni, mégis megteszem, hogy azért kérem önkéntől ezeket az információkat, mert az önkormányzat politikai döntése, hogy kizárólag a közbeszerzési ügyekkel foglalkozó bizottságot hoztak létre, a tagjait kizárólag az önkormányzatban évtizedek óta résztvevő politikai formációkból választják, és a működéséről semmit nem hoznak nyilvánosságra, hasznossá tehet minden a törvény szerint elérhető információt, hozzájárulhat a kirívóan gyenge közbeszerzési átláthatóság okaiak feltárásához, amelyet a II. kerület az önkormányzatok közötti összehasonlításban mutat.

8.1. Az Mötv. és az önkormányzat SZMSZ-ének mely rendelkezése alapján tartható zárt ülés, és mellőzhető az előterjesztések (testületi kivételével) és a jegyzőkönyv nyilvánosságra hozatala, az alábbi napirendek esetében: javaslat a Képviselő-testület 2022. év II. félévi munkaprogramjára (2022. június 27.), a 2022. évi közbeszerzési terv módosítása (2022. július 28.), javaslat a Képviselő-testület 2023. év I. félévi munkaprogramjára (2022. december 14.), a Közbeszerzési Bizottság 2023. évi ügyrendjének elfogadása (2023. január 30.), az Önkormányzat 2023. évi költségvetési tervezetének véleményezése (2023. február 16.), az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és az Egészségügyi Szolgálat 2023. évre vonatkozó közbeszerzési tervének jóváhagyása (2023. március 29.), a Közbeszerzési Bizottság 2023. évi módosított ügyrendjének elfogadása (2023. március 29.)?

8.2. Elvégezték-e a polgármester által megígért vizsgálatot a Közbeszerzési Bizottság nyilvánosságra vonatkozó szabályok be nem tartásáról? Ha igen, milyen körben tájékoztattak róla, került-e valamilyen testületi szerv elé írásos tájékoztatás? Milyen megállapításra jutottak?

9. Az átláthatósági civil szervezetek Ez a Minimum! szempontrendszere alapján végzett összehasonlító audit néhány konkrét javaslatot tett az önkormányzatuk átláthatóságának javítására. **[17]** A képviselő-testület 2022. május 31-i ülésén a polgármester úgy fogalmazott, hogy „felkéri a hivatal munkatársait, hogy a megfelelő lépéseket tegyék meg” (jegyzőkönyv 7., 15. old.). Az intézkedéshez nem tartozik határidő és egyéb konkrétum, az ígéretek közül egy év óta semmi nem valósult meg.

A lehetséges technikai akadályok elhárításával kapcsolatban (ugyanott), a Költségvetési Bizottság 2022. február 21-i ülésén elhangzottak szerint (jegyzőkönyv 42. old.), már korábban rendelték forrást ezekre a feladatokra, bár a jegyző szerint forrás sem szükséges hozzá (jegyzőkönyv 41. old.).

9.1. „Javasoljuk, hogy a jegyzőkönyvben vagy külön menüpontban tüntessék fel a képviselő-testületi szavazások név szerinti eredményét” javaslattal kapcsolatban:

A képviselő-testület 2022. május 31-i ülésének jegyzőkönyve szerint a polgármester közölte, hogy a szavazási rendszer név szerinti eredményeinek megjelenítése a jegyzőkönyvekben, „semmibe nem kerül”, „hogya ennek jogi akadálya nincsen” (jegyzőkönyv 15. old.).

Az önkormányzat SZMSZ-e külön szabályozza a név szerinti szavazás eljárását, és 2001 óta hatályos az a rendelkezése, hogy a szavazás általában szavazatszámológép alkalmazásával történik.

Az 57/2000. (XII. 19.) AB határozat indoklásában szerepel, és szintén kifejti a a NAIH-5501-2/2022. állásfoglalása, hogy az önkormányzati ülések szavazásainak név szerinti eredménye mindig közérdekű adat, ha az technikailag megállapítható. Az állampolgárok mindenről tájékozódhatnak, ami a nyílt ülésen történekről és a döntésekről a hallgatóságként részt vevő állampolgárok számára technikailag kiderülhet. Az önkormányzat tájékoztatási kötelezettsége nem korlátozódik azokra az információkra, amelyek kifejezetten a jogszabály vagy az önkormányzat szabályzata alapján keletkeznek, pl. nem függ a név szerinti szavazás elrendelésétől, ha az egyes képviselők szavazatai megállapíthatók. A hivatkozott források kifejtik ennek szerepét a képviselők felelős döntésében és számonkérhetőségében, a demokrácia érvényesülésében.

Talált-e a jegyző jogi problémát az Ez a Minimum! ezen ajánlásával kapcsolatban? [18]

Van-e nyilvánosságra hozható oka, hogy a jegyző miért nem intézkedik egy év óta sem a polgármester jegyzőkönyvben szereplő kérésére-felszólítására? Van-e nyilvánosságra hozható javaslat, munkaterv stb. arról, hogy véget vessenek polgármester-jegyző páros ígéret-nem teljesítés-újra ígéret stb. rutinjának?

9.2. „Javasoljuk, hogy a feltöltött dokumentumokat kereshető formátumban, nem pedig beszkenelt képájlként tegyék elérhetővé” javaslattal kapcsolatban:

Az önkormányzat dokumentumainak, pl. a képviselő-testületi jegyzőkönyvek használhatóságát rontó intézkedések közül az egyik legbosszantóbb, az internetkorszak elejéről. Az elmúlt évtizedekben számos önkormányzat alakított ki a jogszerűség és a hatékony megvalósíthatóság szempontjainak eleget tevő, ügyfélbarát gyakorlatokat (szinte csak korszerűbb és felhasználóbarátabb gyakorlatokat ismerek, mint a II. kerületé). A több száz oldalas, az előterjesztéseket feleslegesen megismétlő, strukturálatlan, kereshetetlen jegyzőkönyvek az indoklathoz képest sokszorosára növelik az időigényét, hogy a felhasználó megtalálja valamit; nem lehet másolni, a saját karakterfelismerés pedig tökéletlen, miközben idő- és kapacitásigényes. A megoldásnak semmi köze a honlap megújításáról szóló, szintén bizonytalan ígéretekhez, függetlenül megvalósítható, csupán némi tájékozódást és a hivatali munka minimális átszervezését, illetve a mindezekre vonatkozó akaratot igényelné az elmúlt évtizedekben megszokotthoz képest.

Van-e nyilvánosságra hozható oka, hogy a jegyző miért nem intézkedik egy év óta sem a polgármester jegyzőkönyvben szereplő kérésére-felszólítására? Van-e nyilvánosságra hozható javaslat, munkaterv stb. arról, hogy véget vessenek polgármester-jegyző páros ígéret-nem teljesítés-újra ígéret stb. rutinjának?

9. 3. „Javasoljuk, hogy az önkormányzat az általa megkötött szerződésekről közzétett listán túl tegye közzé a szerződéseket is, azoknak minden mellékletével és módosításával együtt” javaslattal kapcsolatban:

A polgármester 2022. május 31-i Képviselő-testületi ülésen tett ígérete szerint (jegyzőkönyv 15. old.), ha nincs jogi akadálya, akkor nyilvánosságra hozzák a cégek szerződéseit.

Talált-e a jegyző jogi problémát az Ez a Minimum! ezen ajánlásával kapcsolatban? Mi az akadálya anonimizált, tehát adatelv szerinti nyilvánosságnak?

Van-e nyilvánosságra hozható oka, hogy a jegyző miért nem intézkedik egy év óta sem a polgármester jegyzőkönyvben szereplő kérésére-felszólítására? Van-e nyilvánosságra hozható javaslat, munkaterv stb. arról, hogy véget vessenek polgármester-jegyző páros ígéret-nem teljesítés-újra ígéret stb. rutinjának?

10. Van-e nyilvánosságra hozható dokumentum annak okairól, kritikájáról, hogy

- a polgármester és a jegyző negyedik éve nem hajtja végre a képviselő-testület határozatát az Ez a Minimum! vállalásokról?
- a jegyzőkönyvek szerint a polgármester számonkérhetetlen ígéreteket tesz konkrét intézkedések helyett, amelyeket a jegyző nem hajt végre?
- a vállalások teljesítésének feltételei, erőforrásigénye, esetleg a vállalások felülvizsgálata és az erre vonatkozó képviselő-testületi határozatok visszavonása nem kerül az önkormányzat nyilvános fóruma elé?

Készült-e összegzés arról, hogy az önkormányzat honlapjának, adatainak használói, az önkormányzat képviselői az elmúlt négy évben milyen visszajelzéseket, igényeket, kritikákat címeztek az önkormányzatnak a különböző fórumokon, az átláthatóság jogszabályi előírásainak illetve az Ez a Minimum! programban és önkormányzati határozatban tett plusz vállalásoknak való megfelelésről?

Hivatkozások:

[1] Az előterjesztés a nyilvánosságra hozott, módosítás előtti állapotban:

https://archiv.masodikkerulet.hu//data/cms178372/3_Ezaminimum_program_ET.doc

Az ülés jegyzőkönyve:

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms178529/nyilt_jegyzokonyv_2019_1219.pdf

[2] Előterjesztés:

https://archiv.masodikkerulet.hu//data/cms179837/ELOTERJESZTES_2020_aprilis_lejart.docx

A polgármesteri döntés jegyzőkönyve:

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms179833/nyilt_Polgarmesteri_dontesek_2020_0429.pdf

[3] Előterjesztés:

https://archiv.masodikkerulet.hu//data/cms182784/ne02_lejart.docx

Az előterjesztés ezt tartalmazza a határozatok végrehajtásáról: „Az önkormányzat továbbra is elkötelezett az Ez a minimum program és az átláthatóbb önkormányzati működés mellett, ezért kerülnek ki az önkormányzat honlapjára az egymillió és ötmillió forint közötti értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződések. A nagyobb átláthatóság megvalósítására a honlap fejlesztése és az informatikai háttér biztosítását követően kerülhet sor, valamint folyamatban van Budapest Főváros Kormányhivatala által az Önkormányzatok Szmsz-ének felülvizsgálata, ezért kérjük, hogy a határozatok

felülvizsgálatnak határidejei 2020. december 31-ig meghosszabbításra kerüljenek. Kérjük a határozat végrehajtási határidejének meghosszabbítását 2021. január 31. napjáig.”

A testületi ülés jegyzőkönyve:

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms182955/nyilt_jegyzokonyv_2020_1029.pdf

[4] Előterjesztés módosító javaslat (MKKP módosítók 2022 fájl):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms187384/KB_megh_220221.zip

Az ülés jegyzőkönyve (38-42. old.):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms188557/KB_jegyz_220221.pdf

[5] Az ülés jegyzőkönyve (5-15. old.):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms188390/KB_jegyz_220215.pdf

[6] Az ülés jegyzőkönyve (14. old.):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms189244/nyilt_jegyzokonyv_2022_0531.pdf

[7] <https://drive.google.com/drive/folders/1tHLOrXX0ErUAF0mxPkWge6xNRkXaH944?usp=sharing>

[8] Az ülés jegyzőkönyve (461-462. old.):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms189244/nyilt_jegyzokonyv_2022_0531.pdf

[9] A jegyzőkönyv, és **a hangfelvételen szereplő, de nem jegyzőkönyvezett hozzászólásrész** alapján, a képviselő bizonytalan volt benne, hogy az ülésen joga van-e írásbeli módosító indítványt tenni, és a megszólított vezetők nem tájékoztatták egyértelműen, hogy az SZMSZ szerint joga van. A hangfelvételen az erről szóló vita kb. 2:53:38-tól kezdődik:

<https://www.facebook.com/budapest2/videos/772654533730513/>

[10] https://k.blog.hu/2022/05/27/ez_a_minimum_audit

[11] <https://drive.google.com/drive/folders/1tHLOrXX0ErUAF0mxPkWge6xNRkXaH944?usp=sharing>

[12] <http://ezaminimum.hu/minimumpontok/5-onkormanyzati-tulajdonu-vallalatok/>

[13] „A cégeink szempontjából vannak továbbra is és voltak olyan átláthatósági kéréseink, mikről egyrészt még vita van, egy része teljesült. Példának okáért a Fény utcai Piac Kft-nek a honlapján eredetileg egy jogszabály indokolás volt látható azzal kapcsolatban, hogy miért nem kötelesek a szerződéseiket feltüntetni a honlapon. Ezt követően (...) elküldtem egy kérést és javaslatot arra vonatkozóan, hogy az Infotörvény és a saját önkormányzati vállalásaink alapján, az Ez a Minimum! vállalat alapján, ahol 1 millió Ft-ra vittük le ezt a határt, amikor fel kell tölteni. Mi nem a szerződéseket töltjük fel, hanem alapinformációkat a szerződésekről. Ennek következtében történt most ez meg, hogy a Fény utcai Piac Kft. honlapján szintén szerepel egy lista ezekről a szerződésekről.” (11. old.)

„Nekem ilyen külön köröket kell futni azért, hogy a Fény utcai Piac Kft. honlapján megjelenjenek a szerződéseknek a listái, és utána még külön vitákat kell folytatni arról, hogy azok az információk a szerződésről, amik ott felkerülnek, azok elegendőek-e, vagy pedig az egész szerződést is fel kell-e tenni. Nem gondolom, hogy egy képviselőnek kell... Így az Infotörvény (...) szerinti kötelezettségek betartása.” (12. old.)

„Ez a szándékon múlik most már! Van-e szándéka az önkormányzatnak, hogy az átláthatóságot ilyen módon fejlessze, mert 2019 óta zajlik ez a vita köztünk.” (13. old.)

Az ülés jegyzőkönyve:

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms188390/KB_jegyz_220215.pdf

[14] „Az rendben van, hogy a törvényi kötelezettségeknek eleget kell tenniük, de látták már korábban, hogy a cégek esetében, például a Fény utcai Piac Kft-nél, vita volt a jogértelmezésről, tehát hogy mi a kötelezettsége a jog szerint. Ezért javasolja ennek pontosítását az Ez a Minimum! program irányába való fejlesztésével összhangban.” (461. old.)

Az ülés jegyzőkönyve:

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms189244/nyilt_jegyzokonyv_2022_0531.pdf

[15] <https://njt.hu/jogszabaly/2009-131-00-00>

[16] „A bizottsági ülések és a maximális nyilvánosság tekintetében megteszik a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy minden bizottsági ülésnek minden olyan dokumentuma, ami egyébként bármilyen jogszabályt nem sért, azok mihamarabb nyilvánosságra kerüljenek. Értelemszerűen erre a bizottságra külön szabályok vonatkoznak. (...) Megvizsgálják, hogy ez egyrészt miért nem történt meg, másrészt pedig az, hogy mik azok, amik a legnagyobb nyilvánosságot biztosítanak, és reméli, hogy így már minden bizottsági dokumentum, minden információ elérhetővé válik.”

Az ülés jegyzőkönyve (14. old.):

https://archiv.masodikkerulet.hu/data/cms187152/nyilt_jegyzokonyv_2022_0127.pdf

[17]

https://docs.google.com/spreadsheets/d/11dksYDv9UUfeHpLNtqM8AKMBiAK4jYNW_J7UIWrZ5m8/edit?usp=sharing

[18] Az alábbi tapasztalatot azért rögzítem, mert a tágabb témában utal a jegyző jogértelmezésére, a kérdésemre közvetlenül nem ad választ, minthogy nem is ugyanarról van szó. Releváns lehet viszont fejlesztési szempontból, ha az önkormányzat bővíteni akarná az állampolgárok tájékozódásának és az önkormányzati képviselők számonkérhetőségének lehetőségét azzal, hogy automatikusan és plusz költség nélkül lehetővé teszi az önkormányzat bizottságok szavazásai név szerinti eredményének megismerhetőségét.

A jegyző a Köznevelési, Közművelődési, Sport, Egészségügyi, Szociális és Lakásügyi Bizottság egy szavazásának név szerinti eredményére vonatkozó adatigénylésemet azzal az indoklással nem teljesítette, hogy a név szerinti szavazásról külön döntést kell hozni, és erről a bizottság nem szavazott: http://kimittud.hu/request/onkormanyzati_bizottsag_kkseszlb#incoming-30204 A bizottság ügyrendje szerint kézfelemeléssel szavaznak, tehát a bizottság, az SZMSZ-ben biztosított jogával élve úgy döntött, hogy nem az SZMSZ képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályát alkalmazza az elektronikus szavazógép alkalmazásáról. Ez egyben azt is jelenti, hogy a bizottság lemond a tagjai számonkérhetőségének arról a lehetőségéről, amelyet az állampolgárok számára minden bizottsági döntés esetén automatikusan, a név szerinti szavazásról való külön döntés nélkül is biztosítana a kiépített elektronikus szavazógép.