

Раздел 2. Проблематизация

- 2.1. Критическое исследование Общества
- 2.2. Критическое исследования социальных наук
 - 2.2.1. Критическое исследование науки Экономика.
 - 2.2.2. Критическое исследование науки Социология.
 - 2.2.3. Вывод по результатам исследования социальных наук
- 2.3. Предварительное исследование общенаучных подходов и теорий
- 2.4. Определение критериев и логики дальнейшего исследования
- 2.5. Вывод по разделу Проблематизация

Раздел 2: Проблематизация

Проблематизация является одним из обязательных этапов любой проектной и исследовательской деятельности.

Проблематизация жизненно важна, так как позволяет Человеку критически отнестись к Природе, самому себе и созданной им Действительности, для того чтобы суметь скорректировать действующий способ и результат своей мыследеятельности в соответствии с текущими или изменившимися обстоятельствами. Проблематизация должна осуществляться постоянно или в крайнем случае по факту возникновения проблемы с тем чтобы либо предупредить либо устранить более существенные проблемы в будущем. Некритическое отношение к Природе, себе и Действительности, которое можно сравнить с состоянием неосознанности, безотчётности или влюблённости к окружающему миру, к себе, к окружающим или к результатам своей рефлексивной мыследеятельности, влечёт неадекватное поведение, и как следствие к возникновению проблем, потерь и в худшем случае гибели Человека.

В ходе проблематизации осуществляется рефлексивная мыследеятельность, направленная на критический анализ, осмысление, формулировку, систематизацию и иерархизацию проблем, в нашем случае проблем современного общества.

Факт обнаружения проблем рождает мотив (побуждает к действию) устранить эти проблемы, что обычно и осуществляется в ходе последующей проектной деятельности. Так происходит, когда есть опыт решения аналогичных проблем или когда существует хотя бы способ их решения.

Однако, если в результате реализации проекта по решению проблем возникают новые проблемы или нет аналогов и способов решения новых проблем, то речь стоит о системном уровне проблем в той или иной сфере жизни общества или общества в целом.

В этом случае в ходе проблематизации осуществляют поиск причины (причин) накопившихся неразрешимых проблем общества и способ устранения этих причин. Исследование причин в соответствии с диалектикой, это

исследование тех самых противоречий, разрешение которых позволяет выйти на качественно новый эволюционный этап развития.

Понимание противоречий позволяет как минимум, определить очередные цели, задачи, разработать и предложить способ снятия противоречий. Эту задачу призван решить настоящий раздел Учения.

2.1. Критическое исследование Общества

На рубеже XX и XXI веков человечество вошло в глубокий, глобальный системный кризис, который представлен частными системными кризисами - военными, политическими, экономическими, финансовыми, экологическими, энергетическими, демографическими, культурными и др.

Если раньше эти кризисы носили периодический характер, тем или иным способом разрешались, то в начале XXI века они слились в непреодолимую стагнацию, представляя угрозу жизни человечества.

Об этом заявляют различные авторитетные политики **озвучившие коллективную позицию экспертов**, самостоятельные команды учёных, институты и отдельные исследователи^{1,2,3,4,5,6,7}.

На основе анализа этих заявлений о системном кризисе Общества, можно сделать несколько выводов.

Общество зашло в тупик своего развития, существующие модели политического, экономического и социального устройства в отдельных странах и на международном уровне неадекватны изменившимся условиям и принципиально устарели. В этом смысле развитие Общества и самого Человека сильно отстаёт от технологического развития, мощь которого ставит под угрозу жизнь человечества. То есть требуется разработка нового образа будущего Человека и Общества.

На поверку оказалось, что Человек, якобы разумное существо, на самом деле не в состоянии устранять постигающие его кризисы, своими действиями в истории, и особенно в новейший период, человечество только усугубляет ситуацию, приближая собственную гибель, не осознавая причин существующих проблем и не обладая способами их определения и разрешения.

¹ Путин В.В. Выступление 21 октября 2021 на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», г.Сочи Россия.

² Антониу Гутерриш, Выступление Генерального секретаря ООН на Сессии верховного совета ООН 21 января 2022г. по вопросам борьбы с пандемией, реформирования финансовой системы, изменения климата, использования технологий и поддержания мира.

³ Садовничий В.А., Акаев А.А., Ильин И.В., Коротаев А.В., Малков С.Ю. Моделирование и прогнозирование мировой динамики в XXI веке. Москва, МГУ - 2022

⁴ Кара-Мурза С.Г. Проблемы управления наукой на новом этапе реформ. Г. Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Пробл. управл., 2003, выпуск 1, 53–61

⁵ Абалкин Л., Адушкин В., Андреев В. и др. Манифест Вернадского-Дмитриева, Обращение российских учёных к международному научному сообществу.... Манифест свободного общества. Москва. 1991

⁶ Кацура А. В. Планетарное человечество: на краю пропасти / А. В. Кацура, И. И. Мазур, А. Н. Чумаков. — Москва : Проспект, 2016. — 208 с.

⁷ Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование». Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 с. 24-42

Сегодня требуется критически пересмотреть и понять первопричины истории тысячелетнего дикого, безответственного и бездумного развития человечества, уничтожающего и окружающую природу, и друг друга, и в конечном итоге самого себя. Это означает, что парадигма, в которой действует Человек последние тысячелетия, как творец Действительности, неадекватен Природе. Идёт процесс расчеловечивания, Человек превращается в животное, не способное осознать ни суть, ни динамику самого себя, общества и внешних обстоятельств. Требуется разработка нового образа Человека⁸.

Если Человек продолжит действовать в прежней парадигме, то до достижения точки не возврата у него остаётся критически мало времени. Признаки этого уже сейчас имеют место быть, мы являемся свидетелями беспочвенных революций, специально организованных войн, искусственных пандемий, спланированного геноцида населения одних стран другими странами, геноцида граждан собственными государственными системами управления. Обоснование конца истории человечества в действующей парадигме подтверждают сделанных независимо друг от друга экспертные заключения российского (А. Д. Панов) и австралийского (Г. Д. Снукс) исследователей. Результаты их исследований показывают, что не позднее середины XXI века человечество будет проходить точку невозврата в своей деградации, за которой может начаться необратимый процесс его гибели^{9,10,11}.

Требуется в кратчайшие сроки нейтрализовать прогрессирующую угрозу самоуничтожения планетарной популяции «человека разумного», используя весь научный потенциал накопленный человечеством. Основная задача современности заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки преодолеть кризис за счёт переключения человечества на более адекватную парадигму своего существования и выйти на новый качественный уровень эволюционного развития.

Предварительно можно сделать вывод, что мы столкнулись не просто с системным, а с цивилизационным кризисом, когда сомнению подвергается базисные ценности общества, сформированные на основе науки, философии, религии. Сомнению подвергаются все знания, образ мышления, совокупность доминирующих аксиом и предположений, представления о добре и зле, о допустимом и недопустимом, о правильном или неправильном, то есть то, на основе чего выстраивается наше мыслительная и практическая деятельность¹².

Опровергнуть или подтвердить наши предположения можно исследовав знания Человека. В настоящем Учении мы сделали обоснованный выбор в

⁸ Резник Ю.М. Феноменология человека: бытие возможного: монография / Ю.М. Резник. – М.: Канон+ РООИ «Реабилитации», 2017. -632 с.

⁹ Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории и возможная роль программы SETI в посткризисном развитии, НИИЯФ МГУ, г. Москва, 2021

¹⁰ Херрингтон Г. Обновление «Пределов роста». Сравнение модели World3 с фактическими данными (Update to limits to growth. Comparing the World3 model with empirical data, Gaya Herrington) Journal of Industrial Ecology 2020; 1–13

¹¹ Тучина М.Е. Цель Международного конгресса «Глобальное будущее 2045» Философские науки – 9/2012 Обзоры, объявления, сообщения. – с. 150-151

¹² <https://clck.ru/sP5Wd> - Лексин В.Н. Цивилизационный кризис: мир и Россия. Журнал «Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование» Тема номера «Мировой кризис и Россия: вектор развития» выпуск 6, 2009 - с. 24-42

пользу научных знаний, как наиболее достоверных знаний о Природе, Человеке и Обществе, которые призваны дать наиболее обоснованные предложения и решения по выходу из сложившегося цивилизационного тупика. Это определяет следующий этап – критическое исследование наук об обществе (социальных наук) на предмет выявления вариантов решений стоящей перед человечеством задачи.

2.2. Критическое исследование социальных наук

Наиболее развитыми науками об обществе являются Экономика и Социология.

2.2.1. Критическое исследование науки Экономика.

Критическим исследованием экономической науки занимались многие учёные, в том числе мирового уровня, здесь мы перечисляем некоторых из них: М. Блауг, Э. Боулдинг, В. Н. Костюк, Т. Лоусон, В. М. Полтерович, М. Т. Иен Стюарт и др.^{13,14,15,16,17,18,19}.

Все эти исследователи отмечают кризис экономической науки. По их мнению он выражается в том, что экономическая наука так до сих пор не смогла оформиться в общепринятую теорию. Так как различные школы (направления научной мысли) внутри экономической науки находятся между собой в методологическом противоречии и не составляют целостную систему знаний. Методологические противоречия вызваны тем, что теории различных экономических школ основаны на различных исходных утверждениях, предположениях и абстракциях. Сегодня экономическая наука не может дать ответ, каким образом необходимо организовать социальные отношения в обществе, экономические отношения на рынке и в производстве. Экономическая наука не содержит в себе теоретических моделей экономики и товарного рынка, которые можно было бы использовать на практике.

¹³ Блауг М. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют/ Блауг М.// Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова. 2-е изд. - М.: Вопросы экономики, 2004. - 416 с.

¹⁴ Боулдинг Э. Экономическая наука и социальные системы. Панорама экономической мысли конца XX столетия/ Боулдинг Э.// Том 2. Под. Ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В.С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. - 1020 с.

¹⁵ Давар Э. Кризис экономической науки: Причины и выход TERRA ECONOMICUS, 2015 Том 13 №2, с. 73 – 83 Костюк В. Н. История экономических учений. - М.: Центр, 2001. - 244 с.

¹⁶ Тони Лоусон (Lawson T. Reorienting Economics. L. and NY.: Routledge, 2003) Современная "экономическая теория" в свете реализма (предисловие О. Ананьиной) Журнал "Вопросы экономики". 2006. №2. – 75 с.

¹⁷ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - с. 46-66

¹⁸ Полтерович В. М. Кризис экономической теории/ Полтерович В. М.// Экономическая наука современной России. - 1998. № 1. - с. 46-66

¹⁹ Стюарт Иэн М. Т. Роль методолога. Панорама экономической мысли конца XX столетия. Том 1. / Под. ред. Д. Гринэуэя, М. Блина, И. Стюарта: В 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. С. Автономова и С. А. Афонцева. - СПб.: Экономическая школа, 2002. - 668 с

Общепризнанные в экономической науке теории экономического развития политэкономического характера, таких ученые, как К. Маркс²⁰ и Й. Шумпетер²¹ носят в большей степени философский характер и содержат в себе непреодолимые противоречия, которые выявляются с позиции общего системного подхода²².

Обе теории, опираясь на диалектику, как науку о непрерывном развитии, обоснуют коммунистический или капиталистический тупик в развитии общества. Й. Шумпетер в ходе разработки своей теории подменяет основание, холизм заменяет индивидуализмом, тем самым вскрывает сущность двойного стандарта капиталистической системы - холизм для всех, а индивидуализм для избранных. К. Маркс приводит модель переходного периода к коммунизму, которая представляет собой модель государственного управления обществом ограниченным кругом лиц - коммунистами, что определяет невозможность качественного перехода к любому другому обществу, только к вырождению. Идея коммунизма описан слишком абстрактно даже для философской идеи, что не позволяет вывести из неё какую-либо научно-обоснованную прикладную модель, которую можно было бы использовать в качестве руководства к действию.

Противоречия обеих теории получили подтверждение на практике в ходе стихийного эксперимента различных обществ коммунистической (социалистической) и капиталистической направленности в XX веке. Оба варианта организации социальных, политических и экономических отношений очевидно потерпели фиаско.

Критический анализ экономической науки обоснует вывод о невозможности нахождения общего научно обоснованного решения поставленной перед нами задачи, поиск причин цивилизационного кризиса человечества.

2.2.2. Критическое исследование науки Социология.

²⁰ Маркс К. Капитал. Критика политической экономии (Пер. И. И. Скворцова-Степанова.) Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М. Политиздат, 1978. – с.20

²¹ Шумпетер Й. А. Теория экономического развития. Пер. с нем. - М.: Издательство прогресс, 1982.

²² <https://clck.ru/ZAr8k> - Фомин Э.В., Фомина, Ю. А. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 3: Две теории экономического развития: К. Маркс и Й. Шумпетер – Омск : Загурский С.Б., 2020. – 152 с.

Исследователи Социологии С. Аржоманд²³, Бергер П. Л.²⁴, Боудон Р.²⁵, Никифоров Я. А.²⁶, Р. Коллинз²⁷ и др., отмечают следующее: в социологии не просто отсутствует диалог, а присутствует конфликт между социологическими школами, констатируется слабая связь между фундаментальными исследованиями и прикладными разработками социологов, зависимость социальных исследований от власти, вырождение социологии из-за её мультипарадигмальной составляющей, которая создаёт условия для соперничества различных концепций развития науки.

Поэтому главная проблема современной социологии заключается в том, что ей не удастся обосновать и создать единого основания научного знания. Отсутствуют даже попытки создать такой фундамент, обреченно предлагается по факту признать теоретический и методологический плюрализм социологии.

Делается вывод, что социология в нынешнем ее состоянии неспособна давать ответы на самые насущные вопросы общественной жизни. Даже ставится вопрос, является ли социология нормальной наукой или это антинаука, поскольку социология в настоящий период не в состоянии сформулировать объяснительные принципы организации, процессы и саму модель общественного устройства.

Социологи не объясняют, каким образом конкретные условия порождают конкретные изменения в обществе, без этих обобщающих объяснений социологию нельзя признать как полноценную науку.

Критический анализ Социологи обоснует аналогичный вывод, сделанный в Экономике.

2.2.3. Вывод по результатам исследования социальных наук

Наиболее развитые науки об обществе находятся в методологическом кризисе, это связывают с несколькими факторами.

Фактор 1: Снижение эффективности теоретико-методологического инструментария в связи с усложнением и ростом динамики общества. В 1980-е гг., понимание природы кризиса социологического знания предложил Э. Гидденс. Им была исследована тенденция снижения эффективности теоретико-методологического инструментария анализа социума. Он связывал это не с самим инструментарием, а с усложняющимся обществом и с ускорением его динамики. Он ставил вопрос о том, что в условиях, когда социум становится принципиально иным, то для его исследования требуется

²³ Аржоманд С. А. О ключевых проблемах современной социологии (мнение главного редактора) // Социс. 2000. № 1. С. 125–126.

²⁴ Berger P. L. Does Sociology Still Make Sense? // Schweizer Zeitschrift für Soziologie. 1994. Bd. 20. S. 3–12; Тупен А. Социология без общества // Социс. 2004. № 7. С. 6–11.

²⁵ Boudon R. Will Sociology Ever Be a Normal Science? // Theory and Society. 1988. Vol. 17. P. 747–771

²⁶ <https://clck.ru/sPGGr7> - Никифоров Я. А. Кризис социологической теории: Есть ли выход? Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 4, стр. 406-408

²⁷ Рэндалл Коллинз - Социология: наука или антинаука? Collins R. Sociology: prescience or antisocialism? // American Sociological Review. February 1989. Vol. 54. P. 124–139.

создание качественно другого теоретико-методологического инструментария, нужна новая теория способная описывать рефлексивное динамическое общество^{28,29,30}.

Им был предложен собственный теоретико-методологический инструментарий - теория структуризации, основанная на выделении деятельных агентов и самоорганизующихся структур в обществе, которые он пытался описать через виртуальные структуры отношений преобразований, при этом противопоставляя свой особый структурный подход функциональному и нормативному подходам в социологии³¹. Виртуальная теория структуризации прикладного значения не имела. Поэтому не смогла исправить ситуацию нарастающего методологического кризиса в социальных науках.

Фактор 2: Мультипарадигмальность социологического знания

Социальная наука признаёт множественность подходов в теории общества. Фактически она отказалась от признания возможности выработки такой концепции общества, которая, будучи максимально общей, в то же время обладала достаточной эффективностью в изучении любых обществ и их отдельных сторон. Сторонники мультипарадигматизма полагают, что единая, максимально общая парадигма предполагается настолько абстрактной, что её приложение в исследовательской практике было бы затруднительно, если вообще возможно. Кроме того, для объяснения тех или иных сторон общества без потери качества они считают вполне достаточным использование частных парадигм, разрабатываемых под конкретные исследовательские задачи.

Идея мультипарадигмальности обрела право на существование лишь в условиях отсутствия общей методологии социальной науки и исходя из этого признание разные исследовательских подходов как равноправных и неконкурентных. Проблема единой теории общества задвинута в социологической науке на второй план³².

Фактор 3: Дефекты методологии социальной науки

В социальных науках на роль научных знаний претендуют бессмысленное наукообразие, ложные концепции и модели которые носят догматический характер, субъективные предположения (предварительные установки) о цели, ценностях, рациональности субъектов в обществе, различие парадигм и методологий, не принимая результаты, полученные носителями других аксиом, не учитывая человека гносеологического, рационального, учитывающего более высокие, общие цели и ценности, вплоть до интересов и целей всего человечества. Это привело к размыванию границы науки и субъективных мнений в общественных знаниях. В то время как для

²⁸ Giddens A. New Rules of Sociological Method. London: Hutchinson, 1976.

²⁹ Giddens A. Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis. London: Macmillan, 1979.

³⁰ Giddens A. The Constitution of Society: Outline of the Theory of Structuration. Cambridge: Polity Press, 1984. Гидденс Э. Девять тезисов о будущем социологии // THESIS, 1993. Т. 1. Вып. 1.

³¹ Гидденс Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации.— 2-е изд. — М.: Академический Проект, 2005. — 528 с.— («Концепции»). — с.59

³² Шаров А. Н. Об основаниях мультипарадигмальности в науке об обществе. SOCIOLOGY OF SCIENCE AND TECHNOLOGY. 2014. Volume 5. No. 2 - с.158

консолидации Общества требуется «общий методологический язык». Отсутствие такого «языка» является основным камнем преткновения в развитии Общества^{33,34}.

Фактор 4: Отрыв социальных наук от реальности

К 80-м– 90-м годам социология трансформирует свой подход к исследованию общества. В теории уже никто не работает с "реальным" объектом, поскольку Человек оказывается в сильной зависимости от гиперреальности, то есть организованной им же Действительности ([см. рис. 2.1](#)).

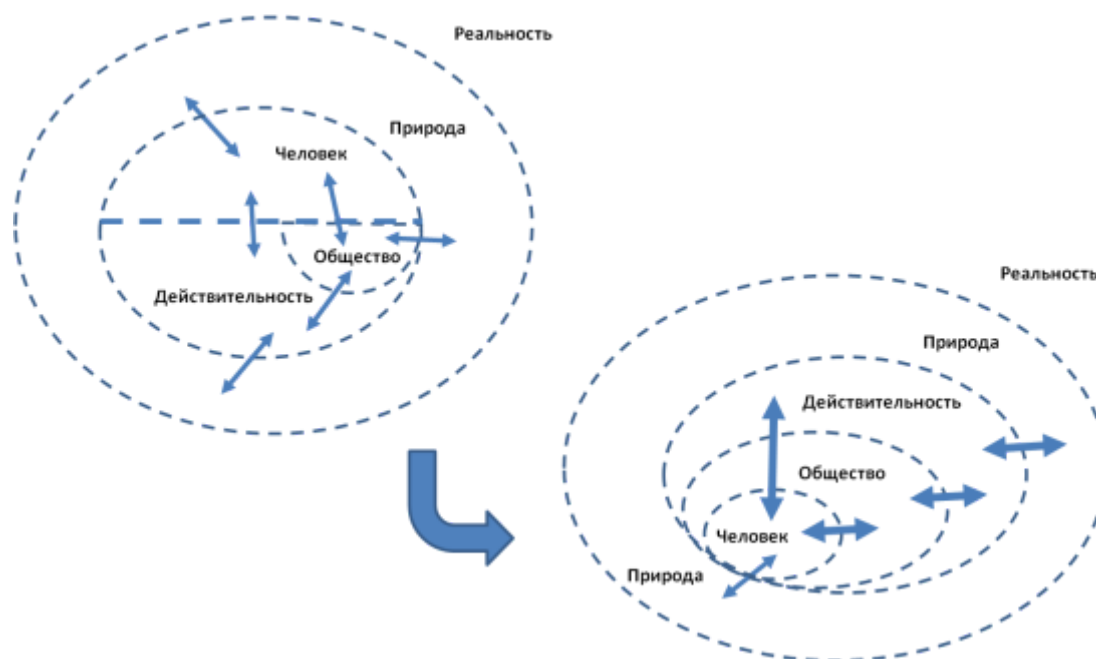


Рис. 2.1 Человек в гиперреальности

Происходит процесс мистификации общественного сознания, происходящего под воздействием СМИ, ненадежных и недостоверных – "неистинных" "знаний" о Природе, Человеке и Обществе. Наиболее адекватное постижение Реальности кажется становится доступно не через естественные и точные науки, не традиционную философию, опирающуюся на формализованный понятийный аппарат, а через интуитивное, "свободное

³³ <https://rucont.ru/efd/136906> - Малиновский Л.Г. в основе процесса исчезновения России и нравственной деградации мирового сообщества. Национальная безопасность: научное и государственное управленческое содержание: материалы Всеросс. науч. конф. 4 дек. 2009г., Москва / Центр пробл. анал. и гос.-упр. проект. – М.: Научный эксперт, 2010. – (с.736 – 1150) - с.825 – 842

³⁴ Хохлова Г.И. Перевод наук об обществе на новый уровень сложности. Результаты исследований Секции «Философские и методологические проблемы естествознания» Московского общества испытателей природы (МОИП) при МГУ Ломоносова по теме, 2020

мышление", соответственно с присущей ему ассоциативностью, образностью, метафоричностью³⁵.

Рисунок 2.1 наглядно демонстрирует ограниченность социальных наук, которые исследуют Общество сразу напрямую. Представители социальных наук воспринимают Общество, как объективную Реальность. Но проблема состоит в том, что Общество как часть Действительности организовано не на научных знаниях о Реальности и даже не на научных знаниях о Природе, а на смеси различного рода представлений Человека: иллюзий, утопий, мифов, заблуждений, предубеждений, знаниях разного рода (опытных, научных, практических, мировоззренческих) и т.д. Что далеко уводит Действительность от Природы **в которой живёт Человек.**

К началу XXI века Человек создал вокруг себя Общество и Действительность, основанные на недостоверных знаниях. Что и привело человечество к кризису. В настоящий период социальные науки оказались не способны выполнять следующие свои функции³⁶:

- формировать рационально мыслящего человека с современным взглядом на мир, природу и общество;
- давать достоверное знание о той реальной и изменяющейся природной среде, в которую вписывается вся хозяйственная и общественная жизнь народа;
- получать знание о процессах этно- и социогенеза, ускоряющиеся в условиях природных и социальных кризисов;
- давать знание о техносфере страны в целом, как о единой системе, которое смогло бы «вести» техносферу, обеспечить ее развитие, предотвращая обвальное нарастание техногенных аварий и катастроф.

Проблема социальных наук всегда состояла в том, чтобы приложить законы Природы к Человеку и Обществу. Пока эта проблема не будет решена, социология будет пребывать в преднаучном состоянии.

Законы Природы исследуются в естественных науках и находят своё обобщение в философии. Но и тут существует пока непреодолимая проблема - проблема дифференциации научного знания ([рис. 2.2](#)).

³⁵ <https://clck.ru/sPVKb> - Судас Л. Г. Эссе: Постмодернизм. кафедра социологии управления, Химического факультета МГУ им. М.В. Ломоносов

³⁶ С.Г.Кара-Мурза, Проблемы управления наукой на новом этапе реформ, Проблемы управления, №1, 53-61, 2003г.

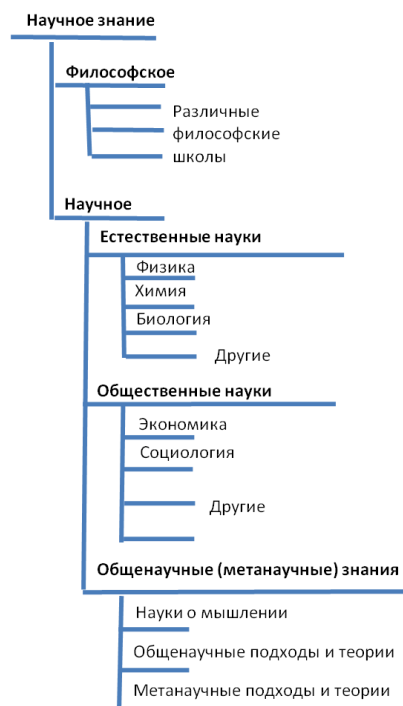


Рис. 2.2 Дифференциация научных знаний

С одной стороны дифференциация является достоинством наук, так как каждая наука в отдельности позволяет более глубоко и детально исследовать различные отдельные явления. С другой стороны дифференциация наук приводит к обрывочности научных знаний, отсутствие связей между ними в силу различия оснований, методов, понятий и объектов исследования. В итоге целостного знания о Природе нет.

Существуют отдельные социальные теории Общества, основанные на частных и отдельных фундаментальных законах Природы. Но прямой перенос частных законов Природы на Человека и Общество не выдерживает критики, которая основывается на следующих пока непреодолимых аргументах:

- 1) Человек в силу своей способности осуществлять методологическую рефлексивную мыследеятельность, обладая свободой воли и преобразуя Природу, выстраивать свою жизнь и жизнь Общества по своим законам, поэтому законы Общества отличны от законов Природы;
- 2) прямой перенос частного закона на Человека и Общество требует отдельного обоснования применимости самого метода переноса. Требуется обоснование применимости данного частного закона к Человеку и Обществу. Что до сих пор не удавалось сделать.
- 3) Не представляется возможным сравнивать Общество и Человека как некие целостности с отдельным частным законом исследованным в естественных науках.

Миссия объединения наук и получения целостного знания возлагалась на философию. Но философия не смогла выполнить свою основную миссию по той же самой причине - дифференциация философии на ряд школ и направлений. Эти школы и направления оперируют собственными понятийными аппаратами,

логикой и исходными представлениями и не направлены на согласование друг с другом. Если посмотреть программу развития, например российской школы философии, то задача объединения школ и направлений философии даже не ставится³⁷.

Частично проблему синтеза научных знаний снимают общенаучные и метанаучные подходы и теории, поскольку они стремятся выработать целостное представление о Природе. поэтому логично продолжить критическое исследование на общенаучном и метанаучном уровне.

2.3. Предварительное исследование общенаучных подходов и теорий

Первоначально необходимо согласовать понятие научной теории и научного подхода, чтобы однозначно понимать друг друга и распознавать их в ходе исследования.

Подход - процедура, в которой при построении методов, проектов деятельности предварительно вводится «онтология», исходным основанием которой служит содержание понятия, соответствующего названию подхода³⁸.

Научный подход - особый способ мышления и познания реальности, качественно отличный от обывательского и идеологического³⁹.

Научный подход - совокупность основных способов и методов решения задач с целью получения новых знаний, обобщения и углубления понимания совокупности фактов и теорий в любой области науки. Научный метод диалектичен и в этом противостоит религиозному способу познания⁴⁰.

Для решения нашей задачи требуется научно-прикладной подход, который позволил бы выходить на прикладные и практические решения. Соответственно взятые определения требуют доработки и дополнения, для их расширенного толкования.

Подход научно-практический (разработка НИР) – комплекс взаимосвязанных оснований, теоретических и эмпирических знаний, методов и средств познания Природы и Действительности. Основное содержание научно-практического подхода: назначение и область применения подхода; онтологические основания: постулаты, принципы, парадигма; структура категорий и понятий; теоретические и эмпирические компоненты знаний и модели; методология и методики познания Природы и Действительности в рамках подхода; логика формализации познания и интерпретации результатов; техники и технологии полагания Действительности (эксперименты и практики).

Научная теория

Теория - содержание специального текста, создаваемое как обобщенный заместитель первичных текстов описаний явлений, «эмпирических» текстов.

³⁷ <https://clck.ru/sXmjw> - Основные положения Программы развития Института философии РАН на 2020-2025 гг.

³⁸ <http://metodologika.ru/dict> - Версия понятия подход Московского методологического педагогического кружка (ММПК).

³⁹ Зиновьев А.А. Идеология партии будущего. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – С.103

⁴⁰ <https://clck.ru/sUvSE> - определение Научный подход из свободной научной энциклопедии «Викинаука»,

Теория является понятием, включенным в реализацию познавательной функции и выражающим абстрактное представление о познаваемом объекте⁴¹.

Научная теория — это объяснение аспекта мира природы, который можно многократно проверять и подтверждать в соответствии с научным методом, используя принятые протоколы наблюдения, измерения и оценки результатов. Там, где это возможно, теории проверяются в контролируемых условиях в эксперименте. В обстоятельствах, не поддающихся экспериментальному тестированию, теории оцениваются через принципы гипотетического (абдуктивного) мышления. Признанные научные теории, выдержавшие строгое изучение, воплощают научные знания. Знания, научной теории являются как дедуктивными, так и индуктивными, нацеленными на предсказательную и объяснительную силу⁴².

Общенаучный подход – это такой научный подход, который в своём основании содержит исследованную в определённой науке общенаучную категорию (элемент научного знания), которая принципиально применима (обнаруживается) при исследовании любых явлений и любой сферы деятельности, эти элементы научного знания могут работать во всех без исключения науках.

Отличительная особенность общенаучных подходов – принципиальная применимость к исследованию любых явлений и любой сферы действительности. Они могут работать во всех без исключения науках. Это обусловлено общенаучным характером категорий, лежащих в основании данных подходов⁴³.

Примеры общепризнанных в науке подходов: структурный, функциональный, алгоритмический, вероятностный, информационный и др. Результатом исследований и разработки этих подходов являются соответствующие общенаучные теории.

Каждый в отдельности общенаучный подход имеет существенные ограничения в описании сложных и динамичных объектов, особенно таких как Человек и Общество, так как не представляется возможным через одну общенаучную категорию адекватно описать такие объекты. Поэтому общенаучные подходы обычно используются в прикладных решениях для создания технических или автоматизированных систем.

Системный подход (СП).

СП занимает особое место среди общенаучных подходов. По определению, СП - это общенаучный подход, который призван объединять множество исследованных в науках общенаучных категорий (элементов научного знания, достаточно общих законов природы, фундаментальных законов природы), которые в СП именуются как общесистемные свойства. Общесистемные свойства принципиально применимы (обнаруживаются) при

⁴¹ <http://metodologika.ru/dict> - Версия понятия подход Московского методологического педагогического кружка (ММПК).

⁴² <https://clck.ru/sUvz3> - Понятие Научная теория из Википедии — свободной энциклопедии.

⁴³ <https://educ.wikireading.ru/23770> - ВикиЧтение Концепции современного естествознания А. П. Садохин

исследовании любых явлений и любой сферы деятельности. В СП на основании этих элементов научного знания синтезируется комплекс общенаучных понятий и система, как целостное общенаучное модельное представление о любом объекте исследования, описание которого даёт общенаучную теорию. Эту теорию и модельное представление можно рассматривать как метатеорию для использоваться во всех науках, и применять к любой сфере деятельности⁴⁴. Результатом исследований и разработки СП являются соответствующие общенаучные теории, содержащие общенаучные модельные представления о Природе.

Однако по факту СП состоит из отдельных направлений, которые во многом противоречат друг другу. Это произошло в связи с тем, что каждый новый лидер в Системном подходе брал в основание разработки не все известные общенаучные категории (элементы научного знания), а только те, которые были исследованы в тех дисциплинах, представителем которых был этот исследователь. Поэтому каждое направление СП необходимо исследовать отдельно.

Метанаучный подход – универсальный научный подход, претендующий на обоснование и изучение различных наук, призванный объединить все науки исходя из неизбежности присутствия точек пересечения между дисциплинами, при должном уровне их развития и постулирует принципиальную возможность сведения человеческих знаний во всеобъемлющую, согласованную науку, основанную на каком-либо едином комплексе понятий (метаязыке)⁴⁵. Подобной общепризнанной науки на сегодня не существует, она предполагается только гипотетически.

В ходе исследований, произведённых [Международным общественным движением «Народный институт развития»](#) (сделать ссылку на сайт) в период с 2018 по 2022 год выявлено более [20-ти общенаучных и метанаучных теорий и подходов](#) (сделать ссылку на библиотеку) различного уровня проработки и научной обоснованности, которые предлагались для исследования и проектирования Человека и Общества:

1807г. - Диалектическая дедукция или метод (Г.В.Ф. Гегель)

1878г. - Исторический и диалектический материализм (Ф. Энгельс);

1917г. - Тектологический подход (А.А. Богданов);

1921г. - Рефлексология (В. Бехтерев)

1930-е годы - СП Общая теория систем (Л.Ф. Берталанди);

1948г. - СП Кибернетика (Р. Винер);

1970-е годы - Метод работы с текстами, как технологизированная форма метода Г.В.Ф. Гегеля (Анисимов О.С.);

1970-е годы - СП Синергетика (Г. Хакен, И. Пригожин);

1980-е годы - СП Гомеостатика (Ю.М. Горский, В.П. Нефёдов);

1980-е годы - СП СМД-методология (Г.П. Щедровицкий);

⁴⁴ Фомина Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. – М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.

⁴⁵ <https://clck.ru/sQz88> - Википедия, понятие Метанаука

- 1990-е годы** - Ноосферный подход (А. И. Субетто и др.)
- 1998г.** - Сферный подход (П. Слотердайк)
- 1999г.** - Интегральный подход (К. Уилбер, В.И. Моисеев)
- 2000г.** - Мультипарадигмальный подход (У. Кимлика)
- 2009г.** - Квантовый подход (Филин В.А., Шахов А.И)
- 2013г.** - Сетевой подход (Б. Латур, А. В. Олескин)
- 2013г.** - Теория Реального объекта (Г.В. Скобелин).
- 2014г.** - СП Общий системный подход (Э.В. Фомин, Ю.А. Фомина);
- 2014г.** - Процессный подход (Неретина С., Огурцов А.)
- 2014г.** - Когнитивно-конструктно-оптимизационный подход (Пунтус В.И.)
- 2018г.** - Сферно-процессно-сетевой подход (Светозар Ясный)
- 2018г.** - Теория оптимума развития. Холистический подход. (Шелкопляс Е.В.)
- 2020г.** - Учение ПИ (Бондаренко Ю.Г.)
- 2020г.** - Неокибернетический подход (Кретов С.И.)
- 2022г.** - Тектологический подход (уточнённый) (Фомин Э.В.)
- 2022г.** - Математическая философия. Механизм мышления (Шпренгер А.Б.)

если есть ссылка на сайт, то сделать

Предварительные исследования общенаучных подходов и теорий показывает их преимущество перед социальными науками, которое заключается в том, что они первоначально работают не с Действительностью, а с Природой, исследуют в науках достаточно общие законы Природы и осуществляют их проверку на общенаучном уровне.

Множество общенаучных подходов и теорий в своём основании имеют различный набор или единственную общенаучную категорию (достаточно общий закон природы) на основе которого (которых) определённым отличным методом разворачивается целостное представление о Природе, Человеке, Обществе. Отличие оснований и методов развёртки общенаучных подходов и теорий в результате даёт соответствующий перечень отличных друг от друга неполных представлений о Природе, Человеке и Обществе.

Таким образом, ситуацию на общенаучном уровне можно характеризовать тезисом Щедровицкого Г.П.... главный принцип, который реально разделяет нас сейчас в нашей работе, это уже не различия в научно-предметных представлениях, а методологические различия в подходах, которые мы принимаем, организуя свою работу, различия в способах онтологического видения и представления мира, различия в средствах и методах нашей мыслительной работы, оформляемые часто как различия в «логиках» нашего мышления⁴⁶.

Каждый общенаучный подход или теория предлагают свою теоретическую модель Природы, эти модели являются неполными и не

⁴⁶ (Щедровицкий Г.П. Избранные работы. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – С. 143)

позволяют сделать однозначный выбор в пользу какого-то одного теоретического представления, которое необходимо выбрать для разработки общественного устройства.

С другой стороны, каждый общенаучный подход или теория в отдельности описывают лишь частный случай гармонично устроенной Природы.

В результате критического анализа естественных наук, философии и общенаучных подходов и теорий можно сделать вывод, что наука в целом также переживает методологический кризис, который заключается в том, что нет общей методологической основы, которая бы позволила объединить науки и вывести человечество на целостное обоснованное представление о Природе и Обществе.

В связи с этой научной проблемой в истории науки, неоднократно ставился вопрос о научном синтезе различных наук, общенаучных подходов и теорий в Терию всего^{47,48} или Всеобщую метанауку, претендующую на обоснование и изучение различных наук на основе особого, общего для них метаязыка. До настоящего времени подобной общепризнанной метанауки не существует.

2.4. Определение критериев и логики дальнейшего исследования

Прежде чем приступить к разработке социальной теории, требуется осуществить разработку метанучной теории или метанаучного подхода наиболее адекватно и полно описывающего Природу с тем, чтобы затем применить её к Человеку и Обществу. В связи с этим, перед нами стоит задача методологического характера - осуществить синтез общенаучных теорий и подходов. Для этого нам необходимо определить объект и предмет исследования.

Объект – это то, что выделено и изучается Человеком.

Предмет — это свойство или характеристика объекта исследования, его часть, которую человек стремится познать и на которую направлена его деятельность⁴⁹.

В нашем исследовании реальным объектом исследования является Природа, которая гармонична и находится в непрерывном движении и преобразовании (развитии).

Предметом нашего исследования являются достаточно общие (фундаментальные) законы природы исследованные в различных науках и использованные в общенаучных подходах и теориях в качестве основания для развёртки определённым методом целостного идеального (теоретического) представления о Природе, Человеке и Обществе.

⁴⁷ Визгин В. П. Единые теории в 1-й трети XX в. — М.: Наука, 1985. — С. 304.

⁴⁸ <https://elck.ru/sZz4k> - Вайнберг С. Мечты об окончательной теории: Физика в поисках самых фундаментальных законов природы: Пер. с англ. — М.: Едиториал УРСС, 2004. — 256 с.

⁴⁹ Яценко Н. Е. Толковый словарь обществоведческих терминов. СПб., 1999. С. 280, 330.

Определив объект и предмет исследования мы можем осуществить синтез общенаучных подходов и теорий за основу взяв именно достаточно общие законы природы взятые из предметов и исследованные на общенаучном уровне.

Синтез - соединение разнообразных явлений, вещей, качеств, противоположностей или противоречивого множества в единство, в котором противоречия и противоположность сглаживаются или снимаются, что в результате даёт качественно новое образование, свойства которого есть не только внешняя сумма свойств компонентов, но и новые свойства как результат взаимопроникновения и взаимовлияния составляющих его свойств⁵⁰.

Синтез по разработке и практике проведения ОДИ ММК (Щедровицкий Г.П.) предполагает:

1) Систематизированное исследование компонентов синтеза.

а) программа минимум - систематизированное исследование общенаучных подходов и теорий с целью выявить достаточно общие законы природы и движения сознания, которые использованы в них в качестве исходного основания.

б) программа максимум - дополнительно провести системаизированное исследование и сравнительный анализ всех компонентов общенаучных подходов и теорий, а именно: оснований (основания) - достаточно общие законы Природы, которые были взяты в качестве основания разработки данного общенаучного подхода или теории;

- компонентов знаний использованных при разработке данного общенаучного подхода или теории;
- методов работы с компонентами знаний;
- методов разработки непосредственно самого общенаучного подхода или теории;
- результатов разработки - теоретическое представление о Природе;
- результатов апробации - теоретической и прикладной проверки результатов разработки;
- результаты практического применения.

Систематизированное исследование и сравнительный анализ при синтезе по программе минимум и по программе максимум требует:

- провести классификацию представлений Природе, Человека, Обществе с тем, чтобы выделить из них не просто знания, но научные знания;
- разработать научнообоснованную методику (алгоритм) сравнительного анализа по степени достоверности научных компонентов общенаучных подходов;
- провести среди научных компонентов общенаучных подходов и теорий сравнительный анализ по степени достоверности.

2) Исследование аналогичной деятельности, то есть исследование опыта синтеза общенаучных подходов и теорий.

Максимальный и минимальный вариант синтеза общенаучных подходов представлен ([рис. 2.3](#)).

⁵⁰ <http://www.harc.ru/> - Философский словарь

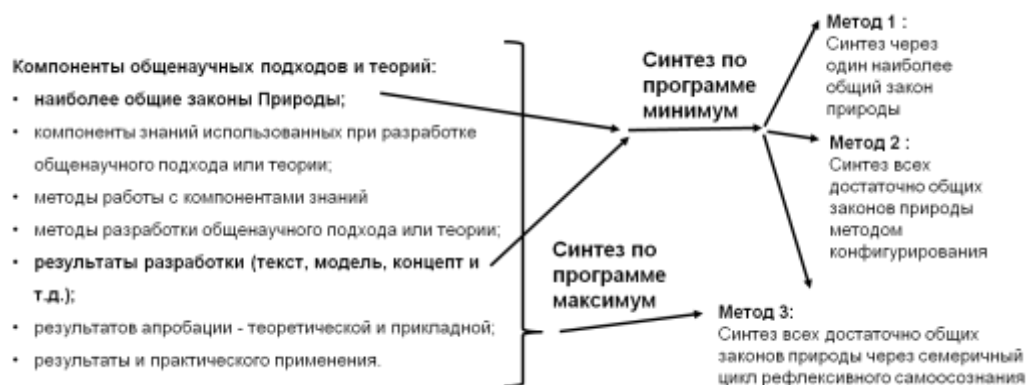


Рис. 2.3 Программы и методы синтеза общенаучных подходов и теорий

компоненты знаний - что это? расписать теоретическую и прикладную апробацию метод Гегеля может по программе максимум.

Синтез по программе минимум возможен двумя методами известными в науке.

Первый метод - осуществить синтез достаточно общих законов через один наиболее общий, по мнению исследователя, закон природы.

Первым этот подход в 70-е гг. XX в. предложил Сетров М.И. считая, что закон функциональности является наиболее общим законом природы. Сетров М.И. критиковал Богданова А.А., Л. Берталанфи и Н. Винера, как основоположников направлений системного подхода за то, что они “вскрывают лишь одну или несколько сторон организации”.

Но далее критики и планов синтеза на общенаучном уровне в рамках системного подхода через функционально-организационный подход дело у Сетрова М.И. не пошло^{51 52}.

Вторым, кто этот же подход опробовал на рубеже XX-XXI веков был исследователь системного подхода И. В. Прангишвили. Он попытался осуществить синтез направлений системного подхода, через достаточно общий закон природы – энтропию. Но эта попытка оказалась неудачной по признанию самого исследователя⁵³.

Особый метод диалектической дедукции Гегеля Г.В.Ф. («метод Гегеля»), технологизирован в Московском методологическо-педагогическом кружке (ММПК – лидер Анисимов О.С.) в рамках – метода работы с текстами (МРТ). Метод Гегеля Г.В.Ф. разрешил ключевую философскую проблему соотношения абстрактных (научно-предметного и философского-мировоззренческого)

⁵¹ Сетров М. И. Методологические принципы теории организации. Автореферат диссертации. - Л.: Ленуприздат, 1973.

⁵² Сетров М. И. Специфика системно-организационного подхода. // Сборник трудов. Академия наук СССР. Ленинградская кафедра философии. Методологические проблемы теории организации. - Л.: Наука, 1976.

⁵³ Прангишвили И. В. Энтропийные и другие системные закономерности: Вопросы управления сложными системами. - М.: Наука, 2003. - 428 с.

результатов познания и наблюдаемых явлений. Мыслетехника, базирующаяся на применении метода позволяет осуществлять конфигурацию результатов любых типов знания (естественных и гуманитарных) в непротиворечивую мирокартину на разных уровнях абстракции (от научно-предметных до философско-метафизических). Метод был первоначально апробирован самим Гегелем в рамках введения единой философской мирокартин (Философия Природы – философия естествознания, Философия духа – философия общества, Наука Логика – наука о мышлении), а также локальных мирокартин (Философия Права, Философия Истории и т.д.). В рамках ММПК проводятся разработки (на основе метода Гегеля) по уточнению единой мирокартин с учётом современного научного и философского знания (формирование универсальной «пирамиды онтологических критериев» - интегрирующей знания на разных уровнях абстракции – от метафизического до дифференциально-предметных), применению её в различных практико-значимых (преимущественно гуманитарных) разработках⁵⁴. ММПК оценивает метод диалектической дедукции Гегеля Г.В.Ф. («метод Гегеля») как универсальный, который позволяет сконфигурировать единую картину мира и осуществлять сравнительный анализ результатов разработки мирокартин в иных методологических подходах. При появлении различных мирокартин, полученных разными методологическими подходами, метод позволяет получить единую целостную картину мира через процедуру метаарбитража.

Существует Критика метода синтеза через один наиболее общий закон природы состоит в том, что выбор наиболее общего закона природы до настоящего времени определяли сами исследователи при том, что до настоящего времени не существовало методики сравнительного анализа достаточно общих законов природы. Главный аргумент против этого метода заключается в том, что любой достаточно общий закон природы не может быть всеобщим, а является лишь частным случаем закона динамической гармонии Природы, А законы Реальности вообще не исследованы, потому что до настоящего времени у науки нет общепризнанной теоретической модели Природы.

Второй метод синтеза заключается в том, чтобы **объединить все известные** достаточно общие законы природы между собой в общее теоретическое представление о Природе. Этот подход был заявлен ещё в 1917-ом году Богдановым А.А., который обосновывал необходимость формирования тектологического (конструкторского, инженерного) мышления, которое обобщает и объединяет всё специализированное, берет для себя материалом всевозможные элементы природы и жизни, чтобы их комбинировать и связывать одними и тем же методами, по одним и тем же законам⁵⁵.

Однако сам метод синтеза основатель системного подхода Богданов А.А. не предъявил.

⁵⁴ <https://clck.ru/scBgo> - Анисимов О.С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) М., 2000.- 800 с.

⁵⁵ Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология). Том II. Механизм расхождения и дезорганизации. - М.: Товарищество «Книгоиздательство писателей в Москве», 1917. - с.5-7

Успешный синтез в общенаучное модельное представление о Природе достаточно общих законов природы (общесистемных свойств), исследованных в направлениях Системного подхода, был осуществлён методом конфигурирования при синтезе направления Системного подхода (Общей теории систем, Кибернетики, Гомеостатики, Синергетики, СМД-методоологии) в Общий системный подход⁵⁶.

По определению Э. Г. Юдина, конфигуратор – структурная модель объекта (системы). Речь идёт о модели с особой функцией в системе создаваемой теории: она является изображением объекта, созданным специально для того, чтобы объединить уже существующие знания⁵⁷.

Иными словами конфигуратор - это **схематичное** изображение или набор связанных между собой изображений, которые описывают достаточно общие законы природы в их взаимной связи, взаимной обусловленности и взаимной дополнительности и непротиворечивости.

Причём развитие и уточнение конфигулятора идёт по мере включения в него следующих достаточно общих законов природы. например: в Общей теории систем это структурный конфигуратор, в Кибернетике - структурно-функциональный, в Гомеостатике - структурно-функционально-сетевой, в Синергетике - структурно-процессный, в Общем системном подходе - конфигуратор объединяющий все перечисленные свойства, плюс свойство нормативности.

Достоинство метода конфигурирования состоит в том, что конфигуратор представляет собой модель которая наглядно демонстрирует не только каким образом взаимодействуют достаточно общие законы природы, но и каким образом организована, функционирует и развивается это гармоничная целостность - Природа.

Третий метод - семеричный цикл рефлексивного самоосознания. Суть метода состоит в том

Особенность этого метода заключается в том, что его можно использовать как для реализации программы минимум и программы максимум при синтезе всех компонентов общенаучных подходов или теорий⁵⁸.

(метод требует исследования, описания и ссылки на источники его описывающие)

Из представленных программ и соответствующих им методов синтеза общенаучных подходов и теорий выбран метод конфигурирования, поскольку к настоящему времени только этот метод был применён к синтезу общенаучных подходов на примере направлений системного подхода⁵⁹. То есть существует опыт и методика его проведения.

⁵⁶ <https://clck.ru/spPAu> - Фомина Юлия Андреевна, Фомин Эдуард Владимирович Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. М.: ЛЕНАНД, 2014. — 160 с.

⁵⁷ Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность / Под ред. В.С. Степина. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – с.129

⁵⁸ Шпренгер А.Б. “Методология свободного развития”

⁵⁹ Фомина Ю.А., Фомин Э.В. Общий системный подход и социально-экономические системы (от управления к самоорганизации). Кн. 1: Общий системный подход. – М.: ЛЕНАНД, 2014. - 160 с.

Для достижения наибольшей достоверности синтеза общенаучных подходов в будущем, требуется осуществить синтез по программе минимум и программе максимум методами потенциально способными это осуществить. Это метод Гегеля и метод семеричного цикла рефлексивного самоосознания.

По факту проведения синтеза этими методами представиться возможность сопоставить их результаты с тем чтобы максимально уточнить и дополнить общенаучное теоретическое представление о Природе.

Сейчас, дальнейшее исследование и разработка будут вестись по программе минимум под синтез общенаучных подходов и теорий методом конфигурирования.

3) Осуществление методологической рефлексии - осуществление синтеза общенаучных подходов и теорий.

На третьем этапе целесообразно использовать метод Г.П. Щедровицкого для решения системных проблемы, которые возникают тогда, когда мы имеем объект, зафиксированный в нескольких разных подходах и теориях общенаучного уровня, и мы должны их соединить ...([рис. 2.4](#))⁶⁰.

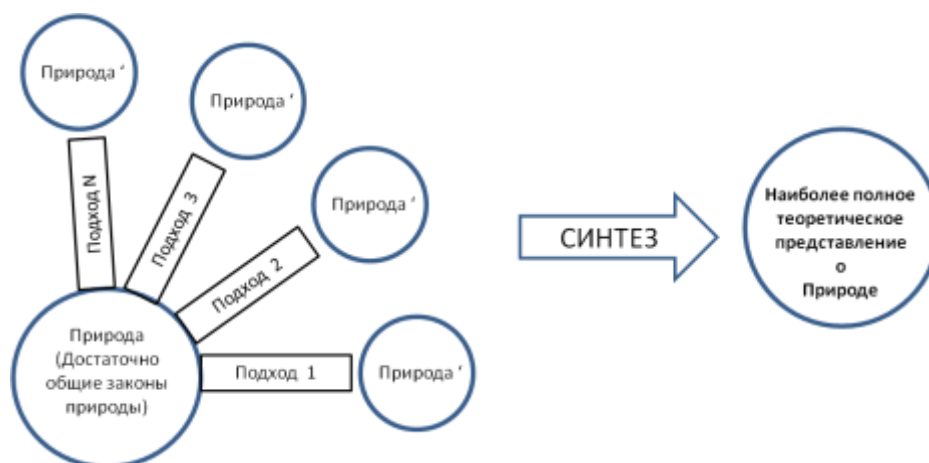


Рис. 2.1. «Ромашка решения системных проблем» для синтеза общенаучных подходов и теорий (разработано на основе схемы Г.П. Щедровицкого)⁶¹

Условно этот метод, по его схематическому изображению, можно назвать «ромашкой решения системных проблем» (рис. 2.1).

60 Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископпеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. - с.77
Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. – с.76

61 Щедровицкий Г.П. Системное движение и перспективы развития системно-структурной методологии. // Щедровицкий Г.П. Избранные труды / Под ред. А.А. Пископпеля, Л.П. Щедровицкого. – М.: Шк.Культ.Полит., 1995. - с.77

Суть метода, если его описывать применительно к предстоящей методологической работе, заключается в следующем: общенаучные подходы (1,2,3, ... N) исследуют достаточно общие законы природы, и на их основе разворачивают собственное производное теоретическое (идеальное) представление о Природе. **При синтезе по программе минимум логически можно включить не только проверенные на научность и степень достоверности достаточно общие законы природы, а также результаты этих теорий как результат логической связи достаточно общего закона (законов) природы с другими элементами научного знания.**

На этом этапе возникает ещё один вопрос. Каким образом осуществлять синтез непосредственно самих достаточно общих законов природы?

Ответ на этот вопрос вытекает из представления о Природе. как о гармоничной целостности находящейся в непрерывном движении.

Все достаточно общие законы природы являются лишь частными случаями гармоничной целостности Природы. **Соответственно в синтез в первую очередь включаются достаточно общие законы природы, которые по отношению к другим отвечают следующим признакам: взаимной связанности, взаимной непротиворечивости, взаимной дополнителности и взаимной обусловленности.**

Таким образом, у нас есть перспектива получить наиболее полное общенаучное теоретическое представление о Природе в результате синтеза достаточно общих законов природы прошедших проверку на научность и достоверность.

2.5. Вывод по разделу Проблематизация

Коренная причины кризиса Общества на современном этапе состоит в том, что Человек не обладает достоверными научными знаниями о том, как организовать сильно усложнившееся и технологически вооружившееся общество, чтобы обеспечить его выживание, эффективное функционирование, развитие и процветания. Социальные науки на этот вызов не отвечают.

Суть научной проблемы состоит в том, что у нас не только Социальные науки находятся в кризисе, но и в естественных науках нет достоверных знаний, которые бы давали целостное представление о Природе.

Соответственно Человек не способен осознать своего места и роли в Природе, неадекватен в своей деятельности, создал Действительности, которая приводит к уничтожению окружающей среды обитания, заранее прогнозируемому кризису создаваемых обществ и в итоге самоуничтожению людей.

Исследования на общенаучном уровне, показали, что существует возможности синтеза наук на общенаучном уровне по программе минимум через достаточно общие законы природы лежащие в основании любого общенаучного подхода, а также по программе максимум, используя все компоненты общенаучных подходов. методы синтеза по программе минимум и максимум не просто существуют, но и имеется опыт их применения на общенаучном уровне.

Это определяет логику последующей разработки ([рис. 2.5](#)).

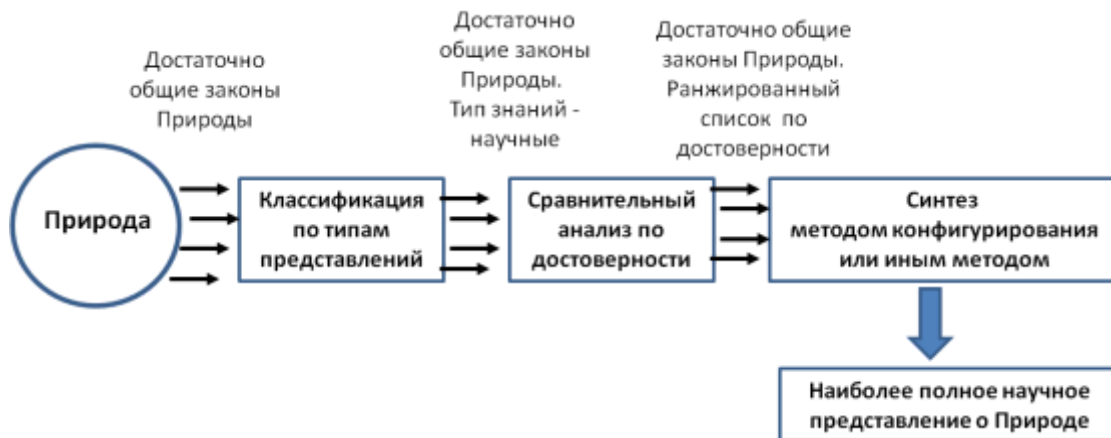


Рис. Схема- концепт этапа разработки

Схема на языке схематических изображений ММПК

Это порядок разработки можно реализовать параллельно (п. 1, 2, 3) соответствующими открытыми народными группами (ОНГ) Народного института развития:

- 1) Разработка классификатора типов представлений и определений по ним (ОНГ Метология ЗР).
- 2) Разработка метод сравнительного анализа по достоверности (ОНГ Метология ЗР, ОНГ Методология и терия Общества будущего).
- 3) Исследование достаточно общих законов Природы (ОНГ Реализация тектологического подхода).
- 4) Классификация достаточно общих законов Природы (какой тип представляют и какая степень их достоверности) (ОНГ Метология ЗР)
- 5) Синтез достаточно общих законов Природы. Результат - наиболее полное научное представление о Природе, которое можно использовать для создании теории Природы (ОНГ Реализация тектологического подхода).

конец раздела