

Практическое занятие №4 Ответственность в административном праве

Вариант 1

Цели:

- сформировать умение применять нормы административного законодательства при разрешении конкретных правовых ситуаций;
- создать условия для формирования общих и профессиональных компетенций.

Образовательные результаты, заявленные в ФГОС:

Студент должен:

Уметь:

- анализировать и применять на практике нормы административного законодательства;

Знать:

- порядок привлечения к административной ответственности.

Форма работы - индивидуальная

Отводимое время – 90 минут.

Материальное обеспечение: задание, КоАП РФ.

Организация работы:

1. Повторите теоретический материал по теме.

Вопросы:

- 1) Понятие административной ответственности. Обстоятельства, исключающие административную ответственность.
- 2) Общие правила назначения административного наказания.
- 3) Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

2. Решите задачи:

1. Возвращаясь на машине «Жигули» с дачи, Волков не справился с управлением. От резкого торможения машину занесло на левую обочину, а Волкова выбросило из машины. При падении он ударился головой о камень и потерял сознание. Авария произошла на глазах у рыбаков, которые подбежали к Волкову, наспех перевязали многочисленные порезы от разбившегося стекла и положили пострадавшего на заднее сидение. Один из рыбаков, находясь в средней степени опьянения, сел за руль и поехал в город. При въезде во двор больницы он зацепился за ограничительный столб, разбил фару и повредил крыло автомобиля.

Судья рассмотрел дело и оштрафовал Кротова по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, лишив его права управления транспортным средством на полтора года.

Имело ли место нарушения законодательства в действиях судьи? (глава 2 КоАП РФ)

2. Инспектор ГИБДД оштрафовал военнослужащего Потанина за нарушение правил дорожного движения. Потанин обжаловал решение, аргументируя тем, что он военнослужащий и может получить только дисциплинарное взыскание.

Кто прав: инспектор или Потанин? (статья 2.5 КоАП РФ)

3. Гражданин Сидоров, с друзьями отмечал свой день рождения. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, пришел в магазин «Продукты» за спиртным.

Какое правонарушение было совершено Сидоровым? Какое наказание может быть применено к нему, учитывая, что он является инвалидом II группы, имеет троих детей старше 18 лет?

3. Судья привлек индивидуального предпринимателя Ремнева к административной ответственности по ч.1 ст. 15.6 КоАП РФ за непредставление в срок, указанный в законодательстве документов, необходимых для осуществления налогового контроля

Ремнев обжаловал это решение в вышестоящий суд, пояснив в своей жалобе, что с момента совершения правонарушения прошло более 3-х месяцев, соответственно срок давности привлечения к административной ответственности пропущен.

Оцените ситуацию на основе закона (ст. 4.5 КоАП РФ).

4. Заполните сравнительную таблицу двух видов ответственности

	административная	дисциплинарная
Основания применения		
Кем назначается	Гл. 23 КоАП РФ	
К кому применяется		
Меры ответственности	Гл. 3 КоАП РФ	

В ходе проведенной должностным лицом органа государственного пожарного надзора плановой проверки в отношении акционерного общества был установлен факт нарушения требований пожарной безопасности при эксплуатации принадлежащих обществу объектов: административного здания, здания гаража и здания авторемонтных мастерских, которое выразилось в несоответствии размещенных внутри указанных зданий планов эвакуации людей, внутреннего пожарного водопровода и средств пожарной сигнализации установленным обязательным требованиям.

Определите, используя КоАП РФ, какое административное правонарушение было совершено.

Постановлением судьи 17- летний Ш. за злостное неповиновение законному требованию работника полиции был привлечен к административной ответственности в виде административного ареста сроком на трое суток. Адвокат Ш. обратил внимание суда на то, что его подзащитный – несовершеннолетний, и к нему не может быть применена мера наказания в виде административного ареста. Судья мотивировал назначение такого наказания двумя обстоятельствами: во-первых, особой дерзостью поведения Ш., во – вторых, тем, что Ш. занимается предпринимательской деятельностью и ранее он был объявлен полностью дееспособным (эмансипирован).

Дайте правовую оценку этой ситуации.

Компания разместила рекламу психотропных веществ.

Определите по какой статье КоАП РФ юридическое лицо понесет ответственность. Какое наказание предусмотрено за совершение данного правонарушения.

Инспектор ДПС хотел оштрафовать И. за неправильный переход улицы. И. подписывать протокол отказался, мотивируя тем, что он солдат срочной службы и не может быть привлечен к административной ответственности (так им объяснил командир). Инспектор объяснил, что к нарушителю дорожного движения это не относится.

Кто прав в этой ситуации?

Гражданин Р. В драке с гражданином С. причинил ему легкие телесные повреждения и порвал одежду. Дело об административном правонарушении было передано на рассмотрение судье, который вынес постановление о назначении Р. наказания за мелкое хулиганство в виде административного ареста.

Оцените ситуацию в соответствии с нормами КоАП РФ.

Судья районного суда рассмотрел дело о нарушении гражданином Киргизии Х. режима пребывания на территории РФ, выразившемся в том, что Х. проживал в Москве без регистрации в течение четырех месяцев. В постановлении по данному делу Х. был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 18.8 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 рублей. С административным выдворением за пределы РФ.

Правомерно ли решение судьи?

15 августа 2023 г. гражданин Петренко совершил административное правонарушение (мелкое хищение имущества). 10 августа 2024 г. им было совершено аналогичное правонарушение. 20 августа 2024 г. дело было передано на рассмотрение в суд. Судья, рассматривающий дело, признал в качестве отягчающего обстоятельства повторное совершение административного правонарушения и

в этот же день вынес постановление о наложении административного наказания. Однако Петренко, обжалуя постановление по данному делу, в жалобе пояснил, что с момента совершения первого правонарушения прошло более одного года. Кто прав? Поясните свой ответ.

Гражданин России Сидоров, будучи в состоянии алкогольного опьянения, выражался нецензурными словами в магазине «Продукты», при его задержании сотрудниками полиции, он, вырываясь, уронил с витрины 2 (две) бутылки пива и торт, причинив тем самым ущерб магазину в общей сумме 730 рублей. Какие меры административного принуждения могут быть применены к гражданину Сидорову, который, как выяснилось, работает консьержем в Управляющей компании «К», является инвалидом II группы, имеет троих детей старше 18 лет?

Решение. 1. В действиях гражданина Сидорова имеются составы нескольких правонарушений: а) появление в состоянии опьянения в общественном месте; б) мелкое хулиганство (нецензурная брань в общественном месте), сопряженное с неповиновением законному распоряжению сотрудника полиции; в) причинение материального ущерба на сумму 730 рублей. В данной ситуации известны также следующие дополнительные обстоятельства: а) Сидоров работает плотником в Управляющей компании «К»; б) Сидоров имеет троих детей, достигших 18-летнего возраста. 2. Указанные выше виновно совершенные деяния подлежат квалификации согласно статьям: 20.21 (Появление в общественных местах в состоянии опьянения), 20.1 (Мелкое хулиганство) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также причинение 13 материального ущерба - гражданско-правовое нарушение. Указанные нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за подобные деяния предусматривают следующие санкции: Статья 20.21 - наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток. Часть 2 статьи 20.1 - наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

3. В соответствии со статьей 4.4 КоАП РФ при совершении лицом двух и более административных правонарушений административное наказание назначается за каждое совершенное административное правонарушение. При совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания. Поэтому, в случае установления вины, в отношении гражданина Сидорова должна быть избрана мера административного наказания в виде административного ареста на срок до пятнадцати суток (статья 3.9. КоАП РФ), а также в порядке гражданского судопроизводства гражданин Сидоров будет обязан возместить материальный ущерб.

4. Дополнительные обстоятельства, такие как работает консьержем, имеет троих взрослых детей, не отнесены КоАП РФ к разряду смягчающих (статья 4.2 КоАП РФ) или отягчающих (статья 4.3 КоАП РФ) 14 ответственность обстоятельств, а значит, не влияют на квалификацию деяния и назначение меры наказания. Дополнительное обстоятельство - Сидоров является инвалидом II группы – будет являться основанием для невозможности назначения административного ареста гражданину Сидорову, так как согласно части 2 статьи 3.9 КоАП РФ административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета РФ, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии РФ, Государственной противопожарной службы и таможенных органов. Таким образом, с учетом части 2 статьи 3.9 КоАП РФ, в случае установления вины, в отношении гражданина Сидорова должна быть избрана мера административного наказания в виде административного штрафа в размере двух тысяч

рублей, а также в порядке гражданского судопроизводства гражданин Сидоров будет обязан возместить материальный ущерб.

10 ноября 2013 г. гражданин Б., осуществляя охоту, был обнаружен сотрудниками полиции Л. и К., при проведении рейда в охотничьих угодьях, с ружьем и без документов на право осуществления охоты. Гражданин Б. не имел при себе охотничьего билета, разрешения органов МВД на хранение и ношение охотничьего огнестрельного оружия, разрешения на добычу охотничьих ресурсов и путевки в охотничьих 24 угодьях. Государственный инспектор Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды в отношении Б. составил протокол об административном правонарушении, и направил материалы мировому судье для привлечения гражданина Б. к административной ответственности. Вопросы и задания к задаче. Назовите предпосылки возникновения правоотношений, субъектов правоотношения, объект правоотношения и содержание правоотношения. Назовите нормативные правовые акты, регулирующие данные правоотношения. Какое административное наказание может быть назначено гражданину Б.?

Гражданин Ш., управляя транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. В отношении гражданина Ш. составлены протоколы об административном правонарушении, об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование. Указанные обстоятельства подтверждены показаниями свидетелей А. и Б. Материалы дела направлены мировому судье для привлечения гражданина Ш. к административной ответственности. Постановлением мирового судьи гражданин Ш. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и подвергнут штрафу в размере 30 000 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на два года. Гражданин Ш. не согласился с принятым судебным актом и подал жалобу, в которой сослался на то, что автомобилем он не управлял; судья дал неверную оценку исследованным доказательствам, и указал, что он является сотрудником полиции и в соответствии с ч. 1 ст. 2.5 КоАП РФ не может быть привлечен к административной ответственности.