

INFORME DE EVALUACIÓN DE ARTÍCULOS PARES

Título del Artículo.

Nombre de la Revista:

Autor (es): 

Fecha de recepción:

Principales argumentos para rechazar el artículo	Comentarios
1. No responde escrupulosamente a las normas editoriales en cuanto a contenido o a formato: forma de citar, referencias bibliográficas, palabras clave, etc.	
2. Escaso grado de novedad sobre lo ya conocido o directamente no es original. La temática no es relevante o no lo es la perspectiva que utiliza.	
3. No presenta un discurso académico coherente, potente y argumentado	
4 No recoge las principales fuentes del tema. No tiene referencias originales y de impacto nacional e internacional. No realiza una revisión del panorama internacional	
5 No tiene resumen, palabras clave y título en español e inglés, o la traducción no es correcta	
6 El resumen no está escrito en estilo directo, como síntesis de enfoque, metodología, lugar y delimitación, y principales resultados	
7 Utiliza un discurso complicado para un lector no español. No se adecua a que la revista es internacional. ¿Utiliza frases cortas y directas?	
8 No ha realizado una revisión profunda del tema, incluida esta revista y las que son de mayor impacto en la temática. Bibliografía poco actual.	
9 Tiene "plagio involuntario": citar en exceso, con citas textuales muy largas y sin discurso propio; utiliza títulos y párrafos enteros que ya publicó en otro trabajo; su discurso repite lo ya	

dicho por otros, es un puzle de citas sin trama; exceso de autocitas	
10 El trabajo no responde a la estructura, formato y contenidos de un informe de investigación.	

Por favor, puntúe de 1 a 5 los ítems que se presentan a continuación, entendiendo que 1= Nada y 5 = Mucho/a.

Contenido y aspectos formales	Puntuación (1 a 5)
1 Relevancia del artículo para la comunidad investigadora y académica en educación	
2 Adecuación a las normas de presentación de la revista (estilo, claridad, legibilidad, citas, etc.).	
3 Idoneidad del título, tanto en español como en inglés.	
4. Resumen directo, claro y preciso, tanto en español como en inglés.	
5 Revisión actualizada de la temática y originalidad en las aportaciones de carácter teórico	
6 Estructura y coherencia interna (organización de los apartados, calidad de la argumentación, lógica en la secuencia del contenido, etc.).	
7 Rigor científico y metodológico del artículo (ya sea investigación o ensayo).	
8 Calidad del procedimiento y técnicas de recogida de datos en estudios empíricos o de las fuentes y modelos explicativos en estudios no empíricos	
9 Riqueza del procedimiento de análisis de datos.	
10. Claridad en la presentación de los resultados.	
11. Relevancia de los resultados.	
12. Transferibilidad de los resultados.	
13. Riqueza y pertinencia de las conclusiones.	
14 Adecuación de la bibliografía (relevancia, actualidad y calidad de las referencias empleadas, aludiendo al panorama nacional e internacional).	
15 Adaptación al público internacional.	

COMENTARIOS PARA EL AUTOR O AUTORES DEL MANSUCRITO

COMENTARIOS PARA LA REDACCION DE LA REVISTA.

RECOMENDACIÓN:

	Debe publicarse como está.
	Debe rechazarse por el momento, pero con recomendaciones para su revisión y para que pueda presentarse una nueva versión.
	Debe rechazarse, con la sugerencia de que sea remitido a otra revista o publicación.
	Debe rechazarse.

Fecha:

Una vez concluido el informe, éste será enviado por correo electrónico a la siguiente dirección:

revista.minervafilosofia@ug.edu.ec