

# GenVORS 2024 - Referat

| Referenter        | Klokkeslett   |
|-------------------|---------------|
| Erik og Lara      | 16:15 - 17:00 |
| Frederik og Jacob | 17:00 - 18:00 |
| Brage og Ida      | 18:00 - 19:00 |
| Erik og Lara      | 19:00 - 20:00 |
| Frederik og Jacob | 20:00 - 21:00 |
| Brage og Ida      | 21:00 - 22:00 |

Utpekelse av ordstyrer: Theodor Beck godkjent med akklamasjon

Gjennomgang av møtetegn, I (innlegg), K(kommentar), SA(saksopplysning), SP(spørsmål)

## Saksforslag

Forslag 01: Overføre Online sitt overskudd fra 2024 til Ekskom v. Erlend Løvoll Strøm, Ida Tandberg og Fredrik Carsten Hansteen

### Spørsmålsrunde

Sp: vet dere hva overskuddet blir

Sv: Var 150 000 i fjor

Sv: resultatet var på 400k, kommer til å være mindre igår. ble satt over 150k fra online

Sp: Vet dere hvor mye støtte det har vært per onliner tidligere totalt?

Sv: inntektene ifjor var det over 100k før var over 200k, men de har vært litt for ambisiøse og derfor de har gått på en smell

Sp: Så dere vet ikke direkte hvor mye det har vært per pers før?

Sv: Ikke direkte

Sp: ifjor var det overskudd på 200k har dere sett på å sette noe øvre grense. 400k hadde vært sykt å gi til en komite uten videre.

Sv: Snakket om minst 100000 per person for at det skal være gjennomførbart

K: minner om at vi må gi minst 50k til jubkom for det står i vedtektene

So: tror ikke vi kommer til å ha et overskudd på 250k i år.

K: Diskutert dette en stund, og dette er beste forslaget som har kommet så langt

Sp:kommer dere fortsatt til å utføre dugnader? for dere kommer til å kunne bli med på neste års ekskursjon

Sv: Er ikke noe vi har diskutert, men er et bra forslag

I: Er det en ide at dere begrenser antall plasseer

K: ja det er det vi har tenkt.

Sp: er 100k minimumssummen for at det blir gjennomførbart?

Sv: Mindre penger => mindre reiser, må kanskje kutte ut kulturell, mindre attraktiv tur

Sp: det er ikke sikker at eksskursjonen neste år går igjennom. er det ikke da litt skummelt å sette av så mye penger uten at vi vet om det går neste år heller?

Sv: Hovedproblemet nå er at vi ikke har hatt den støtten. Må uansett komme med tiltak for at man ikke drar til like mange land osv.

Sp: vi har overført penger til fondet fordi det står i vedtektene, hvordan ønsker dette å få til dette når man egentlig ikke kan?

Sv: Kan ikke søke direkte fra fondet fordi det skal gå til hele Online og det kun går til tredjeklasse og må ta pengene før de kommer til fondet.

So: ganske sikker på at de fikk støtte fra fondet ifjorn

So: det var bare ett lån, det var tilbakebetalt

So: det bvar skrevet i lånet at dette skulle ikke være en gjennomgående ting at ekskom kunne søke lån fra fondet

Sv: Skal også gå til andre ting som karrieredager for å kunne erstatte tech talks

Sp: om man søker fondet skal det gå til hele online, men om ekskom uteblir så er det ikke da teknisk sett for hele online

Sp: Sier pengene skal gå til å starte typ it-dagene, hvordan skal det fungere

Sv: De pengene skulle ikke gå direkte til direkte it-dagene, men vi ser på ideer for at det kan gå til å arransjere noe liknende.

## **Diskusjonsrunde**

Sp: Har dere diskutert karrieredager med bedkom?

Sv: vi har ikke diskutert med bedkom nei

K:Hele diskusjonen ble satta opp i vår, og har hatt med bedkom og fagkom og til dels ekskom. Tanken var å ta det opp igjen etter sommeren, men har ikke satt igang. Snakket om det i dag på HS-møte, skal se på muligheten for karrieredagansvarlig i styret og ta det videre derfra.

Sp: Om vi har karrieredager så går ikke det i minus?

Sv: Tanken er at pengene skal sikre at ekskom fortsetter

Sv: Det er kostnader ved å kjøpe inn ting med tanke på profilering.

Sp: Dersom vi har karrieredager er tanken at pengene går til ekskom?

Sv: ja

Sv: Ikke bestemt helt enda

K: det tror jeg kan bli litt sketchy. nå kan man brenne mye epenger på resten av online om bedriftene har lyst til å heller være med på it-dagene enn på bedpresser

K:

Trenger ikke presenteres som en Online-greie, men heller en egen ting så det ikke konkurrerer internt og med bookingrunder.

Sp: Ble nevnt et minimumsbeløp på 100k, istedenfor å ta overskuddet, kan man ikke sette et fast beløp på 100k?

Sv: Vanskelig å si på forhånd hvor mye vi går i overskudd, budsjetterer for å gå i null.

I: Jeg synes det er et dårlig forslag, med tanke på at vi ikke har noe alternativ til Tech Talks for året etter, blir det dumt å sette over penger for at det skal skje senere.

So: Tech talks er strøket

K: Vi snakker mye om karrieredagene, er ikke snakk om vår 2025, er langsiktig med en målsetning for vår 2026. I tillegg har det vært sommerferie, så har vært to inaktive måneder, så er ikke et helt halvår uten progresjon i realiteten.

K: virker fortsatt som det er en stor uenighet utifra denne diskusjonen, da er det vanskelig å godkjenne forslaget

I: på måten det ble lagt frem så burde det stå en viss sum og ikke bare “overskuddet”. og burde stå om det handler om karrieredagen, eller ikke. i utgangspunktet skal ikke online heller trenge å støtte karrieredagene med penger for det er bedriftene som gjør

I: Kunne også vært lurt å ha tall på hvor mye tidligere ekskursjoner har gitt i støtte per person, i tillegg til å inkludere poenget med erfaringsoverføring

Sp. hvor mye får dere for de dugnadene dere har gjennomført

Sv: På forrige dugnad var det lite oppmøte så vi hadde 7 stykker som møtte opp og tjente 20k

Sp: Har man sett på muligheten for å starte ekskom tidligere og samle inn penger tidligere?

Sv: vi har sett på det, sp vi vurderer å ta opp neste ekskom allerede tidlig neste semester, og så på sikt kanskje ta opp de i høsten fremover.

K: Fikk inntrykk fra forrige ekskom at det var vanskelig å få dugnadsoppdrag

So: uforutsigbart hvor mange dugnader man får så man kan ikke kalle det for en fast inntekt.

K: Hvis man har mer tid er det mye mer å hente inn penger, hvis det var 20k på 7 er det nesten 3k per person

K: om man har overlapp med to år så kommer de to til å konkurrere med hverandre om de dugnads plassene

K: På en måte kan man ødelegge, men kan fort hende man stiller med fler som kan være ønskelig. Mener man burde undersøke dette mer.

I: det hadde vært nice å ha et estimat på hva dere tenker et nedskalert tur hadde kosta. det hadde gitt et mer fair bilde på hva dere faktisk trenger

## Vedtektsforslag

### Forslag 01: Tydeliggjøre hvem som er “medlemmer” v. Frederik Farstad

Spørsmålsrunde:

Sp: hvilke andre steder er det nevnt, vil det ha noen praktiske endringer?

Sv: Nei, vil bare gjøre at vedtektene er klarere

Sp: Burde det vært spesifisert at man blir fullverdig medlem helt øverst?

Sv: Er ingen steder det blir sagt hvem som er fullverdige medlemmer. Å bytte fullverdig medlem til medlem burde være en redaksjonell endring, men denne saken er ikke det

Sp: burde heller stå at disse kan bli fullverdig medlem, og nede stå de andre kan da bli sosialt medlem.

Sp på sp: Hvordan tenkte du å formulere det?

Sv: ja eller hvis dere vil skille på hva som er fullverdig og sosialt og det er det øverste dere går ut ifra når dere behandler søknader så syns jeg det skal stå at disse har rett til å bli fullverdige medlemmer

Sv: Egentlig burde man bare gå vekk fra fullverdig medlem av linjeforeningen, og bare ha medlemmer. Er mye forskjellige ordbruk, så å kun gå over til medlem gjør vedtektene mye lettere å forstå

K: hvis dere skal gjøre det må dere huske å gjøre det alle steder dette stå, og sosialt medlem defineres et annet sted

Sp: Er det noe spesifert angående sosialt/fullverdig som påvirker bedkom og fagkom sitt virke

Sv: ikke egentlig. det som begrenser de er konstraktene fra bedriftene fordi sosiale medlemmer ikke er informatikk studenter

I: Hvis eneste som skiller sosial og fullverdig medlem er om folk skal kunne bli med på bedpres eller ikke, burde man vel egentlig stryke 3.5, søknad om fullverdig medlem

K: blir bare brukt en gang, men det er mer for ekstraordinære hendelser, hvis du er sosialt medlem og søker hs så kommer du til å få avslag.

So: han fikk heller ikke godkjennelse for å bli med på bedpresser.

### **Diskusjonsrunde**

I: syns der var et bra forslag

I: Synes det er et bra forslag å tydeliggjøre, men burde ikke stryke hva et sosialt medlem er.

K: kunne det vært en ide å skrive "studenter som ikke oppfyller dette kan søke sosialt medlem" også henvise til det tidligere

Sp: I forhold til vedtektene, hva gjør det at det står medlemmer vs sosialt medlem?

Sv:

Sp: Står ikke noe videre om sosialt medlem videre i vedtektene, står kun at bedkom skal være en connection mellom næringslivet og medlemmer.

Sv: I vedtekt 3.2 står det at alle medlemmer skal kunne delta på arrangementer arrangert av linjeforeninger gitt at de er i arrangementets målgruppe. Derfor veldig viktig at sosialt medlem forblir spesifisert i vedtektene.

Sv: Something something arrangementets målgruppe, mener det burde stå sosialt medlem 2. ref henta pizza

## **Forslag 02: Fjerne kommunikasjonsansvarlig v. Brage Baugerød**

### **Spørsmålsrunde**

sp: Den gamle, gamle strukturen - der det var hovedstyret og ledere - gikk vi bort fra fordi det var for mye. Hvordan skal dere forhindre at dere går tilbake til den gamle strukturen?

sv: føler ikke det var bare fordi lederene fikk for mye, og hvis man får for mye er det opp til ledern å delegerer det på en bra måte. Det er mange komiteer som ikke har brukt komans rollen bra. det er et kommunikasjonsproble, og det var tenkt at komans skulle ha kommunikasjon med hverandre, men det skjedde ikke så på stormøte kom vi til enighet at det ikke var nødvendig med komans, og heller gå tilbake til slik det var før med direkte kommunikasjon

sv: Leder hadde ikke noe større jobb,

sv: Du kan sende representant og det blir derfor ikke noe mer å gjøre.

sp:

K: det jeg følte var bra da jeg var leder, og vi hadde komans, er at han kunne dra på møter for meg, men jeg følte jeg mppte dra på stormøter for det er en innkalling som går til komite ledere. har dere tenkt på en løsning at komans også kan stille på disse møtene, eller er det lagt opp til at lederene egentlig skal stille.

sv: Det er lagt opp til at ledere skal stille - det kan bli mye jobb. Men ledere har mest innsikt i hva de skal gjøre. På stormøtet kommer det mye fram da de har mye innsikt i eget arbeid. Hvis ikke leder ikke kan dukke opp, kan man sende vara-representant. Leder sitter på mest informasjon, og det burde også fortsette å være slik.

## **Diskusjonsrunde**

Sp: er det ikke mulig å bare sende nestleder og leder ikke kan dra. ofte er det nærmere tilknytning mellom de enn det det er til komans

Sv: det kommer ann på hvordan man strukturerer komiteen, hvem som har innsikt på hva. hos oss har komans mer innsikt enn nestleder, for fet var sånn vi hadde strukturert det

Sv: det er viktig at når man stiller opp på møter når melder seg som leder. Det er satt litt ansvar på leder når det kommer til sånt - da de sitter på mest informasjon.

I: bra presentert. enig med forslaget at det ikke skal være vedtektsfeste at det skal være komans

I: helt fint å gå vekk ifra å ha det vedtektsfeste, men burde ha en slags struktur på hvordan kommunikasjon fungerer mellom komiteer. Om man tar kontakt med komite så er det ikke sikkert man får svar med en gang. Spes om man ikke vet hvem man skal sende til, og det er ofte man ikke vet hvem som er komand. Det må være en slags oversikt over hvem som bruker hvilken struktur

I: I Dotkom er ikke kommunikasjonsansvarlig synlig nok til å bli kontaktet.

K: vi har prøvd det et år, alle i komiteer skulle egentlig vite hvem de skulle kontakte. de ender da opp med å sende det til leder. delegeringsansvaret som leder har er jo å delegere mails. det har skjedd at komiteer også ikke har hatt komans i det hele tatt, og det skaper bare flere problemer enn det løser å ha en.

I: Alle komiteer har hatt mulighet til å ha leder som kommunikasjonsansvarlig. Dere kunne bare satt leder der i stedet. Hvertfall dere i HS burde tenke gjennom perspektivet til lederne som har mye jobb - det er en grunn til at vi har gått gjennom strukturen flere ganger og gjort endringer. Hvordan påvirker dette alle?

K: Det er ingen ting som stopper komiteer fra å ha det intærnt. slack kanalen for komans har egentlig dødd ut, og funker ikke som den skal. det som blir praksis er at vi sender mail til komiteen, og de velger hvem som svarer på den. for komiteene så vil det være ganske likt

K: Det er et forsøk å gjøre ting riktig akkurratt som alle andre ganger - Dette kom fra stormøtet med alle lederne. Dette var noe alle var enig i da tenkte var det somgagnet

alle best. Det har ikke vært praksis at kommunikasjonsansvarlige har møtt opp på møtene, så dette er noe som kan forbedres.

I: Tror det er viktig i genfors at flere av de som er ledere nå er her slik at de kan gi sine perspektiv på det. Vet at dere har diskutert det, men er fint at andre folk backer

I: det kan være lurt å nevne at vi har allerede snakka med lederene, og at dette var det vi kom frem til. det var ganske klar enighet

I: Jeg visste ikke at det var en struktur som hadde vært dette forslaget tidligere.

Kanskje det var et greit synspunkt å ha med? Altså at de får mer arbeid.

So: ledere blir ikke med i HS via det her

Sv: men de får mer arbeid

Sv: nei ikke egentlig

I: skal sier at det ikke har vært noen representanter på noen HS møter ihvertfall dette eller forrige semester

K: Hvis vi fjerner det med kommunikasjonsansvarlig går vi tilbake til det systemet vi hadde før.

K: tror egentlig generelt at dette går ut fra det vi prøver å gjøre. vi prøver ikke legge til noe mer arbeid til lederene, vi vil bare ha et møte til hver tredje uke. vi gir ikke de noe mer arbeid, de trenger ikke sende leder en gang de kan sende en vara eller noen andre. Vi vil bare fjerne det fra vedtektene, men det er opp til en hver komite å gjøre det slik de ønsker

I: Frykten ved at det fjernes fra vedtektene - er at det kan bli mye unødvendig delegering - men det er kanskje bare gjeldende for bedkom.

sp: hvor mye kommunikasjon kommer til komans - bedkom

sv: det har vært en del med oss og fagkom, og prokom. igejjen, litt uklarhet hvem som har vært komans. men det har vært litt

Sp: Hvor mye av det er det som kommer inn vs ut - hvor mye sendes av meldigner til deg.

i: direkte til meg er det mest fagkom

So: mellom HS og komans er tanken at når slack kanalen ble lagd så var det sånn at hs skulle sende sakslisten og komiteene skulle se om det var noe som var relevant for komiteene å være med på

K: Blir vanskeligere å følge med på hva som skjer i Online.

so: den kommunikasjonen som har gått igjennom komans kanalen har bare omhandlet noen saker, og da er det bare at komans spør leder om det er vits å bli med, så sier komans det til oss

K: Da blir det akkurat det samme - hvis jeg er leder sender jeg det bare videre til min kommunikasjonsansvarlig.

K: Jeg sendte ut en slack og fikk svar fra tre komanser - som viser at de selv ikke følger så mye med i kanalen.

I: jeg syns det er veldig bra lagt frem, og er ikke imot det. jeg tror det kommer til å gå igjennom. Det er fint slik det er lagt frem

## Eventuelt

### 1. Kjønnrepresentasjon i styret v. Carolina Gunnesdal

Vi fikk en case med at det nesten ble et rent guttestyre. Burde det være en garanti på at det ikke bare er en type kjønn i styret. Er det tanker rundt det?

I: Jeg synes det er en fin idé, men vi burde være forsiktig med å vedtektsfeste det. Det kan føre til ekstraordinære generalforsamlinger for å "tvinge" en jente inn.

I: God tanke, men tror det er best å holde seg til å velge de som er best egnet. Det er naturlig at Online som helhet tar inn mangfold.

I: Vi har prøvd å diskutere ulike ting. Man kan velge at det må være minst en jente, men det er ulike måter å se på det. Et ekempele er å ha begge kjønn representert gjennom nominasjoner.

I: Hva burde gjøres hvis det er ingen jenter som stiller - da får vi en case at noen som er veldig gira mister stillingen til en som ikke er like giret eller egnet pga kjønnsnominasjon.

I: Vi har valgkom, vet ikke om det er noen interne retningslinjer der, men de burde kanskje etterstrebe å finne gode jentekandidater

K: Vi har vært inne på mye av dette, og å inkludere valgkom. Vi vet ikke helt hva som blir en god måte å fremme det, og er derfor vi tar det opp her idag. Det er et godt forslag at valgkom skal stille med noen.

K: Jeg er litt enig i at det høres ut som en valgkom sak. Problemet forrige genfors var at det var få folk som stilte. Det trengs at folk som stiller er gira og det er en valgkom sak.

I: Vi må huske at styret er folkevalgt. Hvis folket mot formodning mener at seks nominerte gutter egner seg best, så er det det som burde gå gjennom.

SP: Hva tenker man på som konkrete problemer med å ha et styre som kun er et konkret kjønn?

SV: Tanken er bare at man får mange synspunkter. Man får også en bedre gruppedynamikk med begge kjønn.

I: Nå har det blitt bestemt at det skal være oftere stormøter. Så det vil i liten grad skje at det er rent guttestyre blant både styret og ledere. Tror det vil føre til større utfordringer.

SA: FeminIT er også med på stormøter så det vil alltid være en jente der.

K: Kan være rent jentestyre da

SP: Hva tenker folk om å, eller vet ikke hvordan valgkom sine retningslinjer er, men hva tenker folk om å faktisk putte det i deres retningslinjer om at de skal etterstrebe å finne noen fra begge kjønn.

*\*det jazzes\**

SP: Er det noen fra valgkom her som kan si hvordan retningslinjene er?

SA: Vi har ingen retningslinjer. Tror det eneste som står om valgkom står i vedtektene.

K: Muligens kan valgkom lage retningslinjer og få dem godkjent av HS.

## Evaluering

- Artig at så mange deltar i diskusjon
- Hyggelig å se førsteklasse her også
- Husk å få med ledere på genVORS også
- Selv om man må begrense seg litt, så er det nice at diskusjonen går litt rundt vedtektene.
- Tror man kan bli enda bedre på å forklare en del av uttrykkene på forhånd
  - Stormøtet må hvertfall forklares hva er
- Hvis generalforsamlingen bare blir godkjent, godkjent, godkjent, er jeg ikke sikker på om vi trenger genVors.

genVORS hevet: 18:09