

Teoría Platónica de la definición.

Francisco Bravo.

En el proceso definicional algunos intérpretes equiparan las expresiones “¿qué es x?” y “definición socrática”. El autor dice que se encargara de ella en su aspecto-pregunta.

2.1. Prioridad de la Cuestión “¿Qué es X?”

2.1.1 El orden de las preguntas

Las “**cuestiones socráticas**” (que son igualmente platónicas) pueden dividirse en **primarias y secundarias**. Entre las **secundarias** están las que **interrogan** “¿cual es x?”, “¿cómo es?”, “¿cómo se da x?”, etc. Todas estas son **posteriores a** la cuestión “¿qué es x?”, esta **pone en marcha la investigación y constituye la “cuestión socrática” por excelencia**.

En la dialéctica platónica, **la cuestión inicial no es “¿existe x?” sino “¿qué es x?”**, esto no implica **que descuide esta pregunta**. La respuesta es un juicio de existencia de la forma “**admito la existencia de x**”, esta respuesta constituye la base empírica de la discusión. Se pueden admitir **ambigüedades de la prioridad**, examinemos sus dos casos por separado:

2.1.2 La prioridad de “¿qué es x?”.

El caso más explícito es el del **Menón**, en donde el fracaso de la investigación es atribuido al hecho de haberlo alterado el orden de la investigación; sin plantearse previamente la pregunta “¿qué es x?”. Algo similar sucede en el “Laques”, en el “Protágoras” y en el “Banquete”. **Nada se puede conocer antes de solucionar la cuestión “¿qué es x?”, tampoco se puede conocer las cualidades de una cosa. Incluso es imposible conocer la existencia de “x”**. Según **Robinson** “**no hay verdad alguna sobre x que pueda conocerse antes de conocer qué es x**”. Para Platón y Sócrates este **principio** es “como **auto-evidente**”, es obvio, por eso no se han preocupado por dar razón de la pregunta de “¿qué es x?”.

2.1.3 ¿Es “¿Qué es? anterior a “¿si existe?”?

En los últimos diálogos como el “**Filebo**”, se plantean dos cosas que deben investigarse acerca de las “mónadas” inteligibles: 1) **si existen**. 2) **qué son; en este caso la pregunta “¿Qué es?” ha cedido el primer lugar a la pregunta “¿si existe?”**. Solo a partir de este ahora explícito de existencia, Sócrates emprende en la búsqueda del juicio de la esencia de la definición de “mónada inteligible”. En “**Leyes**” “**¿si existe?**” es el eje de la investigación.

Ni los primeros diálogos olvidan la cuestión “¿si existe?” a favor de la propiedad de “¿Qué es x?”, ni los últimos descartan la prioridad de “¿Qué es x?” en beneficio de ¿si existe?": **las dos preguntas constituyen el principio de la investigación. Si tenemos presente que la búsqueda socrático-platónica es no “existencialista”, sino “esencialista”, podemos decir que “¿Qué es X?” es la cuestión primaria y fundamental**.

2.2 Ambigüedad de la cuestión de “¿qué es x?”

Las ambigüedades de la prioridad son más aparentes que reales, hay otras, más reales y problemáticas, que afectan a la fórmula “¿Qué es x?”. Otra fuente de ambigüedades es la **misma interrogación directa o indirecta**. Recuérdese que “**qué**” puede ser **sujeto o predicado**; en el primer caso (**sujeto**) se traduce por “**quién**” o por “**qué**” el sentido de “**cual**”; en el segundo (**predicado**) se traduce por “**qué**”, en el sentido de “**qué cosa**”. **Platón nunca aclara si “x” es una palabra o una cosa**.

Olvidando este hecho, Sócrates supone casi invariablemente que “x” es unívoco: que basta con llamar a “todas estas cosas” con el nombre de “figura”, para que “figura” sea un término unívoco.

Las **respuestas** que se le **ofrecen** puede ser una nueva **fuentes de ambigüedad**, una respuesta a “¿Qué es?” puede ser: 1) **apropiada o inapropiada**; 2) **Correcta o incorrecta**. La primera alternativa es de carácter **formal**, mientras que la segunda es de índole **semántica**.

Estas ambigüedades y las confusiones que ellas originan no pueden menos de sumirnos en la perplejidad. Debemos, pues, **preguntar qué pide la cuestión “¿qué es?”**. La cuestión socrática **aspira**, en la mayoría de los casos, a una **definición propiamente dicha**, aunque pocas veces consigue lo que

busca. Muchos, como **Robinson**, se inclinan a **creer que una definición real**. Queda suficientemente claro que la definición real constituye el objetivo fundamental de la cuestión que nos ocupa. Aunque así no se pone fin a las ambigüedades, ya que **“¿Qué es una “definición real”?” una vez mas es un concepto vago.**

2.3 Superación de la ambigüedad.

Para Bravo **es posible una superación**. La vía común para ello no es otra que el **contexto**, el cual es **mediato o inmediato**. El **mediato consiste en ciertas convicciones** (doctrinales o metodológicas) que tienen vigencia en un diálogo o en un período detenido. La superación en el contexto mediato de la pregunta **“¿Qué es x?” consiste en darle prioridad a esta pregunta por sobre las demás, sino se tratara de no más de emitir una opinión y no un conocimiento.**

Mientras que en el **contexto inmediato** la cuestión de **“¿Qué es x?”** consta de ciertas precauciones de Platón en torno a ella. Este **contexto cristaliza** que: 1) Sócrates da un conjunto de **instrucciones** sobre el **modo de entender su cuestión y de responder a ella**. 2) Suministras **ejemplos paradigmáticos** de la respuesta que busca. 3) Critica las **respuestas señalando desviaciones o aciertos**.

Sócrates, Platón y Aristóteles intentan preguntar algo que, en su perspectiva, es muy determinado y, a la vez, muy complejo.

2.4 Términos definicionales.

La determinación de **“¿Qué es x?”** exige, la atención a **las instrucciones, ejemplos y críticas** del vocero de Platón. Será necesario detenerse en ellos para señalar su presencia y la **necesidad de atender a ellos**. **Algunos de los términos se refieren a la definición como proceso, otros a la definición como resultado.**

2.4.1 La definición como proceso.

El verbo empleado es **horizein**; que es traducido como **delimitar** (mediante una frontera) o **confinar**. De estas dos connotaciones ha **derivado Jenofonte** el sentido particular de **definir**. Este termino es utilizado en el “Eutifron”, en el “Laques”, en “República”, en el “Fedro” y en el “Teeteto”. El hecho de que Platón haya elegido el verbo horizein en algunos de los momentos, más importantes de su filosofía indica que éste **debe entenderse**, como se dice en el “Fedro” **técnicamente**. Como dice en el “Sofista” **la definición refleja la unión de las formas representativas de lo real.**

2.4.2 la definición como resultado.

La acción de **definir** tiene como **resultado** un **hóros** o un **lógos**:

Hóros proviene de **horizein** y tiene el sentido **físico** de **“límite”**, en el sentido **lingüístico** de **“Termino”** y en el sentido **epistemológico** de **“definición”**. Hóros significa **además “criterio”** para discernir e incluso **“regla”** de acción. Son en realidad **sentidos derivados de definición**.

La **expresión** más **importante** para **definición** es **lógos**. Este tiene **dos niveles** uno **lingüístico** en donde puede ser entendido como **“palabra”** y otro **gnoseológico** que puede ser entendido como **“pensamiento”**. Lo mas oportuno para señalar es que la significación se **presenta** en los dialogos como **un intento de determinar el contenido de “logos” en la significación**. Según Stenzel y el autor **“el sentido primario de logos es el de definición”**. El logos definicional se vincula tanto con el dialéctico como con la esencia. **Logos es la expresión por la que el dialéctico responde a la cuestión “¿Qué es x?” y promulga la esencia de cada cosa.**