

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ХОДАТАЙСТВО

о допуске к участию в деле в качестве защитника

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. 20.2 КоАП.

Пленумом Верховного Суда РФ в абз. 3 п. 8 постановления от 24.03.05 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дано следующее общеобязательное разъяснение: «Если лицо, привлекаемое к административной ответственности, либо потерпевший в соответствии с [частью 2 статьи 24.4](#) КоАП РФ в судебном заседании заявит ходатайство о привлечении защитника или представителя к участию в деле об административном правонарушении, то такой защитник или представитель должен быть допущен к участию в деле об административном правонарушении без представления соответствующей доверенности.».

С учетом изложенного, прошу допустить к участию в деле в качестве защитника

_____ со всеми правами, предусмотренными Кодексом РФ об административных правонарушениях.

В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства прошу в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ и с учетом требований ст.29.12 КоАП РФ вынести мотивированное определение, копии которого вручить мне.

Лицо, привлекаемое
к административной ответственности _____

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ХОДАТАЙСТВО о ведении протокола судебного заседания

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. 20.2 КоАП.

Лицо привлекаемое к административной ответственности категорически не согласно с событием правонарушения и настаивает на своей невиновности.

Пленумом Верховного Суда РФ в п. 9 постановления от 24.03.05 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» дано следующее общеобязательное разъяснение: « КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьей, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявить ходатайство о ведении протокола, которое подлежит обязательному рассмотрению на основании [части 1 статьи 24.4](#) КоАП РФ. Отказ в удовлетворении такого ходатайства в силу [части 2 статьи 24.4](#) и [статьи 29.12](#) КоАП РФ оформляется мотивированным определением.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 40)».

С учетом изложенного, прошу принять решение о ведении протокола судебного заседания для наиболее полной и объемной фиксации судебного процесса.

В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства прошу в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ и с учетом требований ст.29.12 КоАП РФ вынести мотивированное определение, копии которого вручить мне.

Лицо привлекаемое
к административной ответственности _____

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ХОДАТАЙСТВО о разрешении проведения видеосъемки в судебном заседании

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. ____ КоАП РФ.

Лицо привлекаемое к административной ответственности категорически не согласно с событием правонарушения и настаивает на своей невиновности.

Согласно п. 4 и 14 Постановления Пленума Верховного суд от 13 декабря 2012 г. № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судом» гласность судопроизводства обеспечивается возможностью присутствия в открытом судебном заседании лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов) ([статья 123](#) Конституции Российской Федерации, [статья 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, [часть 1 статьи 10](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 24.3](#) КоАП РФ, часть 1 статьи 241 УПК РФ, статья 12 Закона об обеспечении доступа к информации).

Не допускается проведение открытых судебных заседаний в помещениях, исключающих возможность присутствия в них лиц, не являющихся участниками процесса, представителей редакций средств массовой информации (журналистов)

При принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера ([статья 23](#) и [часть 4 статьи 29](#) Конституции Российской Федерации, [часть 7 статьи 10](#) ГПК РФ, [часть 3 статьи 24.3](#) КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

Если суд придет к выводу, что фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства не приведут к нарушению прав и законных интересов участников процесса, **то он не вправе их запретить только по причине субъективного и немотивированного нежелания участников процесса такой фиксации.**

Как добросовестная сторона процесса, я заблаговременно информирую суд о своем намерении производить видеозапись судебного заседания и прошу суд разрешить проведение этой видеозаписи.

При этом обращаю внимание суда, что в настоящем административном деле не будут исследованы никакие элементы позволяющие в порядке ст. 24.3 КОАП РФ проводить заседание в закрытом режиме.

Вся информация которая по мнению сотрудников полиции представляет событие административного правонарушения находилась в открытом доступе.

Также, хочу напомнить, что в силу ст. 123 Конституции РФ разбирательство в суде открытое.

В связи с изложенным и руководствуясь п.4 и 14 Пленума Верховного суда РФ № 35 от 13 декабря 2012г. прошу суд в полной мере обеспечить публичность разбирательства и разрешить проведение фото и видеосъемки судебного заседания.

С уважением,

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ХОДАТАЙСТВО

Об ознакомлении с материалами дела

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. 20.2 КоАП.

Лицо привлекаемое к административной ответственности категорически не согласно с событием правонарушения и настаивает на своей невиновности.

С момента составления протокола до назначения судебного заседания прошло несколько часов. При составлении протокола, лицо привлекаемое к административной ответственности было лишено возможности получить профессиональную юридическую помощь, дать развернутые объяснения и заявить мотивированные ходатайства.

В связи с необходимостью качественной подготовки к судебному заседанию, включая подготовку письменных объяснений, ходатайств, обеспечения явки свидетелей и предъявления доказательств, и руководствуясь ч. 1 ст. 25.1 КОАП РФ, прошу суд,

Ознакомить меня с материалами дела об административном правонарушении.

Предоставить мне разумный срок для подготовки письменных объяснений и ходатайств, для чего судебное заседание по настоящему делу отложить.

В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства прошу в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ и с учетом требований ст.29.12 КоАП РФ вынести мотивированное определение, копии которого вручить мне.

Лицо, привлекаемое
к административной ответственности _____

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ХОДАТАЙСТВО об истребовании доказательств и вызове свидетелей

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. 20.2 КоАП

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются **всестороннее, полное, объективное** и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление **причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений**.

На основании статьи 26.11 КоАП судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании **всех обстоятельств дела в их совокупности**. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Пленумом Верховного Суда РФ в п. 18 постановления от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что «при рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (часть 3 статьи 26.2 КоАП РФ)».

В силу ч. 1 ст. 25.6 КоАП в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению. Частью 2 указанной статьи определено, что свидетель обязан явиться по вызову судьи, органа, должностного лица, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, и дать правдивые показания: сообщить все известное ему по делу, ответить на поставленные вопросы и удостоверить своей подписью в соответствующем протоколе правильность занесения его показаний.

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела,

ПРОШУ

Истребовать из **УМВД России по г.** видеосъемку события квалифицированного правонарушения/публичного мероприятия, которая проводилась сотрудниками полиции _____ 201__ г.

Вызывать в качестве свидетелей:

- сотрудников полиции, непосредственно участвовавших в задержании _____, его доставлении в отдел полиции (информацию о данных лицах истребовать в ОВД Центрального района г.Сочи);

- сотрудника полиции, составлявшего протокол об административном правонарушении;

- сотрудников полиции, на основании рапортов, обращений и объяснений (опросов) которых _____ вменен состав по ч. ____ ст. 20.2 КоАП.

Акцентирую внимание суда на том, что в ходе разбирательства по настоящему делу **отсутствует** административный орган, который бы принял на себя процессуальную обязанность

по предварительному раскрытию доказательств, по опровержению доводов защиты, по представлению мотивированных возражений по заявленным защитой ходатайствам, по представлению доказательств и т.д..

В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства, суд фактически примет на себя функции обвинения, что повлечет грубое нарушение пункта 1 статьи 6 в его толковании, данном Европейским судом по правам человека в § 72 и 84 постановления от 20.09.2016 по делу «Карелин против России» (жалоба № 926/08).

В случае отказа в удовлетворении данного ходатайства прошу в соответствии с требованиями ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ и с учетом требований ст.29.12 КоАП РФ вынести мотивированное определение, копии которого вручить мне и лицу, привлекаемого к административной ответственности.

Лицо, привлекаемое
к административной ответственности_____

Лицо, привлекаемое к административной ответственности: _____

к делу № 5-_____/17

ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе

В производстве суда находится дело об административном правонарушении, возбужденном по отношении _____ по ч. ____ ст. 20.2 КоАП.

В соответствии с положениями ст. 24.1 КоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются **всестороннее, полное, объективное** и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление **причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений**.

На основании ст. 26.11 КоАП судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. ст. 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление, выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

В силу ч. 3 ст. 30.6 КоАП судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме. Однако в силу конституционного принципа состязательности административного судопроизводства и статей 10, 123 (часть 3) Конституции РФ, в ходе проверки законности и обоснованности постановления суд **не вправе выполнять процессуальные функции административного органа**. Данный вывод соответствует общеобязательной позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определениях от 06.07.2010 № 1086-О-О, от 29.05.2012 № 884-О, и позиции Европейского суда по правам человека — в постановлении от 20.09.2016 по делу «Карелин против России» (жалоба № 926/08).

В силу положений п. 2 ч. 1 ст. 29.2 КоАП РФ судья, на рассмотрение которого передано дело об административном правонарушении, не может рассматривать данное дело в случае, если это лицо лично, прямо или **косвенно заинтересовано в разрешении дела**.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 16.07.2013 № 1180-О «... из приведенных законоположений следует, что законодательство об административных правонарушениях исключает возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом, заинтересованным в его разрешении. Это означает, что **лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, не может являться его участником и обладать каким-либо иным процессуальным статусом**, в том числе выступать свидетелем по данному делу».

Данные положения соответствуют общеправовому принципу «никто не может быть судьей в собственном деле» (*nemo iudex in propria causa*), на обязательность применения которого прямо указано в постановлениях Конституционного Суда РФ от 16.06.1998 № 19-П, от 14.07.2005 № 8-П, и в прецедентной практике Европейского суда по правам человека: в постановлении от 27.08.1991 по делу «Демиколи против Мальты» (жалоба № 13057/87), в постановлении от 15.12.2015 по делу Киприану против Кипра (жалоба 73797/01).

Следует отметить, что необходимость применения Конвенции при рассмотрении судом дел

о назначении административного наказания, предусмотренного Кодексом РФ об административных правонарушениях, также разъяснена в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2008 года (вопрос № 9): «в силу универсальности норм международного права, являющейся их главной характерной особенностью, приведенные выше положения ... Конвенции не ограничиваются применением в каких-либо определенных сферах национальной правовой системы, а выступают теми **принципами, которые регулируют общие подходы к решению любых вопросов, затрагивающих права человека и его основные свободы**».

В постановлении от 25.03.2008 № 6-П Конституционный Суд РФ со ссылкой на прецедентную практику Европейского Суда по правам человека как акты толкования [ст. 6](#) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, сформулировал общие критерии беспристрастного суда:

(1) Суд должен быть «субъективно беспристрастным», т.е. ни один из его членов не может открыто проявлять пристрастие и личное предубеждение; при этом личная беспристрастность предполагается, пока не будет доказано иное. Данный критерий отражает личные убеждения судьи по конкретному делу.

(2) Суд должен быть «объективно беспристрастным», т.е. необходимы достаточные гарантии, исключающие какие-либо сомнения по этому поводу. Данный критерий, в соответствии с которым решается вопрос, позволяют ли определенные факты, поддающиеся проверке, независимо от поведения судьи усомниться в его беспристрастности, *учитывает внешние признаки*: при принятии соответствующего решения мнение заинтересованных лиц принимается во внимание, но не играет решающей роли, - решающим является то, могут ли их опасения считаться объективно обоснованными. Всякий судья, в отношении беспристрастности которого имеются легитимные основания для сомнения, должен выйти из состава суда, рассматривающего дело».

Следует отметить, что согласно определению Конституционного Суда РФ от 07.10. 1997 г. № 88-О «правовые позиции, содержащие толкование конституционных норм либо выявляющие конституционный смысл закона, на которых основаны выводы Конституционного Суда Российской Федерации в резолютивной части его решений, обязательны для всех государственных органов и должностных лиц (статья 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»)».

Таким образом, рассмотрение дела об административном правонарушении и назначение наказания карательного характера судьей, который немотивированно отказывает в **удовлетворении ключевых ходатайствах защиты, уклоняется от полного, всестороннего и объективного рассмотрения всех обстоятельств дела, демонстративно нарушает требования КоАП**, не соответствует гарантиям, установленным с 6 § 1 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, положениям ч. 2 ст 29.3 и ч. 1 ст. 29.2 КоАП.

На основании изложенного, заявляю отвод судье _____

Лицо, привлекаемое
к административной ответственности _____