

РЕШЕНИЕ

14 апреля 2021 года

город Москва

Судья Замоскворецкого районного суда города Москвы Варанкина Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу № 12-1025/2021

Рубцовой Г.Н. на постановление старшего инспектора (контролера) 2 отдела ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» от 20.02.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы в отношении Рубцовой Г.Н. (далее – заявитель),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением должностного лица, заявитель обратился в суд с жалобой, в которой просит указанное постановление отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на доводы его незаконности.

Заявитель в судебное заседание не явился, извещен.

Ходатайство заявителя в жалобе об исключении доказательств из дела ввиду их недопустимости (незаконности) суд отклоняет как необоснованное. В деле не имеется доказательств, которые могут быть признаны недопустимыми.

Ознакомившись с доводами жалобы, проверив материалы дела об административном правонарушении в полном объеме в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ, прихожу к следующим выводам.

Как следует из представленных материалов дела 20.02.2021 в 08 час. 45 мин. по адресу: г. Москва, Павелецкая пл., 1 д. (павильон станции метро «Павелецкая») заявитель осуществил передвижение с использованием Московского метрополитена без средств индивидуальной защиты рук (перчаток) в нарушение требования п. 9.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» (в редакции на дату совершения административного правонарушения).

Однако данная квалификация действий заявитель не согласуется с требованиями закона по следующим основаниям.

Частью 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы предусмотрена административная ответственность за невыполнение гражданами требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, в том числе необеспечение режима самоизоляции, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния или не влекут административной ответственности в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 указанной статьи, с использованием транспортного средства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере 5 000 руб.

Пунктом 9.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» с 12 мая 2020 года на граждан возложена обязанность использовать средства индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки) при нахождении в транспорте общего пользования,

легковом такси, транспортном средстве, осуществляющем перевозки пассажиров и багажа по заказу.

Из материалов дела усматривается, что заявитель осуществил передвижение в общественном месте без средств индивидуальной защиты. При этом факт нахождения заявителя в транспорте общего пользования (метро) либо в помещении железнодорожного вокзала сам по себе не свидетельствует о том, что им были нарушены требования нормативных правовых актов с использованием транспортного средства, поскольку по своему содержанию и смыслу понятия «с использованием транспортного средства» и «на транспорте» не являются тождественными с правовой точки зрения. Документально подтвержденных сведений о том, что заявитель управлял каким-либо транспортным средством, используя его для перемещения, материалы дела не содержат.

Таким образом, вмененное в вину заявителю нарушение п. 9.4 Указа Мэра Москвы от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности» не может быть квалифицировано по ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, а подлежит квалификации по ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы.

Фактические обстоятельства дела и вина заявителя в совершении административного правонарушения подтверждены протоколом об административном правонарушении, фотоснимком, иными материалами дела.

В силу ч. 1 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется; а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном ст. 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе.

В соответствии с ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ в случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела, при вынесении постановления о привлечении заявителя к административной ответственности, тот не согласился с вменяемым ему нарушением. При таких обстоятельствах, составление протокола об административном правонарушении после вынесения постановления полностью согласуется с требованиями ч. 2 ст. 28.6 КоАП РФ и не является процессуальным нарушением.

Содержание процессуальных прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, полностью процитировано на оборотной стороне протокола об административном правонарушении и обжалуемого постановления, копии которых вручены заявителю, в связи с чем довод о том, что они не разъяснялись, не соответствует действительности.

Довод заявителя о том, что вмененное ему в вину деяние не подлежит квалификации по ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы, нельзя признать состоятельным по следующим основаниям.

Положениями ст. 1.3.1 КоАП РФ и ст. 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» введение административной ответственности за нарушение

нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации прямо отнесено к ведению субъектов Российской Федерации.

Закон города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» дополнен ст. 3.18.1, устанавливающей административную ответственность за нарушение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы, что соответствует требованиям федеральных нормативных положений.

Подпунктами «м», «у», «ф» п. 1 ст. 11 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ отнесено принятие решений о введении режима повышенной готовности для соответствующих органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций; органы государственной власти субъектов РФ устанавливают обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности.

Указом Президента Российской Федерации от 02 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» высшим должностным лицам субъектов РФ поручено обеспечить разработку и реализацию комплекса ограничительных и иных мероприятий, в том числе установить особый порядок передвижения на соответствующей территории лиц и транспортных средств, за исключением транспортных средств, осуществляющих межрегиональные перевозки.

Во исполнение требований указанных нормативных актов Мэром Москвы издан Указ от 05 марта 2020 года № 12-УМ «О введении режима повышенной готовности».

Таким образом, город федерального значения Москва как субъект Российской Федерации вправе устанавливать в Законе города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» административную ответственность за нарушение нормативных правовых актов города Москвы, устанавливающих обязательные для исполнения гражданами и организациями правила поведения при введении режима повышенной готовности.

При этом положения ст. 20.6.1 КоАП РФ не являются идентичными положениям ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы. Так, ч. 1 ст. 20.6.1 КоАП РФ установлена ответственность за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности. В свою очередь положения ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы предусматривают ответственность за невыполнение требований нормативных правовых актов города Москвы, направленных на введение и обеспечение режима повышенной готовности на территории города Москвы.

Таким образом, ответственность по ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы наступает лишь за те правонарушения, ответственность за совершение которых не предусмотрена положениями КоАП РФ.

Постановление вынесено с соблюдением норм процессуального законодательства.

В силу п. 6.1 Распоряжения Правительства Москвы от 17.05.2011 № 397-ПП (в редакции распоряжения от 14.04.2020 № 222-РП) ГКУ «Организатор перевозок» осуществляет полномочия по составлению протоколов и рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренный ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы.

В силу Приказа и.о. руководителя ГКУ «Организатор перевозок» от 22.04.2020 № 23-07-79/20 вынесшее обжалуемое постановление должностное лицо относится к

перечню должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях.

Таким образом, обжалуемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом.

Ссылка заявителя на то, что ему должно быть назначено административное более мягкое наказание с учетом данных о его личности, подлежит отклонению, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, а санкция ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы не предусматривает возможность назначения административного наказания в виде предупреждения.

Исходя из оценки фактических обстоятельств дела, а также характера противоправного деяния, оснований для признания его малозначительным и освобождения лица от административной ответственности на основании ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Порядок и срок давности привлечения заявителя к административной ответственности соблюдены. Обстоятельств, которые в силу п.п. 3 - 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, влекут отмену обжалуемого постановления должностного лица по делу об административном правонарушении, не установлено.

В то же время с учетом приведенных выше выводов имеются основания для изменения обжалуемого постановления должностного лица административного органа, а именно действия заявителя подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы на ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы.

Совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере 4 000 руб. В связи с этим, переквалифицируя действия заявителя, суд одновременно снижает размер назначенного ему административного штрафа с 5 000 руб. до 4 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Постановление старшего инспектора (контролера) 2 отдела ГКУ г. Москвы «Организатор перевозок» от 20.02.2021 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы в отношении Рубцовой Г.Н. изменить, переквалифицировать действия виновного с ч. 4 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы на ч. 2 ст. 3.18.1 КоАП г. Москвы и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.

В остальной части постановление оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1 – 30.3 КоАП РФ, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Судья

Ю.С. Варанкина