Søen i Furesøparken

Den her sag har jeg fået af Sofie, studerende på et af de miljø- og planlovgivningskurser jeg underviser på. Den angår en ”beklagelig fejl” i Lyngby-Tårbæk Kommune.

Jeg har fået aktindsigt i kommunens sagmateriale. Materialet indeholdt ikke en fuld sagsfremstilling, men jeg har fisket en række mails ud fra det. De giver dig forskellige indtryk fra sagen. Jeg anbefaler, at du læser dem i den angivne rækkefølge. I mail-trådene, så står den ældste mail nederst og de senere mails ovenover.

- Link til nyhed fra Lyngby-Tårbæk Avis.
- Mail fra Sofie angående ulovlig oprensning af søer i Lyngby-Tårbæk Kommune.
- Mails mellem kommunen og entreprenøren.
- Mails mellem DN’s lokalafdeling og kommunen.
- Mails mellem omkringboende og DN’s lokalafdeling.

Diskuter følgende:

1) Er det rigtigt, som kommunen skriver i en mail til entreprenøren, at nogle af søerne kan oprenses uden dispensation? Og er det kun naturbeskyttelseslovens § 3, som kommunen muligvis har overtrådt?

2) Er det rigtigt, som kommunen skriver til DN, at indgrebet ikke kan retligt lovliggøres? Og hvad betyder det i givet fald for kommunens, eller andre myndigheders, mulighed for at stille vilkår om, at der f.eks. skal etableres noget erstatningsnatur?

3) Diskuter hvad der kan kræves som fysisk lovliggørelse?

4) Diskuter om det er rigtigt, retspolitisk set, at det ikke kan betale sig at politianmelde overtrædelsen af naturbeskyttelsesloven som DN’s lokalformand skriver til de omkringboende?

5) Hvad kaldes det, når en myndighed træffer afgørelse i en sag, hvor den selv er part? Og er der nogle særlige krav til den type afgørelser?

6) Der er ikke truffet afgørelse i sagen – Hvad vil du råde de omkringboende naboer til at gøre, hvis de vil kunne forfølge sagen, når der træffes afgørelser i den?

7) Hvem kan de omkringboende henvende sig til, hvis ikke kommunen træffer afgørelse i sagen, men f.eks. bare henlægger sagen fordi der alligevel ikke er rigtigt er noget at gøre ved ødelæggelserne?

Mvh Lasse