



# ДЕПУТАТ

## КИЇВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ІХ СКЛИКАННЯ

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 р.

№ \_\_\_\_\_

Директору комунальної організації  
виконавчого органу Київської міської  
ради (Київської міської державної  
адміністрації) «Муніципальна  
охорона»

**Ігорю МАРІ**

Заступнику голови Київської міської  
державної адміністрації з питань  
здійснення самоврядних повноважень

**Андрію КРИЩЕНКУ**

Начальнику Головного управління  
національної поліції в м. Києві

**Івану ВИГІВСЬКОМУ**

Керівнику Київської міської  
прокуратури

**Олегу КІПЕРУ**

### ДЕПУТАТСЬКЕ ЗВЕРНЕННЯ

Відповідно до положень Конституції України, статей 2 і 13 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради від 07.07.2016 №579/579 (зі змінами) звертаюсь з наступним.

Із відкритих джерел, а також з відео-сюжету, розміщеного в соціальних мережах, мені стало відомо, про шокуючий інцидент із

побиттям людини, що стався днями в одному з парків столиці (<https://apostrophe.ua/ua/news/kyiv/podii/2021-11-01/otbili-pochki-dubinkoy-ohrana-parka-v-kieve-jestko-zaderjala-mujchinu-video/248381>).

На жаль, це далеко не поодинокий випадок перевищення повноважень подібними структурами. Водночас закон, який врегулював би статус муніципальних варт і охорон, досі не ухвалений парламентом.

На цей раз, мова йде про випадок, коли двоє представників комунальної організації виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) «Муніципальна охорона», вжили неспівставних заходів примусового характеру, із використанням спецзасобів, при затриманні громадянина, який порушив громадський порядок, а саме справляв природну потребу у невідведених для цього місцях, що відповідно до ст. 173 КУпАП кваліфікується як дрібне хуліганство.

Відповідно до п. 5 частини 1 ст. 12 Закону України «Про охоронну діяльність», який є профільним для цієї КО, персонал охорони під час виконання функціональних обов'язків має право застосовувати заходи фізичного впливу, спеціальні засоби та використовувати службових собак відповідно до цього Закону.

Разом з тим, згідно з ч. 1 ст. 16 вище згаданого Закону, під час здійснення охоронної діяльності персонал охорони має право застосовувати до осіб, які посягають на об'єкт охорони, заходи фізичного впливу та спеціальні засоби **в особливих випадках, якщо інші заходи не привели до припинення посягання або до виконання особою законної вимоги персоналу охорони.**

Частина 3 цієї ж статті передбачає застосування заходів фізичного впливу та спеціальних засобів **тільки після попередження голосом і жестами про намір їх застосування.**

А частина 7 статті 16 цього ж Закону говорить, що у разі якщо неможливо уникнути застосування заходів фізичного впливу та спеціальних засобів, їх застосування має здійснюватися **в межах правомірності з дотриманням умов і обставин, які виключають кримінальну протиправність діяння, і повинно обмежуватися заподіянням мінімальної шкоди здоров'ю особи чи інших негативних наслідків.** У разі заподіяння такої шкоди персонал охорони повинен негайно викликати швидку медичну допомогу та надати першу долікарську допомогу потерпілим.

Основними завданнями подібних муніципальних організацій має бути надання допомоги органам Національної поліції у забезпеченні публічної безпеки і порядку, запобіганні кримінальним і адміністративним правопорушенням; надання невідкладної допомоги особам, які потерпіли від нещасних випадків чи правопорушень, участь у рятуванні людей і майна, підтриманні публічної безпеки і порядку.

При цьому, на відео чітко вбачається, що працівники КО «Муніципальна охорона», навіть вже після того, як правопорушника вдалося зафіксувати, продовжували побиття, а потім поваливши на землю, коли фактично він вже не

чинив опору, далі гамселили гумовим кийком по спині та ногах, додатково, прицільно забризкуючи йому в обличчя спеціальний засіб, заряджений речовинами сльозогінної та дратівної дії.

Зазначені дії з боку представників КО «Муніципальна охорона» є протиправними та вчинені з грубим перевищенням меж міри, необхідної для припинення правопорушення.

Право на застосування сили має тільки поліція. Незрозуміло, чому муніципальна охорона порушує закон, виходить за межі дозволеного і починає дублювати функції поліції.

Як громадянин, мешканець столиці, я стурбований та обурений подібним відношенням до людини, як депутат Київської міської ради IX скликання, я не можу залишитись осторонь.

Враховуючи вищевикладене, із метою захисту законних прав та інтересів членів територіальної громади міста Києва, керуючись пунктами 1, 3 ч.2 ст.11 Закону України «Про статус депутатів місцевих рад», прошу адресатів в межах наданих повноважень –

### **ПРОШУ:**

- 1 вивчити порушене у даному зверненні питання;
- 2 встановити відповідних осіб – правопорушника, а також представників комунальної організації «Муніципальна охорона» наведених у відео сюжеті;
- 3 дати правову оцінку діям представників комунальної організації «Муніципальна охорона» під час затримання правопорушника на предмет дотримання законності, в тому числі щодо перевищення меж міри, необхідної для припинення правопорушення;
- 4 у разі виявлення, за результатами опрацювання даного депутатського звернення, порушень законодавства, надати відповідним підрозділам доручення щодо здійснення комплексу необхідних дій, направлених на усунення порушення законності та відновлення правового порядку шляхом вжиття пропорційних заходів, спрямованих на встановлення та притягнення до відповідальності винних осіб.

Відповідь прошу надати у встановлені законодавством України строки за допомогою системи електронного документообігу «Аскод», у разі відсутності зазначеної системи - на електронну адресу [gromadskapt@gmail.com](mailto:gromadskapt@gmail.com) або на поштову адресу 04210, м. Київ, вул. Оболонська Набережна, 19, корпус 5.

Депутат

**Владислав ТРУБЦИН**

063 102 08 24