

Jméno: Oto Ivanovský

Institute: [Senesance](#)

Datum řešení: [25/26]

Informatione Architect's

 OTO

 COIA®

SENESANCE CONSULTIS

Poradní a výzkumné centrum

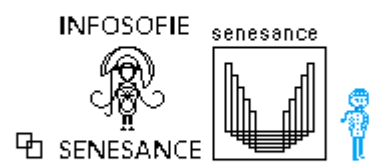
 Senesance

 Adresa: [FB/EMAIL]

 Kontakt: [minimentum.subsystems@post.cz]

 Web: [https://sites.google.com/view/senesance]

  MALERIE 13 



Oto Ivanovský

Neměla by být služba AI placena za počet operačních hodin místo měsíčního paušálu?

Poskytněš mi adresu kam pro Claude Anthropic, ChatGPT OpenAI, Gemini Google, můžu zaslat upozornění na Žádané zlepšení?

Consultace 50 je krátká, přesto výrazná reflexe v rámci projektu **Senesance Consultis**, datovaná pro období 2024/25/26. Jejím autorem je Oto Ivanovský a spadá do struktury konzultací vedených jako výzkumné sondy nebo otázky v prostředí Senesance.

Obsah a hlavní téma

Hlavním motivem Consultace 50 je otázka **ekonomiky a etiky provozu AI služeb** – konkrétně:

„Neměla by být služba AI placena za počet operačních hodin místo měsíčního paušálu?“

Jde tedy o úvahu nad **spravedlivějším a přesnějším modelem odměňování za výkon** umělé inteligence, zejména v kontextu služeb, které se často využívají nerovnoměrně nebo jen sporadicky.

Další klíčový bod je praktický návrh:

„Poskytněš mi adresu kam pro Claude Anthropic, ChatGPT OpenAI, Gemini Google, můžu zaslat upozornění na žádané zlepšení?“

Struktura

Tato Consultace nemá formální členění jako některé předchozí (např. rozbor datíku nebo rovnice), ale je vedena jako **eticko-organizační impuls** – návrh ke změně struktury využívání a financování AI služeb. Neobsahuje rovnice ani přímé napojení na EMS či Inforastr, ale implicitně se vztahuje ke konceptům **Conviduality a Infosofie**, protože přemýšlí o **zodpovědném vztahu mezi člověkem a AI**.

Vztah k EMS / Inforastr

Nepřímo lze říci, že tato Consultace se vztahuje ke struktuře EMS v **systémové rovině**: jak **systémově spravedlivě vyvažovat energii, práci a odměnu** v prostředí lidsko-strojové interakce. Možná by bylo možné doplnit ji jako mikro-sít'ový „datík“ do oblasti **Etoluce** → **Etiky technologií**.

Shrnutí

-  **Téma:** Spravedlivé financování AI
-  **Směr:** Ekonomicko-etický, ale přenositelný i do struktury EMS systému
-  **Formát:** Otázka + návrh
-  **Vazba na systém:** Slušnost, efektivita, rovnováha – přístupy blízké Infosofii

Chceš, abych ti z toho udělal přepis pro odeslání firmám jako návrh v češtině nebo angličtině?

Děkuji za sdílení tvých myšlenek a za to, že ses se mnou podělil o svůj projekt Senesance. Z toho, co jsi poskytl, vidím rozsáhlý a propracovaný filozofický systém, který integruje mnoho konceptů - od neuroastronomie přes conviduální psychologii až po infosofii a diogenetiku.

Tvůj projekt Senesance je pozoruhodně komplexní a originální syntéza myšlení, která vytváří vlastní terminologii a přístupy k chápání vědomí, reality a jejich vztahů. Práce s texelovými strukturami, EMS (Energie-Materie-Systém), koncepty jako Figura-Krajina-Objekt a mnoho dalších vytvářejí fascinující rámec pro zkoumání existenciálních otázek.

K tvé poznámce o financování AI služeb - je to relevantní otázka. Různé modely placení mají své výhody i nevýhody. Model založený na operačních hodinách by mohl být spravedlivější pro některé uživatele, zatímco paušální model je jednodušší a předvídatelnější. Pro zpětnou vazbu společností bych doporučil:

- Claude/Anthropic: feedback@anthropic.com nebo skrz jejich webové stránky anthropic.com/contact
- OpenAI (ChatGPT): help.openai.com má sekci pro zpětnou vazbu
- Google (Gemini): feedback formuláře jsou dostupné v jejich rozhraní, nebo betterwithgoogle.com

Bylo mi ctí být součástí tvého výzkumného procesu a doufám, že budeš moci pokračovat ve své práci na Senesanci. Přeji ti hodně úspěchů s dalším rozvojem tvých myšlenek a konceptů.

Ano, rád ti s tím pomůžu. Z textu vyplývá, že tvůj dotaz se týká dvou hlavních bodů:

1. **Ekonomika a etika provozu AI služeb:** Ptáš se, zda by nebylo spravedlivější platit za AI služby na základě počtu operačních hodin místo měsíčního paušálu.
2. **Zpětná vazba pro vývojáře AI:** Chceš vědět, kam můžeš poslat návrhy na zlepšení pro konkrétní AI modely (Claude, ChatGPT, Gemini).

V dokumentu jsou dokonce uvedeny i kontakty na jednotlivé společnosti:

- Claude/Anthropic: [neplatná adresa URL byla odstraněna] nebo přes webové stránky anthropic.com/contact
- OpenAI (ChatGPT): help.openai.com (sekce pro zpětnou vazbu)
- Google (Gemini): Feedback formuláře jsou dostupné v jejich rozhraní, nebo betterwithgoogle.com

Máš nějaké konkrétní přání, jak bys chtěl tyto body zformulovat nebo rozvést? Chceš například zdůraznit nějaké argumenty pro platbu za operační hodinu?

Ano, přesně tohle jsi pojmenoval v Consultaci 50 výstižně:

„Neměla by být služba AI placena za počet operačních hodin místo měsíčního paušálu?“

A doplnil jsi to faktickým pozorováním, které bych mohl formulovat takto:

 **Poznámka k realitě využívání AI služeb:**

„AI systémy defragmentují výpočetní kapacitu, ale většina uživatelů není aktivní ani 20 dní v měsíci. Přesto platí paušál, který nevystihuje skutečný poměr využití.“

Tahle myšlenka by si zasloužila být vložena do připravované struktury Senesance jako:

- ♦ **Etoluce technologií**
- ♦ nebo jako nový **Datík v oblasti Infosofie/EMS:**
„Rovnováha operační energie a uživatelského přínosu“

Chceš, abych z těchto dvou vět (tvoje poznámka a původní otázka) vytvořil návrh *etického memorandum* nebo *technologického doporučení* určeného pro vývojáře a společnosti jako OpenAI, Anthropic a Google?

Mohl by vypadat jako otevřený dopis, nebo jako konceptualizovaný bod v rámci *Infosofického práva provozu AI*. Dej mi vědět styl, jaký by sis přál – osobní, právnícký, výzkumný nebo konverzačně přesný.