

## Рецензия на работу Теодора Байрона “Ритуал *Imitatio Dei*”

Дана Оландер

Работа милостью Божьей доктора медицины Теодора Байрона представляет собой редкий сплав солидных познаний в области классического оккультизма и неудержимой дерзости мысли, характерной для дома, а потом для клана, Тремер.

Доктор Байрон выбрал классическую ритуальную экспозицию (Ночь Свечей), провёл неделю, закаляя свой дух и плоть путём воздержания и, что достойно отдельного замечания, не получил тезис в результате эксперимента, а начал с формирования концепции и лишь потом перешёл к трудам, что сообразно порядку вещей, каким его видит человек верующий.

Читать эту работу — одно удовольствие! Наивысшей похвалы достоин безупречный стиль, сочетающий прямоту изложения и благородное смешение рефлексии и учёных размышлений, так радующее читателей научных трудов XIV-XIX столетий и столь незаслуженно забытое сегодня.

Свою работу господин Байрон строит как доказательство тезиса о том, что человек, сведущий в изменении мира, может сотворить кадавра и вдохнуть в него не только беспокойный дух движения, но и тонкие материи наивысшей сложности устройства — *spiritus et ratio*. В качестве этого доказательства он, заручившись помощью Гуди из традиции Вербена, проводит эксперимент и создаёт из мёртвого тела и растительности сущность, которую наделяет разумом, духом и душой, а также внутренним динамизмом и способностью к развитию. Этот эксперимент проводится в пять стадий и имеет своим результатом гомункула по имени Мерри, который проявляет как минимум ограниченную разумность вплоть до зачаточных способностей к речи, узнаёт создателей, питается и двигается.

Дальнейшие мои замечания следует рассматривать не как критику, а скорее как выражение научного интереса к результатам этого дерзновенного эксперимента.

Первая фаза преобразований с точки зрения научного метода обладает не только серьёзным плюсом (занимательный сам по себе синтез трупа и растения), но и минусом — оригинальный старт вызывает вопрос о том, насколько повторяемой является вся цепочка преобразований для типового некрообъекта. Впрочем, позволю себе предположить, что древо как основа для кадавра было избрано не случайно, ведь, в парадигме создателей, раз лишь Господу удалось создать Адама из влажной земли, детям Адама как производным уместно в созидании довольствоваться её плодами — производными того, что послужило сырьём Высочайшему творению.

Что касается второго преобразования, то было бы интересно узнать, по какой причине на этой стадии одухотворения неживого объекта экспериментатор остановился и перешёл к следующей. Я полагаю, что общий смысл преобразований в этой фазе — установление внутри трупа определённых псевдожизненных функций, в том числе движения. Но где граница, где следует остановиться: пролегает ли она там, где, по мнению доктора, для дальнейших действий необходим spiritus, или же в другой плоскости?

Третье преобразование отдельно интересно заимствованием недостающего функционала у духов. Это вызывает уважение к колдуну, поскольку недостаток собственных возможностей экспериментаторов их не обескураживает и не останавливает опыт, и окольными путями они достигают цели.

В четвёртом преобразовании учёные проявили глубокую предусмотрительность, обратившись к Основам. Ведь, хотя они по-прежнему имели возможность заимствовать необходимый функционал у духов, неизбежной оборотной стороной этого было бы отсутствие стабильности у полученных тонких тел. Основы же, а особенно масштабные вливания энергии через тот или иной способ манипулирования ими, способны стабилизировать полученное на достаточный промежуток времени, чтобы как минимум пронаблюдать развитие этих тонких тел в динамике. Полагаю, что в этой фазе происходит и стабилизация Основами ранее полученного Духа.

Пятое преобразование демонстрирует нам довольно накладный способ обеспечения трупа душой, поскольку простая арифметика подсказывает, что вместо двух образовалась одна. Впрочем, такие потери нормальны при столь широком охвате.

Положительные стороны применённого метода — это, прежде всего, его результат: получение трупа с заданными параметрами и не склонного к распаду. Он, как минимум, ограниченно разумен (возможно, обладает полноценным разумом), наделён сопротивляемостью к ритуалам веры (не распадается от применения к нему крещения) и, по всей видимости, не обладает вменённым парадоксом: не рассыпается и не искажается со временем (если факт возникновения оков не является проявлением парадокса).

Изъяны метода:

- высокая энергоёмкость в случае отсутствия надлежащих Сфер;
- значительная стоимость в жертвах и высокие потери в процессе (оба ритуалиста лишились возможности продолжить свою кровь в потомках, при этом Мерри обрела лишь одну "кинетическую" душу из двух пожертвованных "потенциальных");
- контаминация, пока не получившая объяснения (связывание объекта оковами с неизученным сильным призраком, то есть, как минимум, возникшая спонтанно симпатическая связь). Важно, что пока не ясно, это однократное отклонение или перманентное свойство, присущее методу.

Ряд выводов, в силу начальной стадии эксперимента, не получен. В перспективе хотелось бы узнать, есть ли у трупа следующие свойства:

Разум:

- самосознание;
- способность к абстрактному мышлению;
- способность к обобщению.

Душа:

- свободна ли / является ли сама себе хозяйном? Например, в состоянии ли Мерри заключить сделку на Базаре от своего имени;
- ликвидна ли (купают ли её демоны в принципе). Полагаю, что да, так как получена жертвенным образом.

Дух:

- способен ли к проявлению эмоций;
- способен ли к фантазии.

Жизнь:

- подвержена ли преобразованиям по мере прошествия времени, а если да, то как;
- способна ли болеть.

Основы:

- каков энергетический эквивалент в квинтэссенции потребляемых Мерри крови или молока.

В целом, работа доктора Байрона определённо соответствует критериям Открытия как по объёму, так и по содержанию и в высшей степени рекомендуется к прочтению аколитами не ниже третьего ранга -- и как справочная литература, и как образцовая монография по кадавростроению.