

Par-arbejde med kilden Jeppe Aakjær: "Et Spørgsmaal" (1890)

a.

Hvad har I fået at vide om Jeppe Aakjær? (I kan læse mere om Aakjær i bogen s. 136-137)	
Hvad antyder det for jer, som historikere, at det er Jeppe Aakjær, der står bag kilden? Har I en forventning om kildens <i>tendens</i> ?	
Hvad har I fået at vide om hvor kilden blev trykt?	

b.

Læs boksen om "Aviserne" på s. 102 (i bogen *Tyendet*) (kapitlet ligger på dagens googlesite)

c.

Når I har læst boksen på s. 102: Hvilke interesser varetog partiet <i>Venstre</i> ?	
Betyder det noget, at avisens politiske tilhørsforhold med tiden rykkede længere over mod <i>Det radikale venstre</i> ? Hvis ja,	

hvad?	
Hvilket publikum kan artiklen have nået?	

d. Kildekritik

1) Hvem har frembragt kilden?

For at kunne vurdere en kilde er det ofte nødvendigt at vide hvem den stammer fra.

Stil spørgsmål som:

Hvem har frembragt kilden?

Har ophavspersonen kvalifikationer der gør ham/hende til en relevant iagttagere?

Er han/hun centralt placeret i forhold til det, han/hun giver en meddelelse om?

På baggrund af disse spørgsmål, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse (hvis muligt)?

Dine noter:

--

2) Hvilken slags kilde er det?

Er det f.eks. et brev, en dagbog, et officielt dokument (eller andet)?

Er det en primær eller en sekundær kilde? (en primær kilde er den første, der er bevaret. En sekundær kilde har sine oplysninger fra en primær eller en anden sekundær tekst).

Er det en førstehåndskilde eller en andenhåndskilde?

Hvad betyder det for, hvordan du kan bruge kilden? Hvis kilden f.eks. er sekundær, hvilke andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

Dine noter:

--

3) Hvornår er kilden blevet til?

Ophavstidspunktet. I historie afhænger meget af forklaringerne af, at begivenheder og tilstande placeres i kronologisk rækkefølge.

Er teksten samtidig eller ikke-samtidig med begivenhederne? Hvad betyder ophavstidspunktet for, hvordan kilden kan bruges? Hvis kilden er nedskrevet længe efter at begivenhederne fandt sted, hvilke typer andre kilder ville så være relevante at inddrage i en analyse?

Dine noter:

--

4) Hvorfor er kilden blevet frembragt?

Nogle tekster er skrevet med et specifikt formål for øje – det kan spænde fra primitiv propaganda til forsøg på at sætte sig selv i bedre lys. Den "dagsorden" en kilde er farvet af, kaldes kildens "tendens".

Har han/hun interesse i at farve sin meddelelse, så den får en bestemt tendens eller udtrykker en bestemt holdning?

Find ord og sætninger i kilden, der fortæller os om kildens tendens.

Dine noter:

--

5) Er kilden repræsentativ?

Er de oplysninger, du trækker ud af kilden repræsentative, eller der blot tale om en enlig svale?

Prøv at vurdere, om den holdning, kilden udtrykker, deles af mange (f.eks. alle kristne, alle fæstebønder, alle slaveejere - eller noget andet), eller mon det bare er en enkelt persons holdning?

Hvis kilden er repræsentativ, hvem er den så repræsentativ for?

Dine noter:

--

6) Indholdsanalyse

Kildens indhold. Altså hvad der står i kilden og hvad det betyder.

Læsning og fortolkning af en kilde afhænger af flere ting: bl.a. skal man sætte kildens indhold ind i den historiske tid, den er blevet til i; man skal altså forstå de omstændigheder, der er omkring kilden.

Oprids kort de begivenheder der er omkring kilden, og opsummer kildens hovedbudskaber.

Dine noter:

--

e.

Find 4 rigtig vigtige pointer i kilden - og underbyg med et godt citat fra kilden:

Pointe	Citat

--	--