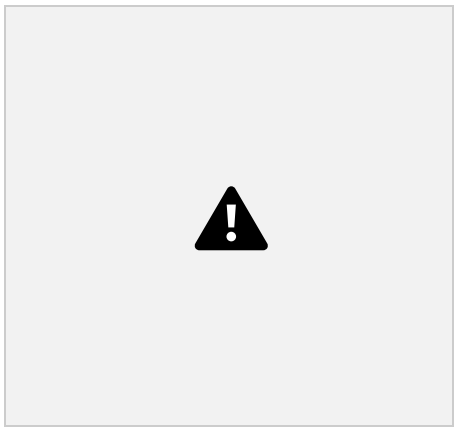


UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

DEPARTAMENTO: FILOSOFÍA

SEMINARIO: “Intencionalidad y representación en la filosofía medieval”

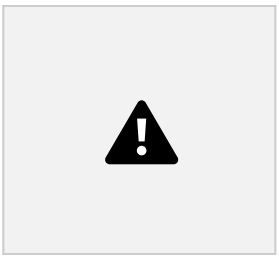
PROFESOR: Carolina Fernández

CUATRIMESTRE: SEGUNDO

AÑO: 2011

PROGRAMA Nº:

UNIVERSIDAD DE BUENOS AIRES



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
DEPARTAMENTO DE FILOSOFIA
SEMINARIO: "Intencionalidad y representación en la filosofía medieval"
PROFESOR: Carolina Fernández
2º CUATRIMESTRE DE 2012
PROGRAMA N° .....

1. Fundamentación y descripción

El modelo de comprensión de los fenómenos psíquicos a partir del cual se moldearon las teorías escolásticas del conocimiento fue el transmitido principalmente por el *De Anima* de Aristóteles. El gran impacto de esta obra en Occidente se dio en el contexto de la *translatio studiorum* que caracterizó a la Baja Edad Media, es decir, el trasvasamiento desde las tradiciones filosóficas griega, árabe y judía a la latina. Con motivo de su propia recepción del *De anima*, la escolástica árabe había producido desarrollos propios de alto nivel en la esfera de la psicología y la teoría del conocimiento: éstos determinaron la recepción del texto aristotélico, aportando, entre otras nociones características, la de *intentio*. Esta noción está en el origen de la de intencionalidad, que se suele definir como la direccionalidad de todos los actos psíquicos a un cierto objeto, contenido o tema. Desde Brentano (1874), esta noción se considera como una elaboración de la escolástica, sobre la base de Aristóteles. Los medievalistas de las últimas décadas, en sintonía con las corrientes contemporáneas de filosofía de la mente, la suelen tratar combinadamente con otra noción decisiva de la teoría medieval del conocimiento: la de representación o conexión representativa entre ciertos eventos mentales o psíquicos y ciertos eventos o entidades extramentales. Es propósito de este seminario introducir a algunos de los textos esenciales dedicados a ambas nociones y a los debates actuales en torno de ellos.

El modelo de comprensión de los fenómenos psíquicos del *De anima* exhibe tres características. En primer lugar, atribuye una estructura común o paralela a las facultades de conocimiento sensible e inteligible (*De anima*, III, cap. 8, 431b 24-27). En segundo lugar, identifica esa estructura con una relación entre dos términos, del tipo "agente-paciente" o "continente-contenido": la relación entre el conocimiento y lo conocido, que se despliega como la relación entre la sensación y lo sentido, por una parte, y entre la intelección y lo inteligido o entre el entendimiento y lo entendido, por otra parte. Esa cuádruple proporción –el acto de sentir es, a lo que se siente, como el de inteligir, a lo que se intelige– se puede, a su vez, duplicar si se discriminan los términos según el par "acto-potencia": "lo que se puede sentir - lo que de hecho o en acto se siente" y "lo que se puede inteligir" y "lo que de hecho o en acto se intelige" (*Ib.* III, cap. 8, 431b 20-29; 431b 24-27). En tercer lugar, el modelo aristotélico caracteriza dicha relación como una de identidad (*Ibíd*. III, 7, 431a) o semejanza (*Ibíd*. II, 5, 416 b37 - 417a y 417a 19-21), según una ambigüedad u oscilación que resultará una fructífera fuente de problemas para los posteriores receptores de esta tradición. En síntesis, conforme a esta triple caracterización, Aristóteles entiende las facultades de conocimiento como estructuradas de una manera paralela, bajo la forma de una relación entre la actividad cognoscitiva y su objeto o contenido, y describe al conocimiento en términos dinámicos, como una acción por medio y como resultado de la cual, el sujeto de esa acción (el cognoscente) alcanza una cierta identificación o asimilación con lo conocido.

Este modelo de gran poder explicativo plantea, de todos modos, numerosos cuestionamientos. En primer lugar, puesto que implica una formulación esencialmente relacional de los fenómenos cognitivos, mueve a preguntar si esa relación, potencial o actual, es simétrica: ¿se necesitan mutuamente el pensamiento y sus contenidos, al punto de constituir una unidad de relación, lo cual parecería implicar que ninguno de ambos existe sin el otro? En segundo lugar, puesto que la formulación de los fenómenos psíquicos en términos intencionales sugiere una estructura "continente-contenido" o "activo-pasivo", se puede preguntar cuál es la función cumplida por cada uno de los términos de la relación: ¿es, el acto de conocimiento, el elemento activo o, por el contrario, el conocimiento se trata de una acción o influencia de lo cognoscible en quien conoce? En tercer lugar, dada la formulación aristotélica de las facultades de conocimiento en términos paralelos, ¿debe entenderse ambos procesos, la sensación y el entendimiento, en términos análogos? Si es así, ¿debe aparejarse la sensación a un proceso espiritual, o inversamente, el entendimiento, a un proceso físico? En cuarto y último lugar, dado que el modelo aristotélico oscila entre presentar el conocimiento como resultante de un proceso de identificación o uno de

asimilación, ¿se trata de dos opciones o de una y la misma? Y, sea lo uno o lo otro, ¿cuáles son sus ventajas y desventajas, a la luz de las críticas que ese modelo recibió, ya a fines del siglo XIII? Estas preguntas se formularán en el contexto de la lectura de las fuentes y bibliografía que se programa a continuación.

2. Objetivos

Los objetivos son: 1) introducir a los textos del *De anima* de Aristóteles en los que se concentran las problemáticas señaladas, así como a las principales discusiones de los intérpretes; 2) introducir a la lectura del *De anima* de Avicena, texto imprescindible en la génesis de las teorías latinas del conocimiento pero escasamente difundido, en parte, debido a la ausencia de traducciones a lenguas modernas; 3) profundizar las lecturas de autores centrales de la escolástica latina, como Tomás de Aquino y Guillermo de Ockham, iniciadas en clases de trabajos prácticos y seminarios anteriores, así como de la bibliografía existente; 4) promover el estudio de obras relativas a esta materia de autores escolásticos poco conocidos en nuestro medio, en muchos casos, debido a lo reciente de la aparición de las correspondientes ediciones críticas. 5) promover el trabajo de investigación en el área de los estudios de filosofía medieval en sintonía o coordinadamente con las preocupaciones actuales en áreas como la filosofía de la mente, al modo en que se hace en los principales centros mundiales de investigación.

3. Contenidos

Unidad I. Introducción: el vocabulario, las nociones, los debates.

En esta unidad se presentarán las nociones centrales del seminario y los debates actuales a los que dan lugar en el campo de los estudios actuales de filosofía medieval. Se ofrecerá, asimismo, una introducción a similares debates en corrientes filosóficas contemporáneas, dada su incidencia en los primeros.

Temas de la unidad:

i) Las nociones de Intencionalidad y Representación en los debates actuales sobre la filosofía medieval.

ii) La conexión contemporánea: de Brentano hacia atrás y, de vuelta, a la presencia de la filosofía contemporánea en los debates de los medievalistas.

Unidades II y III. Los textos-madre: Aristóteles y Avicena

Unidad II. Aristóteles.

En esta unidad se leerán los capítulos centrales del *De anima* dedicados a la teoría general del conocimiento sensible e intelectual. Se brindará una aproximación a los debates de los últimos años en torno a la naturaleza espiritual y/o física del primero y se analizará en detalle el lenguaje y los términos en que Aristóteles presenta el conocimiento intelectual.
Temas de la unidad:
i) La teoría general del conocimiento sensible en *De anima* II, 5 y 12.
ii) La teoría del conocimiento intelectual en *De anima* III, 4 y 8.

Unidad III. Avicena.
En esta unidad se leerá una traducción provisoria del *Liber de anima seu sextus de naturalibus* del filósofo musulmán Avicena (Ibn-Sina), preparada especialmente para este curso. Se pondrá especial atención a su teoría de los sentidos internos, puesto que es en ese contexto donde surgen sus principales y decisivos aportes a una teoría de las *intentiones*. Asimismo, se estudiarán sus principales textos en relación al conocimiento intelectual.
Temas de la unidad:
i) La psicología general de Avicena y su vocabulario. La división de las facultades del alma en el *Liber de anima*, I, cap. 5 y II, cap. 2.
iii) La teoría de los sentidos externos e internos, *Ib.* IV, varios capítulos.
iii) La teoría de la *intentio* inteligible, *Ib.* V y *Metafísica* V, cap. 1.

Unidad IV. Los intencionalistas clásicos: Alberto Magno y tomás de Aquino
Esta unidad se dedicará de modo central a Tomás de Aquino como artífice de la teoría clásica de las especies inteligibles en la escolástica latina, incorporándose algunos textos de su maestro Alberto Magno. Se hará hincapié en la distinción de ambos entre *esse naturale* y *esse intentionale*, en los debates contemporáneos sobre sus respectivas teorías del conocimiento sensible y en la discusión de los intérpretes sobre la correcta caracterización de la teoría del conocimiento intelectual de Tomás, o bien, como un representacionalista, o bien, como un realista directo.
Temas de la unidad:
i) La estructura intencional de las facultades de conocimiento en Alberto, *De anima* III, 3, 12.
ii) La teoría del conocimiento sensible de Tomás, *Suma Teológica* I, qq. 78-79.
iii) La teoría tomista del conocimiento intelectual: especie inteligible y verbo mental. *Ib.* qq. 84-85 y textos complementarios.

Unidad V. La reformulación de la intencionalidad en términos psico-lingüísticos en

Guillermo de Ockham

En esta unidad se trabajará sobre las críticas de Ockham, tanto a la teoría de las especies sensibles, como a la de las especies inteligibles. Se discutirá en qué términos su teoría de los conceptos como signos naturales y actos mentales directamente significativos de los individuos externos puede ser entendida como una nueva versión de la intencionalidad.

Temas de la unidad:

i) La crítica de la *species in medio* como explicación del conocimiento sensible, Ockham, *Reportatio* IV, q. 2.

ii) La crítica de la teoría de las especies inteligibles y de la concepción operativista del intelecto: Ockham, *Comentario a las Sentencias de Pedro Lombardo* II, qq. 12-13 y *Cuestiones disputadas* II, q. 5.

Unidad VI. Opcional: nuevos textos medievales sobre la intencionalidad

En esta unidad se ofrecerá un listado de textos medievales recientemente editados sobre los temas debatidos en el seminario y se estimulará a los alumnos que tengan conocimientos de latín a traducir pasajes de los mismos y a comentarlos, como una posible opción de trabajo para aprobar la cursada del seminario. Los autores propuestos son Richard Rufus de Cornwall (fl. 1231-1256), Thierry de Freiberg, Pierre d'Auriole, Herveo Natal y Pedro de Juan Olivi.

4. Bibliografía específica obligatoria*

Unidad I

Chisholm, R. M. (1967), "Brentano on Descriptive Psychology and the Intentional", *Phenomenology and Existentialism*, Lee, E. N. (ed.), pp. 1-23.

Knudsen, Ch. (1982), "Intentions and Impositions", en Kretzmann - Kenny & Pinborg , pp. 479-495.

Lagerlund, Enrik (2004), "Mental Representation in Medieval Philosophy", "Mental Representation in Medieval Philosophy", *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, Zalta, Edward N. (ed.), URL = <http://plato.stanford.edu/archives/fall2008/entries/representation-medieval.

Lagerlund, H. (ed.) (2007), *Representation and objects of thought in medieval philosophy*, Ashgate, Aldershot, USA - Cambridge, UK, pp. 83-102.

Maurer, Armand (1950), "*Ens Diminutum:* A Note on its Origin and Meaning", *Mediaeval Studies* 12, pp. 216-222.

Marras, A. (1976), "Scholastic Roots of Brentano's Conception of Intentionality", en Mc Alister (ed.), *The Philosophy of Brentano*, Londres, pp. 128-139.

Panaccio, Claude, "Mental Representation", en Pasnau, R. (ed.), *The Cambridge History*

of Medieval Philosophy, vol. I, Cambridge University Press, 2010, pp. 346- (*).
Perler, Dominik (ed.) (2001), *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden - Boston - Köln, Brill.
Perler, D. (2003), *Théories de l' intentionnalité au moyen âge*, París, Vrin, , Introducción, pp. 7-41 (*).
Sorabji, Richard, (1999), "From Aristotle to Brentano: the Development of the Concept of Intentionality", *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, suppl. 9.
Tweedale, Martin (2007), "Representation in Scholastic Epistemology", en: Lagerlund, (ed.), *Representation and objects of thought*..., pp. 63-82.

Unidad II

Boeri, Marcelo D. (Trad., introd. y notas) (2011), Aristóteles, *Acerca del alma*, Buenos Aires, Colihue, 2011.
Bottin, F. (2005), *Filosofia medievale della mente*, Padua, Il Poligrafo.
Burnyeat, M. (1992), "Is an Aristotelian Philosophy of Mind still Credible? A Draft", Nussbaum, M. & Oksenberg Rorty, A. (eds.), *Essays on Aristotle's* De anima, Oxford, pp. 15-26.
Everson, S. (1997), *Aristotle on Perception*, Oxford.
Gregoric, P. (2007), *Aristotle on the Common Sense*, Oxford-N.Y.
Minio-Paluello, Lorenzo (1955), "Le texte du *De anima* d'Aristote: la tradition latine avant 1500", en *Autour d'Aristote. Recueil d'Études de Philosophie Anienne et Médievale Offert à M. A. Mansion*, Louvain, Publ. Universitaires, pp. 217-243.
Modrak, D. (1987), *The Power of Perception*, Chicago-Londres.
Ross, David (Ed., Introd. & Com.) (1961), Aristotle, *De Anima*, Oxford University Press, 1961.

Unidad III

Black, D. L. (1999), "Mental Existence in Thomas Aquinas and Avicenna", *Mediaeval Studies* 61, pp. 45-79.
Gyekye, Kwame (1971), "The Terms "Prima Intentio" and "Secunda Intentio" in Arabic Logic", *Speculum*, Vol. 46, No. 1. (Jan.), pp. 32-38.
Ramón Guerrero, Rafael (2007), *La recepción árabe del* De anima *de Aristóteles: Al-Kindi y Al-Farabi*, Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
Van Riet, S. (ed.) & Verbeke (introd.) (1968-1972), *Avicena Latinus*, *Liber de anima seu sextus de naturalibus*, vols. IV-V, Louvain, Leiden - Brill.
Van Riet, S. (ed.) & Verbeke (introd.) (1977 y 1980), *Liber de Philosophia Prima sive Scientia Divina*, vols. I-II, Louvain-Leiden, Peeters-Brill.

Unidad IV

ALBERTUS MAGNUS, *De anima*, Stroick, E. (ed.), Münster, 1978.
DEWAN, Lawrence (1980), "St. Albert, the Sensible and Spiritual Being", en: Weisheipl, J. A., *Albertus Magnus and the Sciences. Commemorative Essays*, Toronto.
HALDANE, J. (1983), "Aquinas on Sense-Perception", *Philosophical Review* 92, pp. 233-239.
HAYEN, A. (1954), *L'intentionnel selon saint Thomas*, París.
HOCHSCHILD, J. P. (2004), "Does Mental Language Imply Mental Representationalism? The Case of Aquinas's *Verbum Mentis*", *Proceedings of the Society for Medieval Logic and Metaphysics,* Vol. 4, pp. 12-17.
HOFFMAN, P. (1990), "St. Thomas Aquinas on the Halfway State of Sensible Being", *Philosophical Review* 99, pp. 73-92.
KLIMA, Gyula (2005), "Intentional Transfer in Averroes, Indifference of Nature in Avicenna, and the Representationalism of Aquinas", *Proceedings of the Society for Medieval Logic and Metaphysics,* Vol.5, pp. 33-37.
KLIMA, G., "The Changing Role of *Entia Rationis* in Mediaeval Semantics and Ontology", *Synthese* 96 (1993), No. 1, pp. 25-59.
PANACCIO, Cl. (2001), "Mental Representation in Aquinas", en Perler, D. (2001).
SPRUIT, Leen, *Species intelligibilis. From Perception to Knowledge. Classical Roots and Medieval Discussions*, Vol. I. Leiden - New York - Köln: Brill, 1994.
PERLER, D. (2000), "Essentialism and Direct Realism. Some Late Medieval Perespectives", *Topoi* 19, pp. 111-122.
SIMONIN, H. D. (1930), "La notion d'*intentio* dans l'oeuvre de saint Thomas d'Aquin", *Revue des sciences philosophiques et théologiques* 19, pp. 445-463.
SOLERE, J.-L. (1989), "La notion d'intentionnalité chez Thomas d'Aquin", *Philosophie* 24, pp. 13-36.

Unidad V

KARGER, E. (1999), "Ockham's Misunderstood Theory of Intuitive and Abstractive Cognition", en Spade (1999), pp. 204-226.
KING, Peter (2007), "Rethinking Representation in the Middle Ages. A Vade-Mecum to Mediæval Theories of Mental Representation", en Lagerlund (2007), pp. 83-102.
PANACFR CIO, Cl. (1999), *Le Discours Intérieur. De Platon à Guillaume d'Ockham*, París, Seuil (*).
PANACCIO, Cl. (2004), "Concepts as Similitudes in William Of Ockham's Nominalism", *Proceedings of the Society for Medieval Logic and Metaphysics*, Vol. 4, pp. 18-24.
READ, St. (1977), "The Objective Being of Ockham's *Ficta*", *Philosophical Quarterly* pp. 14-31.
TACHAU, K. (1988), *Vision and Certitude in the Age of Ockham: Optics, Epistemology and the Foundation of Semantics 1250-1345*, Leiden - New York - Köln, Brill.
VENERABILIS INCEPTORIS GUILLELMI DE OCKHAM *OPERA PHILOSOPHICA ET THEOLOGICA*

(1967-1984), Inst. Franciscanum Univ. S. Bonaventurae, St. Bonaventure, N. Y., 16 vols.

Unidad VI

Conti, Alessandro D. (1999), “Second intentions in the Late Middle Ages”, en Ebbesen, S. & Friedman, R. L. (eds.), *Medieval Analyses in Language and Cognition*, Copenhagen.
De Rijk, L-M. ().
Etchemendi, Mathew & Wood, Rega (eds.) (2011), “*Speculum Animae:* Richard Rufus on Perception and Cognition”, *Franciscan Studies* 69, pp. 53-140.
Imbach, R. - Mojsisch, B. - Sturlese, L. et alii (eds.), Flasch, K. (dir.) (1977-1987), Theodoricus Teutonicus de Vriberg, *Tractatus de intellectu et intelligibili*, en *Opera omnia*, vol. I, *Corpus Philosophorum Teutonicorum Medii Aevi* II, 1-4, Hambourg, 1977-1987.
Pasnau, R. (ed.) (1993), *Petrus Iohannis Olivi*, *Tractatus de verbo*, *Franciscan Studies* 53, pp. 121-153.
Perler, D. (1994), “Peter Aureol vs. Hervaeus Natalis on Intentionality. A Text Edition with Introductory Remarks”, *Archives d’histoire doctrinale et littéraire du Moyen Age* 61, pp. 227-262.

5. Bibliografía complementaria general

Deely, J. N. (1968), “The Immateriality of the Intentional as Such”, *The New Scholasticism* 42, pp. 293-306.
Fodor, J. A. (1981), *Representations*, Cambridge, Massachussets, The MIT Press.
Geach, P. (1960), *Mental Acts: Their Content and their Object*, Londres – N. Y.
Geach, P. (1972), “A Medieval Discussion of Intentionality”, *Logic Matters*, Berkeley-Los Angeles, pp. 129-138.
Kretzmann, N. - Kenny, A. & Pinborg, J. (eds.) (1982), *Cambridge History of Later Medieval Philosophy*, Cambridge-New York.
Lagerlund, Henrik (2011), *Encyclopedia of Medieval Philosophy: Philosophy between 500 and 1500*, Dordrecht, Springer,.
Magnavacca, Silvia A. (2005), *Léxico técnico de filosofía medieval,* Buenos Aires, Miño y Dávila, Madrid, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Colección Ideas en Debate. Serie Historia Antigua y Moderna.
Mc Alister (ed.) (1976), *The Philosophy of Brentano*, Londres.
Paivio, A. (1977), "Images, propositions, and knowledge", en J. M. Nicholas (ed.), *Images, Perceptions and Knowledge*, Dordrecht, pp. 47-71.
Pasnau, R. (2007), *Theories of Cognition in the Later Middle Ages*, Cambridge-N. Y.

PASNAU, R. (ed.), (2010), *The Cambridge History of Medieval Philosophy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2 vols.
PUTNAM, H. (1988), *Representation and Reality*, Cambridge, Massachussets. Traducción española: *Representación y realidad. Un balance crítico del funcionalismo*, Barcelona, 1995.
RICHARDSON, R. (1982), "Brentano on Intentional Inexistence and the Distinction between Mental and Physical Phenomena", *Archiv für Geschichte der Philosophie* 64, pp. 250-282.
SEARLE, J. R. (1983-1989, 5ª ed.), *Intentionality. An Essay in the Philosophy of Mind*, Cambridge - N. Y.
SMITH, A. M. (1992), "Picturing the Mind: The Representation of Thought in the Middle Ages and Renaissance", *Philosophical Topics* 20, 149-170.
SPADE, Paul V. (ed.) (1999), *The Cambridge Companion to Ockham*, USA, Cambridge University Press.
TWEEDALE, Martin (1992), "Origins of the Theory that Sensation is an Immaterial Reception of a Form", *Philosophical Topics* 20, pp. 215-231.

6. Carga horaria

Cuatro horas semanales. Viernes de 15.00 a 19.00

7. Actividades planificadas

Se planean lecturas y comentarios colectivos, grupales e individuales de la bibliografía consignada. Para la aprobación de la cursada se requerirán al menos dos (2) actividades por alumno, a convenir con la docente según el cronograma establecido.

8. Condiciones de regularidad y régimen de promoción

El seminario se dictará con cuatro horas semanales, los alumnos deberán asistir a no menos del 80% de las reuniones. El profesor evaluará la participación de los alumnos con una nota no inferior a cuatro (4) puntos, para que los mismos estén en condiciones de entregar el trabajo monográfico. La calificación final resultará del promedio de ambas notas.

9. Recomendaciones

Se recomienda tener conocimientos de latín y/o una lengua moderna, y haber cursado Historia de la Filosofía Medieval.

Cargo: Ayudante de 1ª

---

* De la bibliografía señalada con (*), hay traducción castellana provisional para uso de los alumnos.