

ΑΝΑΓΚΑΣΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΧΕΣΗ ΣΗΜΑΤΟΣ

Όπως προκύπτει από το άρθρο 1022 του ΚΠολΔικ, τα δικαιώματα που υπόκεινται σε κατάσχεση, κατά το σύστημα που εισάγει η διάταξη αυτή, αναφέρονται ενδεικτικά. Διαγράφονται ωστόσο στο ανωτέρω άρθρο οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν, ώστε η κατάσχεση κάποιου δικαιώματος να υπόκειται στο σύστημα αυτό. Λαμβάνοντας υπόψιν την φύση του δικαιώματος στο σήμα, μπορεί ανεπιφυλάκτως να λεχθεί ότι η διαδικασία αναγκαστικής κατάσχεσης του σήματος, ως άυλου αγαθού με έντονη περιουσιακή αξία και μεταβιβαστού, είναι εκείνη των άρθρων 1022 επ. ΚΠολΔικ¹.

Κατά ταύτα, υπό την ισχύ του ν. 2239/1994, το σήμα της αντιδίκου ήταν κατασχετό, κατά το άρθρο 1022 επ. ΚΠολΔικ και ακολούθως, έσφαλε το πρωτοδικείο που απεφάνθη – επί τη βάσει νόμου μη ισχύοντος – αντιθέτως και απέρριψε την ως άνω αίτησή μου, ως αβάσιμη νόμω. Γι' αυτό και πρέπει να γίνει δεκτή η προκείμενη έφεσή μου, ως τύποις και κατ' ουσίαν δεκτή και στην συνέχεια να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση, ως προς όλες τις διατάξεις της, να διακρατηθεί η υπόθεση στο δικαστήριό σας, προκειμένου να ερευνηθεί η ανωτέρω αίτησή μου, η οποία πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατά νόμο και κατ' ουσίαν.

¹ **Αντωνόπουλος**, ανωτ., § 13 (I,3) σελ. 72-73. **Λιακόπουλος**, Βιομηχανική ιδιοκτησία, τ. Ι (έκδ. 1995), Μέρος Α', Κεφ. 7ο, § 3 (Δ,Ι) σελ. 192.