

YK Enerji'nin Akbelen Ormanı'ndaki kesime dair kamuoyu açıklamasındaki yalanlar ve yanlışlar

Bu belge, İçtaş-Limak ortaklığı YK Enerji'nin, Akbelen Ormanı'ndaki kesime dair [28 Temmuz 2023'te yaptığı basın açıklamasına](#) dair yanıtlarmızı içeriyor.

YK Enerji: "YK Enerji olarak, 1987 yılından itibaren, yerli kaynaklarımızı kullanarak ülkemizin enerji ihtiyacını karşılıyor, başta bölgemiz olmak üzere Türkiye ekonomisi ve halkımızın refahı için katma değer sağlıyoruz."

Doğrusu: Arapça *refh* kökünden gelen "refah" dinlenme, huzur bulma sözcüğünden alıntıdır. Türk Dili Kurumu'nun Türkçe sözlüğüne göre refah, gönenç, bolluk, rahatlık ve varlık içinde iyi yaşama anlamına geliyor.

Limak ve İçtaş halkın refahı için çalıştığını iddia ederken aslında durum tam tersi, halkın ortak varlıklarını - vergilerini, ormanlarını, suyunu, havasını - tüketerek, kendi servetlerini büyütüyorlar. Örneğin; termik santralleri için kamu kaynaklarından devlet desteği alıyor (2018'den beri toplam 131,7 milyon dolar kapasite mekanizma ödemesi), orman tahsis ile kömür madeni genişletiyor, yörenin su kaynaklarını kullanarak termik santral işletiyor, çevre yatırımlarını yapmadan termik santrallerini çalıştırıyor, köylerin taşınmasına neden olup insanları göçe zorluyor.

Yerel halkın kendi arazilerinde geçimlik ekonomilerini sürdürebilmelerine engel olup, madencilik ve termik santral işletmeleri gibi ağır sağlık sorunlarına ve ekonomik kayıplara sebep olan işlerde çalışmak zorunda bırakıyor, yaratılan tüm çevresel kirlenme riskini yoksullaştırdığı insanların üzerine yığıyor.

Bu nedenle, bahsedilen katma değerın yarattığı refah, soru işaretleri ile doludur.

YK Enerji: "Elektrik üretimi ve buna yönelik madencilik faaliyetlerimizi dünya standartlarına uygun, sürdürülebilirlik vizyonu çerçevesinde yürütüyoruz."

Doğrusu: Maden sahalarının çevrelerindeki yüzey sularını kirlettiği ve kullanılamaz hale getirdiği üniversite laboratuvarlarında yapılan [analizlerle kanıtlandı](#). Santralin kül depolama alanı bilimsel ve yasal gereklilikleri karşılamıyor, atık küller ormana akıyor.

Baca gazı yatırımları tamamlanmış değil, öte yandan iyileştirme çalışmaları uluslararası standartlara uymayan Türkiye'deki emisyon sınır değerlerine göre yapılıyor. Bu sınır değerler yani kirlenme hakkı, AB sınır değerlerine kıyasla yüksek. Örnek vermek gerekirse; 2x250 MWe kapasiteli işletmedeki linyite dayalı akışkan yataklı bir termik santral için ülkemizde izin verilen sınır değer AB'deki sınır değerlere göre NOx için 1,3 katı; SO2 değeri 2 ila 20 katı, toz 5 ila 25 katı daha fazladır. Ülkemizde AB'deki güncel sınır değerlerle uyumlu kömürlü termik santral bulunmuyor.

Ek bilgi: "Muğla Yeniköy termik santralinin etkisi altındaki Değirmen deresinin suyu ağır metaller açısından "III. Sınıf - Kirlenmiş su" kategorisinde. Sudaki sülfat değeri olması gerekenin 19, nikel 8, kobalt ise 9 katı. Yani içme suyu, sulama suyu, su ürünleri yetiştiriciliği ve tekstil sektöründe kullanılamaz"

YK Enerji: "Cumhuriyet tarihinin en büyük enerji yatırımlarından biri olan Yeniköy Kemerköy Santralleri, toplamda 1.095 MW kurulu gücü ile ülkemiz elektrik üretiminde yerli kaynak baz yükünün yüzde 15'ini, Türkiye'nin elektrik ihtiyacının ortalama yüzde 2,5'ini sağlamaktadır.

Doğrusu: Yeniköy ve Kemerköy santrallerinin yerli kömür santralleri içindeki oranı %15'i bulsa da "yerli kaynak baz yükü"ne barajlı hidroelektrik, jeotermal ve biyokütle gibi kaynaklar da dahil edilmelidir. Bunlar eklendiğinde iki santralin üretimlerinin "toplam yerli baz yük" içerisindeki payı %6-7'lere gerilemektedir. Rüzgar ve güneş gibi yerli kaynaklar dahil edildiğinde ise, iki santralin toplam yerli kaynak içindeki payı %4'e kadar düşmektedir.

Ayrıca diğer tüm eski kömür santralleri gibi Yeniköy ve Kemerköy santralleri de sıklıkla arıza yaşamakta, zaman zaman tüm gün devreden çıktığı durumlar gözlemlenmektedir. EPIAŞ Şeffaflık Platformu bildirimlerine göre (Temmuz 2023 itibariyle) 2022'den bugüne Kemerköy 675 kez, Yeniköy 290 kez arıza yaşamıştır. Bu nedenle Yeniköy ve Kemerköy çalışmazsa elektriksiz kalırız söylemi de gerçeği yansıtmamaktadır.

YK Enerji: Türkiye için stratejik değere sahip olan bu santraller ülkemizin büyük turizm bölgelerinden Güney Ege'de kullanılan elektriğin ise yaklaşık yüzde 62'sini karşılayarak çok önemli bir kamu hizmeti vermektedir."

Doğrusu: Bu santraller stratejik değere sahip değil. Bu santraller kapansa dahi Türkiye ve Ege bölgesi elektriksiz kalmaz çünkü ülkemiz boydan boya elektrik hatları ile birbirine bağlı.

Makine Mühendisleri Odası ve Elektrik Mühendisleri Odası'nın da değerlendirdiği gibi; ülkemizde elektrik üretim ve iletim altyapısı güçlü. Kurulu kapasite anlık azami ihtiyacı rahatlıkla karşılayacak düzeyde. Türkiye'de santrallerin yıllık üretim kapasiteleri gerçekleşen yıllık tüketimin çok üzerinde. Ege Bölgesinde de ülkemize benzer olarak arz (üretim) kapasitesi, gerçekleşen talepten (tüketim) fazladır. Bölgede elektrik santralı yatırımları, özellikle yenilenebilir kaynaklardan olmak üzere, hız kesmeden devam ediyor.

Ülke genelindeki enerji arzının yönetimi TEİAŞ Yük Tevzi Müdürlüğü tarafından gerçekleştirilmektedir. Ege Bölgesi enterkonnekte sistem ile diğer bölgelere bağlıdır. Diğer bölgeler ile yeterli miktarda elektrik enerjisi alışverişini yapma imkanına sahiptir. Bölge içindeki yerleşim merkezleri de enterkonnekte sistem ile birbirlerine bağlıdır. Ege Bölgesi, TEİAŞ Yük Tevzi Müdürlüğü'nün üretim/tüketim dengesini esas alan yönetimi altında, ülkedeki ve/veya bölgedeki kapasite ile beslenebilir.

Yeniköy ve Kemerköy Termik Santrallerinin üretim yapmaması, gerek yıllık toplam tüketim, gerek anlık ihtiyaç (puant talep) ve gerekse elektrik sistemi açısından Muğla İlini, Ege Bölgesini ve Türkiye enterkonnekte sistemini olumsuz etkilemez, bu santrallerin stratejik bir önemi yoktur.

Ayrıca şirket yanlış bilgi ile kamuoyunu yanıltıyor, sanki bu iki santral bölgedeki tek elektrik üretim tesisleri imiş gibi Güney Ege için %60 oranında bir katkı hesaplıyor, oysaki 2021 yılında **Ege Bölgesindeki santrallerin toplam üretimi 67 GWh civarı iken söz konusu iki santralin üretimi ancak 6,8 GWh yani toplamın ancak %10'u. Öte yandan diğer santrallarda kullanılmayan bir kapasite var ve bu iki santralin çalıştırılmaması halinde**

oluşacak açık bölgedeki diğer santraller aracılığıyla kapatılabilir. Yukarıda belirttiğimiz gibi enterkonnekte sistem nedeniyle Türkiye'de üretim ve tüketim noktaları bir ağ ile birbirine bağlı olup tüm bölgeler birbirini destekliyor. Bu açıklamaları yapan şirket yetkilileri ya temel elektrik sektörü bilgisinden yoksun ya da açık açık halkı kandırmaktan çekinmiyor. Hangisi daha kötü, kamuoyunun takdirine bırakıyoruz.

YK Enerji: “Elektrik üretim ünitelerimizin tamamında baca gazı arıtma sistemlerinin Avrupa Birliği standartlarında geliştirilmesi ve verimlilik artışı için ülkemizdeki ilk ve tek rehabilitasyon yatırımını toplam 280 milyon Euro bedelle hayata geçirmiş bulunmaktayız.”

Doğrusu: Toplam 5 ünitenin 3'ünde baca gazı arıtma/filtre yatırımına başlanmadı.

Yeniköy Termik Santral her biri 210 MW gücünde 2 üniteden oluşuyor, Kemerköy Termik Santrali ise her biri 210 MW gücünde 3 üniteden oluşuyor. Söz konusu termik santrallerin mevzuat gereği tamamlaması gereken baca gazı arıtma (baca filtresi) yatırımları 5 üniteden sadece 2'sinde tamamlandı. **3 ünite çevre yatırımlarını tamamlamadan çalışmaya, zehir saçmaya devam ediyor.** Çevre Bakanlığı'nın bu santrallere filtrelerini ve baca gazı arıtma tesislerini iyileştirmeden çalışma izni vermiş olması onların zehir saçtığı gerçeğini ne yazık ki değiştirmiyor daha da kötüsü bu suça ortak ediyor.

Limak ve İçtaş bu santralleri 2014 yılında çevre yatırımlarını birkaç yıl içerisinde tamamlamak şartıyla satın almışlardı, bakanlık tarafından sağlanan muafiyetlerle yatırımlarını tamamlamadan 9 yıldır bu termik santralleri çalıştırmaya devam ediyorlar.

Ayrıca, şirket termik santrallerin atık küllerini 2020'ye kadar düzensiz olarak depolarken, 2020 yılından itibaren göstermelik bir düzenli depolama sahası yaptı. Depolama sahasından sızan küllerin ormana aktığı 2022 Ekim ayında yapılan saha çalışmasında tespit edildi.

YK Enerji: “İlk ünitesi 1987 yılında faaliyete geçen santraller bugün bölgenin en büyük işvereni konumundadır. Büyük çoğunluğu bölge halkından olan 3 bin 100 kişi istihdam edilmekte ve aileleriyle birlikte yaklaşık 15 bin kişinin geçimini sağlamaktadır.”

Doğrusu: 2021 yılında yörede yapılan çalışmaya göre, termik santral ve madenlerin çevresinde yaşayan yöre insanlarının kömürle ya da şirketle - kültürel ya da sosyal - güçlü bir bağı yok, tek beklentileri var: o da güvenceli bir işe sahip olmak.

Yörede pek çok alternatif geçim kaynağı var. Milas, tarımsal, kültürel ve doğal varlıkları ile ekonomik imkanları zengin bir ilçe ve tek seçeneği kömür madeni ve termik santral değil. (kömüre mahkum değil). Örneğin; Milas için yapılan zeytincilik sektörü fizibilite çalışması olan “Yerel Ekonomi için Dönüşüm Fırsatı: Milas'ta Zeytincilik” raporu gösteriyor ki Milas'taki iki santrale verilen yalnızca 1 yıllık devlet teşviği, bir seferlik zeytin sektörüne aktarılsa Milas'ta zeytine dayalı sanayinin gelişmesi ve sadece zeytine dayalı imalat sanayinde 700 yeni, yeşil ve güvenceli işin yaratılması mümkün.

Önemli olan şu kararı vermek; teşviklerle Milas'ta tek bir şirket mi yaşatılacak, yoksa 20 bin çiftçinin geçim kapısı olan zeytin sektörü mü ayağa kaldırılacak?

Kömürün ötesinde Milas raporunda da açıklandığı gibi yörede turizm, tarım, arıcılık, yenilenebilir enerji alanları dönüşüm fırsatları sunuyor. Bu sektörlerle

yapılacak/yönlendirilecek kamu ve özel sektör yatırımları ve devlet teşvikleri ile bölgede katma değerli, güvenceli ve yeşil işler yaratılabilir. Bunun yanı sıra, köylülerin geçimlik ekonomisini sağlayacağı meralar ve tarım arazileri korunabilir.

YK Enerji: “Santrallerde kullanılan yerli linyit kaynağı sayesinde sadece 2022 yılında 1,3 milyar m3 doğal gaz ithalatının önüne geçilmiştir. Bu sayede, cari açığın kapatılmasına her yıl 1 milyar dolar pozitif katkı sağlanmaktadır.”

Doğrusu: Enerji dış ticaret açığı 2022 yılında 81,1 milyar dolara ulaştı. (Referans: [Merkez Bankası Enflasyon Raporu](#)) Bu meblağ içinde şirket tarafından pozitif katkı sağlandığı söylenen 1 milyar dolar, enerji dış ticaret açığının ancak yaklaşık %1,2'sine denk geliyor. Şirketin dile getirdiği bu “pozitif katkı” çevre halkının sağlık kayıplarını ve maliyetleri, köylerin taşınmasından kaynaklanan toplumsal ve ekonomik maliyetleri, iklim değişikliğine neden olan karbon maliyetlerini tamamen göz ardı ediyor.

Gaz ithalatının önüne geçmenin tek yolu kömür yakmak değildir. Eğer bu santraller bahsedildiği kadar kârlı ise neden 2018'den beri kapasite mekanizmasından teşvik alıyor?

YK Enerji: “Kamuoyunun gündemindeki ruhsatlı maden sahamız içerisinde yer alan Akbelen ormanı, Orman Genel Müdürlüğü tarafından yüzde 93'ü endüstriyel odun üretimi fonksiyonlu, yüzde 7'si ise odun dışı ürün olarak planlanmış ve ülkemizin birçok bölgesinde de var olan kesime tabi ekonomik fonksiyonlu plantasyon (ağaçlandırma) alanı olarak tanımlanmıştır.

Akbelen orman bölgesiyle ilgili yapılmış olan teknik inceleme raporlarında yer alan 1964 tarihli hava haritalarında görüleceği gibi söz konusu bölge büyük çoğunluğu sonradan yetiştirme bir orman olup, ekosistemi birbirine bağlayan özelliği bulunmamaktadır. Akbelen ormanı bağlı bulunduğu Kayadere ve Karacahisar orman işletme şefliklerinin orman alanlarının yüzde 0.29'u kadardır. Milli park, tabiat parkı, sit alanı, muhafaza ormanı, gen koruma ormanı vb. ekolojik veya sosyo kültürel fonksiyonlu orman gibi özel nitelikli alanlardan değildir ve özel nitelikli alanlara komşuluğu bulunmamaktadır.”

Doğrusu:

Birincisi, 2021 Aralık ayında şirketin orman kesim izni süresi doldu ve yenilenmedi yani Akbelen'deki orman kıyımı izinsiz, yasa dışı.

İkincisi; şirketin Prof. Dr. Hayri Duman'a hazırlattığı flora çalışması 2016-2022 Yılları arasında Farklı Mevsimlere Ait Çalışmalar sonucunda Akbelen Ormanı ve yakın çevresinde (1) *Ranunculus reuterianus* Boiss, (2) *Ferulago humilis* Boiss, (3) *Peucedanum chryseum* (Boiss. & Heldr.) Chamberlain, (3) *Galium brevifolium* Sm. subsp. *brevifolium*, (4) *Campanula lyrata* Lam. subsp. *lyrata*, (5) *Symphytum anatolicum* Boiss., (6) *Verbascum splendidum* Boiss., (7) *Verbascum lyidium* Boiss. var. *lyidium*, (8) *Phlomis lycia* D. Don, (9) *Stachys cretica* L. subsp. *smyrnaea* (Boiss.) Rech. Fil. ve (10) *Origanum sipyleum* L. olmak üzere **10 farklı endemik bitkinin** bulunduğunu ve ayrıca **1 korumada öncelikli bitki türü** *Cyclamen hederifolium* Aiton - VU bulunduğunu göstermektedir. **Endemik korumada öncelikli türlerin doğal yaşam ortamları ile birlikte korunması Türkiye'nin taraf olduğu Biyolojik Çeşitliliğin Korunması Sözleşmesi'nin 8. Maddesi ve Bern sözleşmesinin 3**

ve 4. Maddeleri gereği şarttır. Yapılan bu açıklama Türkiye'nin taraf olduğu sözleşmeleri yok saymaktadır. Benzer bir şekilde alanda Bern Sözleşmesi Ek Liste II - Mutlak Korunması Gereken Hayvan Türleri listesinde bulunan onlarca hayvan bulunduğu defalarca yazılı olarak bildirilse de şirket ve idare bu hayvanlar burada bulunmuyormuşçasına kararlar alarak sözleşmenin 5 ve 6. Maddelerini de ihlal etmiştir.

Üçüncü olarak; saha ile ilgili "kesime tabi ekonomik fonksiyonlu ağaçlandırma" açıklaması ile şirket "bu ağaçlar zaten kesilecekti" demek istiyor. OGM'nin e-haritasına göre sahanın çok küçük bir kısmı endüstriyel plantasyon sahası olarak ayrılmıştır, yani şirketin "bu saha kesime tabi ekonomik fonksiyonlu ağaçlandırma sahasıdır" açıklaması yanlış.

Kaldı ki madene dönüştürmek için ağaç kesmek ile endüstriyel plantasyon sahası olduğu için ağaç kesmenin sonuçları ve etkileri farklıdır; maden sahasına dönüştürülen bir orman artık "karbon depolama, toprak koruma, canlılara yaşam alanı olma, oksijen üretme, su döngüsüne katkıda bulunma" fonksiyonlarını yitirir. Yani "burası zaten kesim alanıydı" diyerek şirket kendini aklayamaz.

Ek olarak; Akbelen Ormanı'nın OGM tarafından kesime tabi ekonomik fonksiyonlu plantasyon (ağaçlandırma) alanı olarak tanımlanması planlama fonksiyonunun doğru olduğunu göstermez aksine ormancılık politikasının sorunlarını kanıtlar.

Şirketin açıklamaları ve OGM'nin tutumu ne olursa olsun, Akbelen'i orman olmaktan çıkarmaz.

YK Enerji: "Akbelen ormanı ile ilgili açılan çeşitli davalarda 3 farklı bilirkişi heyetinin incelemeleri sonucu söz konusu süreçlerde yargısal bir engel kalmamıştır."

Doğrusu: 3 bilirkişi keşfinin ilk ikisinde bilirkişi İki köylülerin lehine karar vermişken, şirket kendi lehine karar çıkarıncaya kadar keşiflerin tekrarlanmasını sağladı ve sonunda 3. bilirkişi görüşünü İki köy aleyhinde verdi. Ayrıca 3. Bilirkişi raporunda alanın fauna özellikleri ve ayrıca biyolojik çeşitlilik ve uluslararası sözleşmeler bağlamında herhangi bir bilgi bulunmamaktaydı. Bu durum İki köylüler tarafından ilgili mahkemeye bildirildiği halde herhangi bir cevap alınmadı.

Bütün bunların ötesinde 90'lı yıllarda madenden çıkan kömürün kullanılacağı santrallerin faaliyetlerinin hukuka aykırılıklardan ötürü durdurulmasına ilişkin ilgili yerel mahkeme karar vermiş, bunlar üst mahkeme olan Danıştay tarafından onaylanmış, buna karşın Bakanlar Kurulu ilgili yargı kararlarına karşı hile niteliğinde uygulamalara imza atmış ve bütün bu süreç Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin adil yargılanma hakkının ihlaline ilişkin kararıyla kayıt altına alınmıştır. Bütün bunlara rağmen ilgili kararlar hala uygulanmamakta ve uluslararası insan hakları hukuku mekanizmalarındaki süreçler devam etmektedir. Dolayısıyla süreçle ilgili yargısal bir engelin olmadığı ifadesi gerçeği yansıtmamaktadır.

YK Enerji: "Özellikle belirtmek isteriz ki, burada üretilen enerjinin yenilenebilir enerji kaynaklarıyla ikame edilebileceği iddiaları da gerçeği yansıtmamaktadır. Hem YK Enerji olarak bizim, hem de hissedarlarımızın ülkemizde yenilenebilir enerji alanında halihazırda çok önemli yatırımları bulunmaktadır. Ancak güneş ve rüzgar gibi yenilenebilir enerji kaynakları ile sürekli üretim yapabilecek teknolojiler henüz yeterince gelişmediği için, söz

konusu kaynaklar bu ölçekte bir baz yük santralının alternatifi olmaktan uzaktır. Dolayısıyla Akbelen ormanı sahasında madencilik faaliyetleri devam etmediği takdirde santralimizde elektrik üretimi 2024 yılı içerisinde durmak zorunda kalacaktır.”

Doğrusu:

Termik santralin 2024 yılı itibariyle elektrik üretimini durduracak olması, Türkiye’nin değil şirketin kendi problemidir. Yukarıda da belirttiğimiz gibi **bu termik santrallerin kapanmasının elektrik teminine kritik bir katkısı ve etkisi yoktur.**

Ayrıca, Türkiye’nin 2030’a kadar kademeli olarak termik santralleri kapatması ile kömürü elektrik üretiminde sıfırlamasının mümkün olduğunu ortaya koyan çalışmalar yapıldı. Uluslararası Enerji Ajansı gibi ana akım enerji politikası kuruluşları bile güneşten üretimin en ucuz elektrik üretme yöntemi olduğunu açıklıyor ve güneşi elektrik sisteminin yeni kralı ilan ediyor. Şirket yetkilileri ya bu küresel gelişmelerden bihaber ya da yukarıda belirttiğimiz gibi kamuoyunu kandırmaktan çekinmiyor.

Karşılaştırma için bilgi: Şirket aynı metinde baca gazı arıtma sistemlerinin geliştirilmesi ve kapasite artışı için 360 Milyon Euro yatırım yaptığını ifade ediyor. Kömür Sahalarının Güneş Potansiyeli Raporunda gösterildiği üzere Milas’ın kömür madeni sahalarına güneş panelleri kurulumu yapılması için gerekli ilk kurulum maliyeti 344 Milyon USD’dir ve yılda 1,2 milyar kilovatsaat elektrik üretecek 764 MWp’lik bir kurulu güç elde edilebilmektedir. Finansal kaynaklar, kömürlü termik santrallerin ömrünü uzatmak yerine kömürden çıkışı hızlandıracak biçimde depolamalı güneş santralleri gibi yenilenebilir enerji yatırımlarına yapılmalıdır.

YK Enerji: “Dünyada ve ülkemizde birçok örnekte olduğu gibi yer altı kaynaklarının üretime kazandırıldıktan sonra söz konusu alanlar rehabilite edilerek yeniden ekosisteme kazandırılması faaliyete girdiğimiz ilk günden itibaren öncelikli gündemlerimizden biri olmuştur. Bu çerçevede işletmesi tamamlanan maden alanlarında 1992 yılından bu yana 415 binin üzerinde ağaç dikimi yapılarak rehabilitasyon başarıyla sağlanmıştır.”

Doğrusu: Maden sahası üzerine ağaç dikmek, sahanın rehabilitasyonu yani orman alanının yeniden tesisi anlamına gelmez, orman bir ağaç topluluğu değil, toprağı, bitkileri ve hayvan türleri ile birbirine bağlı bir ekosistem bütünüdür.

Kaldı ki LİMAK ve ICTAŞ termik santrali şimdiye kadar tek 1 dönüm dahi rehabilitasyon çalışması yapmamıştır. Şirketin rehabilitasyon örneği olarak gösterdiği birkaç dönümlük alan, özelleştirme öncesinde santral Devletin yani Türkiye Kömür İşletmeleri’nin (TKİ) işletmesindeyken yapılmıştır.

Hava fotoğraflarından Milas’taki ağaçlandırmanın da tüm sahada yapılmadığı görülüyor. Rehabilitasyon yapıldığı iddia edilen alanda ise sadece ağaç dikiliyor ki üst toprağın sıyrılması ardından toprağın, ormanın eski haline gelmesi Türkiye’deki uygulamalardan da gördüğümüz gibi mümkün olmuyor.

YK Enerji: “Ayrıca şirketimiz ile Orman Genel Müdürlüğü arasında 2020 yılında imzalanan “Gönüllü Ağaçlandırma İş birliği” protokolüyle ülkemiz genelinde 3 milyon fidan dikimi gerçekleştirilmiş ve söz konusu miktar 2000 futbol sahası büyüklüğünde bir alana denk gelmektedir. Hedefimiz bu sayıyı 2025 yılı sonuna kadar 5 milyona çıkarmaktır.”

Doğrusu: Önümüzdeki 30 yıllık süreçte, ruhsat alanlarının tamamının işletmeye alınması durumunda sadece Milas'ta 11.200 hektar veya bir başka ifadeyle 16.470 futbol sahası büyüklüğünde orman alanı daha binlerce yılda oluşan verimli toprak, nadir bitki türleri ve canlılarını oluşturan ekosistem bileşenleri ile birlikte yok olacak. **Fidan dikmek asla bir ekosistemi yerine getirmez.**

Ağaçlandırma çalışmaları ile dikilen fidanların akıbeti, özellikle içerisinde bulunduğumuz ve küresel iklim krizi ile şekillenen antroposen çağda, bilimsel açıdan net bir şekilde ortaya konulamamaktadır çünkü dikilen fidanların türlerini ve iklim değişikliğine uyum kapasiteleri bilinmemektedir. Bir diğer taraftan orman bir ekosistem iken, dikilen ağaçların doğal yaşam ortamları oluşturmaları ve farklı türlerden canlıların bir arada yaşadıkları yaşam birlikleri oluşturmaları onlarca yıl almaktadır.

Ek bilgi: İnsan-orman etkileşiminin artması orman yangınlarına, ormancılık dışı faaliyetlerle parçalanmaya neden oluyor. Hızla azalan orman varlığımızın değerli bir parçası olan Akbelen gibi tüm ormanlarımızı korumak ve yeni ormanlaştırma projeleri ile karbon stoklarımızı çoğaltmak zorundayız. Üstelik artık orman ekosistemi oluşturmamayaacak şekilde yok edilmiş olan Akbelen gibi alanlar kağıt üstünden orman alanı olarak gözükmeye devam ediyor.

Bu tahsisler yüzünden ormanlarımızdaki parça sayısı son 11 yılda yüzde 56 arttı. Büyük orman alanları 10 hektardan küçük parçalara bölünüyor. Bu yüzden ormanlarımızın ekosistem bütünlüğü bozuluyor. İşte bu tür ormancılık dışı amaçlara tahsis edilen ve ülkemizin %26'sını kaplayan ormanların miktarı günümüzde 739 bin hektarı (tüm ormanların yüzde 3,2'si) buldu. **Yani 2B ile orman dışına çıkarılanları (yüzde 2,7) da katarsak ormanlarımızın toplamda yüzde 5,9'u politik kararlarla fiili veya hukuki olarak orman olma niteliğini kaybetmiş durumda. Yani ağaçlandırmalar sonucu kazanılan yüzde 3,2'lik orman alanımızın neredeyse iki katı büyüklüğündeki orman ekosistemimiz, yasalarla yok edilmiş durumda.**
