

Протокол № 3
засідання циклової комісії
викладачів фізичного виховання
Лисичанського педагогічного коледжу
від 28.10.2020 р.

Присутні: викладачі циклової комісії: Крошка С.А., Борисенко Л.Л., Ляшенко В.В., Сліпецький В.П., Цвік О.С. (100%)

Голова: Крошка С.А.

Секретар: Борисенко Л.Л.

Порядок денний:

- Обговорення результатів атестації. Складання дорожньої карти щодо підвищення показників навчальних досягнень.
- Про результати експертної оцінки курсових робіт випускників.

3 І ПИТАННЯ

1. СЛУХАЛИ: Крошку С.А., голову ц/к, яка повідомила, що студентам необхідно виставити оцінки з рубіжної атестації. Бо це є пропедевтична робота по попередженню отримання незадовільних оцінок за семестр.

2. СЛУХАЛИ Борисенко Л.Л., викладача ФВ, куратора групи 2-АФ.

На період атестації в групі 2-АФ 19 студентів. Загальна успішність 26%, якість знань 0%. Дуже низькі знання у студентів з предметів: "Українська мова та література", "Математика", "Всесвітня історія", "Математика", "Біологія". З цих предметів 8-10 студентів мають оцінки "задовільно". Дуже слабкі знання показують студенти Буханевич А., Горенов А., Задирака А., Кісільов І., Купенко Д., Мирошніченко Д., Мостова Д., Погромський Б., Скріпник Д., Тушевська К., Яценко О. Вони мають з 16 предметів від 10 до 13 оцінок "задовільно", а Яценко О. має з усіх предметів оцінки "чотири" і "пять".

Найкращі результати показують Жеребілов О., Чернікова А., Боровська Н. вони мають 4-6 оцінок "задовільно". Тобто це потенційні хорошисти.

№ з/п	Прізвище, ім'я, по батькові студента	Відвідування																												
		Українська мова Сергієнко Л.В.	Українська література Тарарова Л.Ю.	Іноземна мова Бахмет М.Ю.	Зарубіжна література Гукіло О.О.	Історія України Панаєва Г.С.	Всесвітня історія Чурилова В.С.	Громадянська освіта Пилипенко Г.С.	Математика Живогляд С.В.	Фізика і астрономія Демченко П.С.	Біологія і екологія Мінського Г.М.	Географія Мінського Г.М.	Хімія Калініна Г.В.	Фізична культура Цвік О.С.	Захист Вітчизни Сліпецький В.П.	Мистецтво Гарбузов Т.В.	Інформатика Тур А.М.	Безпека життєдіяльності Сергієнко Н.В.	Навчання з метою закладу Сліпецький В.П.	Технічні засоби навчання Тур А.М.	Анатомія людини Калініна Г.В.	"5"	"4"	"3"	"2"	н/а	Усього	Через хворобу	З поважних причин	Без поважних причин
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31
1	Боровська Надія Леонівна	6	12	6	8	7	7	8	7	8	5		10	10	7	8	8	10	3	4	5	5	10	4	0	0	16	16		
2	Бутенко Марина Віталівна	2	4	6	4	4	5	8	6	5	2		4	5	5	7	5	10	3	3	3	1	2	14	2	0	24	20	4	
3	Буханевич Андрій Олегович	4	н/а	5	4	4	4	4	5	5	3		6	8	9	5	5	7	4	4	4	0	6	11	0	1				
4	Волошин Олег Олександрович	8	4	7	4	4	2	4	5	5	4		5	7	9	8	7	7	5	4	4	1	9	8	1	0	2		2	
5	Горенов Андрій Сергійович	4	н/а	4	4	2	2	4	4	5	1		6	5	5	7	6	6	3	3	4	0	2	13	3	1	32	32		
6	Жеребілов Олег Олександрович	7	7	5	6	4	6	7	7	7	3		7	9	9	7	4	8	4	3	4	0	12	6	0	0	14	10	4	
7	Задирака Олександр Андрійович	5	4	6	7	4	2	7	5	6	3		5	10	7	6	6	7	5	3	3	2	4	11	1	0	8	8		
8	Карасьов Андрій Віталійович	4	н/а	4	4	4	4	4	4	4	н/а		4	4	4	5	4	4	3	3	3	0	0	17	0	2				
9	Кісільов Іван Вікторович	4	н/а	5	4	2	6	4	4	4	1		4	4	4	5	6	4	3	3	3	0	0	16	2	1	34	34		
10	Ковальов Едуард Олександрович	4	н/а	4	4	4	4	4	4	4	4		4	4	4	5	4	4	3	3	3	0	0	18	0	1				
11	Купенко Данило Романович	7	н/а	4	4	4	5	4	4	5	1		6	9	7	5	7	5	5	3	4	1	5	11	1	1	4		4	
12	Мирошніченко Дмитро Андрійович	6	4	5	6	4	н/а	4	4	4	6		5	5	7	5	4	7	4	3	4	0	4	14	0	1	28	28		
13	Мостова Дар'я Михайлівна	4	н/а	4	4	2	2	5	2	4	2		4	5	4	5	5	6	5	3	3	1	0	13	4	1	16	8	8	
14	Піпенко Кирило Максимович	6	5	4	7	4	7	7	6	6	6		7	9	4	8	6	9	4	4	4	0	10	9	0	0				
15	Погромський Богдан Сергійович	4	4	6	4	2	н/а	5	4	6	1		6	9	12	7	6	7	4	4	4	1	6	9	2	1	4		4	
16	Скріпник Данило Олександрович	н/а	н/а	4	4	2	н/а	4	н/а	4	1		4	4	12	5	6	5	3	2	3	1	0	11	3	4	30		30	
17	Тушевська Ксенія Олександрівна	6	4	6	4	5	5	8	6	5	5		5	9	7	7	6	7	4	3	4	0	7	12	0	0	2		2	
18	Чернікова Анастасія Денисівна	7	4	7	4	5	5	8	7	7	8		7	10	7	7	7	8	4	4	4	1	14	4	0	0	2		2	
19	Яценко Олександр Олександрович	н/а	н/а	4	4	н/а	н/а	н/а	н/а	4	1		н/а	4	2	5	н/а	2	2	н/а	н/а	0	0	5	4	10	24			24
	"5"	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	2	0	0	2	4	0	1									
	"4"	4	1	2	3	1	2	7	3	3	1	0	3	7	9	9	4	9	7	6	10									
	"3"	12	8	17	16	12	9	11	13	16	6	0	14	9	7	10	14	7	7	11	7									
	"2"	1	0	0	0	5	4	0	1	0	11	0	0	0	1	0	0	1	1	1	0									
	"н/а"	2	9	0	0	1	4	1	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1									

3. СЛУХАЛИ Цвік О.С., куратора групи 3-АФ. У групі навчаються 20 студент, які постійно відвідують заняття, але частину часу прийшлося навчатися за дистанційною формою.

На кінець атестації прогули відпрацьовані всіма, проведена робота з батьками. Будуть надіслані листи. На добре навчається Сидоренко О.

Не атестацію мають 12 осіб: Алексєєв В., Гордієнко О., Горлата Н., Зарецький О., Колісніченко Є., Ляковська З., Поляков М., Кошляк Р., Науменко О., Пархоменко В., Хафізуллін О., Щербак А. Зі студентами проведені збори. Визначені орієнтири на закінчення семестру та отримання позитивних оцінок.

Успішність 60%, якість знань 5%

З ПИТАННЯ:

1. **СЛУХАЛИ: Крошку С.А.**, голову ц/к про результати експертної оцінки курсових робіт випускників. На всі роботи складені внутрішні рецензії керівників, які виконані на високому, достатньому та середньому рівні викладачами ц/к (Борисенко Л.Л., Крошка С.А., Сліпецький В.П., Ляшенко В.В.).

Зауважено, що необхідно дотримуватися правил академічної доброчесності під час виконання науково-дослідної роботи, зокрема під час написання курсових робіт.

Комісією у складі Пивоварової Г.С., Аль-Хамадані Н.Д., Сидоренко О.М., з 15.04.2020 по 05.05.2020 проводилася експертиза курсових робіт.

За результати експертизи встановлено, що в цілому всі студенти спеціальності вчасно здали курсові роботи.

Тематика курсових носить актуальний та професійно спрямований характер. Теми обрані актуальні, цікаві, відповідають професійній спрямованості, залучають студентів більш глибоко вивчати свою професію та її складові елементи.

За результатами перевірки було встановлено, що курсові роботи студентів Матюшенко Л., Камінецької Л. (Крошка С.А.) відповідають уніфікованим вимогам та мають відповідний зміст, науковий апарат тощо. Роботи були представлені на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Система надання освіти дітям з особливими освітніми потребами в умовах сучасного закладу» (2019) та Всеукраїнській студентській науково-практичній конференції «Сучасні проблеми фізичного виховання і спорту: погляд молоді - 2020».

Відповідають вимогам, але мають незначні стилістичні, граматичні помилки роботи, незгачні недоліки в оформленні літератури роботи студентів: Букій Я., Охременка В., Пальчика М., Парфьонова Д., Перечепидороги Я. тощо.

Відповідають уніфікованим вимогам частково, мають стилістичні та граматичні помилки роботи студентів - Хмелика А., Чернишова С., Чуркіна М., Турлуківського С., Клінушкова Д., Назарова М., Смерецької А. Дані роботи оцінені на «задовільно».

Недоліком є те, що в більшості курсові роботи мають теоретичний характер, наявне часткове зловживання інтернет-ресурсами. Лише в деяких роботах можна побачити дослідження або певні самостійні висновки. В більшості робіт невідображене використання ІКТ-технологій (мультимедіа, відео-матеріали) або вони не відображені в змісті курсової роботи (наприклад, надати перелік відеоматеріалів в додатках).

Загалом можна виділити такі найбільш уживані помилки: відсутність посилань на цитовані джерела, недоліки в оформленні літератури, виділені розділи та підрозділи жирним шрифтом, неправильний шрифт та інтервали тощо.

В цілому необхідно відзначити теоретичний напрямок робіт, оскільки специфіка професійно спрямованих тем унеможливує експериментальне дослідження. Наявні самостійні висновки щодо опрацьованих матеріалів, систематизована інформація.

Загальна якість в групі 4АФ становить 65 %.

1	Букій Яна Василівна	добре	85	В
2	Громак Катерина Іванівна	добре	75	С
3	Жингалов Олександр Русланович	добре	74	С
4	Камінецька Любов Олегівна	відмінно	92	А
5	Клінушков Данило Сергійович	задовільно	68	Д
6	Кранін Данило Олексійович	добре	77	С
7	Матюшенко Ліка Володимирівна	відмінно	92	А
8	Назаров Микита Сергійович	задовільно	65	Д
9	Охременко Віктор Ігорович	добре	80	С
10	Пальчик Михайло Анатолійович	добре	75	С
11	Парфьонов Данило Володимирович	добре	74	С
12	Перечепидорога Ярослав Віталійович	добре	74	С
13	Смерецька Аліна Ігорівна	задовільно	65	Д
14	Стьопін Євген Ігорович	добре	75	С
15	Турлуківський Сергій Іванович	задовільно	65	Е
16	Удовенко Анастасія Володимирівна	добре	75	С
17	Федорченко Артем Андрійович	добре	74	С
18	Хмелик Андрій Сергійович	задовільно	60	Е

19	Чернишов Сергій Сергійович	задовільно	65	D
20	Чуркін Микола Олексійович	задовільно	70	D

Рекомендувати:

1. З метою якісного аналізу та врахування специфіки курсових робіт фізкультурного профілю залучати до комісії фахівців профільної спеціалізації.

2. Слухали Борисенко Л.Л., викладача ФВ яка повідомила результати експертизи курсових робіт.

Недоліком є те, що в більшості курсові роботи мають теоретичний характер, наявне зловживання інтернет-ресурсами. Лише в деяких роботах можна побачити дослідження або певні самостійні висновки. В більшості робіт не відображене використання ІКТ-технологій (мультимедіа, відео-матеріали) або вони не відображені в змісті курсової роботи (наприклад, надати перелік відеоматеріалів в додатках).

Загалом можна виділити такі найбільш уживані помилки: відсутність посилань на цитовані джерела, неправильність оформлення літератури, виділені розділи та підрозділи жирним шрифтом, неправильний шрифт та інтервали тощо.

Необхідно відмітити відсутність CD-дисків в курсових роботах. Всі студенти курсових робіт на електронному носії не надали. В цілому необхідно відзначити теоретичний напрямок робіт, оскільки специфіка професійно спрямованих тем унеможливорює експериментальне дослідження. Наявні самостійні висновки щодо опрацьованих матеріалів, систематизована інформація. Жодна курсова робота в цьому році не була захищена на Днях науки коледжу, що може свідчити про недостатній науковий потенціал курсових робіт.

УХВАЛИЛИ:

- Курсові роботи виконувати тільки державною мовою
(керівники курсових, постійно)
- В курсові роботи додавати практичне значення дослідження та самостійні висновки, використовувати інноваційний досвід сучасних закладів освіти
(керівники курсових, постійно)
- Під час написання курсових робіт більше використовувати літературу, не зловживати інтернет-ресурсами
(керівники курсових, під час перевірки та написання)
- Дотримуватися академічної доброчесності науковим керівникам та студентам під час написання курсових проєктів. Не допускати академічного плагіату, фабрикації, фальсифікації, списування та необ'єктивного оцінювання
(керівники курсових, постійно)
- Продовжувати відкритий захист курсових робіт з метою підвищення якісного показника з даного виду роботи, залучати студентів до участі у Днях науки із захистом власної роботи
(Березень 2021, керівники проєктів)
- Під час написання курсових робіт користуватися «Методичними рекомендаціями»
(керівники проєктів, студенти, постійно)
- Керівникам курсових проєктів у рецензіях виставляти дату, місце захисту, його форму
(керівники курсового проєктування)
- Сприяти участі студентів у наукових заходах різних рівнів, з метою розвитку творчого пошуку, самостійних та аргументованих висновків на прикладі статей та тез
(згідно інформаційних листів, кер. курсового проєктування, студенти)
- З метою якісного аналізу та врахування специфіки курсових робіт фізкультурного профілю залучати до експертної комісії фахівців спеціальності «Середня освіта (фізична культура)» та викладачів, які викладають навчальні дисципліни фахового спрямування на інших спеціальностях (ТМФВ, методики з обраних видів спорту)
(заступник директора з НР)
- Роздивитися можливість проведення семінару для керівників курсового проєктування усіх спеціальностей щодо загальних технічних вимог до курсових робіт
(заступник директора з НР, за планом та запитом)

Секретар

Л.Л.Борисенко