

Lineamientos para la escritura de un review científico

Objetivo de la actividad

Guia a los estudiantes en la elaboración de un texto tipo *review* (revisión bibliográfica) sobre un tema científico de interés, fortaleciendo sus competencias en lectura crítica, análisis de información y redacción académica.

Fase por semanas

Semana 1: Introducción al review científico y elección del tema (21- 25 de Julio)

- **Actividad:** Explicación del concepto de *review* científico: ¿Qué es?, ¿para qué sirve?, ¿cómo se diferencia de otros textos?
- **Producto:** Elección del tema por parte del estudiante o grupo
- **Recomendación:** El tema debe ser concreto, relacionado con la temática del tercer periodo en ciencias naturales.

Semana 2: Búsqueda y selección de información confiable (28 Julio- 01 Agosto)

- **Actividad:** Enseñar a buscar información en fuentes adecuadas: artículos de divulgación científica, y los términos **decs** para tu investigación.
- **Producto:** Al menos 3-5 fuentes seleccionadas con una breve ficha por cada una (autor, título, año, resumen corto del marco teórico). Extensión 10 renglones
- **Recomendación:** Promover el uso responsable de internet y evitar copiar directamente la información.

Nota: Finalizando esta semana enviar al correo electrónico del docente los artículos seleccionados en su búsqueda con su respectiva ficha. Para el review el mínimo sugerido es 5 y el máximo 10.

Correo docente: anacastrov265@gmail.com

Semana 3: Organización de la información y esquema del texto (04- 08 de agosto)

- **Actividad:** Enseñar a organizar ideas: ¿Qué subtemas incluir?, ¿Cómo organizar la información en partes lógicas?
- **Producto:** Esquema o mapa conceptual del review con tres secciones sugeridas:
 1. Introducción al tema
 2. Desarrollo de los subtemas principales
 3. Conclusión
- **Recomendación:** Usar gráficos, esquemas o tarjetas para ordenar ideas.

Nota: Finalizando esta semana enviar al correo electrónico del docente el esquema generado.

♦ Semana 4: Redacción del primer borrador (11- 15 de agosto)

- **Producto:** Primer borrador del texto completo del *review* (mínimo 1 página, máximo 3).
- **Recomendación:** Trabajar por partes (introducción, desarrollo, conclusión). Corregir ortografía básica.

♦ **Semana 5: Revisión, corrección y retroalimentación (18- 22 de agosto)**

- **Actividad:** Lectura entre pares y revisión con rúbrica (puede ser simple, con criterios como claridad, organización, ortografía, uso de fuentes).
- **Producto:** Versión corregida del texto.
- **Recomendación:** Enfatizar la importancia de mejorar con base en la retroalimentación.

♦ **Semana 6: Presentación final y socialización (25- 29 de agosto)**

- **Actividad:** Presentación oral o mural del trabajo. Pueden hacer carteles, diapositivas o una lectura guiada del texto.
- **Producto:** Texto final entregado y presentado.

Estructura básica del review

1. **Título:** Claro y llamativo.
2. **Introducción:** ¿Por qué es importante este tema? ¿Qué se quiere explicar?
3. **Cuerpo del texto:** Desarrollo del tema con texto continuo (2–3 subtemas).
4. **Conclusión:** Ideas principales, aprendizajes o reflexiones.
5. **Fuentes consultadas:** Al final del texto, incluir autor, título y año de las fuentes usadas.

Rubrica evaluativa:

Criterio	Nivel Bajo (1 pt)	Nivel Básico (2 pts)	Nivel Satisfactorio (3 pts)	Nivel Alto (4 pts)

Claridad del tema	El tema es confuso o irrelevante	El tema es comprensible pero poco desarrollado	El tema es claro y está desarrollado con coherencia	El tema es muy claro, específico y muestra profundidad en su desarrollo
Estructura del texto	No sigue una estructura clara (sin introducción, desarrollo o conclusión definidos)	Tiene una estructura básica, pero con debilidades	Presenta claramente introducción, desarrollo y conclusión	La estructura es muy organizada y facilita la comprensión del contenido
Uso de fuentes de información	No se utilizaron fuentes confiables o no se citan	Usa 1–2 fuentes, pero sin mucha integración al texto	Usa al menos 3 fuentes confiables, integradas de forma adecuada	Usa más de 3 fuentes confiables, citadas e interpretadas correctamente
Comprensión del contenido	No se comprende el tema, hay errores o repite la información sin analizarla	Hay comprensión general pero limitada, con algunos errores	Demuestra buena comprensión del tema y explica con sus propias palabras	Muestra excelente comprensión, análisis y síntesis del contenido
Redacción y ortografía	Muchas faltas de ortografía o redacción dificultan la lectura	Algunas faltas que afectan la claridad	Redacción clara, con pocas faltas	Redacción excelente, sin errores ortográficos, uso adecuado del lenguaje científico
Creatividad en la presentación	Sin esfuerzo en la presentación ni en la forma de mostrar el trabajo	Presentación básica y poco atractiva	Presentación adecuada y cuidada	Presentación muy creativa y visualmente atractiva (uso de gráficos, títulos, colores...)
Conclusión	No incluye una conclusión clara o repite información sin síntesis	Presenta una conclusión débil o muy general	Concluye de manera clara y coherente con el contenido	Conclusión reflexiva que resume e interpreta el contenido con sentido crítico

