

JOURNÉES TIRIS - 16 & 17 octobre

Toulouse, CBI-IBCG

✦ Contenu partiellement généré par une IA et vérifié par un agent

Heure	Mercredi 16 octobre
8h30	Café de bienvenue
9h00	Accueil Mike Toplis, Président de l'Université de Toulouse
09h10	Une introduction de la démarche Bertrand Jouve, Coordinateur scientifique de TIRIS
09h30	Présentations de thématiques transversales en 180s
10h50	Pause-café
11h10	Présentations de thématiques transversales en 180s
12h50	Pause Déjeuner
14h30	Travail sur les piliers TIRIS (action 1) 3 ateliers en parallèle sur chaque pilier
17h15	FIN

● **Accueil : Mike Toplis, Président de l'Université de Toulouse**

- **L'esprit des deux journées** est de sortir de la logique d'Appel à projets (AAP), de réfléchir à comment faire vivre le collectif académique du site toulousain en s'appuyant sur ses forces en recherche et en formation.
- **Les objectifs principaux** sont de dépasser les logiques disciplinaires et structurer et animer les communautés académiques.
- **Évolution de la dynamique** d'un démarrage sous une logique très centrée sur l'AAP vers une approche centrée sur la collaboration et l'animation académique.
- **L'enjeu de l'animation des communautés académiques** est d'éviter une vision enfermée dans des barrières disciplinaires pour encourager de nouvelles façons de travailler ensemble, favoriser le brassage et la convergence.
- Le Benchmarking réalisé par Bertrand permet d'apprendre des stratégies d'autres établissements et d'engager une réflexion sur les moyens d'animer et de renforcer la dynamique.
- **Les enjeux stratégiques de cette dynamique sont de construire** la grande université de demain et de trouver une convergence entre projets académiques et institutionnels.
- **TIRIS a toute son importance** comme instrument clé pour avancer vers l'EPE.

● **Accueil Mathieu Arlat, Vice-Président Recherche de l'UT3**

Matthieu Arlat reconnaît cet impact positif : « TIRIS a tiré Toulouse vers le haut ».

- **Ces deux journées** marquent le lancement d'une phase cruciale pour transformer la dynamique académique et institutionnelle dont la prochaine étape consistera à identifier les moyens concrets pour animer et structurer les communautés

académiques, au service de la convergence des projets académiques et institutionnels.

- **Une introduction à la démarche : Bertrand Jouve, Coordinateur scientifique de TIRIS**

Cf PPT

- On voit naître un peu partout dans les grandes universités dans le monde des **initiatives** mettant en avant la **transversalité scientifique**
- La démarche initiée depuis quelques mois au niveau de TIRIS et de l'UT, et dont ces journées constituent un jalon important, vise à légitimer des espaces interdisciplinaires, voire intersciences, au niveau du site. Il s'agit de **labelliser les communautés de savoir et de pratiques sur des thématiques identifiées**, qui s'appuient sur des transversalités actuellement émergentes et à les aider à monter en puissance pour se transformer en véritables instituts transversaux qui participeront pleinement à définir l'identité scientifique du site.

- **Présentations de thématiques transversales en 300s (En savoir plus)**

Cadrage des présentations : BJ

- Thématique transversale / interdisciplinaire.
- Lien fort entre formation et recherche (+++).
- Interface avec les milieux socio-économiques et sociaux (embarque SAPS et Innovation).
- Apport aux piliers de TIRIS.

Cf PPT

Heure de Début	Heure de fin	Titre	Présenté par
09:30	09:37	BECO : Bébé, Petite Enfance en CONtextes	Olivia TROUPEL, Co-directrice adjointe avec Michelle KELLY, Directrice Anne DUPUY
09:37	09:44	Les TND et l'enseignement supérieur	Bertrand Monthubert, Atypie-Friendly
09:44	09:51	Bio'Occ : Projet de Formation lauréat de l'AMI CMA	Valérie Planat
09:51	09:58	DC CeBBOc & Intégrateur Industriel OBBI	Louis CASTEILLA
09:58	10:05	Biomimétisme et bioinspiration	Christophe Drouet lab. de TIRIS + GdR Biomim/Occitanie + GIS NéoCampus
10:05	10:12	EUR CARE (Cancer Aging & Rejuvenation)	Philippe Valet & Bruno Ségui
10:12	10:19	EUR UNITEID : University of Toulouse graduate school of Emerging Infectious Diseases	Pierre Delobel
10:19	10:26	Défi Clé Vinid'Occ	Patrice This, Fabienne Remize, Raphaël Métral, Auriane Dudoit, Christian Chervin
10:26	10:33	Défi clé Hydrogène Décarboné : "RHyO" Recherche sur l'Hydrogène en Occitanie	Esther Avril
10:33	10:40	Technocampus Hydrogène Occitanie	Christophe Turpin.
10:40	10:47	GIS – EAU – Toulouse	José Miguel SANCHEZ PEREZ



10:47	10:54	Transitions vers des systèmes agricoles et alimentaires plus sains et plus durables	Lucie Viou - Défi Clé Octaave
10:54	11:01	Institut Interdisciplinaire Toulousaine d'économie circulaire	Ligia Barna et Pascal Guiraud
11:15	11:22	Agroécologie – Santé globale	C. Dumat
11:22	11:29	Participation citoyenne à la gestion des risques santé-environnement	Dumat C.
11:25	11:32	Ville intelligente	Marie-Pierre Gleizes, GIS neOCampus
11:32	11:39	La Mobilité Intelligente et Durable	Marie-Pierre Gleizes, Défi Clé MIDOC
11:39	11:46	Aéronautique durable et responsable	Isabelle Laplace et Catherine Letondal
11:46	11:53	Défi Clé « Institut Cybersécurité Occitanie »	Denise Gross
11:53	12:00	EUR MINT	Julio Rebelo et Patrick Hild
12:00	12:07	Fluides, Énergie, Réacteurs, Matériaux pour les Transitions	Pascal Guiraud, Fédération de Recherche FERMaT
12:07	12:14	Défi Clé O3t 'Observation de la Terre et Territoires en Transition'	Caroline Badouel
12:14	12:21	Transition énergétique-écologique, du global au local	Olivier Vanderhaeghe
12:21	12:28	L'Ecole Universitaire de Recherche TESS : Toulouse Graduate School on Earth and Space Systems	Geneviève Soucail
12:28	12:35	Climact	Sylvain Chabe-Ferret, TSE, UTC, Sciences Po Toulouse
12:35	12:42	Structurations des Mondes Sociaux	Béatrice Millard (Directrice du LabEx SMS)
12:42	12:49	Atécopol	Jean-Michel Hupé, Laure Teulière (FRAMESPA) Jérémy Cavé, Odin Marc (OMP)
12:49	12:56	Science du passé	Robin Furestier & Benjamin Marquebielle
12:56	13:03	ENS Toulouse	P. BERTHET & C. LUTZ
13:03	13:10	Unité et diversité des sciences	F. Champy
13:10	13:17	Sign'Sciences	François Chapon et Claire Dartyge
13:17	13:24	UPEMM	Patrick Descoins

Les récurrences (termes évoqués par au moins 3 intervenants) :

- Dynamiques "translationnelles"
- Notion de "filière interdisciplinaire" (recherche *(académique puis expérimentale)* --> modélisation *(mathématiques)* --> intégration industrielle *(ingénierie)*)
- Le "temps" long nécessaire (unité de temps : année)
- Dimension "internationale" (notamment par la mobilité étudiante)
- Portage "régional"
- Notion de "living lab"
- Lien recherche-formation
- Étudiants de master, doctorants, post-docs
- Formations à l'interdisciplinarité adossées aux formations existantes

• Action 1 : Travail sur les piliers TIRIS (3 groupes en parallèle sur chacun des piliers)



Cadrage Action 1 :

- **14H30-15H** : rappel du périmètre scientifique du pilier avec les 3 sous-piliers associés chaque fois (ressource R3) et échange libre

- **15H-16H** : travail autour de chaque sous-pilier avec deux objectifs :

1) comment les dispositifs structurants (Labex, EUR et Défi-clef notamment) se positionnent dans chaque sous-piliers (description des Défi-clef : <https://www.laregion.fr/Defis-Clefs-Occitanie>) ?

Peut-on penser des rapprochements de certains de ces dispositifs structurants au sein d'un même sous-pilier ? Est-ce que le nombre de sous-piliers est le bon ou bien doit-on penser 1 ou 2 nouveaux sous-piliers ?

2) A quels endroits l'interdisciplinarité est une plus-value pour attaquer les questions scientifiques posées ?

Est-ce que les collaborations interdisciplinaires existent déjà et sont à renforcer, ou bien seraient-elles nouvelles ?

Est-ce que les présentations de collaborations interdisciplinaires courtes du matin se positionnent bien ou y a-t-il des trous dans la raquette ?

3) Dans chaque sous-pilier identifié, a-t-on des formations associées ? des interfaces fortes avec le milieu extra-académique ?

- **16H15-17H15** : Bilan des 1H30 de travail pour préparer le compte-rendu du lendemain matin.

Atelier 1.1 « Santé-bien être » : Animateur : Nicolas Fazilleau, participante équipe TIRIS : Lucie Costes

Atelier 1.2 « Changement et impact sociétaux » : Animateur : Mehrez Zribi, participante équipe TIRIS : Laura Verlhac

Atelier 1.3 « Transitions durables » : Animateur : Christophe Laurent, participante équipe TIRIS : Aurélie Cretté

Heure	Jeudi 17 octobre
8h30	Café de bienvenue
9h00	Retour sur les ateliers du 16 octobre
10h30	Pause
10h50	Table ronde – Retour d'expérience sur l'interdisciplinarité Stefano Bosi – Professeur d'économie à l'Université Paris Saclay, ancien VP charge de la politique de site de l'Université Paris Saclay, ancien vice chancelier des Universités de Paris Denis Bertin – Professeur de chimie à Aix-Marseille Université, VP délégué à la fondation A*Midex et ancien VP recherche d'Aix-Marseille Université Catherine Florenz – VP prospectives et actions stratégiques des Instituts Thématiques interdisciplinaires (ITI) de l'université de Strasbourg
12h45	Pause Déjeuner
14h15	Travail action 2 Faire vivre les thématiques scientifiques transversales du site ?
16h15	Restitution, suites à donner
17h15	FIN

● Retour sur les ateliers du 16 octobre

- ✓ **Groupe de travail sur le pilier 1 « Santé - bien être » animé par Nicolas Fazilleau – Lucie Costes de l'équipe TIRIS**

« Santé - bien être : comprendre et favoriser la vie en bonne santé et le bien-être »

- Comprendre l'interaction des déterminants environnementaux et bio-psycho-sociaux sur la vie et la santé
- Moteurs et enjeux du « bien-être »
- Accompagner les transitions agroécologiques

Objectif d'avoir une réflexion qui vienne du terrain pour faire évoluer les piliers et sous-piliers

- Suite aux présentations du mercredi matin, le constat est fait que de nombreux objets du site toulousain s'inscrivent dans ce pilier : il représente de nombreuses forces du site.
- Un tour de table a été réalisé afin d'avoir une vue des pôles de recherche représentés à l'atelier et des sous-piliers dans lesquels les participants se retrouvent :
 - o 12 BABS
 - o 4 MST2I
 - o 5 HSHS
 - o 2 SDM
 - o Aucun représentant de UPEE ou DSPEG



- o Certains participants n'étaient affiliés à aucun pôle (association, pôle de compétitivité).
- o Sous-pilier 1 : 18
- o Sous-pilier 2 : 14
- o Sous-pilier 3 : 11

La majorité des participants ne se retrouvent pas dans un seul sous-pilier.

Le constat a également été fait qu'il y avait une très faible représentation des chimistes ou des agronomes qui pourtant travaillent sur des thématiques du pilier.

- Discussion autour du périmètre scientifique du pilier et de la description de chaque sous-pilier. La structure et la description actuelle des sous-piliers a suscité des interrogations :

- o Sous-pilier 1 (Comprendre l'interaction des déterminants environnementaux et bio-psycho-sociaux sur la vie et la santé) :

la notion d'exposome -tous les facteurs environnementaux et sociaux (la pédiatrie entre là-dedans)- dans la description de ce sous-pilier semble vue uniquement comme un facteur négatif (pas vue sous l'angle d'étude de mécanismes biologiques pour favoriser le bien être).

- o Sous-pilier 2 (Moteurs et enjeux du « bien-être ») :

La description de ce sous-pilier porte principalement sur le vieillissement en bonne santé, la gérosience, les innovations thérapeutiques.

Certaines questions ont été soulevées :

Est-ce que la notion de bien-être se limite à la santé humaine ou inclut-elle aussi la santé du vivant au sens large (animale, végétale) ?

Le titre du sous-pilier ne traduit pas bien la description qui en est faite.

La question du bien-être ne se réduit pas au vieillissement.

- o Sous-pilier 3 (Accompagner les transitions agroécologiques) : Sous pilier très large qui ne sort pas de manière évidente dans le titre du pilier. Le pilier semble très orienté thérapeutique à la communauté.

En conclusion : il y a une attente de clarification des sous-piliers avec par exemple le sous-pilier 1 avec un focus santé et le sous pilier 2 un focus bien-être. Il faut également que la description permette aux communautés de mieux se retrouver : Il faudrait inclure une perspective plus large, comme celle du concept One Health, qui regroupe les approches santé humaine, animale et végétale.

Il semble sinon que le découpage en sous-piliers induit de la confusion et amène certaines communautés à ne pas se reconnaître dans leur description. L'idée serait peut-être de se limiter aux piliers. L'objectif étant d'inciter la recherche interdisciplinaire en « santé et bien-être ».

Remarque sur la manière dont sont intégrés les SHS ou du moins la perception qu'en a la communauté des SHS vis-à-vis de la manière dont cela est présenté dans la description des sous-piliers : les SHS ne se limitent pas à la notion d'acceptabilité (il ne faut pas que les SHS soient appelées lorsque les projets sont déjà sur les rails).

L'idée serait plutôt de co-construire les objectifs technologiques avec les SHS, utiliser les recherches participatives. Il y a un manque de connaissance de la recherche participative, notamment pour la mise en œuvre : TIRIS à un rôle à jouer à ce niveau.



Il faut poser dans le cadre du pilier 1 que la démarche de l'acceptabilité se fait de façon collaborative, participative.

Approche science cognitive au sens large qui n'est pas bien incluse dans le pilier 1

✓ **Groupe de travail sur le pilier 2 « Changement et impact sociétaux » animé par Mehrez Zribi – Laura Verlhac de l'équipe TIRIS**

« Changement et impact sociétaux : appréhender les changements globaux et leurs impacts sur les sociétés »

- De l'observation à la modélisation
- Adaptation et transformation des mondes sociaux
- Temps long des évolutions et des sociétés

Une nécessaire reformulation des sous-piliers afin que le pilier 2 prenne en compte l'ensemble des pôles et des forces du site, car aujourd'hui il est, de manière générale, très coloré sciences de l'univers et de l'environnement.

Propositions de reformulation des sous-piliers :

- 1- Les trajectoires : les méthodes, la compréhension à toutes les échelles des changements et mutations, avec ce qu'il y a aujourd'hui dans le sous-pilier sur les modélisations, en y incluant les modèles et mutations sociétales
- 2- Aujourd'hui sous-pilier 3 - L'inscription dans le temps long : comment des observations passées permettent de mieux comprendre le présent et envisager l'avenir, en ayant des grandes variations dans l'échelle temporelle (des milliards d'années ou des temps plus courts, des expériences) et spatiale pour intégrer aussi les observations sociales et sociétales
- 3- Aujourd'hui sous-pilier 2 - Les Transformations : comment à partir des sous-piliers 1 et 2, on avance ? Les trajectoires possibles futures, pour inclure tous les types de transformations et pas seulement les stratégies d'adaptation mais aussi l'atténuation, les leviers, barrières : il peut y avoir des innovations technologiques mais aussi des implications de réorganisation sociétale.

Les sous-piliers 2 et 3 sont par essence très interdisciplinaires. La coloration actuelle du pilier est très axée sur le changement climatique.

Point de la documentation : un point très fort pour appréhender les changements est la question des données, de la qualité des données pour appréhender le passé et l'avenir et elle n'est pas assez mise en avant.

Terme « Acceptation » qui apparaît dans le texte : il y a des scissions entre les chercheurs.

Sur les objets structurants et les présentations du matin : pas mal de trous dans la raquette, tous ont une ambition d'aller vers l'interdisciplinarité mais elle n'est pas vraiment présente, il s'agit plutôt de disciplines proches qui travaillent ensemble. Ce qui est souhaitable c'est d'aller plus loin et de vraiment avoir des méthodologies croisées entre SHS et sciences dures. Dans les outils structurants de ce matin, on n'avait pas vraiment d'inter-pôle alors qu'à l'inverse il y a déjà des outils qui existent au sein de TIRIS qui permettent d'aborder l'inter-pôle.

Difficulté d'aborder l'interscience sur des projets de court - moyen terme, il faut profiter de la durée du programme TIRIS pour aller plus loin : ça prend du temps, il faut pouvoir expliquer quelles sont les différences entre les méthodes, pourquoi on ne peut pas avoir



les mêmes exigences par exemple en termes de modèles, mais les différentes composantes s'enrichissent énormément de ces échanges.

Trous dans la raquette des objets actuels : Rien sur la géopolitique, sur les évolutions de la société dans ce contexte

Évolution des rapports de force entre acteurs politiques et économiques

La transmission vers et avec la société n'apparaît pas assez alors que c'est au cœur du pilier 2.

Nécessité de consolider une structuration qui permette un accompagnement des collectifs de recherche qui seront créés au dialogue recherche - société, voire d'inclure la société dans ces collectifs.

Que ce soit l'UT ou la communauté de savoirs et de pratiques qui réponde d'une seule voix aux institutions quand il y a des demandes d'aide à la décision et pas les labos seuls.

Formation : des Master sur la place toulousaine intéressants mais au niveau licence c'est très disciplinaire.

Faire attention à l'ouverture des publics aux formations, ne pas créer des petits objets très interdisciplinaires mais aussi très élitistes, et aller vers un mouvement collectif des formations.

Formation doctorale : toutes ne sont pas adaptées à l'interscience, ça peut être compliqué administrativement, avoir des codirections de deux disciplines / CNU n'est pas adapté au niveau national donc il faut faire attention

✓ **Groupe de travail sur le pilier 3 « Transitions durables » animé par Atelier animé par Christophe Laurent – Aurélie Cretté de l'équipe TIRIS**

« Transitions durables : accélérer les transitions durables pour les mobilités, les énergies, les ressources et les mutations industrielles »

- Les transports du futur
- Énergie décarbonée
- Ressources, production et changement industriel

Connaître et comprendre le passé : Utilisé pour élaborer des stratégies futures autour de trois sous-piliers : **production de ressources, transition énergétique, transports/mobilités** (TIRIS).

TIRIS : Se positionner comme un projet structurant et différenciant à l'échelle nationale.

Problèmes de compréhension de l'exercice et absence de certains mots-clés.

Texte TIRIS jugé fixe, mais ouvert à des ajouts sous forme de sous-piliers ou d'études communautaires.

1. Responsabilité et impact environnemental

Responsabilité industrielle : Nécessité de prendre en compte les dimensions économiques et techniques, avec une optimisation des cycles de vie.

Impact environnemental : Le terme doit être suffisamment représentatif pour fédérer les acteurs. Besoin d'étudier les impacts des projets H2, comme l'électrolyse de l'eau et l'avion à hydrogène.



2. Numérique et innovation

Intégration numérique : Inclusion de concepts comme "jumeaux numériques" et "chaîne numérique de conception".

Leadership différenciant : Utiliser des domaines spécifiques comme la langue des signes pour renforcer l'excellence et l'innovation.

3. Mobilités et territoires

Mobilités douces et amovibilité : Réfléchir à une vision élargie des transports intégrant les questions d'appropriation et d'éthique.

Acceptabilité sociale : Étudier l'acceptabilité des innovations comme l'aviation durable et inclure les SHS dès le début.

Territoire régional : Adopter une approche régionale différenciée pour répondre aux défis locaux tout en s'alignant sur des stratégies nationales.

4. Transversalité et interdisciplinarité

Porosité entre piliers : Encourager les échanges entre disciplines et structurer les collaborations.

Projets interdisciplinaires : Construire des projets dès l'amont en associant les SHS et en utilisant des méthodes comme les "living labs".

Institutionnalisation : Légitimer l'interdisciplinarité pour qu'elle devienne un pilier fondamental des projets.

5. Méthodes et outils

Living labs : Faciliter la co-construction interdisciplinaire.

Supports méthodologiques : Développer des outils pour améliorer les échanges entre disciplines.

Intelligence collective : Mobiliser les forces collectives pour répondre aux grands défis régionaux.

6. Recherche et communautés

Recherche en SHS : Manque de chercheurs dans certains domaines (ex. philosophie des sciences), avec un intérêt croissant à développer.

Identifier et impliquer les collectifs non représentés dans TIRIS. Encourager les séminaires interdisciplinaires pour renforcer les liens.

Sortir de la logique AAP : Proposer des approches plus durables et moins compétitives pour encourager les chercheurs.

7. Visibilité et valorisation

Valorisation des collectifs existants : Créer un portail pour donner une meilleure visibilité aux initiatives et forces.

Cartographie des forces : Exploiter les cartographies réalisées pour renforcer les piliers et identifier les faiblesses.

Points communs entre les trois groupes de travail :



1. Interdisciplinarité et transversalité

- **Pilier 1** : Nécessité de structurer la réflexion pour inclure des approches interdisciplinaires, notamment en intégrant les SHS dans une co-construction avec les sciences dures. Exemple : recherches participatives et concept "One Health".
- **Pilier 2** : Besoin d'aller au-delà de collaborations entre disciplines proches pour atteindre une réelle interdisciplinarité, en créant des méthodologies croisées entre SHS et sciences exactes.
- **Pilier 3** : Importance d'institutionnaliser l'interdisciplinarité en structurant les collaborations dès l'amont avec des outils comme les "living labs".

2. Inclusion des SHS

- **Pilier 1** : Les SHS doivent être impliquées dès le début des projets pour aller au-delà de la notion d'acceptabilité, avec une démarche participative.
- **Pilier 2** : Nécessité d'intégrer les SHS dans les trajectoires et transformations sociales, ainsi que dans l'étude des rapports de force politiques et économiques.
- **Pilier 3** : Importance d'inclure les SHS dans des projets comme la mobilité durable, en étudiant aussi l'éthique et l'acceptabilité sociale des innovations.

3. Clarification des structures et objectifs

- **Pilier 1** : Les sous-piliers actuels manquent de clarté, ce qui crée des confusions. Proposition de regrouper les concepts pour une meilleure lisibilité.
- **Pilier 2** : Reformuler les sous-piliers pour mieux intégrer les sciences sociales et les enjeux sociétaux à différentes échelles.
- **Pilier 3** : Ajouter des mots-clés pour clarifier les orientations du pilier et inclure des dimensions comme la responsabilité environnementale et les impacts régionaux.

4. Nécessité de représentation élargie

- **Pilier 1** : Faible représentation des agronomes et chimistes, alors qu'ils travaillent sur des thématiques liées au pilier.
- **Pilier 2** : Absence d'éléments sur la géopolitique et certaines transformations sociétales majeures.
- **Pilier 3** : Manque de chercheurs dans des domaines clés comme la philosophie des sciences, et nécessité de cartographier les forces pour impliquer des collectifs absents.

5. Accompagnement des transitions

- **Pilier 1** : Accompagner les transitions agroécologiques avec une vision élargie des interactions entre santé humaine, animale et environnementale.
- **Pilier 2** : Approfondir les transformations sociétales, incluant des stratégies d'adaptation et d'atténuation.
- **Pilier 3** : Accélérer les transitions dans les domaines des mobilités, de l'énergie décarbonée et des mutations industrielles avec des outils méthodologiques adaptés.

6. Rôle de TIRIS dans l'impulsion des projets

- **Pilier 1** : TIRIS pourrait promouvoir une démarche participative dans les projets de recherche.
- **Pilier 2** : TIRIS doit encourager une structuration des dialogues entre la recherche et la société pour mieux répondre aux besoins.
- **Pilier 3** : TIRIS comme acteur clé pour légitimer l'interdisciplinarité et développer des approches différenciantes.

7. Formation et valorisation

- **Pilier 1** : Mieux intégrer la recherche participative dans les méthodologies.



Projet cofinancé par l'ANR au titre de France 2030 (ANR-22-EXES-0015), par la Région Occitanie, et par le Fonds Européen de Développement Régional

- **Pilier 2** : Améliorer les formations interdisciplinaires, en veillant à éviter une approche élitiste.
- **Pilier 3** : Valoriser les collectifs existants et créer des portails pour rendre visibles les initiatives.

En résumé, les trois groupes soulignent l'importance de l'interdisciplinarité, de l'implication des SHS, et de la clarification des structures pour favoriser des transitions et transformations durables. Ils appellent à une meilleure représentation des disciplines et des collectifs, ainsi qu'à un rôle renforcé de TIRIS pour structurer, impulser et valoriser les projets.

Discussions :

Convergence entre les 3 groupes sur **l'importance des SHS dans le projet**, pour arriver à une recherche moderne. Les 3 groupes sortent des pistes pour l'interscience, pour améliorer ce qui a été fait.

Présentations de thématiques transversales du 16 matin très intéressantes montrant les potentiels du site toulousain. Ces présentations portaient généralement sur les 3 piliers, il est légitime de demander de valoriser ces initiatives de manière transversale.

Bertrand Jouve rappelle les **3 entrées possibles sur le site : Pôles de recherche, Piliers TIRIS et Thématiques**. Avec une matrice à 3 entrées, l'approche transversale est possible mais complexe.

Le **découpage en piliers n'a pas paru tellement adapté** car les présentations du 16 matin se positionnaient souvent sur les 3 piliers.

Les piliers sont l'identité académique du site.

La cartographie des piliers et thématiques et tout ce qui est transversal dans les projets reste à faire.

- Interrogation sur les piliers qui ne semblent pas assez étanches les uns les autres, sans être une problématique.
- Différencier la vision académique (façon de travailler) de ce qu'on donne à voir car on a forcément des interrelations dans les façons de travailler.

Les présentations du matin ont montré qu'il y a du bien commun à mettre en œuvre

- La lecture des piliers semble compliquée car elle est axée sur la focale des grands défis mondiaux qui ne sont pas explicités en tant que tels.

Il faudrait affirmer clairement que le sujet n'est pas que tout se retrouve dedans. Où avons-nous des forces significatives qui permettront d'avoir un impact fort sur ces défis globaux ?

Où est l'élément différenciant, ce qui ne peut pas se faire ailleurs ?

- La raison d'être de TIRIS : c'est Faire. Regrouper les forces du site derrière des thèmes, mais si pas d'objectif vers le citoyen, à quel moment prendre une décision pour passer à l'échelle du contenu nouveau. Il faut faire des choix. Formuler des réponses scientifiques et structurantes, en dépassant nos controverses.

Bertrand Jouve précise que la **1ere journée abordait le fonds et la 2eme la forme et comment on travaille dans les 2 années à venir pour atteindre notre objectif**.

L'atelier de l'après-midi nous donnera la légitimité pour le faire.



Il est important de **se retrouver régulièrement dans l'année autour des piliers** pour continuer le travail fait lors des ateliers du 16.

- **Ne pas oublier les 4 axes : pas intégrés dans la définition des piliers : formation, recherche, SAPS, innovation. Mailler plus à ce niveau là**

Avec une méthodologie / Guide ANSES sur les méthodes bénéfiques/Coûts

- Communication pour les prochaines journées en mettant en avant qu'elles sont ouvertes à tous. Également aux étudiants.
- Attention toutefois à ne pas être trop nombreux car on avance moins bien dans ce cas.

Bertrand Jouve indique qu'il s'agit maintenant de transformer un dossier de 20 pages en projet de 10 ans. S'emparer du contenu écrit.

- Pour mieux mobiliser il faudrait prévoir à l'avance le calendrier des AAP et des échéances.
- Plus de lien avec les pôles de compétitivité par exemple pour plus de lien avec la société
- Les 3 piliers sont un prétexte, et il en faut car ils sont structurants, et c'est ok au début. Mais il faut enclencher le mouvement pour s'en sortir, métamorphose cognitive pour le futur site.
- Pas utile de cocher toutes les cases.
- Utiliser le territoire des campus pour s'en servir avant d'aller interroger l'ensemble de la société.
- Lien festival des transitions et TIRIS, possible de se nourrir l'un l'autre
- Identifier les grands risques, les grands manques. SHS et leur place et le moment où elles interviennent.

• **Table ronde – Retour d'expérience sur l'interdisciplinarité**

Stefano Bosi – Université Paris Saclay

Professeur d'économie à l'Université Paris Saclay, ancien VP chargé de la politique de site de l'Université Paris Saclay, ancien vice chancelier des Universités de Paris

Denis Bertin – Université Aix-Marseille (AMU)

Professeur de chimie à Aix-Marseille Université, VP délégué à la fondation A*Midex et ancien VP recherche d'Aix-Marseille Université

Catherine Florenz – Université de Strasbourg

VP prospectives et actions stratégiques des Instituts Thématiques interdisciplinaires (ITI) de l'université de Strasbourg

Présentation et discussions autour des expériences menées sur l'interdisciplinarité à Saclay, Strasbourg et Aix-Marseille

Université Paris-Saclay (Saclay)

- **Démarche :**

Nécessité de partir des grandes questions sociétales pour définir les axes interdisciplinaires

- **Formes de l'interdisciplinarité**

-Des instituts principaux

-Des axes transversaux : Transition numérique, Transition écologique, Innovation.



-Des projets interdisciplinaires : Incarnations locales de projets nationaux (PEPR, santé numérique, ville durable, etc.).

-Des objets interdisciplinaires financés par la MSH (hydrogène, nanotechnologie, etc.).

-L'École Normale Paris Saclay qui a une vocation interdisciplinaire (institut d'Alembert chimie-bio-physique)

-Des chaires junior interdisciplinaires

- **Financement et fonctionnement**

Sciences dans la cité : 4eme pilier du continuum recherche-formation-innovation-SAPS

- **Évaluation**

HCERES : question politiquement sensible, comment mesurer la productivité scientifique.

- **Positif**

Pluridisciplinarité existait, mais le projet a catalysé l'existant

On vient chercher les doctorants car ils ont des compétences spécifiques et les collègues européens sont sensibles aux travaux de recherches sur plusieurs disciplines

- **Freins**

Organisation française contraignante, en silos.

Carrières des enseignants-chercheurs impactées par la mono disciplinarité des structures nationales (CNU).

Penser sur le long terme pour la recherche et penser les structures et pas seulement les projets : difficile car il faut sanctuariser les moyens.

Il y a un risque à associer les SHS en modalité caution

- **Avenir**

Enjeux futurs : Réchauffement climatique, pandémies, géopolitique, intelligence artificielle
Nécessité d'une réflexion nationale pour lever les freins liés aux structures disciplinaires.

Temps long

Se positionner et faire le bilan des grandes transformations du paysage Français sur la visibilité du pays.

Les humains doivent être au centre, 80% budget = Masse Salariale

Penser aussi le rôle pour la société et penser une recherche efficace

Université de Strasbourg (Strasbourg)

- **Démarche**

Fusion des 3 Universités en 2009

Importance des interactions interdisciplinaires et création de nouveaux modes de travail

Étapes vers l'interdisciplinarité (en 4 ans) :

1. Colloques interdisciplinaires sur de grands thèmes pour sensibiliser et créer la communauté.
2. Appels à projets interdisciplinaires avec critères stricts
3. Instituts thématiques interdisciplinaires

Document stratégique jusqu'à 2030 : n°1 l'interdisciplinarité car elle permet une meilleure compréhension et résolution des grands défis sociétaux

- **Formes de l'interdisciplinarité : des ITI**

L'interdisciplinarité est un des axes stratégiques jusqu'en 2030.

Colloques interdisciplinaires pour créer des synergies (ex. sur le temps, les frontières).

Appels à projets interdisciplinaires (15k€ puis 50k€, 100k€).

Instituts thématiques interdisciplinaires (ITI)

Chaque ITI intègre recherche et formation

SHS partie prenante dans la conception même de la problématique et de la manière dont elle sera traitée

Les SHS : porteurs de thématiques et force principale dans la dynamique de certains ITI



Les ITI sont des programmes et pas des structures et s'appuient sur les unités et les composantes qui restent telles quelles

- **Financement et fonctionnement**

Utilisation de financements Idex et SFRI pour soutenir la recherche et la formation. Ces instituts ont une charte pour la gouvernance, la communication, la promotion, l'interdisciplinarité

Dotations dans cette grande action 14M€/ an, 70% Enseignants-chercheurs et chercheurs qui font partie de ces ITI

- **Évaluation**

Instituts thématiques interdisciplinaires : Soumis à jury international, labellisé 15 de ces instituts en 2021.

2024 mi-parcours, nouvelle évaluation par ce même jury qui a indiqué d'en poursuivre 13 et arrêter 2 et soumis 2 nouveaux.

- **Positifs**

Une seule communauté d'acteurs, d'Établissements (pas de structure intermédiaire) et cela simplifie

70% des chercheurs et enseignants-chercheurs participent à des ITI.

Les projets des AAP : il y a eu des difficultés mais globalement plus-value réelle à stimuler les interactions entre les collègues et levier pour aller chercher des financements extérieurs.

La communauté est prête à vouloir changer le lien entre recherche et formation et indicateur important

L'inquiétude sur les carrières des Enseignants-Chercheurs existe, mais à ce jour il n'y a pas de suivi de cette interdisciplinarité sur les carrières. Ailleurs en Europe et aussi en France on observe que les chercheurs et les doctorants qui participent à des projets interdisciplinaires trouvent des débouchés rapidement

Chercheurs impliqués dans les ITI et en coordination sont très enthousiastes et nouvelle manière de travailler

- **Freins**

Demande de la tolérance, accepter que d'autres font autrement et d'accepter de travailler ensemble malgré tout.

Problématique de surcharge de travail, mais refusent de lâcher leur formation disciplinaire pour remplacer par de l'interdisciplinaire.

3 communautés issues des anciens Établissements avec des disciplines différentes. Il y a eu une volonté de créer un Établissement unique et aussi une inquiétude de l'un qui prendrait le dessus sur les autres et volonté des colloques pour montrer que les différents domaines ont de la recherche de très haut niveau, personnalités de renommée internationale, création de confiance petit à petit.

Partage sur les promotions internes : à faire évaluer par d'autres disciplines pour comprendre les carrières et les méthodes de travail des autres disciplines et les faire accepter. Ex aussi : les publications, 1^{er} auteur importance ou pas selon les disciplines.

- **Avenir**

Les ITI eux-mêmes suggèrent de faire des collaborations entre ITI

Laisser émerger de nouvelles collaborations pour aller plus loin plus vite

Aix-Marseille Université (AMU)

- **Démarche**

Fusion des 3 Universités en 2012

Rôle des instituts comme lieux d'expérimentation, avec un financement flexible et un temps long.

Fusion des composantes et création d'instituts autonomes.



Stratégie construite autour des Établissements

Unités de recherche et composantes (UFR) sont des strates intouchables

Question RH : Dès 2022 10M€/4an pour l'administration, pour la transformation

Après la transformation structurale depuis 2 ans, transformation de l'administration

- **Formes de l'interdisciplinarité**

Instituts d'établissement : Avec la fusion, passage des Labex à des instituts intégrant recherche et formation.

Interdisciplinarité dès l'IDEX conjoint avec Univ, IDEX a amené à faire un projet commun. AAP entre 2012 et 2016.

18 instituts créés entre 2019 et 2021.

- **Financement et fonctionnement**

10 M€/an et 8 M€ pour projets inter instituts.

Stratégie : Appui sur un conseil stratégique international.

Collaboration avec HCERES et EUA pour interdisciplinarité et simplification administrative. Équipes libres de participer à plusieurs instituts.

Simplification administrative pour soutenir les initiatives interdisciplinaires.

CoFund Doctorants et post-docs où 2 ED impliquées et France 2030 pour renforcer les collaborations internationales.

Composantes en charge de créer les formations (oblige les personnels à discuter)

Les collègues peuvent proposer 1 seul projet à 300K€ ou 3 projets à 100K€

Instituts pour redonner de la liberté et pas de contraintes. Comptes à rendre sur l'utilisation des crédits. À eux de projeter l'utilisation pluriannuelle des crédits des projets

- **Évaluation**

Pérennisation : conseil stratégique international d'une 10aine de personnes (issues de l'EUA -association européenne des universités) qui suit de manière bi annuelle l'interdisciplinarité.

Ce conseil a aidé au déploiement ; appui sur HCERES qui a fait part du potentiel des collègues et qu'il est possible de mieux faire en formation/recherche

Accompagnement temps long. Expertise par Conseil

Passés 3 fois devant Conseil pour répondre aux critères : formation/ recherche, interdisciplinarité

Conseil stratégique international sur l'évaluation institutionnelle, pas la qualité scientifique. Chaque institut a un Conseil scientifique et fait appel à 3 à 6 personnes qui émettent un avis scientifique.

HCERES en 2022 a proposé de faire l'évaluation des instituts, mais pas saisi.

- **Positifs**

Une seule communauté d'acteurs, d'Établissements et cela simplifie

Réduction des AAP locaux, passage à des cofinancements stratégiques.

Création d'une mission Europe avec IRD, CNRS et INSERM.

Ces Instituts sont des lieux d'expérimentation et ont permis de faire partie de la démarche de simplification et autonomie

Dans le projet de Grand Établissement, les projets de recherche ne sont pas impactés

CNU fonctionnements hétérogènes : regarder macro et pas d'impact négatifs à ce stade et peut même avoir des impacts positifs.

Faire comté autour d'une thématique, pas d'indicateurs de performance. Être capables de travailler et d'échanger. Souple Interdiscipline/discipline.

Globalement, qualité de la science est plus forte et véhicule de publications de renommée plus importante

Côté formation master/doctorat : qualité avec attractivité internationale plus forte et

qualité recrutement, résultats des graduate schools interdisciplinarité et côté individuel :

candidature ERC de plus en plus brillantes et de plus en plus. Avant compétition en local et maintenant travaillent ensembles



Un des indicateurs montre que le travail fait vers la communauté est positif. De AAP à co-financement encore plus apprécié

- **Freins**

Organisation recherche et formation Enseignement sup et recherche et beaucoup de freins administratifs.

Beaucoup de dialogue et de réflexion. Beaucoup de réunions, réunions hebdomadaires. 1/2j / semaine où exposer l'ensemble des enjeux. Partager les problèmes et accepter des contraintes.

- **Avenir**

Temps long

- Frein général non levé : projets interdisciplinaires difficile notamment ED, souvent interdisciplinaire local et problématique au national (à part en faisant une ANR) - majeure et mineure en ED pour essayer de faire de l'interdisciplinarité

1. Démarche globale et vision stratégique

- **La hiérarchisation des grands défis sociétaux** : Les trois universités ont une approche orientée vers les enjeux majeurs tels que la transition écologique ou numérique. Ces questions sont au cœur de leurs axes stratégiques interdisciplinaires.
- **Fusion et transformation structurelle** : Aix-Marseille et Strasbourg ont intégré des transformations organisationnelles majeures (fusion d'universités/composantes) pour renforcer l'interdisciplinarité, tandis que Paris-Saclay capitalise sur ses forces existantes pour structurer les interactions interdisciplinaires.
- **Temps long comme nécessité** : L'interdisciplinarité est perçue comme un processus évolutif nécessitant du temps pour générer des impacts profonds et durables.

2. Formes d'interdisciplinarité

- **Instituts comme les outils centraux** : Toutes les universités ont des instituts thématiques pour structurer l'interdisciplinarité :
 - Paris-Saclay : Des instituts principaux
 - Strasbourg : ITI (Instituts Thématiques Interdisciplinaires) : programmes qui s'appuient sur les unités
 - Aix-Marseille : instituts d'établissement
- **Appels à projets (AAP) interdisciplinaires** : Utilisés comme levier pour financer et stimuler des collaborations :
 - Paris-Saclay : AAP locaux et nationaux (PEPR).
 - Strasbourg : financement progressif des projets interdisciplinaires.
 - Aix-Marseille : cofinancement entre instituts et AAP stratégiques.
- **Place des SHS** : Les SHS jouent un rôle clé en articulant des problématiques interdisciplinaires et en participant activement à la conception des projets.

3. Financement et fonctionnement

- **Investissements significatifs** : Les trois universités mobilisent des moyens importants pour l'interdisciplinarité :
 - Paris-Saclay : via la MSH et SAPS.
 - Strasbourg : Utilisation de financements Idex et SFRI pour soutenir la recherche et la formation et dotations annuelles (14 M€/an)



- Aix-Marseille : Idex, fonds CoFund, et ANR. 10M€/an et 8 M€ pour projets inter instituts.
- **Stratégie** : Appui sur un conseil stratégique international, collaboration avec HCERES et EUA pour interdisciplinarité et simplification administrative
- **Flexibilité et autonomie** : Aix-Marseille met l'accent sur la simplification administrative pour favoriser les initiatives, tandis que Strasbourg valorise des projets sans structures rigides, appuyés par des chartes de gouvernance. Tous les enseignants-chercheurs n'ont pas vocation à faire partie de ces ITI.
- **Recherche / Formation** : Toutes les universités relient leurs actions interdisciplinaires à la formation, avec des initiatives comme les graduate schools et le développement de cursus intégrés. À Strasbourg, chaque ITI intègre recherche et formation

4. Évaluation

- **Critères externes et internationaux** : Les démarches sont soumises à des jurys ou conseils stratégiques internationaux (Strasbourg, Aix-Marseille) ou intégrées dans les évaluations nationales (HCERES à Paris-Saclay).
- **Problématique de mesure** : Mesurer les impacts scientifiques, pédagogiques et sociétaux reste un défi. L'évaluation des carrières interdisciplinaires est encore floue mais suscite des réflexions.

5. Forces communes

- **Valorisation des compétences spécifiques** : Pour les doctorants et les chercheurs une expérience interdisciplinaire les rends attractifs pour des collaborations européennes et internationales.
- **Catalyseur d'interactions** : Les projets interdisciplinaires permettent de renforcer les collaborations, briser les silos disciplinaires et créer des dynamiques nouvelles.
- **Visibilité et attractivité internationale** : Les initiatives interdisciplinaires augmentent la visibilité des universités et la qualité des candidatures aux financements européens (ex. ERC).

6. Freins similaires

- **Inertie des structures nationales** : Les systèmes administratifs, la mono-disciplinarité du CNU et les silos des ED (Écoles doctorales) compliquent les projets interdisciplinaires.
- **Surcharge de travail** : Les enseignants-chercheurs doivent jongler entre leurs obligations disciplinaires et les nouvelles exigences interdisciplinaires.
- **Culture des disciplines** : Collaborer entre disciplines nécessite de surmonter des différences méthodologiques et des résistances culturelles.

7. Perspectives d'avenir

- **Continuité et temps long** : Maintenir un appui structurel et financier stable pour permettre aux collaborations interdisciplinaires de produire des résultats durables.
- **L'enjeu des collaborations** : Développer les liens entre instituts et promouvoir une interdisciplinarité encore plus intégrée.
- **Impact sociétal** : Placer les humains et les enjeux sociétaux au centre des projets, en mesurant les bénéfices concrets pour les communautés.

Transversalités et mise en œuvre à Toulouse

- **Projet TIRIS** : Structuration autour de trois piliers (santé et bien-être, enjeux globaux, transitions énergétiques et industrielles) et de **Communautés de savoir et de pratiques**
- Objectif double : La création d'un grand établissement universitaire en 2028 et le développement progressif de transversalités via des réseaux et des structures souples.

Échanges avec la salle

Ressources humaines et transformation administrative

- **Question** : Rôle des RH dans ces transitions ?
- **Réponses** :
- **Denis Bertin (DB)** : Dès 2022, 10 M€ sur 4 ans dédiés à la transformation administrative et RH via le programme « Essentiel ».
- **Catherine Florentz (CF)** : Strasbourg a validé un schéma directeur RH prenant en compte les transformations à venir.

Création d'une communauté interdisciplinaire

- **Question** : Comment avez-vous réussi à embarquer les communautés dès le départ ?
- **Réponses** :
- **CF** : Importance des colloques pour montrer la qualité et diversité des recherches, et pour établir la confiance entre disciplines.
- **DB** : Dialogue constant via réunions hebdomadaires. Réduction progressive des AAP locaux en faveur de cofinancements stratégiques.
- **Stefano Bosi (SB)** : Nécessité de penser à long terme et de structurer les efforts interdisciplinaires dès le départ.

Problèmes liés aux écoles doctorales et au CNU

- **Question** : Les freins disciplinaires aux doctorats interdisciplinaires ?
- **Réponses** :
- **CF** : À Strasbourg, mise en place de majeures et mineures dans les écoles doctorales.
- **DB** : Les freins administratifs ne sont pas entièrement levés, mais des efforts sont faits pour intégrer plusieurs ED dans les projets doctoraux.

Lien avec les structures préexistantes

- **Question** : Comment avez-vous intégré les structures de recherche antérieures ?
- **Réponses** :
- **DB** : À AMU, les unités de recherche sont restées intactes et les instituts superposés.
- **CF** : Même logique à Strasbourg, où les ITI sont des programmes et non des structures.
- **SB** : Saclay a catalysé l'existant pour le rendre plus visible.



Impact sur les carrières des chercheurs et doctorants

- **Question** : Les carrières EC sont-elles impactées par l'interdisciplinarité ?
- **Réponses** :
- **CF** : Pas de suivi spécifique, mais des retours positifs sur les débouchés des doctorants interdisciplinaires.
- **SB** : Vigilance nécessaire pour éviter des pénalités en début de carrière.
- **DB** : À ce jour, pas d'impact négatif observé, et potentiels effets positifs à long terme.

Évaluation des instituts interdisciplinaires

- **Question** : Les instituts sont-ils évalués par HCERES ?
- **Réponses** :
- **DB** : Non, les évaluations sont réalisées par le Conseil stratégique international et des experts indépendants.
- **SB** : Même logique à Saclay.

Satisfaction des enseignants-chercheurs

- **Question** : Les chercheurs sont-ils plus heureux dans ce nouveau système ?
- **Réponses** :
- **DB** : Les syndicats sont désormais favorables aux transformations. Moins d'appels à projets, plus de cofinancements stratégiques.
- **SB** : Importance de replacer les humains au centre tout en pensant aux impacts sociétaux.
- **CF** : Enthousiasme des chercheurs impliqués, mais alourdissement des charges de travail.

Points saillants

- **Impact sur les étudiants** :
- Attractivité accrue des doctorants grâce à des compétences interdisciplinaires.
- Succès aux ERC et meilleure collaboration internationale.
- **Impact sur les chercheurs** :
- Enthousiastes

• Travail action 2 : Faire vivre les thématiques scientifiques transversales du site ? Pierre-Benoit Joly – Bertrand Jouve

1/ Comment les communautés émergent et sont identifiées ?

- À partir des objets structurants existants.
- Mise en place de rencontres mensuelles pour greffer de nouvelles collaborations et élargir les objets existants.
- Discussion : Comment choisir les CSP parmi tout ce qui pourrait être proposé ou existant ?
- Rencontres autour de thématiques larges (où la société civile pourrait également s'exprimer).



2/ Quelles sont les étapes de la montée en régime ?

- Dégager une enveloppe pour chaque CSP pour initier des actions concrètes (de TIRIS, des établissements).
- Animations régulières inter-CSP et intra-CSP.

3/ Quelles formes d'accompagnement et d'évaluation ?

- Quel est l'objectif de l'évaluation ? Éviter les indicateurs simplificateurs.
- Accompagnement sur l'animation des rencontres.
- Mise en place de décharge + avoir des personnes dédiées et pérennes (CDI).

4/ Gouvernance ?

- Avoir un coordinateur dès le départ.
- Ouverture à la société civile et à des experts de l'interdisciplinarité.

Objectif : arriver en 2028 avec des CSP qui ont fait leurs preuves.

Contributions des Groupes

Groupe 1 : Philippe Berthet

- Stages pour communautés : aller vers les gens pour leur dire quoi faire.
- Séminaires intersciences accessibles à tous, tous les deux mois avec échanges conviviaux (boire et manger), y inclure des citoyens.
- Chambres d'échos : 2 fois par an, comités pour présenter et commencer une communauté.
- Micros-trottoirs pour susciter des débats publics.
- Valorisation des communautés : théâtre, publications co-signées avec des citoyens, revue "Journal of Intersciences of Toulouse".

Groupe 2 :

- Inclure les défis clés existants, renforcer l'interscience.
- Colloques pour brasser les communautés, généraux ou sur les intersections des piliers.
- Webinaires pour communiquer sur l'ambition de TIRIS.
- Montées en régime : financer des rassemblements collectifs, des stages structurants, des thèses après 2 ans.
- Gouvernance : bureau de 5 personnes, bureau élargi à tous les membres.
- Évaluation externe, y compris hors France.
- Cellule d'accompagnement pour projets transdisciplinaires.

Groupe 3 : Sabrina Labbé

- Ateliers pour regrouper les communautés. Questionnaire ouvert pour la société civile.
- Transitions comme thématique liant.
- Boutique des sciences pour identifier les besoins sociétaux.



- Création d'instituts écocitoyens.
- Évaluation réflexive interne et comité de suivi avec experts.

Groupe 4 :

- Journées thématiques neutres pour attirer diverses disciplines.
- Soutien à l'émergence par animation et ressources.
- Évaluation ciblée sur les impacts réels.
- Gouvernance : souple et adaptée.

Groupe 5

- Importance de chefs de projet.
- Axer les thématiques sur les différenciations de Toulouse.
- Liens avec impact sociétal et articulation des dispositifs existants.

Groupe 6

- Questionner l'émergence de thématiques et grands défis inter disciplines.
- Journées avec "grands témoins" pour engager un large public.
- Animation locale et articulation des systèmes existants.
- Board spécialisé pour l'animation.

Groupe 7 : Florent Champy

- Montée en régime : création de lieux d'échanges.
- Évaluation externe avec regard disciplinaire et société civile.
- Constitution des communautés ouverte à tous les publics universitaires.

Groupe 8

- Partir de l'existant (GIS, Labex).
- Mêler SHS et sciences exactes.
- Formations spécifiques à l'interscience.
- Évaluation avec experts et reconnaissance de l'engagement.

Groupe 9

- Critères pour thématiques : transversalité prometteuse.
- Dynamique des communautés autour de projets de formation ou instituts.
- Charte pour porter les valeurs des communautés.

Groupe 10

- Émerger thématiques : faire un/des colloques, départ thématiques larges (existant comme hier ou autre).
- Thématiques qui recoupent plusieurs pôles de l'UT pour interdisciplinarité.
- Souci d'approche différencier Toulouse des autres.
- Agréger des personnes sur un thème, qui puissent définir un thème commun : temps long de l'échange.
- Financement de petits projets puis plus gros ensuite. CSP pour levier vers d'autres AAP.

- Évaluation : CSP dynamique, évaluation externe et spécialistes de l'interscience.
- Gouvernance : efficace, représentation des différents pôles.

Groupe 11

- CSP : Existant et motivés, fédérer celles qui existent déjà. Taille critique pour décréter CSP.
- Outils intelligence collective pour faire se rencontrer des chercheurs.
- Montée en puissance : piliers et sous-piliers et former ces groupes. Dynamiques en fonction des centres d'intérêts.
- Chercheurs s'engagent, choisir une majeure et pourquoi pas une ou des mineures.
- Faire cartographie recherche/formation.
- Ouvert, collaboratif, facile, agile.
- Faire connaître. Pour faire CSP, faire connaître. Être ambassadeurs.
- Cercle vertueux.
- Colloques, 7 min bien.
- Acculturer visites interlabos.
- Moyens : stages, et thèses. À l'interscience.
- Même interscience intra SHS ou intra sciences dures.
- Pas de guichets, pas AAP.
- Formation : MP ou EUR et s'appuyer sur ENS.
- S'appuyer sur ceux qui font déjà des formations.
- Connaître ce qui se fait.
- Développer l'esprit d'appartenance et le lien.
- Se faire confiance, partager les ressources et respect.
- CSP scientifique externe et évaluation fonctionnement en interne.
- Décharges enseignement.
- Définir des indicateurs faciles. Trop d'évaluation.
- Support : TIRIS doit aider, accompagnement finances, organisation, VP interdisciplinaire au niveau de TIRIS.
- Différents collèges de suivi : étudiants, chercheurs, société civile.
- Transparence, méta-animation (chaque thématique et aussi global pour le lien), experts interdisciplinaires.
- En local : 3 personnes disciplines différentes et/ou 1 représentant par labo. Budget confiance cf défi clé.
- Refaire confiance aux chercheurs et pas demi-bourses.

Groupe 12 : Pascal

- Outils, beaucoup : colloques, liste à faire.
- Pas à imposer, à proposer.
- Liberté : essentiel, laisser faire dans les CSP ce que les gens veulent ; valable pour tous les critères (4).
- Gouvernance multidisciplinaire importante.
- Maintenant à 2028, carotte intermédiaire : comité ad hoc de ce qui existe déjà, et regroupement de certains



Groupe 12 : Pascal

- Outils, beaucoup : colloques, liste à faire.
- Pas à imposer, à proposer.
- Liberté : essentiel, laisser faire dans les CSP ce que les gens veulent ; valable pour tous les critères (4).
- Gouvernance multidisciplinaire importante.
- Maintenant à 2028, carotte intermédiaire : comité ad hoc de ce qui existe déjà, et regroupement de certains.
- Mi-2025 1ère carotte pour que projets sélectionnés aient leur feuille de route.
- Pour le comité ad hoc : ne pas porter des managers de domaines scientifiques actuels.
- Comité prêt à regarder les aspects interdisciplinaires, pas évaluer le niveau.
- Ne pas inclure responsables des pôles UT dans le comité ad hoc.

Points communs

1. **Interscience et interdisciplinarité :**
 - o Tous les groupes insistent sur l'importance de renforcer l'interdisciplinarité, que ce soit via des séminaires, colloques, ou journées thématiques.
 - o Le **partage entre disciplines** est central, que ce soit entre SHS et sciences exactes (Groupe 8) ou au sein d'une gouvernance multidisciplinaire (Groupes 6, 12).
2. **Formation et montée en régime :**
 - o L'idée de **stages, thèses, et formations structurantes** revient dans plusieurs groupes (Groupes 2, 6, 11, 12).
 - o Certains proposent d'ajouter des formations spécifiques à l'interscience (Groupe 8) et des lieux de rencontres pour stimuler la collaboration (Groupes 7, 11).
3. **Évaluation et suivi :**
 - o Une **évaluation externe** est recommandée par plusieurs groupes, souvent avec des experts interdisciplinaires (Groupes 2, 7, 10).
 - o Des **comités de suivi** ou structures internes pour accompagner les projets sont souvent suggérés (Groupes 3, 11, 12).
4. **Engagement des communautés :**
 - o La **constitution de communautés interdisciplinaires ouvertes** revient fréquemment (Groupes 7, 9, 11).
 - o L'importance de fédérer et valoriser ces communautés est partagée (Groupe 1, 9).
5. **Diffusion et visibilité :**
 - o **Colloques, webinaires, micros-trottoirs** et autres initiatives pour engager un public plus large sont plébiscités (Groupes 2, 6, 12).
 - o Une communication renforcée autour de l'interscience et des thématiques émergentes est un objectif commun.

Points de divergences

1. **Rythme et temporalité :**



- o Certains groupes envisagent des approches progressives avec des étapes claires (Groupe 12 propose des jalons jusqu'en 2028).
- o D'autres mettent l'accent sur des actions régulières et rapides, comme des séminaires tous les deux mois (Groupe 1).
- 2. **Nature de la gouvernance :**
 - o Certains privilégient une **gouvernance souple** et adaptée (Groupe 4), tandis que d'autres optent pour une structure plus formalisée, comme un bureau (Groupe 2) ou un comité scientifique permanent (Groupe 11).
- 3. **Rôle des acteurs locaux et des chercheurs :**
 - o Le **degré d'autonomie des communautés** varie : Groupe 12 prône une liberté totale pour les CSP (communautés scientifiques pluridisciplinaires), tandis que d'autres groupes (Groupe 5) insistent sur un cadrage thématique clair.
- 4. **Évaluation :**
 - o Certains groupes mettent en avant des évaluations externes très poussées (Groupe 10), alors que d'autres préfèrent des critères simples pour limiter la surcharge (Groupe 11).
- 5. **Implication de la société civile :**
 - o Les visions diffèrent sur le niveau d'intégration des citoyens : certains groupes souhaitent une implication forte (Groupe 3, via des questionnaires et instituts écocitoyens), tandis que d'autres se concentrent davantage sur les interactions entre chercheurs.
- 6. **Focus géographique et thématique :**
 - o Certains groupes insistent sur des spécificités locales de Toulouse comme point de départ (Groupe 5, Groupe 10), tandis que d'autres mettent l'accent sur des thématiques globales et des méthodologies existantes (Groupe 8).

Bas du formulaire

Synthèse globale

- **Consensus** : L'interscience, la formation, l'évaluation, et la fédération des communautés sont des piliers partagés.
- **Divergences** : Elles se situent dans le degré de liberté des acteurs, la structuration des initiatives, et le rôle de la société civile. Certaines approches favorisent une méthodologie top-down (cadres clairs), d'autres une autonomie totale (bottom-up).

Cela offre une base solide pour élaborer une stratégie collective en prenant en compte ces convergences et divergences.

Conclusions de Bertrand

- **Liberté** : Transformer la contrainte en confiance, utiliser des contraintes inversées pour forcer des changements positifs, puis établir la confiance pour la transformation.
- **Légitimation** : L'objectif des CSP est de légitimer des thématiques interdisciplinaires au niveau des établissements.
- **Cartographie** : Partir de l'existant, incluant Labex, EUR, PEPR, et défis clés. Faire une liste exhaustive et convier les personnes en charge de ces dispositifs pour échanger.



- **Analyse** : Analyser les lauréats des AAP TIRIS pour identifier des bouquets thématiques.
- **Séminaire thématique** : Organiser des séminaires très larges, inspirés de Strasbourg, pour renforcer les connexions et impliquer les étudiants.
- **Engagement** : Chaque chercheur doit s'investir pleinement dans une CSP unique, pour une implication plus significative.
- **Charte des CSP** : Élaborer une charte pour clarifier les attentes et les valeurs.
- **Prochaines étapes** : Prévoir un événement annuel dès l'automne prochain (2 journées avec ateliers). Travailler sur les items des piliers TIRIS pour affiner textes, ainsi que sur la forme des CSP en groupe de travail.
- **Collaboration avec COMOP** : Travailler étroitement avec les pôles et relais laboratoires.
- **Propositions ouvertes** : Envoyer des propositions par mail aux inscrits pour participer aux réunions à venir.