Орган
Суд Восточного Брабанта
Дата постановления
14-05-2024
Дата публикации
14-05-2024
Номер дела
82/198261-22
Область права
Уголовное право
Особые характеристики
Первая инстанция - коллегиальный состав
Содержание
Осуждение за отмывание крупных сумм криптовалют. Подсудимый совместно с соучастниками разработал Tornado Cash. Tornado Cash разработан таким образом, что автоматически выполняет действия, необходимые для отмывания денег. Tornado Cash сочетает максимальную анонимность и оптимальные методы сокрытия с серьезной нехваткой функций, позволяющих идентификацию, контроль или расследование. Поэтому Tornado Cash нельзя охарактеризовать как законный инструмент, который был случайно использован преступниками. Игнорируя злоупотребление Tornado Cash, подсудимый продолжил его разработку и эксплуатацию. Суд приговаривает к 64 месяцам лишения свободы.

Источники
Rechtspraak.nl

Улучшенное постановление
Поделиться постановлением

Постановление
приговор

СУД ВОСТОЧНОГО БРАБАНТА
Местоположение 'с-Хертогенбос
Уголовное право
Номер прокурора: 82.198261.22
Дата постановления: 14 мая 2024 года.

Приговор суда Восточного Брабанта, коллегиального состава для рассмотрения уголовных дел, по делу против:
[подсудимый],
родился в [1993 году],
проживающий по адресу [адрес проживания].

Этот приговор вынесен на основании расследования, проведенного в суде 22 ноября 2022 года, 15 февраля 2023 года, 20 апреля 2023 года, 24 мая 2023 года, 13 сентября 2023 года, 26 и 27 марта 2024 года и 30 апреля 2024 года.
Суд ознакомился с требованиями прокурора и тем, что было представлено со стороны подсудимого.

1. **Обвинительное заключение.**
   Дело было возбуждено по обвинению от 27 сентября 2022 года. После изменения обвинительного заключения на заседании суда 26 марта 2024 года, подсудимому было предъявлено обвинение в том, что:
   он в один или несколько моментов в период с 9 июля 2019 года по 10 августа 2022 года в Амстелвене, или в Нидерландах и/или в России и/или Соединенных Штатах и/или в Дубае, совместно или поодиночке, занимался отмыванием денег в больших масштабах,
   так как подсудимый и/или его соучастники с (одним или несколькими) предметами, а именно (примерно) 535.809 криптовалютами (ETH) (стоимостью примерно 1.217.343.820 долларов) (Материалы дела по отмыванию денег стр. 108/109 и DOC-33a, стр. 3263 и далее), состоящими из

- 50.930 ETH (происходящих от [веб-сайт 1])
- 7.466 ETH (происходящих от [веб-сайт 2])
- 14.012 ETH (происходящих от [веб-сайт 3])
- 2.420 ETH (происходящих от [веб-сайт 4])
- 2.994 ETH (происходящих от [веб-сайт 5])
- 6.628 ETH (происходящих от [веб-сайт 6])
- 2.410 ETH (происходящих от [веб-сайт 7])
- 7.204 ETH (происходящих от [веб-сайт 8])
- 2.037 ETH (происходящих от [веб-сайт 9])
- 4.004 ETH (происходящих от [веб-сайт 10])
- 5.855 ETH (происходящих от [веб-сайт 11])
- 8.264 ETH (происходящих от [веб-сайт 12])
- 2.026 ETH (происходящих от [веб-сайт 13])
- 17.181 ETH (происходящих от [веб-сайт 14])
- 3.223 ETH (происходящих от [веб-сайт 15])
- 2.023 ETH (происходящих от [веб-сайт 16])
- 4.900 ETH (происходящих от [веб-сайт 17])
- 9.300 ETH (происходящих от [веб-сайт 18])
- 2.200 ETH (происходящих от [веб-сайт 19])
- 30.397 ETH (происходящих от [веб-сайт 20])
- 2.560 ETH (происходящих от [веб-сайт 21])
- 1.971 ETH (происходящих от [веб-сайт 22])
- 7.500 ETH (происходящих от [веб-сайт 23])
- 2.794 ETH (происходящих от [веб-сайт 24])
- 10.290 ETH (происходящих от [веб-сайт 25])
- 2363 ETH (происходящих от [веб-сайт 26])
- 2.116 ETH (происходящих от [веб-сайт 27])
- 8.801 ETH (происходящих от [веб-сайт 28])
- 4.566 ETH (происходящих от [веб-сайт 29])
- 175.100 ETH (происходящих от [веб-сайт 30])
- 24.849 ETH (происходящих от [веб-сайт 31])
- 5.446 ETH (происходящих от [веб-сайт 32])
- 3.931 ETH (происходящих от [веб-сайт 33])
- 85.700 ETH (происходящих от [веб-сайт 34])
- 7.561 ETH (происходящих от [веб-сайт 35])

- 4.787 ETH (происходящих от [веб-сайт 36])
  скрыли или замаскировали происхождение и/или перемещение и/или скрыли или замаскировали, кто были владельцами предметов, и/или скрыли или замаскировали, кто владел этими предметами,
  в то время как подсудимый и/или его соучастники знали или должны были знать, что предметы полностью или частично – прямо или косвенно – происходят из какого-либо преступления.
  В той мере, в которой в обвинительном заключении присутствуют орфографические или грамматические ошибки, они исправлены в доказанном изложении. Исходя из рассмотренного в суде, это не помешало защите.

2. **Введение.**
   21 июля 2022 года началось уголовное расследование в отношении работы и использования Tornado Cash. Расследование получило название Kidwelly. Причиной для расследования стали различные сообщения в СМИ и заявления о том, что Tornado Cash используется для сокрытия денежных потоков, происходящих из цифровых краж (далее: взломов).
   В ходе расследования были изучены возможные участники Tornado Cash. Изучение страницы Tornado Cash на GitHub привело к подозрению, что подсудимый является одним из разработчиков Tornado Cash. Вследствие этого расследование также сосредоточилось на подсудимом.
   Подсудимый обвиняется в соучастии в систематическом отмывании денег.
3. **Формальные вопросы.**
   3.1 **Действительность обвинительного заключения.**

Позиция защиты.
Защита заявила, что обвинительное заключение должно быть признано недействительным, так как обвинительное заключение не соответствует требованию определенности статьи 261 Уголовно-процессуального кодекса (далее: Sv). Защита утверждает, что обвинительное заключение сформулировано недостаточно конкретно. Термин "Tornado Cash" даже не упомянут в обвинительном заключении, хотя Tornado Cash играет ключевую роль в обвинении. В обвинительном заключении не описано, каким образом происходило отмывание денег через Tornado Cash, что препятствует защите адекватно реагировать на обвинение и готовить свою позицию.

Позиция прокурора.
Прокурор утверждает, что обвинительное заключение соответствует требованиям статьи 261 Sv, и что в ходе заседаний стало ясно, что защита понимает суть обвинения.

Решение суда.
Статья 261 Sv устанавливает минимальные требования к обвинительному заключению. В центре внимания при толковании статьи 261 Sv стоит вопрос, может ли подсудимый на основании обвинительного заключения должным образом защищаться. По мнению суда, обвинительное заключение удовлетворяет этим требованиям. В совокупности с уголовным делом обвинительное заключение содержит достаточно конкретное указание обвинения. Суд установил, что на судебном заседании обвинение было ясно для защиты. Суд отклоняет доводы о недействительности обвинительного заключения.

Суд также установил, что в ходе судебного разбирательства выяснилось, что обвинительное заключение действительно и соответствует всем юридическим требованиям.

3.2 **Допустимость обвинения со стороны прокуратуры.**

Позиция защиты.
Защита утверждает, что прокуратура рассматривает подсудимого как поставщика цифровых онлайн-услуг и что, если суд примет эту позицию, прокуратура должна быть признана недопустимой на основании статьи 54a Уголовного кодекса (далее: Sr). Защита утверждает, что статья 54a Sr исключает уголовное преследование посредников в интернете, если они выполняют приказ прокурора в соответствии со статьей 125p Sv. Поскольку прокуратура не выдала такого приказа, обвинение должно быть признано недопустимым.

Позиция прокурора.
Прокурор утверждает, что статья 54a Sr не применима, поскольку подсудимый не является посредником, предоставляющим телекоммуникационные услуги в смысле статьи 54a Sr.

Решение суда.

Юридическое регулирование.
Статья 54a Sr гласила с 1 марта 2019 года по 1 сентября 2023 года следующее: Посредник, предоставляющий услугу связи, состоящую в передаче или хранении данных, поступающих от другого лица, не подлежит уголовному преследованию за правонарушение, совершенное с использованием этой услуги, если он выполняет приказ, указанный в статье 125p Уголовно-процессуального кодекса.

Статья 125p, часть первая, Sv гласит следующее: В случае подозрения в совершении преступления, указанного в статье 67, часть первая, прокурор может направить поставщику услуги связи, указанной в статье 138g, приказ о принятии всех разумных мер для немедленного предотвращения доступа к определенным данным, которые хранятся или передаются, если это необходимо для прекращения правонарушения или предотвращения новых преступлений.

Статья 138g Sv гласит следующее: Под поставщиком услуги связи понимается физическое или юридическое лицо, которое в ходе профессиональной деятельности предоставляет пользователям своей услуги возможность общения с помощью автоматизированной системы, либо обрабатывает или хранит данные для такой услуги или для пользователей этой услуги.

Из истории закона следует, что это регулирование специально предназначено для поддержки свободы выражения мнений. Посредник, предоставляющий услугу связи, освобождается от уголовной ответственности, если он делает незаконные данные, передаваемые или хранящиеся с помощью его услуги, недоступными по приказу прокурора. Посредник, таким образом, не обязан заниматься превентивной цензурой.

Оценка.
Подсудимый разработал программное обеспечение, позволяющее анонимно переводить криптовалюту, и предоставил это программное обеспечение пользователям в интернете. По мнению суда, очевидно, что подсудимый не может считаться лицом, "которое в ходе профессиональной деятельности предоставляет пользователям своей услуги возможность общения с помощью автоматизированной системы, либо обрабатывает или хранит данные для такой услуги или для пользователей этой услуги" в смысле статьи 138g Sv. Поэтому на подсудимого нельзя выдать приказ в смысле статьи 125p, часть первая, Sv. Более того, неясно, какие данные должны быть сделаны недоступными подсудимым. Следовательно, суд считает, что подсудимый также не может быть признан посредником в смысле статьи 54a Sr. Таким образом, основание для исключения уголовного преследования к подсудимому не применимо.

Заключение.
Суд отклоняет доводы защиты о недопустимости обвинения. В ходе судебного разбирательства не было выявлено никаких обстоятельств, препятствующих допустимости обвинения со стороны прокуратуры. Прокуратура может продолжить уголовное преследование подсудимого.

3.3 **Другие формальные вопросы.**
Суд компетентен рассматривать предъявленные обвинения. Кроме того, не выявлено оснований для приостановки судебного разбирательства.

4. **Доказательства и их оценка.**

Доказательства.
Для удобства чтения приговора суд ссылается на доказательства, изложенные в приложении к этому приговору. Содержание этого приложения считается повторенным и включенным в этот приговор. Суд основывает свои выводы на доказательствах, изложенных в этом приложении. В целях удобства и проверяемости, суд также включил сноски в свои рассуждения.

Позиция прокурора.
Прокурор считает, что обвинение в систематическом отмывании денег доказано. Разрабатывая, предлагая и улучшая услугу Tornado Cash, они скрывали или маскировали, куда поступали Ether из обвинительного заключения, откуда они поступали и кто был их владельцем в момент депозита и снятия.

Позиция защиты.
Защита настаивала на оправдании и привела следующие аргументы. Подсудимый не имел намерения на совершение инкриминируемых действий. Намерение разработчиков Tornado Cash никогда не заключалось в нарушении закона или содействии преступной деятельности, а заключалось в предоставлении легитимного инструмента конфиденциальности для растущей потребности в криптосообществе. Tornado Cash является инструментом конфиденциальности, который отвечает законной потребности. Использовать это программное обеспечение неправомерно – ответственность пользователей. Из фактов и обстоятельств следует, что подсудимый

не принимал злоупотребление Tornado Cash. Технические характеристики Tornado Cash делают эффективные действия против злоупотреблений невозможными.

Оценка суда.
Чтобы ответить на вопрос, виновен ли подсудимый в предъявленных обвинениях, суд должен оценить, выполнены ли все элементы обвинительного заключения. Суд рассмотрит эти элементы ниже.

- **Предмет в смысле статьи 420bis Sr.**

Предметом отмывания денег в данном деле являются 535.809 ETH (Ether), стоимостью около 1.217.343.820 долларов США. В юриспруденции уже были вынесены приговоры, в которых биткоины признавались "предметами", которые могут быть отмыты. Прокурор приравнивает Ether к биткоинам. Адвокат утверждает, что Верховный суд еще не высказал явное мнение о том, являются ли биткоины предметами в смысле статьи 420bis Sr.

Суд игнорирует замечание защиты и придерживается предыдущих решений о биткоинах. Как и биткоины, Ether – это криптовалюта, цифровая валюта, которая имеет реальную ценность в экономическом обороте, подвержена человеческому контролю и передаваема. Поэтому суд считает, что обвиняемые Ether являются предметами в смысле статьи 420bis Sr.

- **Происхождение из какого-либо преступления.**

Предмет отмывания должен происходить из ранее совершенного преступления (основное преступление). Не обязательно обвинять и доказывать, кем, когда и где было совершено это преступление. Защита утверждает, что в отношении перечисленных в обвинительном заключении Ether нет конкретных основных преступлений, поэтому нужно использовать шестишаговый план, изложенный в юриспруденции, чтобы оценить, происходят ли Ether из какого-либо преступления.

Суд на основании доказательств устанавливает, что обвиняемые Ether происходят из 36 отдельных взломов. Таким образом, обвиняемые Ether происходят из кражи с использованием подложных ключей (статья 311 Sr), возможно, в сочетании с другими преступлениями. Поэтому обвиняемые Ether происходят из конкретно указанных преступлений. Шестишаговый план не применим.

- **Сокрытие и маскировка.**

Оценка.
Отмывание денег часто описывается как процесс, состоящий из трех фаз: размещение преступных доходов в финансовой системе, маскировка преступных доходов, что делает их трудно отслеживаемыми, и интеграция преступных доходов путем предоставления им легального происхождения, что позволяет использовать их, не выявляя их преступное происхождение. В случае подозрения в отмывании денег не требуется, чтобы все этапы были пройдены. Действия, соответствующие одной или нескольким фазам, могут сами по себе составлять преступление.

В данном деле речь идет о действиях по сокрытию и маскировке из статьи 420bis, часть 1, пункт a Sr. Эти действия направлены на усложнение отслеживания происхождения предметов, их перемещения и установления лиц, имеющих право на эти предметы.

Закон не уточняет, какие именно действия могут быть совершены. Из истории закона следует, что определяющим фактором для уголовной ответственности является эффект действий. Термины "сокрытие" и "маскировка" подразумевают определенную целенаправленность. Действия направлены на затруднение установления природы, происхождения, местонахождения и других характеристик предметов и являются подходящими для достижения этой цели. Полное сокрытие реальной природы, происхождения, местонахождения и других характеристик не требуется. Сокрытие и маскировка могут считаться состоявшимися, если определенные конструкции создают завесу, которая хотя и позволяет частично видеть предмет и вовлеченных лиц, но не позволяет с достаточной уверенностью установить легальное происхождение и правообладателя.

Из истории закона также следует, что не требуется, чтобы подозреваемый имел предмет отмывания у себя или под своим контролем. Следует различать действия, описанные в пункте a первой части статьи 420bis, и действия, описанные в пункте b. Последние (приобретение, владение, передача, конвертация или использование предмета, происходящего из преступления) предполагают определенное фактическое владение предметом. Это не относится к действиям по сокрытию и маскировке, описанным в пункте a. При определенных обстоятельствах кто-то может быть признан виновным, не имея предмет отмывания у себя или под своим контролем. Это уже следует из факта, что сюда также относится скрытие или маскировка того, кто является правообладателем или кто владеет предметом. В этом случае предмет находится у другого лица – юридически или фактически.

Работа Tornado Cash.
Прокуратура утверждает, что сокрытие и маскировка происходят через Tornado Cash, разработанный и размещенный подсудимым. Поэтому важно сначала рассмотреть работу Tornado Cash.

Tornado Cash был представлен на рынке в августе 2019 года в статье, в которой объясняется, что может делать Tornado Cash. В этой статье заявляется, что Tornado Cash позволяет пользователям совершать 100% анонимные транзакции с криптовалютой на блокчейне Ethereum. С этой целью и был разработан Tornado Cash.

С августа 2019 года Tornado Cash функционирует на блокчейне Ethereum. Хотя с тех пор Tornado Cash претерпел различные изменения, его работа в сущности остается следующей.

Tornado Cash использует так называемые пулы, которые принимают депозиты криптовалют с одного адреса кошелька и позволяют вывод средств на другой адрес кошелька, тем самым разрывая связь между депозитом и выводом.

Каждый пул имеет свой собственный смарт-контракт. Эти смарт-контракты размещены на блокчейне Ethereum. Из-за особенностей работы блокчейна технически невозможно

удалить эти смарт-контракты. Смарт-контракты – это автономные функциональности. Это коды, которые запрограммированы так, чтобы автоматически выполнять задачу при выполнении определенного условия.

Tornado Cash имеет несколько пулов. В случае криптовалюты Ether это пулы объемом 0,1, 1, 10 или 100 Ether. Это означает, что в эти пулы можно депонировать и выводить только такие количества Ether. Использование единых объемов увеличивает анонимность пользователя. Депозиты и выводы не могут быть связаны друг с другом на основании размеров самих сумм.

Самый простой способ получить доступ к Tornado Cash – через пользовательский интерфейс (UI), то есть онлайн-интерфейс. Для размещения UI с мая 2020 года используется InterPlanetary File System (IPFS). IPFS – это децентрализованная распределенная файловая система, которая позволяет файлам быть доступными без необходимости хранения их в одном месте. Из-за характера работы этой системы практически невозможно сделать интерфейс Tornado Cash недоступным. Это, в сочетании с использованием смарт-контрактов, делает практически невозможным удаление Tornado Cash.

Использование Tornado Cash происходит полностью анонимно. При депозите и выводе криптовалюты не нужно предоставлять какие-либо идентификационные данные. Также не проводится проверка транзакций (Know Your Transaction, KYT).

Tornado Cash использует технологию zk-SNARK, которая позволяет пользователям подтверждать владение информацией без необходимости раскрывать саму информацию.

Tornado Cash является децентрализованным протоколом без хранения средств, что означает, что пользователь Tornado Cash сохраняет полный контроль над депонированной криптовалютой. В любой момент Tornado Cash не получает права на депонированную криптовалюту.

Управление депонированной криптовалютой осуществляется через депозитное свидетельство. Пользователь, который делает депозит, получает свидетельство о депозите, называемое "note". Владелец note может использовать его для вывода депонированной криптовалюты. Без note вывод невозможен.

Пользователь Tornado Cash может выбрать, производить ли вывод самостоятельно, через выбранный адрес кошелька, или использовать посредника для вывода – так называемого "relayer".

Relayers – это внешние системы, серверы, которые по инструкции пользователя выполняют транзакцию от его имени. Без использования relayer пользователь оставил бы след на блокчейне, который мог бы раскрыть его личность. При каждой транзакции пользователь должен платить комиссию Tornado Cash. Эта комиссия может быть связана с плательщиком через адрес кошелька, который он использует.

Этого риска не возникает, если пользователь использует relayer для вывода криптовалюты. Relayer действует как посредник и выполняет всю операцию, включая

оплату комиссии. Комиссия оплачивается relayer за счет снятого количества средств, и поэтому не может быть связана с получателем криптовалюты. Система relayers обеспечивает дополнительный уровень анонимности, что делает Tornado Cash еще более привлекательным для пользователей с преступными намерениями.

Таким образом, Tornado Cash может для полностью анонимного пользователя разорвать транзакционную цепочку на блокчейне Ethereum. Tornado Cash разрывает связь между исходным и конечным адресами на блокчейне, что приводит к тому, что транзакционная цепочка криптовалюты прерывается на уровне Tornado Cash.

Исполнительная роль Tornado Cash.
Защита утверждает, что только пользователь Tornado Cash совершает отмывание денег, злоупотребляя Tornado Cash. Суд отмечает следующее:

Суд установил, что именно Tornado Cash разрывает связь между депозитом и выводом. Разрывая эту связь, Tornado Cash маскирует происхождение выведенной криптовалюты, кто является ее действительным владельцем и куда она переводится. Благодаря тому, что Tornado Cash позволяет полностью анонимные депозиты и выводы, также скрывается или маскируется, кто фактически владеет криптовалютой.

Если эти действия совершаются в отношении криптовалюты Ether, происходящей из преступления, то фактически Tornado Cash выполняет действия по сокрытию или маскировке. Поэтому, по мнению суда, Tornado Cash нельзя считать лишь инструментом для пользователя.

Тот факт, что Tornado Cash при выполнении этих действий не имеет контроля над криптовалютой, не меняет этого вывода. Для выполнения этих действий не требуется контроль над предметом отмывания.

Также не имеет значения, что возможно и пользователь может быть виновен в отмывании тех же самых криптовалют, например, передавая, перемещая или держа их. Разные лица и/или инструменты могут быть виновны в отмывании одного и того же предмета, происходящего из преступления, разными способами.

Вывод.
Суд делает вывод, что Tornado Cash выполнял действия по отмыванию денег, а именно скрывал или маскировал происхождение и перемещение криптовалюты Ether, происходящей из преступления, кто был их владельцами и кто фактически владел этими криптовалютами.

- **Ответственность подсудимого за действия Tornado Cash.**
  Защита утверждает, что подсудимый не имел влияния на автономные смарт-контракты Tornado Cash и был беспомощным наблюдателем. Для рассмотрения этого аргумента суд отмечает следующее:

На GitHub была создана страница Tornado Cash. GitHub – это онлайн-платформа для разработки и управления версиями программного обеспечения. Из анализа страницы Tornado Cash на GitHub выяснилось, что подсудимый является одним из трех

пользователей, внесших наибольший вклад в исходный код Tornado Cash. Другие два пользователя – это [соучастник 1] и [соучастник 2].

По словам подсудимого, он разработал исходные коды для пулов, пользовательского интерфейса (UI) и программного обеспечения relayer для Tornado Cash. Подсудимый сделал это вместе с «командой». По мнению суда, это очевидно относится к подсудимому, [соучастнику 1] и [соучастнику 2].

Суд считает подсудимого, [соучастника 1] и [соучастника 2] основателями Tornado Cash. Помимо того, что они разработали основные функции Tornado Cash, из дела следует, что они действовали как руководство Tornado Cash и представляли себя третьим лицам и в СМИ. Через свою компанию [компания 1] они работали над созданием Tornado Cash. Они поэтапно внедрили инструмент и сделали его доступным для публики, и после его запуска активно участвовали в его развитии.

Иными словами, подсудимый, [соучастник 1] и [соучастник 2] являются создателями, разработчиками и исполнителями Tornado Cash. Поэтому они также несут ответственность за (последствия) работы этого инструмента. Автономный, неизменный и непрекращающийся характер смарт-контрактов в этом контексте не освобождает их от ответственности. Эти свойства являются результатом осознанных решений разработчиков. Tornado Cash работает так, как он был задуман. По мнению суда, подсудимый может быть признан исполнителем действий по отмыванию денег, выполненных Tornado Cash.

То, что на этапе разработки различных функциональностей участвовали также другие лица, не изменяет этот вывод. Как уже было сказано, подсудимый, [соучастник 1] и [соучастник 2] составляли ядро Tornado Cash.

Кроме того, факт того, что Tornado Cash в какой-то момент начал функционировать как децентрализованная автономная организация (DAO), не меняет вышеизложенного. Суд поясняет это следующим образом.

В декабре 2020 года было принято предложение о передаче управления Tornado Cash сообществу. Tornado Cash стал так называемой DAO и с этого момента находился под управлением сообщества.

Из этого следует, что до этого момента управление находилось у команды, что подтверждает сам подсудимый в своем письменном заявлении.

Суд устанавливает, что передача управления сообществу была осознанным решением подсудимого, [соучастника 1] и [соучастника 2]. 18 декабря 2020 года они объявляют о предложении и вводят токен TORN. Их предложение было принято, и токены были созданы, всего 10 миллионов.

С помощью токенов держатели могли делать предложения и голосовать. Внутри DAO есть два способа внесения и принятия предложений: через on-chain governance и off-chain governance.

Более крупные стратегические решения принимаются через on-chain governance. Держатели токенов могут сами делать предложения и голосовать за них. Предложения размещаются на форуме сообщества. Предложения выполняются только в том случае, если они соответствуют правилам on-chain governance. Эти правила включают, например, требование о владении минимум 1000 токенов для внесения предложения, необходимость блокировки токенов и требование о минимуме 25.000 голосов для принятия предложения.

Менее значимые решения могут приниматься через off-chain governance. Off-chain governance осуществляется в более неформальной обстановке. Внесение предложений и голосование происходит через snapshot. Для голосования не требуется блокировка токенов, и количество необходимых голосов зависит от предложения.

Вне зависимости от того, принимаются ли предложения через on-chain governance или off-chain governance, в обоих случаях основная работа Tornado Cash не могла быть изменена из-за неизменных и автономно работающих смарт-контрактов, на которых был построен инструмент.

Таким образом, предложения могли быть выполнены только в будущих версиях Tornado Cash или касаться менее важных функций, которые можно было изменить. Этот факт сам по себе уже делает так, что передача управления сообществу не привела к смещению ответственности.

Кроме того, суд из дела и судебного разбирательства делает вывод, что фактической передачи управления сообществу не произошло. Причина в том, что ранее упомянутые 10 миллионов токенов, с помощью которых можно было делать предложения и голосовать, были распределены по определенной системе. Эта система привела к тому, что небольшая группа, состоящая из подсудимого, [соучастника 1], [соучастника 2] и двух инвесторов, получила 30% из 10 миллионов токенов. Таким образом, эта небольшая группа, включая подсудимого, сохраняла значительную степень контроля.

Суд также устанавливает, что после передачи управления команда Tornado Cash продолжала играть важную роль в дальнейшем развитии Tornado Cash. Подсудимый заявляет, что команда продолжала быть основным поставщиком идей и кодов после передачи управления сообществу. На практике только ограниченное количество лиц принимало участие в голосовании по предложениям. Команда Tornado Cash управляла этим процессом, не размещая анонсы новых предложений на публичных каналах. Иногда команда принимала решение о изменении Tornado Cash без какого-либо обращения к сообществу.

Суд также устанавливает, что подсудимый имел личную заинтересованность в использовании Tornado Cash третьими лицами. Внедрение токена TORN сделало Tornado Cash источником дохода для его держателей, включая подсудимого. У подсудимого был финансовый интерес в использовании Tornado Cash третьими лицами.

Вывод.
С учетом вышеизложенного суд считает, что Tornado Cash нельзя рассматривать как

самостоятельный инструмент, независимый от своих создателей и разработчиков – подсудимого, [соучастника 1] и [соучастника 2]. Tornado Cash функционирует так, как был задуман ими, и его работа полностью находится под их ответственностью.

- **Наличие умысла.**

Для признания вины по статье 420bis Sr требуется умысел, даже если он является косвенным. Это означает, что необходимо установить, знал ли подсудимый или сознательно принимал значительную вероятность того, что Ether, происхождение, перемещение и правообладатели которых скрываются или маскируются, были получены в результате преступления.

Суд считает, что подсудимый имел по меньшей мере косвенный умысел на отмывание указанных в обвинительном заключении Ether и отмечает следующее.

Значительная вероятность. Суд уже установил, что Tornado Cash по своей сути идеально подходит для выполнения действий по сокрытию и маскировке в интересах анонимных пользователей. Это делает Tornado Cash особенно привлекательным для владельцев Ether с преступным происхождением.

Известно, что аналогичные услуги, такие как Tornado Cash, часто используются для отмывания денег. Уже в 2014 году Financial Action Task Force (FATF) выпустила отчет, в котором говорилось, что миксеры используются для отмывания криптовалют. FATF прямо указала, что миксер – это инструмент для сокрытия транзакционной цепочки на блокчейне. С 2020 года FATF классифицирует миксеры как индикатор отмывания денег и финансирования терроризма. Financial Intelligence Unit-Nederland (FIU) с 15 августа 2017 года также классифицирует использование миксера как индикатор отмывания денег.

Хотя Tornado Cash в своей работе несколько отличается от других услуг, которые называются криптомиксерами (так как Tornado Cash не смешивает депонированные криптовалюты в пулах), цель Tornado Cash аналогична цели традиционных миксеров. Цель заключается в разрыве транзакционной цепочки на блокчейне. По мнению суда, Tornado Cash подпадает под определение миксера, используемое FATF и FIU, что связано с повышенным риском отмывания денег.

Этот риск реализовался. Из дела следует, что Tornado Cash часто использовался для отмывания Ether, происходящего из преступлений. Если рассмотреть Ether, указанный в обвинительном заключении, 535.809 ETH происходят из взломов. Эта криптовалюта имеет общую стоимость около 1,2 миллиарда долларов США.

Из-за используемых параметров при выборе взломов, включенных в обвинительное заключение, эта доля является нижней границей. В этот выбор включены только взломы, где было похищено более 5 миллионов долларов и которые были обнародованы. Если убрать эти параметры, становится ясно, что количество Ether с преступным происхождением, депонированных в Tornado Cash, значительно выше. Тогда идет речь о сумме около 2,2 миллиарда долларов США. Это почти 30% всех Ether, депонированных в Tornado Cash. Более того, нельзя исключать, что через Tornado Cash также были отмыты криптовалюты, полученные не из взломов, а из

других преступлений (например, торговли незаконными товарами). В этом случае процент будет еще выше.

Учитывая все это, суд считает, что с самого начала было предсказуемо, что в Tornado Cash будут депонироваться Ether с преступным происхождением, из-за сокрывающего эффекта Tornado Cash. Это также часто и в значительных объемах происходило. Сокрытие фактически всегда было основной деятельностью Tornado Cash. Вероятность того, что депонированные в Tornado Cash Ether будут происходить из преступления, была значительной.

Подсудимый был осведомлен о значительной вероятности.
Как уже было указано, Ether, упомянутые в обвинительном заключении, происходят из взломов, о которых сообщалось в публичных источниках. Статьи о этих взломах были легко доступны, и в некоторых случаях в этих статьях упоминалось использование Tornado Cash.

Суд устанавливает, что подсудимый участвовал в различных чат-группах, где обсуждались содержание этих статей и факт депонирования в Tornado Cash криптовалют с преступным происхождением.

Одним из самых примечательных чатов является разговор между подсудимым, [соучастником 1] и [соучастником 2], из которого следует, что команда Tornado Cash уже 29 марта 2022 года была предупреждена о взломе [веб-сайт 30], в ходе которого было украдено криптовалют на сумму около 600 миллионов долларов США. Затем в период с 5 апреля по 19 мая 2022 года через Tornado Cash прошло украденных Ether на сумму почти 450 миллионов долларов США.

Кроме того, в телефоне подсудимого были найдены различные сообщения от полицейских служб и частных лиц, в которых Tornado Cash просили оказать помощь в расследовании дел, связанных с украденными Ether, депонированными в Tornado Cash.

Подсудимый также сам заявляет, что был осведомлен о статьях, в которых говорилось о том, что в Tornado Cash депонируются Ether с преступным происхождением. Он также заявляет, что использование Tornado Cash может привести к так называемому "красному флагу" на биржах.

Суд на основании вышеизложенного устанавливает, что подсудимый знал о том, что в Tornado Cash депонируются значительные объемы Ether с преступным происхождением. Другими словами, он осознавал значительную вероятность этого. Эта значительная вероятность также распространялась на конкретные Ether, указанные в обвинительном заключении, которые происходили из взломов.

Подсудимый сознательно принял значительную вероятность.
Предсказуемость и осведомленность о масштабном злоупотреблении Tornado Cash не помешали подсудимому продолжить разработку Tornado Cash и предлагать его без ограничений (например, путем внедрения мер по соблюдению требований). Наоборот, подсудимый, несмотря на эту предсказуемость и осведомленность, продолжал

разрабатывать и внедрять Tornado Cash, при этом практически каждая последующая функция усиливала сокрывающий эффект и анонимность пользователей.

Как уже было указано, подсудимый вместе с командой разработал смарт-контракты для пулов, пользовательский интерфейс (UI) и программное обеспечение relayer. По мнению суда, это основные функции Tornado Cash, и все эти функции имеют элементы, которые ставят анонимность пользователя на первое место и тем самым увеличивают сокрывающий эффект Tornado Cash. Суд рассматривает эти элементы ниже.

Были различные пулы, куда пользователи могли депонировать свою криптовалюту. Пул на 100 Ether был самым крупным. Хотя криптовалюты обычно характеризуются значительной волатильностью, пул на 100 Ether с самого начала был привлекателен для пользователей, имеющих большие объемы Ether. Таким образом, этот пул также был особенно привлекателен для пользователей, которые искали способ отмывания крупных объемов Ether с преступным происхождением. Пул позволяет перемещать большие объемы Ether за меньшее количество транзакций. Этот пул был самым часто используемым при депонировании Ether, указанных в обвинительном заключении.

UI предоставляет каждому пользователю простой доступ к смарт-контрактам пулов Tornado Cash. Этот доступ не сопровождается какой-либо функцией "знай своего клиента" (KYC). При депонировании и выводе криптовалюты не нужно предоставлять какие-либо идентификационные данные. Также не проводится проверка транзакций (KYT). Tornado Cash не ставит никаких препятствий для пользователя, владеющего преступным капиталом и желающего его отмыть.

Tornado Cash имел различные функции relayer. Из дела следует, что подсудимый создал первую версию системы relayer и опубликовал ее. В последующие годы подсудимый оставался самым активным разработчиком функции relayer. Подсудимый также сам заявляет, что он внес значительный вклад в разработку функции relayer.

Последняя версия relayer была активирована в феврале 2022 года и называлась "relayer registry". Исследование использования этой функциональности показывает, что пользователи активно использовали ее, включая пользователей, владеющих украденными Ether. В отношении двух взломов, указанных в обвинительном заключении – взлом [компания 2] и взлом [веб-сайт 30] – было установлено, что relayers использовались для вывода украденной криптовалюты. Эта функция также активно использовалась пользователями с преступными намерениями.

В мае 2020 года по инициативе команды Tornado Cash была проведена церемония Trusted Setup, в ходе которой адрес оператора смарт-контрактов пулов был установлен на 0. Таким образом, был устранен любой контроль над этими смарт-контрактами. Смарт-контракт verifier, проверяющий правильность запроса на вывод (zero-knowledge proof), также не может быть изменен с этого момента. Пользователи получили полную анонимность без риска вмешательства человека. Подсудимый был одним из участников этой церемонии.

Подсудимый ни в какой момент не дистанцировался от Tornado Cash, несмотря на свою осведомленность о депонировании преступного капитала в Tornado Cash. До

самого дня его ареста 10 августа 2022 года он активно участвовал в работе Tornado Cash.

Промежуточный вывод. Суд устанавливает, что с самого начала целью было разработать максимально эффективное решение для конфиденциальности пользователей, несмотря на масштабное депонирование Ether с преступным происхождением в Tornado Cash. При разработке, внедрении и продвижении Tornado Cash вновь и вновь принимались решения, которые делали использование Tornado Cash более привлекательным для всех пользователей, включая преступников. Защита анонимности пользователей и сокрытие транзакционной истории всегда оставались приоритетом.

До момента своего ареста подсудимый продолжал работать над улучшением конфиденциальности, предоставляемой Tornado Cash. Он не проявлял желания дистанцироваться от Tornado Cash. Подсудимый принимал масштабное и очевидное использование Tornado Cash преступниками как данность.

Суд делает вывод, что подсудимый сознательно принял значительную вероятность того, что указанные в обвинительном заключении Ether с преступным происхождением будут депонированы в Tornado Cash, что привело к его участию в отмывании этих Ether.

- **Противоречащие обстоятельства, исключающие сознательное принятие?**

Защита утверждает, что не было сознательного принятия значительной вероятности. В первую очередь, защита указывает на разработку и внедрение инструмента соблюдения требований в Tornado Cash, что, по ее мнению, исключает наличие косвенного умысла. Это также касается применения [системы]. Также защита указывает на другие факты и обстоятельства, которые, по ее мнению, свидетельствуют о том, что не было сознательного принятия значительной вероятности. Суд рассмотрит инструмент соблюдения требований, [систему] и другие представленные факты и обстоятельства ниже.

Инструмент соблюдения требований. Инструмент соблюдения требований был введен в июне 2020 года. Этот инструмент позволяет пользователю Tornado Cash доказать историю транзакций криптовалюты, если это необходимо, например, для биржи.

Суд устанавливает, что использование инструмента соблюдения требований является полностью добровольным для пользователя. Если пользователь не хочет использовать инструмент, например, потому что это раскроет, что криптовалюта происходит из взлома, он просто не будет его использовать. Пользователь должен будет обменять или обналичить свою криптовалюту иным способом, минуя биржу, которая требует предоставления истории транзакций.

Tornado Cash сам по себе не может применить инструмент соблюдения требований. Информация, которую инструмент соблюдения требований может подтвердить для пользователя, недоступна Tornado Cash.

Это означает, что инструмент соблюдения требований актуален только для пользователя Tornado Cash, имеющего легальные намерения. Однако он никак не ограничивает использование Tornado Cash пользователями с преступными намерениями.

Суд считает, что разработка инструмента соблюдения требований не свидетельствует о том, что подсудимый не принял участие в отмывании денег через Tornado Cash. Инструмент соблюдения требований полезен для пользователей с легальными намерениями, но не ставит никаких ограничений для пользователей с незаконными намерениями.

[Система]. 15 апреля 2022 года Tornado Cash публично объявил, что они используют [систему] для мониторинга транзакций. [Система] содержит список санкционированных адресов кошельков и может использоваться для блокировки этих адресов. Исследование показало, что исходный код пользовательского интерфейса (UI) Tornado Cash содержит скрипт, проверяющий, является ли адрес санкционированным.

Хотя на первый взгляд внедрение [системы] действительно кажется формой контроля KYT, направленной на предотвращение злоупотреблений, на практике ее внедрение имеет мало эффекта. Это также было очевидно для подсудимого. Он заявляет, что заранее было ясно, что внедрение [системы] не сможет предотвратить злоупотребление Tornado Cash хакерами. Обойти [систему] просто, не подключаясь к пользовательскому интерфейсу Tornado Cash с санкционированного адреса, а через один или несколько промежуточных адресов. Кроме того, исходный код пользовательского интерфейса является общедоступным, что позволяет третьим лицам использовать его и легко модифицировать, чтобы исключить проверку [системой].

Суд считает, что внедрение [системы] не свидетельствует о том, что подсудимый не принял участие в отмывании денег через Tornado Cash. Этот инструмент был неэффективен для предотвращения злоупотреблений Tornado Cash, и подсудимому это было известно при его внедрении.

Прочие факты и обстоятельства. Защита утверждает, что из-за технических особенностей Tornado Cash у подсудимого не было эффективных возможностей для борьбы с его злоупотреблением. Суд отмечает следующее.

Суд считает, что данное обстоятельство, как уже было сказано, было создано самим подсудимым и поэтому не освобождает его от ответственности. Tornado Cash работает так, как он был задуман. Если подсудимый хотел бы иметь возможность бороться с злоупотреблениями, он должен был бы встроить такие возможности.

Подсудимый также мог дистанцироваться от Tornado Cash, прекратив его продвижение и четко указав на злоупотребления. Однако подсудимый ни разу не сообщил властям о том, что в Tornado Cash депонируются средства с преступным происхождением, и не предпринял других мер. Напротив, подсудимый, [соучастник 1] и [соучастник 2] составили общее сообщение, которое они отправляют в ответ на просьбы о помощи, если выясняется, что их украденные средства были депонированы в Tornado Cash. В

этом сообщении четко указывается, что команда Tornado Cash ничего не может сделать для этих лиц.

Защита также утверждает, что команда Tornado Cash получила юридическую консультацию. Из этого также следует, что не было сознательного принятия значительной вероятности. Суд отмечает следующее.

Подсудимый действительно утверждает, что он, [соучастник 1] и [соучастник 2] консультировались с юристами относительно Tornado Cash. По словам подсудимого, результаты консультации показали, что Tornado Cash не подпадает под регулирование FinCEN и что не существует обязательства внедрять меры по соблюдению требований. Подсудимый также заявляет, что из-за этого он не обязан был, например, сообщать о депонировании средств с преступным происхождением в Tornado Cash.

Однако суд считает, что вопрос о том, является ли Tornado Cash финансовым учреждением, подпадающим под соблюдение требований, не имеет значения. Важным является соблюдение закона. Соблюдение требований служит для предотвращения нарушений закона, но отсутствие обязательств по соблюдению требований не освобождает от обязанности соблюдать закон. Никто не имеет права заниматься действиями по отмыванию денег, которые являются уголовно наказуемыми. Команда подсудимого нарушила это правило.

Защита также утверждает, что подсудимый действовал публично и был известен как один из разработчиков Tornado Cash. Это, по мнению защиты, также свидетельствует о том, что не было сознательного принятия значительной вероятности злоупотреблений Tornado Cash. Суд отмечает следующее.

Суд считает, что команда всегда подчеркивала, что целью разработки Tornado Cash было обеспечение конфиденциальности при транзакциях на блокчейне Ethereum. Команда сознательно предпочла идеологию максимальной конфиденциальности другим интересам, таким как финансовая и экономическая целостность, право собственности и интересы правоприменения. Действия из идеологических соображений не освобождают от соблюдения законодательства, которое распространяется на всех, даже если это делается открыто.

Заключение. Суд, в отличие от защиты, считает, что отсутствуют факты и обстоятельства, исключающие наличие косвенного умысла. Суд подтверждает свое заключение о том, что подсудимый сознательно принял значительную вероятность того, что в Tornado Cash будут депонированы Ether с преступным происхождением, и таким образом он и его соучастники совершили отмывание этих средств.

- **Соучастие.**

Суд считает, что для признания соучастия необходимо установить наличие достаточного тесного и сознательного сотрудничества в совершении преступления.

Из материалов дела и исследования на судебном заседании суд делает вывод о том, что подсудимый и другие лица тесно и сознательно сотрудничали в создании Tornado Cash и обеспечении его функционирования.

На основании вышеизложенного суд считает, что между подсудимым и его соучастниками существовало тесное и сознательное сотрудничество, которое выражалось в совместном исполнении действий. Это сотрудничество продолжалось на протяжении всего периода, указанного в обвинении, что позволяет считать подсудимого и его соучастников виновными в соучастии в отмывании денег в систематическом порядке.

- **Систематическое отмывание денег.**

Суд считает доказанным, что подсудимый и его соучастники через Tornado Cash на протяжении более двух лет отмывали Ether, происходящий из 36 различных взломов. Они совершали действия по отмыванию денег регулярно и в значительных объемах, что позволяет квалифицировать их действия как систематическое отмывание денег. Суд считает действия подсудимого и его соучастников соучастием в систематическом отмывании денег.

Заключение. Суд считает доказанным, что подсудимый и другие лица совершили отмывание указанных в обвинительном заключении средств, происходящих из преступления, и что они делали это систематически.

5. **Доказательство вины.** На основании фактов и обстоятельств, изложенных в приложении к этому приговору, суд приходит к выводу, что доказано, что подсудимый:

в один или несколько моментов в период с 9 июля 2019 года по 10 августа 2022 года в Нидерландах, России, Соединенных Штатах и/или Дубае, совместно с другими лицами систематически занимался отмыванием денег,

так как подсудимый и его соучастники отмыли средства, а именно 535.809 криптовалют (ETH) (стоимостью около 1.217.343.820 долларов США), состоящих из

- 50.930 ETH (происходящих от [веб-сайт 1])
- 7.466 ETH (происходящих от [веб-сайт 2])
- 14.012 ETH (происходящих от [веб-сайт 3])
- 2.420 ETH (происходящих от [веб-сайт 4])
- 2.994 ETH (происходящих от [веб-сайт 5])
- 6.628 ETH (происходящих от [веб-сайт 6])
- 2.410 ETH (происходящих от [веб-сайт 7])
- 7.204 ETH (происходящих от [веб-сайт 8])
- 2.037 ETH (происходящих от [веб-сайт 9])
- 4.004 ETH (происходящих от [веб-сайт 10])
- 5.855 ETH (происходящих от [веб-сайт 11])
- 8.264 ETH (происходящих от [веб-сайт 12])
- 2.026 ETH (происходящих от [веб-сайт 13])
- 17.181 ETH (происходящих от [веб-сайт 14])
- 3.223 ETH (происходящих от [веб-сайт 15])
- 2.023 ETH (происходящих от [веб-сайт 16])
- 4.900 ETH (происходящих от [веб-сайт 17])
- 9.300 ETH (происходящих от [веб-сайт 18])

- 2.200 ETH (происходящих от [веб-сайт 19])
- 30.397 ETH (происходящих от [веб-сайт 20])
- 2.560 ETH (происходящих от [веб-сайт 21])
- 1.971 ETH (происходящих от [веб-сайт 22])
- 7.500 ETH (происходящих от [веб-сайт 23])
- 2.794 ETH (происходящих от [веб-сайт 24])
- 10.290 ETH (происходящих от [веб-сайт 25])
- 2.363 ETH (происходящих от [веб-сайт 26])
- 2.116 ETH (происходящих от [веб-сайт 27])
- 8.801 ETH (происходящих от [веб-сайт 28])
- 4.566 ETH (происходящих от [веб-сайт 29])
- 175.100 ETH (происходящих от [веб-сайт 30])
- 24.849 ETH (происходящих от [веб-сайт 31])
- 5.446 ETH (происходящих от [веб-сайт 32])
- 3.931 ETH (происходящих от [веб-сайт 33])
- 85.700 ETH (происходящих от [веб-сайт 34])
- 7.561 ETH (происходящих от [веб-сайт 35])
- 4.787 ETH (происходящих от [веб-сайт 36])
- скрывали или маскировали их происхождение и перемещение, а также скрывали или маскировали, кто является правообладателем этих средств и кто владеет этими средствами,

в то время как подсудимый и его соучастники знали, что эти средства полностью или частично – прямо или косвенно – происходят из преступления.

6. **Уголовная ответственность за преступление.** Доказанное составляют указанное в приговоре преступление. Нет фактов или обстоятельств, которые бы исключали уголовную ответственность за это преступление.
7. **Уголовная ответственность подсудимого.** Нет фактов или обстоятельств, которые бы исключали уголовную ответственность подсудимого. Следовательно, подсудимый несет уголовную ответственность за доказанное преступление.
8. **Назначение наказания.**

Требование прокуратуры. Прокуратура требует приговорить подсудимого к 64 месяцам лишения свободы с вычетом времени, проведенного в предварительном заключении.
Кроме того, прокуратура требует конфискации:

- Баланса на счете Binance (№ 1, KVI-008, стоимость €1.026.440);
- Баланса в USDT (№ 5, Tether, RHV, 233.360 USDT, примерная стоимость €212.358);
- Токенов, полученных на адрес [адрес] (№ 6, FIN-006, 388.358,8611 токенов, примерная стоимость около €629.064);
- Баланса на швейцарском банковском счете подсудимого (№ 7, RHV, €36.449);
- Автомобиля Porsche, включая регистрационное свидетельство и ключи (№ [номер], стоимость €75.295,76).

Копия требования прокуратуры и копия списка конфискованного имущества прилагаются к этому приговору.

Позиция защиты. Защита настаивала на оправдании и не представила возражений по поводу размера наказания.
По поводу конфискованного имущества защита требует его возврата подсудимому, так как эти предметы не происходят из преступления.

Решение суда.

Общие положения. При принятии решения о наказании, которое должно быть назначено подсудимому, суд учитывал характер и тяжесть доказанных преступлений и обстоятельства их совершения. Суд также учитывал установленное законом максимальное наказание и наказания, назначаемые за аналогичные преступления. Кроме того, при назначении наказания суд учитывал личность и личные обстоятельства подсудимого.

Тяжесть преступления. Подсудимый и его соучастники виновны в систематическом отмывании крупных сумм Ether, имеющих значительную финансовую стоимость. Это отмывание происходило с использованием разработанного и поддерживаемого подсудимым и его соучастниками инструмента Tornado Cash. Указанные в обвинительном заключении суммы составляют лишь часть от общего объема. Всего через Tornado Cash было отмыто (в пересчете) более двух миллиардов долларов США.

Разработанный подсудимым и его соучастниками инструмент сочетает максимальную анонимность и оптимальные техники сокрытия с серьезным отсутствием функций, которые позволяют идентификацию, контроль или расследование. Поэтому Tornado Cash нельзя охарактеризовать как легитимный инструмент, случайно используемый преступниками. Инструмент, по своей сути и работе, предназначен именно для преступников. Подсудимый и его соучастники разработали инструмент так, чтобы он автоматически выполнял ключевые действия для отмывания денег. Пользовательский интерфейс Tornado Cash обеспечивает полную анонимность, не задавая вопросов.

Само собой разумеется, что отмывание криптовалют приводит к нарушению экономического и финансового порядка. В результате отмывания денег, полученных в результате преступления, эти средства попадают в легальный оборот, и законопослушные участники не могут распознать их преступное происхождение. Частные лица и компании, включая финансовые учреждения, таким образом вовлекаются в действия преступников. Это серьезно подрывает целостность финансовой и экономической системы.

Разработка и запуск Tornado Cash сделали подсудимого и его соучастников ценными помощниками для преступного мира, что наглядно демонстрируется взломом [компания 3], который совершила [группа хакеров], при котором было украдено 625 миллионов долларов США в криптовалюте. Из этой суммы почти 450 миллионов долларов США в виде Ether были депонированы и отмыты через Tornado Cash. [Группа хакеров] связана с (финансированием) северокорейского режима.

Подсудимый и его соучастники хотели провести параллель между конфиденциальностью при транзакциях с криптовалютами на блокчейне и конфиденциальностью в банковской сфере. Однако они не предоставили никаких гарантий для защиты целостности финансовой и экономической системы, которые обязательны и распространены в банковской сфере. Подсудимый и его соучастники создали инструмент конфиденциальности, который стал скрытым маршрутом для финансирования преступлений, тоталитарных режимов и терроризма. Этот скрытый маршрут был разработан таким образом, чтобы быть неизменным и не подлежащим остановке.

Подсудимый, под прикрытием идеологии, избегал соблюдения законов и правил, которые обязательны для всех, и считал себя неуязвимым. Он вёл себя безответственно, отвечая на запросы о помощи от жертв взломов или правоохранительных органов, заявляя, что ничего не может сделать. Не обращая внимания на злоупотребления, которые происходили через и с помощью Tornado Cash, подсудимый продолжал разрабатывать и эксплуатировать этот инструмент. Подсудимый предпочитал игнорировать злоупотребления и не брать на себя никакой ответственности. Между тем, он сумел обогатиться за счет своего инструмента для сокрытия преступных средств.

Суд считает это поведение подсудимого крайне серьезным.

Конфискация. Суд считает, что конфискованные предметы под номером 1, 5 и 9 в списке конфискаций и не конфискованные предметы под номером 6 и 7 в списке конфискаций подлежат конфискации, так как они полностью получены в результате преступления, как выяснилось в ходе судебного разбирательства.
Суд постановляет возвратить подсудимому конфискованные предметы под номером 2, 3 и 4 из списка конфискаций, так как не установлена связь между этими предметами и преступлением. Учитывая, что на эти предметы также наложен арест, это решение не приведет к фактическому возврату предметов.

Суд воздерживается от решения в отношении предмета под номером 8 в списке конфискаций. Этот предмет не был конфискован, и хотя это не препятствует его конфискации, в данном случае нет оснований для этого.

Заключение. Взвесив все факты и обстоятельства, суд считает, что для надлежащего соблюдения норм правопорядка невозможно ограничиться иным или менее строгим наказанием, чем запрашиваемое прокуратурой – 64 месяца лишения свободы с вычетом времени, проведенного в предварительном заключении.

Исполнение приговора о лишении свободы будет полностью проходить в пенитенциарном учреждении до тех пор, пока подсудимый не будет условно освобожден в соответствии со статьей

6:2:10 Уголовно-процессуального кодекса.

9. **Применимые статьи закона.** Решение суда основано на статьях 33, 33a, 34, 47, 63, 420bis, 420ter Уголовного кодекса.

ПРИГОВОР Суд:

- признает доказанным обвинение, как указано выше;
- признает недоказанным обвинение в иных или дополнительных действиях, за исключением указанных выше, и оправдывает подсудимого по этим пунктам.

Доказанное составляют следующие преступления: соучастие в систематическом отмывании денег.

Суд признает подсудимого виновным в указанных преступлениях и назначает следующее наказание:

- лишение свободы на срок 64 месяца с вычетом времени, проведенного в предварительном заключении, в соответствии со статьей 27 Уголовного кодекса;
- конфискацию следующих конфискованных предметов:
    - €1.026.440 (баланс на счете Binance), KVI-008, №1 в списке конфискаций;
    - 233.360 USDT (Tether), RHV, примерная стоимость €212.358, №5 в списке конфискаций;
    - 388.358,8611 токенов (полученных на адрес [адрес]), FIN-006, примерная стоимость €629.064, №6 в списке конфискаций;
    - €36.449 (баланс на швейцарском банковском счете), RHV, №7 в списке конфискаций;
    - Porsche (включая регистрационное свидетельство и ключи), KVI-007, №9 в списке конфискаций.

Суд постановляет вернуть подсудимому следующие конфискованные предметы:

- €16.302 (Trustwallet), KVI-004, №2 в списке конфискаций;
- €62.198 (личные ключи телефона), KVI-003, №3 в списке конфискаций;
- €81.039 (заметки TC и личные ключи MacBook), KVI-010, KVI-011 и KVI-012, №4 в списке конфискаций.

Этот приговор вынесен: председателем мр. Х. Слааром, членами мр. М.Й.М.А. ван дер Путом и мр. Р. ван ден Мункхофом, в присутствии мр. Н.П.М. ван де Воув, секретаря суда, и был оглашен 14 мая 2024 года.

1 DOC-156, стр. 01A0635 и ZD-001, стр. 109. 2 См., например, ECLI:NL:GHDHA:2020:1804. 3 AMB-075a, DOC-033a, стр. 3263 и AMB-087, стр. 01A0526. 4 TK 1999-2000, 27159, №3, стр. 4. 5 TK 1999-2000, 27 159, №3, стр. 14. 6 TK 2000-2001, 27 159, №7, стр. 1. 7 DOC-064, стр. 3386. 8 Заявление подсудимого на судебном заседании от 26 марта 2024 года. 9 В AMB-011 изложена работа Tornado Cash. 10 ZD-001, стр. 96. 11 AMB-001, стр. 264 и 265 и DOC-064, 3417. 12 AMB-001, стр. 258. 13 В AMB-064 изложена работа «relayers». 14 AMB-019, стр. 361. 15 Заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года. 16 AMB-014, стр. 345 и ZD-001, стр. 94. 17 AMB-019, стр. 363 и V-001-10, стр. 01A0104. 18 AMB-022, стр. 385. 19 V-001-09a, стр. 01A0080. 20 DOC-064, стр. 46. 21 DOC-102. 22 AMB-062, стр. 619 и 620. 23 V-001-09a, стр. 01A0081. 24 AMB-022, стр. 401. 25 V-001-07, стр. 01A0043.

26 AMB-062, стр. 625 и 626. 27 AMB-022, стр. 396. 28 AMB-062, стр. 665. 29 AMB-057, стр. 577 и 578, AMB-057a, стр. 582 и 583 и AMB-062, стр. 617 и заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года. 30 ZD-001, стр. 94. 31 AMB-001, стр. 266. 32 ZD-001, стр. 95. 33 ZD-001, стр. 108. 34 AMB-97, стр. 01A579-01A580. 35 AMB-042 и AMB-075a. 36 AMB-043 и AMB-014. 37 ZD-001, стр. 110 и AMB-043, стр. 509 и 510. 38 AMB-055. 39 V-001-02, стр. 168. 40 V-001-07, стр. 01A0035. 41 AMB-075a, стр. 776. 42 AMB-019, стр. 361. 43 V-001-07, стр. 01A0035. 44 AMB-064, стр. 683, 687 и 696. 45 V-001-11a, часть 5. 46 AMB-077, стр. 789 и 790. 47 AMB-062, стр. 615. 48 AMB-069, стр. 746. 49 AMB-062, стр. 616. 50 Заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года. 51 DOC-031. 52 AMB-043, стр. 508. 53 AMB-066, стр. 701 и 702. 54 V-001-13a, стр. 01A0045. 55 AMB-066, стр. 703. 56 DOC-040, стр. 3313. 57 V-001-13b, стр. 01A0452. 58 Заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года. 59 V-001-10 и AMB-019, стр. 361 и 363.AMB-001, стр. 264 и 265.

60. DOC-064, стр. 3417.
61. AMB-001, стр. 258.
62. AMB-064, стр. 683, 687 и 696.
63. AMB-019, стр. 361.
64. V-001-07, стр. 01A0035.
65. AMB-064, стр. 683, 687 и 696.
66. AMB-077, стр. 789 и 790.
67. AMB-062, стр. 615.
68. AMB-069, стр. 746.
69. AMB-062, стр. 616.
70. Заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года.
71. DOC-031.
72. AMB-043, стр. 508.
73. AMB-066, стр. 701 и 702.
74. V-001-13a, стр. 01A0045.
75. AMB-066, стр. 703.
76. DOC-040, стр. 3313.
77. V-001-13b, стр. 01A0452.
78. Заявление подсудимого, сделанное на судебном заседании 26 марта 2024 года.
79. V-001-10 и AMB-019, стр. 361 и 363.

Эти ссылки на документы и страницы дополняют и подтверждают выводы суда о виновности подсудимого в отмывании денежных средств с использованием Tornado Cash. С учетом вышеизложенного, суд считает доказанным, что подсудимый и его соучастники разработали и использовали Tornado Cash для систематического отмывания денег, что подтверждается многочисленными документальными свидетельствами и заявлениями подсудимого и других участников.

В связи с этим суд назначает наказание в виде 64 месяцев лишения свободы и конфискации указанных средств и имущества, как перечислено выше.

Этот приговор был вынесен 14 мая 2024 года и оглашен на судебном заседании в присутствии всех сторон процесса.

Применимые статьи закона. Решение суда основано на следующих статьях Уголовного кодекса:

- Статьи 33, 33a, 34, 47, 63, 420bis, 420ter.

Приговор: Суд постановляет:

- Признать обвиняемого виновным в совершении систематического отмывания денег в соучастии.
- Назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 64 месяца с вычетом времени, проведенного в предварительном заключении, в соответствии со статьей 27 Уголовного кодекса.
- Конфисковать следующие предметы, находящиеся в распоряжении обвиняемого:
    - €1.026.440 (баланс на счете Binance), KVI-008, №1 в списке конфискаций;
    - 233.360 USDT (Tether), RHV, примерная стоимость €212.358, №5 в списке конфискаций;
    - 388.358,8611 токенов (полученных на адрес [адрес]), FIN-006, примерная стоимость €629.064, №6 в списке конфискаций;
    - €36.449 (баланс на швейцарском банковском счете), RHV, №7 в списке конфискаций;
    - Porsche (включая регистрационное свидетельство и ключи), KVI-007, №9 в списке конфискаций.
- Возвратить обвиняемому следующие предметы, конфискованные во время расследования:
    - €16.302 (Trustwallet), KVI-004, №2 в списке конфискаций;
    - €62.198 (личные ключи телефона), KVI-003, №3 в списке конфискаций;
    - €81.039 (заметки TC и личные ключи MacBook), KVI-010, KVI-011 и KVI-012, №4 в списке конфискаций.

Этот приговор вынесен:

- председателем мр. Х. Слааром,
- членами мр. М.Й.М.А. ван дер Путом и мр. Р. ван ден Мункхофом,
- в присутствии мр. Н.П.М. ван де Воув, секретаря суда,

и был оглашен 14 мая 2024 года.